ЛЕКЦІИ

ПО

РУССКОЙ ИСТОРІИ

Профессора С. Ѳ. Платонова

ДОКТОРА РУССКОЙ ИСТОРІИ.

Читанныя въ 1900—1901 учебн. году въ Александровской Военно-Юридической Академіи, Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, на Высшихъ Женскихъ Курсахъ и частію въ Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба.

ИЗДАЛИ НА ПРАВАХЪ РУКОПИСИ
бывшіе слушатели Александровской Военно-Юридической Академіи
И. БЛИНОВЪ и Р. фонъ-РАУПАХЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-Литографія К. Л. Пентковскаго, Б. Подъяческая, № 22.
1901.

Лекторъ С. Ѳ. Платоновъ, соглашаясь на воспроизведеніе этого курса типографскимъ способомъ, считаетъ при этомъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія оговорки: 1) предлагаемый текстъ его лекцій составился постепенно изъ записей, сдѣланныхъ частію самимъ лекторомъ, частію его слушателями и слушательницами въ разное время и съ различною степенью подробности; 2) изложеніе курса не имѣетъ поэтому полной точности, цѣльности и законченности,—качествъ, какихъ можно было бы требовать отъ печатнаго курса; 3) лекторъ не имѣлъ возможности лично редактировать текстъ этого печатнаго изданія и считаетъ своимъ долгомъ благодарить гг. издателей его курса за принятый на себя трудъ приготовленія его лекцій къ печати.

Опечатка:

На стр. 137, строчка 5 напечатано: Главные моменты въ исторіи Южной и Западной Руси въ XVI — XVIII вв., а надо: **Главные моменты въ исторіи Южной и Западной Руси въ XVI — XVII вв.**

ЛЕКЦІИ

по

РУССКОЙ ИСТОРІИ

Профессора С. Ѳ. Платонова

доктора русской исторіи.

Читанныя въ 1900—1901 учебн. году въ Александровской Военно-Юридической Академіи, Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, на Высшихъ Женскихъ Курсахъ и Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба.

ИЗДАНЫ НА ПРАВАХЪ РУКОПИСИ.

Опечатка.

На стр. 137, строка 5 напечатано: Главные моменты въ исторіи Южной и Западной Руси въ XVI—XVIII вв., а надо: Главные моменты въ исторіи Южной и Западной Руси въ XVI—XVII вв.

Лекторъ С. Ѳ. Платоновъ, соглашаясь на воспроизведеніе этого курса типографскимъ способомъ, считаетъ при этомъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія оговорки: 1) предлагаемый текстъ его лекцій составился постепенно изъ записей, сдѣланныхъ частію самимъ лекторомъ, частію его слушателями и слушательницами въ разное время и съ различною степенью подробности; 2) изложеніе курса не имѣетъ поэтому полной точности, цѣльности и законченности,—качествъ, какихъ можно было бы требовать отъ печатнаго курса; 3) лекторъ не имѣлъ возможности лично редактировать текстъ этого печатнаго изданія и считаетъ своимъ долгомъ благодарить гг. издателей его курса за принятый на себя трудъ приготовленія его лекцій къ печати.

ВВЕДЕНІЕ.

Задачи русской исторіи, какъ науки.

Наши занятія русской исторіей умѣстно будетъ начать опредѣленіемъ того, что именно слѣдуетъ понимать подъ словами историческое знаніе, историческая наука. Уяснивъ себѣ, какъ понимается исторія вообще, мы поймемъ, что намъ слѣдуетъ понимать подъ исторіей одного народа и сознательно приступимъ къ изученію русской исторіи.

Исторія существовала въ глубокой древности, хотя тогда и не считалась наукой. Знакомство съ античными историками, Геродотомъ и Ѳукидидомъ, напримѣръ, покажетъ вамъ, что греки были по своему правы, относя исторію къ области искусствъ. Подъ исторіей они понимали художественный разсказъ о достопамятныхъ событіяхъ и лицахъ. Задача историка состояла у нихъ въ томъ, чтобы передать слушателямъ и читателямъ вмѣстѣ съ эстетическимъ наслажденіемъ и рядъ нравственныхъ назиданій. Тѣ же цѣли преслѣдовало и искусство.

При такомъ взглядѣ на исторію, какъ на *художественный разсказъ о достопамятныхъ событіяхъ,* древніе историки держались и соотвѣтствующихъ пріемовъ изложенія. Въ своемъ повѣствованіи они стремились къ правдѣ и точности, но строгой объективной мѣрки истины у нихъ не существовало. У глубоко правдиваго Геродота, напримѣръ, много басенъ (о Египтѣ, о Скиѳахъ и т. под.), въ однѣ онъ вѣритъ, потому что не знаетъ предѣловъ естественнаго, другія же, и не вѣря въ нихъ, заноситъ въ свой разсказъ, потому что онѣ прельщаютъ его своимъ художественнымъ интересомъ. Мало этого, античный историкъ, вѣрный своимъ художественнымъ задачамъ, считалъ возможнымъ украшать повѣствованіе сознательнымъ вымысломъ. Ѳукидидъ, въ правдивости котораго мы не сомнѣваемся, влагаетъ въ уста своихъ героевъ рѣчи, сочиненныя имъ самимъ; но онъ считаетъ себя правымъ въ силу того, что вѣрно передаетъ въ измышленной формѣ дѣйствительныя намѣренія и мысли историческихъ лицъ.

Такимъ образомъ, стремленіе къ точности и правдѣ въ исторіи было до нѣкоторой степени ограничиваемо стремленіемъ къ художественности и занимательности, не говоря уже о другихъ условіяхъ, мѣшавшихъ историкамъ съ успѣхомъ различать истину отъ басни. Не смотря на это, стремленіе къ точному знанію уже въ древности требуетъ отъ историка *прагматизма*. Уже у Геродота мы наблюдаемъ проявленіе этого прагматизма, т. е. желаніе связывать факты причинною связью, не только разсказывать ихъ, но и объяснять изъ прошлаго ихъ происхожденіе.

Итакъ, на первыхъ порахъ исторія опредѣляется, какъ *художественно-прагматическій разсказъ о достопамятныхъ событіяхъ и лицахъ*.

Ко временамъ глубокой древности восходятъ и такіе взгляды на исторію, которые требовали отъ нея, помимо художественныхъ впечатлѣній и практической приложимости. Еще древніе говорили, что *исторія есть наставница жизни* (magistra vitae). Отъ историковъ ждали такого изложенія прошлой жизни человѣчества, которое бы объясняло событія настоящаго и задачи будущаго, служило бы практическимъ руководствомъ для общественныхъ дѣятелей и нравственной школой для прочихъ людей. Такой взглядъ на исторію во всей силѣ держался въ средніе вѣка и дожилъ до нашихъ временъ; онъ съ одной стороны, прямо сближалъ исторію съ моральной философіей, съ другой—обращалъ исторію въ «скрижаль откровеній и правилъ» практическаго характера. Одинъ писатель XVII вѣка (De-Rocoles) говорилъ: что «исторія исполняетъ обязанности, свойственныя моральной философіи и даже въ извѣстномъ отношеніи можетъ быть ей предпочтена, такъ какъ, давая тѣ же правила, она присоединяетъ къ нимъ еще и примѣры». На первой страницѣ «Исторіи Государства Россійскаго» Карамзина найдете выраженіе той мысли, что исторію необходимо знать для того, «чтобы учредить порядокъ, согласить выгоды людей и даровать имъ возможное на землѣ счастіе».

Съ развитіемъ западно-европейской философской мысли стали слагаться новыя опредѣленія исторической науки. Стремясь объяснить сущность и смыслъ жизни человѣчества, мыслители обращались къ изученію исторіи или съ цѣлью найти въ ней рѣшеніе своей задачи, или же съ цѣлью подтвердить историческими данными свои отвлеченныя построенія. Сообразно съ различными философскими системами, такъ или иначе опредѣлялись цѣли и смыслъ самой исторіи. Вотъ нѣкоторыя изъ подобныхъ опредѣленій: Боссюэтъ (въ XVII в.) и Лоранъ (въ наше уже время) понимали исторію, какъ изображеніе тѣхъ міровыхъ событій, въ которыхъ съ особенною яркостью выражались пути Провидѣнія, руководящаго человѣческою жизнью въ своихъ цѣляхъ. Итальянецъ Вико (1726) задачею исторіи, какъ науки, считалъ изображеніе тѣхъ одинаковыхъ состояній, которыя суждено переживать всѣмъ народамъ. Извѣстный Гегель въ исторіи видѣлъ изображеніе того процесса, которымъ «абсолютный духъ» достигалъ

своего самопознанія (Гегель всю міровую жизнь объяснялъ, какъ развитіе этого «абсолютнаго духа»). Не будетъ ошибкою сказать, что всѣ эти философы требуютъ отъ исторіи въ сущности одного и того же: исторія должна изображать не всѣ факты прошлой жизни человѣчества, а лишь основные, обнаруживающіе ея общій смыслъ.

Этотъ взглядъ былъ шагомъ впередъ въ развитіи исторической мысли,—простой разсказъ о быломъ вообще, или же случайный наборъ фактовъ различнаго времени и мѣста для доказательства назидательной мысли не удовлетворялъ болѣе. Появилось стремленіе къ объединенію изложенія руководящей идеей, систематизированію историческаго матеріала. Однако философскую исторію справедливо упрекаютъ въ томъ, что она руководящія идеи историческаго изложенія брала внѣ исторіи и систематизировала факты произвольно. Отъ этого исторія не становилась самостоятельной наукой, а обращалась въ прислужницу философіи.

Наукою исторія стала только въ началѣ нашего вѣка, когда въ Германіи, въ противовѣсъ французскому раціонализму, развился идеализмъ — въ противовѣсъ французскому космополитизму, появились идеи націонализма, дѣятельно изучалась національная старина и стало господствовать убѣжденіе, что жизнь человѣческихъ обществъ совершается закономѣрно, въ такомъ порядкѣ естественной послѣдовательности, который не можетъ быть нарушенъ и измѣненъ ни случайностями, ни усиліями отдѣльныхъ лицъ. Съ этой точки зрѣнія главный интересъ въ исторіи стало представлять изученіе не случайныхъ внѣшнихъ явленій и не личной дѣятельности выдающихся личностей, а изученіе общественнаго быта на разныхъ ступеняхъ его развитія. Исторія стала пониматься, какъ *наука о законахъ исторической жизни человѣческихъ обществъ.*

Это опредѣленіе различно формулировали историки и мыслители. Знаменитый *Гизо*, напримѣръ, понималъ исторію, какъ ученіе о міровой и національной цивилизаціи (понимая цивилизацію въ смыслѣ развитія гражданскаго общежитія). Философъ *Шеллингъ* считалъ національную исторію средствомъ познанія «національнаго духа». Отсюда выросло распространенное опредѣленіе исторіи, какъ *пути къ народному самосознанію.* Явились далѣе попытки понимать исторію, какъ науку, долженствующую раскрыть общіе законы развитія общественной жизни внѣ приложенія ихъ къ извѣстному мѣсту, времени и народу. Но эти попытки въ сущности присвоивали исторіи задачи другой науки—*соціологіи. Исторія есть наука, изучающая конкретные факты въ условіяхъ именно времени и мѣста и главной цѣлью ея признается систематическое изображеніе развитія и измѣненій жизни отдѣльныхъ историческихъ обществъ и всего человѣчества.*

Такая задача требуетъ многаго для успѣшнаго выполненія. Для того, чтобы дать научно-точную и художественно-цѣльную картину какой либо

эпохи народной жизни или полной исторіи народа, необходимо: 1) собрать историческіе матеріалы, 2) изслѣдовать ихъ достовѣрность, 3) возстановить точно отдѣльные историческіе факты, 4) указать между ними прагматическую связь и 5) свести ихъ въ общій научный обзоръ или въ художественную картину. Тѣ способы, которыми историки достигаютъ указанныхъ частныхъ цѣлей, называются научными критическими пріемами. Пріемы эти совершенствуются съ развитіемъ исторической науки, но до сихъ поръ ни эти пріемы, ни самая наука исторіи не достигли полнаго своего развитія. Историки не собрали и не изучили еще всего матеріала, подлежащаго ихъ вѣдѣнію, и это даетъ поводъ говорить, что исторія есть наука, не достигшая еще тѣхъ результатовъ, какихъ достигли другія, болѣе точныя науки. И однако, никто не отрицаетъ, что исторія есть наука съ широкимъ будущимъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ къ изученію фактовъ всемірной исторіи стали подходить съ тѣмъ сознаніемъ, что жизнь человѣческая развивается закономѣрно, подчинена вѣчнымъ и неизмѣннымъ отношеніямъ и правиламъ,— съ тѣхъ поръ идеаломъ историка стало раскрытіе этихъ постоянныхъ законовъ и отношеній. За простымъ анализомъ историческихъ явленій, имѣвшимъ цѣлью указать ихъ причинную послѣдовательность, открылось болѣе широкое поле—историческій синтезъ, имѣющій цѣлью возсоздать общій ходъ всемірной исторіи въ ея цѣломъ, указать въ ея теченіи такіе законы послѣдовательности развитія, которые были бы оправданы не только прошлымъ, но и будущимъ человѣчества.

Этимъ широкимъ идеаломъ не можетъ непосредственно руководиться *русскій* историкъ. Онъ изучаетъ только одинъ фактъ міровой исторической жизни—жизнь своей національности. Состояніе русской исторіографіи до сихъ поръ таково, что иногда налагаетъ на русскаго историка обязанность просто собирать факты и давать имъ первоначальную научную обработку. И только тамъ, гдѣ факты уже собраны и освѣщены, мы можемъ возвыситься до нѣкоторыхъ историческихъ обобщеній, можемъ подмѣтить общій ходъ того или другого историческаго процесса, можемъ даже на основаніи ряда частныхъ обобщеній сдѣлать смѣлую попытку,—дать схематическое изображеніе той послѣдовательности, въ какой развивались основные факты нашей исторической жизни. Но далѣе такой общей схемы русскій историкъ идти не можетъ, не выходя изъ границъ своей науки. Для того, чтобы понять сущность и значеніе того или другого историческаго факта въ исторіи Руси, онъ можетъ искать аналогіи въ исторіи всеобщей; добытыми результатами онъ можетъ служить историку всеобщему, положить и свой камень въ основаніе общеисторическаго синтеза. Но этимъ и ограничивается его связь съ исторіей общей и вліяніе на нее. Конечной цѣлью русской исторіографіи всегда останется построеніе системы мѣстнаго историческаго процесса.

Построеніемъ этой системы разрѣшается и другая, болѣе практическая задача, лежащая на русскомъ историкѣ. Извѣстно старинное убѣжденіе, что національная исторія есть путь къ національному самосознанію. Дѣйствительно, знаніе прошлаго помогаетъ понять настоящее и объясняетъ задачи будущаго. Народъ, знакомый со своею исторіею, живетъ сознательно, чутокъ къ окружающей его дѣйствительности и умѣетъ понимать ее. Задача,—въ данномъ случаѣ можно выразиться—долгъ національной исторіографіи заключается въ томъ, чтобы показать обществу его прошлое въ истинномъ свѣтѣ. При этомъ нѣтъ нужды вносить въ исторіографію какія бы то ни было предвзятыя точки зрѣнія; субъективная идея не есть идея научная, а только научный трудъ можетъ быть полезенъ общественному самосознанію. Оставаясь въ сферѣ строго-научной, выдѣляя тѣ господствующія начала общественнаго быта, которыя характеризировали собою различныя стадіи русской исторической жизни, изслѣдователь раскроетъ обществу главнѣйшіе моменты его историческаго бытія и этимъ достигнетъ своей цѣли. Онъ дастъ обществу разумное знаніе, а приложеніе этого знанія зависитъ уже не отъ него.

Такъ и отвлеченныя соображенія и практическія цѣли ставятъ русской исторической наукѣ одинаковую задачу—систематическое изображеніе русской исторической жизни, общую схему того историческаго процесса, который привелъ нашу національность къ ея настоящему состоянію.

Очеркъ русской исторіографіи.

Когда же началось систематическое изображеніе событій русской исторической жизни и когда русская исторія стала наукой? Еще въ Кіевской Руси, на ряду съ возникновеніемъ гражданственности, въ XI вѣкѣ, появились у насъ первыя лѣтописи. Это были перечни фактовъ, важныхъ и неважныхъ, историческихъ и неисторическихъ, въ перемежку съ литературными сказаніями. Съ нашей точки зрѣнія древнѣйшія лѣтописи не представляютъ собою историческаго труда; не говоря о содержаніи— и самые пріемы лѣтописца не соотвѣтствуютъ теперешнимъ требованіямъ. Зачатки исторіографіи у насъ появляются въ XVI вѣкѣ, когда историческія сказанія и лѣтописи стали впервые свѣрять и сводить въ одно цѣлое. Въ XVI вѣкѣ сложилась и сформировалась Московская Русь. Сплотившись въ единое тѣло, подъ властью единаго Московскаго князя, русскіе старались объяснить себѣ и свое происхожденіе, и свои политическія цѣли, и свои отношенія къ окружающимъ ихъ государствамъ.

И вотъ въ 1512 году составляется первый *хронографъ*, т. е. обозрѣніе всемірной исторіи. Большая часть его заключала въ себѣ переводы съ греческаго языка и только какъ дополненія внесены русскія и славянскія историческія сказанія. Хронографъ этотъ кратокъ, но даетъ до-

статочный запасъ историческихъ свѣдѣній, за нимъ появляются и вполнѣ русскіе хронографы, представляющіе собою переработку перваго. Вмѣстѣ съ ними возникаютъ въ XVI вѣкѣ лѣтописные своды, составленные по древнимъ лѣтописямъ, но представляющіе не сборники механически сопоставленныхъ фактовъ, а произведенія, связанныя одной общей идеей. Первымъ такимъ произведеніемъ была «*Степенная книга*», получившая такое названіе потому, что она раздѣлялась на главы или на «степени», какъ ихъ тогда называли. Она передавала въ хронологическомъ, послѣдовательномъ, т. е. «постепенномъ» порядкѣ дѣятельность русскихъ митрополитовъ и князей, начиная съ Рюрика. Авторомъ этой книги считаютъ митрополита Кипріана, но окончательно она была обработана митрополитомъ Макаріемъ при Иванѣ Грозномъ, т. е. въ XVI вѣкѣ. Въ основаніи «Степенной книги» лежитъ тенденція и общая и частная. Общая проглядываетъ въ желаніи показать, что власть Московскихъ князей есть не случайная, а преемственная, съ одной стороны, отъ южно-русскихъ, кіевскихъ князей, съ другой — отъ византійскихъ царей. Частная же тенденція сказалась въ томъ уваженіи, съ какимъ неизмѣнно повѣствуется о духовной власти. «Степенная книга» можетъ быть названа историческимъ трудомъ въ силу извѣстной системы изложенія.

Въ XVII вѣкѣ былъ составленъ другой историческій трудъ — «*Воскресенская лѣтопись*», болѣе интересная по обилію матеріала. Въ основаніе ея легли всѣ прежнія лѣтописи: «Софійскій временникъ» и иныя, такъ что фактовъ въ этой лѣтописи дѣйствительно много, но скрѣплены они чисто механически. Тѣмъ не менѣе, «Воскресенская лѣтопись» представляется намъ самымъ цѣннымъ историческимъ произведеніемъ изъ всѣхъ, ей современныхъ или болѣе раннихъ, такъ какъ она составлена безъ всякой тенденціи и заключаетъ въ себѣ много свѣдѣній, которыхъ нигдѣ болѣе не находимъ. Своею простотою она могла не нравиться, безыскусственность изложенія могла казаться убогою знатокамъ риторическихъ пріемовъ, и вотъ ее подвергли переработкѣ и дополненіямъ и составили, какъ кажется, въ XVII же вѣкѣ, новый сводъ, называемый «*Никоновской лѣтописью*». Въ этомъ сводѣ мы видимъ много свѣдѣній, заимствованныхъ изъ греческихъ хронографовъ, по исторіи греческихъ и славянскихъ странъ, лѣтопись же о русскихъ событіяхъ, особенно о вѣкахъ позднѣйшихъ, хотя и подробная, но не совсѣмъ надежная,—точность изложенія пострадала отъ литературной переработки: поправляя безхитростный слогъ прежнихъ лѣтописей, невольно искажали и смыслъ нѣкоторыхъ событій.

Въ 1674 году появился въ Кіевѣ и первый учебникъ русской исторіи — «*Синопсисъ*» *Иннокентія Гизеля*, очень распространившійся въ эпоху Петра Великаго (онъ часто встрѣчается и теперь). Если рядомъ со всѣми этими переработками лѣтописей помянемъ рядъ литературно написанныхъ сказаній объ отдѣльныхъ историческихъ фактахъ и эпохахъ

(напр., Сказаніе кн. Курбскаго, повѣсти о Смутномъ времени, со всѣмъ этимъ встрѣтимся ниже), то мы обнимемъ весь тотъ скудный запасъ историческихъ трудовъ, съ которымъ Русь дожила до эпохи Петра Великаго, до учрежденія Академіи Наукъ въ Петербургѣ. Петръ Великій очень заботился о составленіи исторіи Россіи и поручалъ это дѣло различнымъ лицамъ. Но только послѣ его смерти началась ученая разработка историческаго матеріала и первыми дѣятелями на этомъ поприщѣ явились ученые нѣмцы, члены петербургской Академіи; изъ нихъ прежде всего слѣдуетъ назвать *Готлиба Сигфрида Байера* (1694—1738). Онъ началъ съ изученія племенъ, населявшихъ Россію въ древности, особенно варяговъ, но далѣе этого не пошелъ. Байеръ оставилъ послѣ себя много трудовъ, изъ которыхъ два довольно капитальныхъ произведенія написаны на латинскомъ языкѣ, и теперь уже не имѣютъ большого значенія для исторіи Россіи, это *«Сѣверная Географія»* и *«Изслѣдованія о Варягахъ»* (ихъ перевели на русскій языкъ только въ 1767 г.). Гораздо плодотворнѣе были труды *Герарда Фридриха Миллера*, который жилъ въ Россіи при императрицахъ Аннѣ, Елисаветѣ и Екатеринѣ II и уже настолько хорошо владѣлъ русскимъ языкомъ, что писалъ свои произведенія по-русски. Онъ много путешествовалъ по Россіи (прожилъ 10 лѣтъ—съ 1733—1743 г.—въ Сибири) и хорошо изучилъ ее. На литературномъ историческомъ поприщѣ онъ выступилъ, какъ издатель русскаго журнала *«Ежемѣсячныя Сочиненія»* (1755—1765) и сборника на нѣмецкомъ языкѣ *«Sammlung Russischer Geschichte»*. Главною заслугою Миллера было собираніе матеріаловъ по русской исторіи; его рукописи (такъ наз. Миллеровскіе портфели) служили и служатъ богатымъ источникомъ для издателей и изслѣдователей. И изслѣдованія Миллера имѣли значеніе, — онъ былъ однимъ изъ первыхъ ученыхъ, заинтересовавшихся позднѣйшими эпохами нашей исторіи, имъ посвящены его труды: «Опытъ новѣйшей исторіи Россіи», и «Извѣстіе о дворянахъ Россійскихъ». Наконецъ, онъ былъ первымъ ученымъ архиваріусомъ въ Россіи и привелъ въ порядокъ московскій архивъ Иностранной коллегіи, директоромъ котораго и умеръ (1783 г.). Среди академиковъ XVIII в. видное мѣсто трудами по русской исторіи занялъ и *Ломоносовъ*, написавшій учебную книгу русской исторіи и одинъ томъ «Древней Русской исторіи» (1766). Его труды по исторіи были обусловлены полемикой съ академиками—нѣмцами. Послѣдніе вели Русь-Варяговъ отъ норманновъ и норманскому вліянію приписывали происхожденіе гражданственности на Руси, которую до пришествія варяговъ представляли страною дикою; Ломоносовъ же варяговъ признавалъ за славянъ и, такимъ образомъ, русскую культуру считалъ самобытною.

Названные академики, собирая матеріалы и изслѣдуя отдѣльные вопросы нашей исторіи, не успѣли дать общаго ея обзора, необходимость

котораго чувствовалась русскими образованными людьми. Попытки дать такой обзоръ появились внѣ академической среды.

Первая попытка принадлежитъ *В. Н. Татищеву* (1686 — 1750) Занимаясь собственно вопросами географическими, онъ увидѣлъ, что разрѣшить ихъ невозможно безъ знанія исторіи, и, будучи человѣкомъ всесторонне образованнымъ, сталъ самъ собирать свѣдѣнія по русской исторіи и занялся ея составленіемъ. Въ теченіи многихъ лѣтъ писалъ онъ свой историческій трудъ, перерабатывалъ его не одинъ разъ, но только въ 1768 г. началось его изданіе. Въ теченіи 6-ти лѣтъ вышло 4 тома, 5-ый же томъ былъ случайно найденъ уже въ нашемъ вѣкѣ и изданъ «Московскимъ обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ». Въ этихъ 5-ти томахъ Татищевъ довелъ свою исторію до смутной эпохи XVII вѣка. Въ первомъ томѣ мы знакомимся со взглядами самого автора на русскую исторію и съ источниками, которыми онъ пользовался при ея составленіи; мы находимъ цѣлый рядъ научныхъ эскизовъ о древнихъ народахъ—варягахъ, славянахъ и др. Татищевъ нерѣдко прибѣгалъ къ чужимъ трудамъ, такъ напр. онъ воспользовался изслѣдованіемъ «о Варягахъ» Байера и прямо включилъ его въ свой трудъ. Исторія эта теперь, конечно, устарѣла, но научнаго значенія она не потеряла, такъ какъ (въ XVIII вѣкѣ) Татищевъ обладалъ такими источниками, которыхъ теперь нѣтъ, и, слѣдовательно, многіе изъ фактовъ, имъ приведенныхъ, уже возстановить нельзя. Это возбудило подозрѣніе, существуютъ ли нѣкоторые источники, на которые онъ ссылался, и Татищева стали обвинять въ недобросовѣстности. Особенно не довѣряли приводимой имъ «Іоакимовской Лѣтописи». Однако, изслѣдованіе этой лѣтописи показало только, что Татищевъ не сумѣлъ отнестись къ ней критически и включилъ ее цѣликомъ, со всѣми ея баснями, въ свою исторію. Строго говоря, трудъ Татищева есть ничто иное, какъ подробный сборникъ лѣтописныхъ данныхъ, изложенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ; тяжелый его языкъ и отсутствіе литературной обработки дѣлали его неинтереснымъ для современниковъ.

Первая популярная книга по русской исторіи принадлежала перу *Екатерины II*, но трудъ ея *«Записки касательно Русской исторіи»*, доведенный до конца XIII вѣка, научнаго значенія не имѣетъ и интересенъ только, какъ первая попытка разсказать обществу легкимъ языкомъ его прошлое. Гораздо важнѣе въ научномъ отношеніи была *«Исторія Россіи князя Щербатова»* (1770—1792), которою впослѣдствіи пользовался и Карамзинъ. Щербатовъ былъ человѣкъ не сильнаго философскаго ума, но начитавшійся просвѣтительной литературы XVIII в. и всецѣло сложившійся подъ ея вліяніемъ, что и отразилось на его трудѣ, въ который онъ внесъ много предвзятыхъ мыслей. Въ историческихъ свѣдѣніяхъ онъ до такой степени не успѣвалъ разбираться, что заставлялъ иногда своихъ героевъ по 2 раза умирать. Но, несмотря на такіе крупные недостатки,

исторія Щербатова имѣетъ научное значеніе, благодаря многимъ приложеніямъ, заключающимъ въ себѣ историческіе документы. Особенно интересны дипломатическія бумаги XVI и XVII вѣковъ. Доведенъ его трудъ до смутной эпохи.

Случилось, что при Екатеринѣ II, нѣкто французъ *Леклеркъ*, совершенно не знавшій ни русскаго государственнаго строя, ни народа, ни его быта, написалъ «*L'histoire de la Russie*», причемъ въ ней было такъ много клеветъ, что она возбудила всеобщее негодованіе. *И. Н. Болтинъ* (1735—1792) любитель русской исторіи написалъ рядъ замѣтокъ, въ которыхъ обнаружилъ невѣжество Леклерка и которыя издалъ въ 2 томахъ. Въ нихъ онъ отчасти задѣлъ и Щербатова. Щербатовъ обидѣлся и написалъ *возраженіе*. Болтинъ отвѣчалъ печатными письмами и приступилъ къ критикѣ на «Исторію» Щербатова. Труды Болтина, обнаруживающіе въ немъ историческій талантъ, интересны по новизнѣ взглядовъ. Болтина не совсѣмъ точно зовутъ иногда «первымъ славянофиломъ», потому что онъ отмѣчалъ много темныхъ сторонъ въ слѣпомъ подражаніи Западу, подражаніи, которое замѣтно стало у насъ послѣ Петра, и желалъ, чтобы Россія крѣпче хранила добрыя начала прошлаго вѣка. Самъ Болтинъ интересенъ, какъ историческое явленіе. Онъ служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что въ XVIII вѣкѣ въ обществѣ даже у неспеціалистовъ по исторіи, былъ живой интересъ къ прошлому своей родины. Взгляды и интересы Болтина раздѣлялъ *Н. И. Новиковъ*, извѣстный ревнитель русскаго просвѣщенія, собравшій «Древнюю Россійскую Вивліоѳику» (20 томовъ), обширный сборникъ историческихъ документовъ и изслѣдованій, изданный въ 1788—1791 гг. Одновременно съ нимъ, какъ собиратель историческихъ матеріаловъ, выступилъ купецъ *Голиковъ*, издавшій сборникъ историческихъ данныхъ о Петрѣ Великомъ подъ названіемъ «*Дѣянія Петра Великаго*» (1-е изд. 1788—1790. 2-е 1837 года). Такимъ образомъ, рядомъ съ попытками дать общую Исторію Россіи, зарождается и стремленіе подготовить матеріалы для такой исторіи. Помимо иниціативы частной, въ этомъ направленіи работаетъ и сама Академія Наукъ, издавая лѣтописи для общаго съ ними ознакомленія.

Но во всемъ томъ, что нами перечислено, еще было мало научности въ нашемъ смыслѣ; не существовало строгихъ критическихъ пріемовъ, не говоря уже объ отсутствіи цѣльныхъ историческихъ представленій.

Впервые рядъ научно-критическихъ пріемовъ въ изученіе русской исторіи внесъ ученый иностранецъ *Шлецеръ* (1735—1809). Познакомившись съ русскими лѣтописями, онъ пришелъ отъ нихъ въ восторгъ—ни у одного народа не встрѣчалъ онъ такого богатства свѣдѣній, такого поэтическаго языка. Уже выѣхавъ изъ Россіи и будучи профессоромъ Геттингенскаго университета, онъ неустанно работалъ надъ тѣми выписками изъ лѣтописей, которыя ему удалось вывезти изъ Россіи.

Результатомъ этой работы былъ знаменитый трудъ, напечатанный подъ заглавіемъ «*Несторъ*» (1805 г. по-нѣмецки, 1809—1819 по-русски). Это цѣлый рядъ историческихъ этюдовъ о русской лѣтописи. Въ предисловіи авторъ даетъ краткій обзоръ того, что сдѣлано по русской исторіи. Онъ находитъ положеніе науки въ Россіи — печальнымъ, къ историкамъ русскимъ относится съ пренебреженіемъ, считаетъ свою книгу почти единственнымъ годнымъ трудомъ по русской исторіи. И дѣйствительно, трудъ его далеко оставлялъ за собою всѣ прочіе по степени научнаго сознанія и пріемовъ автора. Эти пріемы создали у насъ какъ-бы школу учениковъ Шлецера, первыхъ ученыхъ изслѣдователей, вродѣ М. П. Погодина. Послѣ Шлецера стали возможны у насъ строгія историческія изысканія, для которыхъ, правда, создавались благопріятныя условія и въ другой средѣ, во главѣ которой стоялъ *Миллеръ*. Среди собранныхъ имъ въ Архивѣ Иностранной Коллегіи людей, особенно выдавались Штриттеръ, Малиновскій, Бантышъ-Каменскій. Они создали первую школу ученыхъ архиваріусовъ, которыми Архивъ былъ приведенъ въ полный порядокъ, и которые, кромѣ внѣшней группировки архивнаго матеріала, производили рядъ серьезныхъ ученыхъ изысканій на основаніи этого матеріала. Такъ, мало-по-малу, созрѣвали условія, создавшія у насъ возможность серьезной исторіи.

Въ началѣ XIX вѣка создался, наконецъ, и первый цѣльный взглядъ на русское историческое прошлое въ извѣстной «Исторіи Государства Россійскаго» *Н. М. Карамзина*. Обладая цѣльнымъ міровоззрѣніемъ, литературнымъ талантомъ и пріемами хорошаго ученаго критика, Карамзинъ во всей русской исторической жизни видѣлъ одинъ главнѣйшій процессъ— созданіе національнаго, государственнаго могущества. Къ этому могуществу привелъ Русь рядъ талантливыхъ дѣятелей, изъ которыхъ два главныхъ — Иванъ III и Петръ Великій, своею дѣятельностью ознаменовали переходные моменты въ нашей исторіи и стали на рубежахъ основныхъ ея эпохъ,—древней (до Ивана III), средней (до Петра Великаго) и новой (до начала XIX вѣка). Свою систему русской исторіи Карамзинъ изложилъ увлекательнымъ для своего времени языкомъ, а свой разсказъ онъ основалъ на многочисленныхъ изысканіяхъ, которыя и до нашего времени сохраняютъ за его Исторіей важное ученое значеніе.

Но односторонность основного взгляда Карамзина, ограничивавшая задачу историка изображеніемъ только судебъ государства, а не общества съ его культурой, юридическими и экономическими отношеніями, была вскорѣ замѣчена уже современниками Карамзина. Журналистъ 30-хъ годовъ, *Н. А. Полевой*, упрекалъ его за то, что онъ, назвавъ свое произведеніе «Исторіей Государства Россійскаго», оставилъ безъ вниманія «Исторію Русскаго народа». Именно этими словами Полевой озаглавилъ свой трудъ, въ которомъ думалъ изобразить судьбу русскаго общества. На смѣну системы Карамзина онъ ставилъ свою систему, но не совсѣмъ

удачную, такъ какъ былъ дилетантъ въ сферѣ историческаго вѣдѣнія. Увлекаясь историческими трудами на Западѣ, онъ пробовалъ чисто механически прикладывать ихъ выводы и термины къ русскимъ фактамъ, такъ напримѣръ,—отыскать феодальную систему въ древней Руси. Отсюда понятна слабость его попытки, понятно, что трудъ Полевого не могъ смѣстить труда Карамзина: въ немъ вовсе не было цѣльной системы.

Менѣе рѣзко и съ бо̀льшею осторожностью выступилъ противъ Карамзина петербургскій профессоръ *Устряловъ*, въ 1836 году, написавшій «*Разсужденіе о системѣ прагматической русской исторіи*». Онъ требовалъ, чтобы исторія была картиной постепеннаго развитія *общественной* жизни, изображеніемъ переходовъ гражданственности изъ одного состоянія въ другое. Но и онъ еще вѣритъ въ могущество личности въ исторіи и, на ряду съ изображеніемъ народной жизни, требуетъ и біографій ея героевъ. Самъ Устряловъ, однако, отказался дать опредѣленную общую точку зрѣнія на нашу исторію и замѣчалъ, что для этого еще не наступило время. Такимъ образомъ, недовольство трудомъ Карамзина, сказавшееся и въ ученомъ мірѣ и въ обществѣ, не исправило Карамзинской системы и не замѣнило ее другою. Надъ явленіями русской исторіи, какъ ихъ связующее начало, оставалась художественная картина Карамзина и не создалось научной системы. Устряловъ былъ правъ, говоря, что для такой системы еще не наступило время. Лучшіе профессора русской исторіи, жившіе въ эпоху, близкую къ Карамзину, *Погодинъ* и *Каченовскій*, еще были далеки отъ одной общей точки зрѣнія; послѣдняя сложилась лишь тогда, когда русской исторіей стали дѣятельно интересоваться образованные кружки нашего общества. Погодинъ и Каченовскій воспитывались на ученыхъ пріемахъ Шлецера и подъ его вліяніемъ, которое особенно сильно сказывалось на Погодинѣ. Погодинъ во многомъ продолжалъ изслѣдованія Шлецера и, изучая древнѣйшіе періоды нашей исторіи, не шелъ далѣе частныхъ выводовъ и мелкихъ обобщеній, которыми, однако, умѣлъ увлекать своихъ слушателей, не привыкшихъ къ строго-научному и самостоятельному изложенію предмета. Каченовскій за русскую исторію принялся тогда, когда пріобрѣлъ уже много знаній и опыта въ занятіяхъ другими отраслями историческаго вѣдѣнія. Слѣдя за развитіемъ классической исторіи на Западѣ, которую въ то время вывели на новый путь изысканія Нибура, Каченовскій увлекался тѣмъ отрицаніемъ, съ какимъ стали относиться къ древнѣйшимъ даннымъ по исторіи, напримѣръ, Рима. Это отрицаніе Каченовскій перенесъ и на русскую исторію: всѣ свѣдѣнія, относящіяся къ первымъ вѣкамъ русской исторіи, онъ считалъ недостовѣрными; достовѣрные же факты, по его мнѣнію, начались лишь съ того времени, какъ появились у насъ письменные документы гражданской жизни. Скептицизмъ Каченовскаго имѣлъ послѣдователей: подъ его вліяніемъ основалась такъ называемая «*Скептическая школа*», не богатая выводами, но

сильная новымъ, скептическимъ пріемомъ отношенія къ научному матеріалу. Этой школѣ принадлежало нѣсколько статей, составленныхъ подъ руководствомъ Каченовскаго. При несомнѣнной талантливости Погодина и Каченовскаго, оба они разработывали хотя и крупные, но частные вопросы русской исторіи; оба они сильны были критическими методами, но ни тотъ, ни другой не возвышались еще до цѣльнаго историческаго міровоззрѣнія: давая методъ, они не давали еще результатовъ, къ которымъ можно было придти съ помощью этого метода.

Въ 30-хъ только годахъ нашего столѣтія въ русскомъ обществѣ сложилось цѣльное историческое міровоззрѣніе, но развилось оно не на научной, а на метафизической почвѣ. Въ первой половинѣ XIX-го вѣка русскіе образованные люди все съ большимъ и большимъ интересомъ обращались къ исторіи, какъ отечественной, такъ и западно-европейской. Заграничные походы 1813—1814 гг. познакомили нашу молодежь съ философіей и политической жизнью Западной Европы. Изученіе жизни и идей Запада породило съ одной стороны политическое движеніе декабристовъ, съ другой—группу лицъ, увлекавшихся болѣе отвлеченной философіей, чѣмъ политикой. Не имѣя спеціальныхъ историческихъ знаній и научной подготовки, эта послѣдняя группа чаще размышляла надъ русской исторіей, нежели изучала ее. Въ толкованіе своего прошлаго эти русскіе люди вносили тѣ общія точки зрѣнія, которыя почерпнули въ знакомствѣ съ ходомъ западно-европейской мысли. Къ числу ихъ принадлежалъ и *Чаадаевъ*. Онъ написалъ «Философское письмо», напечатанное Надеждинымъ въ «Телескопѣ». Въ этомъ письмѣ Чаадаевъ говоритъ, что онъ страстно желалъ уразумѣть свое національное прошлое, ибо думалъ, выражаясь его словами, «что можно быть полезнымъ своему отечеству только подъ условіемъ ясно его видѣть». Но «ясно видѣть» прошлое, безъ научной подготовки, Чаадаевъ, конечно, не могъ и только старался угадать его. Работа уединеннаго ума, знавшаго европейскій бытъ больше русскаго, привела Чаадаева къ тому заключенію, что Русь не имѣла ни исторіи, ни культуры и должна была войти въ тѣсное сближеніе съ Западомъ, даже съ религіознымъ его бытомъ, чтобы пріобщиться къ прогрессу. Единственною свѣтлою точкою на горизонтѣ русской жизни для Чаадаева былъ Петръ, «который отрекся отъ древней Россіи передъ лицомъ цѣлаго міра», «вырылъ пропасть между нашимъ прошедшимъ и нашимъ настоящимъ и бросилъ въ нее кучей всѣ наши преданія». Въ Петрѣ сосредоточивался для Чаадаева весь смыслъ русской исторіи и этимъ онъ предупредилъ взгляды такъ называемыхъ западниковъ. Но онъ не принадлежалъ къ нимъ ни въ основаніи своей философіи, ни по житейскимъ отношеніямъ. Онъ стоитъ совершенно особнякомъ въ исторіи русской мысли. Его остроумно называютъ человѣкомъ 30-хъ годовъ, оставшимся позади поколѣнія 20-хъ годовъ.

Тотъ кружокъ, изъ котораго берутъ свое начало западники и славянофилы, развивалъ свои взгляды одновременно съ Чаадаевымъ, но развивалъ ихъ болѣе стройно и свѣтлѣе смотрѣлъ на русскую жизнь въ ея прошломъ и настоящемъ. Это зависѣло отъ того, что кружокъ этотъ выросъ всецѣло на почвѣ германской метафизической философіи начала нашего вѣка, а эта философія отличалась стройностью логическихъ построеній и оптимизмомъ выводовъ. Въ Германской метафизикѣ, какъ и въ германскомъ романтизмѣ, сказался протестъ противъ сухого раціонализма французской философіи XVIII-го вѣка. Революціонному космополитизму Франціи Германія противополагала начало народности и выясняла его въ привлекательныхъ образахъ народной поэзіи и въ рядѣ метафизическихъ системъ. Эти системы стали извѣстны образованнымъ русскимъ людямъ и увлекали ихъ. Въ Германской философіи русскіе образованные люди видѣли цѣлое откровеніе. Германія была для нихъ «Іерусалимомъ новѣйшаго человѣчества»—такъ назвалъ ее Бѣлинскій. Изученіе главнѣйшихъ метафизическихъ системъ Шеллинга и Гегеля соединило въ тѣсный кружокъ нѣсколько талантливыхъ представителей русскаго общества и заставило ихъ обратиться къ изученію своего (русскаго) національнаго прошлаго. Результатомъ этого изученія были двѣ совершенно противоположныя системы русской исторіи, построенныя на одинаковой метафизической основѣ. Въ Германіи въ это время господствующими философскими системами были системы Шеллинга и Гегеля. По мнѣнію Шеллинга, каждый историческій народъ долженъ осуществлять какую-нибудь абсолютную идею добра, правды, красоты. Раскрыть эту идею міру — историческое призваніе народа. Исполняя его, народъ дѣлаетъ шагъ впередъ на поприщѣ всемірной цивилизаціи; исполнивъ его, онъ сходитъ съ исторической сцены. Тѣ народы, бытіе которыхъ не одухотворено своей идеей безусловнаго, суть народы неисторическіе, они осуждены на духовное рабство у другихъ націй. Такое же дѣленіе народовъ на историческіе и неисторическіе даетъ и Гегель, но онъ, развивая почти тотъ же принципъ, пошелъ еще далѣе. Онъ далъ общую картину мірового прогресса. Вся міровая жизнь, по мнѣнію Гегеля, была развитіемъ абсолютнаго духа, который стремится къ самопознанію въ исторіи различныхъ народовъ, но достигаетъ его окончательно въ германо-романской цивилизаціи. Культурные народы древняго востока, античнаго міра и романской Европы были поставлены Гегелемъ въ извѣстный порядокъ, представлявшій собою лѣстницу, по которой восходилъ міровой духъ. На верху этой лѣстницы стояли германцы и имъ Гегель пророчилъ вѣчное міровое главенство. Славянъ же на этой лѣстницѣ не было совсѣмъ. Ихъ онъ считалъ за неисторическую расу и тѣмъ осуждалъ на духовное рабство у германской цивилизаціи. Такимъ образомъ, Шеллингъ требовалъ для своего народа только всемірнаго гражданства, а Гегель—всемірнаго главенства. Но, несмотря на такое различіе взгля-

довъ, оба философа одинаково повліяли на русскіе умы въ томъ смыслѣ, что возбуждали стремленіе оглянуться на *русскую* историческую жизнь, отыскать ту абсолютную идею, которая раскрывалась въ русской жизни, опредѣлить мѣсто и назначеніе русскаго народа въ ходѣ міроваго прогресса. И тутъ-то, въ приложеніи началъ германской метафизики къ русской дѣйствительности, русскіе люди разошлись между собою. Одни изъ нихъ, *западники*, повѣрили тому, что германо-протестантская цивилизація есть послѣднее слово міроваго прогресса. Для нихъ древняя Русь, не знавшая западной, германской цивилизаціи и не имѣвшая своей, была страной неисторической, лишенной прогресса, осужденной на вѣчный застой, страной «азіатской», какъ назвалъ ее Бѣлинскій (въ его статьѣ о Котошихинѣ). Изъ вѣковой азіатской косности вывелъ ее Петръ, который, пріобщивъ Россію къ германской цивилизаціи, создалъ ей возможность прогресса и исторіи. Во всей русской исторіи, стало быть, только эпоха Петра В. можетъ имѣть историческое значеніе. Она главный моментъ въ русской жизни; она отдѣляетъ Русь азіатскую отъ Руси европейской. До Петра полная пустыня, полное ничто; въ древней Русской Исторіи нѣтъ никакого смысла, такъ какъ въ древней Руси нѣтъ своей культуры.

Но не всѣ русскіе люди 30-хъ и 40-хъ годовъ думали такъ; нѣкоторые не соглашались съ тѣмъ, что германская цивилизація есть верхняя ступень прогресса, что славянское племя есть племя неисторическое. Они не видѣли причины, почему міровое развитіе должно остановиться на германцахъ. Изъ русской исторіи вынесли они убѣжденіе, что славянство было далеко отъ застоя, что оно могло гордиться многими драматическими моментами въ своемъ прошломъ и что оно, наконецъ, имѣло свою культуру. Это ученіе было хорошо изложено *Кирѣевскимъ*. Онъ говорилъ, что славянская культура въ основаніяхъ своихъ была самостоятельна и отлична отъ германской. Во 1-хъ, славяне получили христіанство изъ Византіи (а германцы изъ Рима) и ихъ *религіозный* бытъ получилъ иныя формы, чѣмъ тѣ, которыя сложились у германцевъ подъ вліяніемъ католичества. Во 2-хъ, славяне и германцы выросли на *различной культурѣ*: первые—на греческой, вторые—на римской. Въ то время, какъ германская культура выработала свободу и значеніе личности, славянскія общины совершенно поработили ее. Въ 3-хъ, *государственный строй* было созданъ различно. Германія сложилась на римской почвѣ. Германцы были народъ пришлый; побѣждая туземное населеніе, они порабощали его. Борьба между побѣжденными и побѣдителями, которая легла въ основаніе государственнаго строя Западной Европы, перешла впослѣдствіи въ антагонизмъ сословій; у славянъ государство создалось путемъ мирнаго договора, добровольнаго призванія власти. Вотъ различіе между Россіей и Зап. Европой, различіе религіи, культуры, государственнаго строя. Такъ думали *славянофилы*, болѣе

самостоятельные послѣдователи германскихъ философскихъ ученій. Они были убѣждены, что самостоятельная русская жизнь достигла наибольшаго развитія своихъ началъ въ эпоху Московскаго государства. Петръ В. грубо разрушилъ это развитіе, насильственною реформою внесъ къ намъ чуждыя, даже противоположныя начала германской цивилизаціи. Онъ повернулъ правильное теченіе народной жизни на ложный путь заимствованія, потому что онъ не понималъ завѣтовъ прошлаго, не понималъ нашего національнаго духа. Цѣль славянофиловъ—вернуться на путь естественнаго развитія, сгладивъ слѣды насильственной Петровской реформы.

Общія точки зрѣнія западниковъ и славянофиловъ служили имъ основаніемъ для толкованія не только общаго смысла нашей исторіи, но и отдѣльныхъ ея фактовъ: можно насчитать много историческихъ трудовъ, написанныхъ западниками и особенно славянофилами (изъ славянофиловъ-историковъ слѣдуетъ помянуть Константина Сергѣевича Аксакова). Но ихъ труды были гораздо болѣе философскими или публицистическими, чѣмъ собственно историческими, а отношеніе къ исторіи гораздо болѣе философскимъ, чѣмъ научнымъ.

Строго-научная цѣльность историческихъ воззрѣній впервые создана была у насъ только въ 40-хъ годахъ. Первыми носителями новыхъ историческихъ идей были два молодые профессора московскаго университета: *Сергѣй Михайловичъ Соловьевъ* и *Константинъ Дмитріевичъ Кавелинъ*. Ихъ воззрѣніе на русскую исторію въ то время называлось «теоріею родового быта», а впослѣдствіи они и другіе ученые ихъ направленія стали извѣстны подъ названіемъ «историко-юридической школы». Воспитались они подъ вліяніемъ германской исторической школы. Въ началѣ нашего вѣка историческая наука въ Германіи сдѣлала большіе успѣхи. Дѣятели, такъ называемой, германской исторической школы, внесли въ изученіе исторіи чрезвычайно плодотворныя, руководящія идеи и новые методы изслѣдованія. Главною мыслью германскихъ историковъ была мысль о томъ, что развитіе человѣческихъ общинъ не есть результатъ случайностей или единичной воли отдѣльныхъ лицъ: развитіе общества совершается, какъ развитіе организма, по строгимъ законамъ, ниспровергнуть которые не можетъ ни историческая случайность, ни личность, какъ бы геніальна она ни была. Первый шагъ къ такому воззрѣнію сдѣлалъ еще въ концѣ XVIII-го столѣтія *Фридрихъ Августъ Вольфъ* въ произведеніяхъ «Prologomena ad Homerum», въ которыхъ онъ занимался изслѣдованіемъ происхожденія и состава греческаго эпоса «Одиссеи» и «Иліады». Давая въ своемъ трудѣ рѣдкій образецъ исторической критики, онъ утверждалъ, что Гомеровскій эпосъ не могъ быть произведеніемъ отдѣльной личности, а былъ постепенно, органически созданнымъ произведеніемъ поэтическаго генія цѣлаго народа. Послѣ труда Вольфа такое органическое развитіе стали искать не только въ

въ памятникахъ поэтическаго творчества; но и во всѣхъ сферахъ общественной жизни, искали и въ исторіи и въ правѣ. Признаки органическаго роста античныхъ общинъ наблюдали: *Нибуръ* въ Римской Исторіи, *Карлъ Готфридъ Миллеръ* въ Греческой. Органическое развитіе правового сознанія изучали историки юристы — *Эйхгорнъ*,— (Deutsche Staats-und Rechtsgeschichte, въ пяти томахъ, 1808) и *Савиньи* (Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter, въ шести томахъ 1815—1831). Эти труды, носившіе на себѣ печать новаго направленія, къ половинѣ XVIII вѣка создали въ Германіи блестящую школу историковъ, которая и до сихъ поръ еще не пережила вполнѣ своихъ идей.

Въ идеяхъ и пріемахъ ея выросли наши ученые историко-юридической школы. Одни усвоили ихъ себѣ путемъ чтенія, какъ напр., Кавелинъ; другіе—прямо слушаніемъ лекцій, какъ напр., Соловьевъ, который былъ ученикомъ Ранке. Они усвоили себѣ все содержаніе нѣмецкаго историческаго направленія. Нѣкоторые изъ нихъ увлекались и германской философіей Гегеля. Въ Германіи точная и строго-фактическая историческая школа не всегда жила въ ладу съ метафизическими ученіями Гегеліанства, тѣмъ не менѣе, и историки, и Гегель сходились въ основномъ воззрѣніи на исторію, какъ на закономѣрное развитіе человѣческихъ общинъ. И историки, и Гегель одинаково отрицали въ ней случайность, поэтому ихъ воззрѣнія могли ужиться въ одной и той же личности. Эти воззрѣнія и были впервые приложены къ русской исторіи нашими учеными *Соловьевымъ* и *Кавелинымъ*, думавшими показать въ ней органическое развитіе тѣхъ началъ, которыя были даны первоначальнымъ бытомъ нашего племени и которыя коренились въ природѣ нашего народа. На бытъ культурный и экономическій они обращали меньше вниманія, чѣмъ на внѣшнія формы общественныхъ союзовъ, такъ какъ имѣли убѣжденіе, что главнымъ содержаніемъ русской исторической жизни была именно естественная смѣна однихъ законовъ другими. Они надѣялись подмѣтить порядокъ этой смѣны и въ немъ найти законъ нашего историческаго развитія. Вотъ почему ихъ историческіе трактаты носятъ нѣсколько односторонній историко-юридическій характеръ. Такая односторонность не составляла индивидуальности нашихъ ученыхъ, а была занесена ими отъ ихъ германскихъ наставниковъ. Нѣмецкая исторіографія считала главной своей задачей изслѣдованіе именно юридическихъ формъ въ исторіи, корень этого взгляда кроется въ идеяхъ *Канта*, который понималъ исторію, какъ «путь человѣчества» къ созданію совершенныхъ государственныхъ формъ. Таковы были тѣ основанія, на которыхъ строилось первое научно-философское воззрѣніе на русскій историческій бытъ. Это не было простое заимствованіе чужихъ выводовъ, не было только механическое приложеніе чужихъ идей къ плохо понятому матеріалу, нѣтъ, это было самостоятельное научное движеніе, въ которомъ взгляды и научные пріемы были тождественны

съ германскими, но выводы отнюдь не предрѣшались и зависѣли отъ матеріала. Это было научное творчество, шедшее въ направленіи своей эпохи, но самостоятельно. Вотъ почему каждый дѣятель этого движенія сохранялъ свою индивидуальность и оставилъ по себѣ цѣнныя монографіи, а вся историко-юридическая школа создала такую схему нашего историческаго развитія, подъ вліяніемъ которой до сихъ поръ живетъ русская исторіографія.

Исходя изъ мысли, что отличительныя черты исторіи каждаго народа создаются его природой и его первоначальной обстановкой, они и обратили вниманіе на первоначальную форму русскаго общественнаго быта, которая, по ихъ мнѣнію, опредѣлялась началами *родового быта*. Всю русскую исторію представляли они, какъ послѣдовательный, органически стройный переходъ отъ кровныхъ общественныхъ союзовъ, отъ родового быта—къ быту государственному. Между эпохою кровныхъ союзовъ и государственною лежитъ промежуточный періодъ, въ которомъ происходила борьба начала кровнаго съ началомъ государственнымъ. Въ первый періодъ личность безусловно подчинялась роду и положеніе ея опредѣлялось не индивидуальной дѣятельностью или способностями, а мѣстомъ въ родѣ; кровное начало господствовало не только въ княжескихъ, но и во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ, оно опредѣляло собою всю политическую жизнь Россіи. Россія въ первой стадіи своего развитія считалась родовою собственностью князей; она дѣлилась на волости, соотвѣтственно числу членовъ княжескаго дома. Порядокъ владѣнія обусловливался родовыми счетами. Положеніе каждаго князя опредѣлялось его мѣстомъ въ родѣ. Нарушеніе старшинства порождало междоусобицы, которыя, съ точки зрѣнія Соловьева, ведутся не за волости, не за нѣчто конкретное, а за нарушеніе старшинства, за идею. Съ теченіемъ времени измѣнились обстоятельства княжеской жизни и дѣятельности. На сѣверо-востокѣ Руси князья явились полными хозяевами земли, сами призывали населеніе, сами строили города. Чувствуя себя создателемъ новой области, князь предъявляетъ на нее новыя требованія: въ силу того, что онъ самъ ее создалъ, онъ не считаетъ ее родовой, а свободно распоряжается ею и передаетъ ее своей семьѣ. Отсюда возникаетъ понятіе о собственности семейной, понятіе, вызвавшее окончательную погибель родового быта. Семья, а не родъ, стала главнымъ принципомъ, князья даже начали смотрѣть на своихъ дальнихъ родственниковъ, какъ на людей чужихъ, враговъ своей семьи. Наступаетъ новая эпоха, когда одно начало разложилось, другого еще не создалось. Наступаетъ хаосъ, борьба всѣхъ противъ всѣхъ. Изъ этого хаоса вырастаетъ случайно усилившаяся семья Московскихъ князей, которые свою вотчину ставятъ выше другихъ по силѣ и богатству. Въ этой вотчинѣ мало-по-малу вырабатывается начало единонаслѣдія—первый признакъ новаго *государственнаго* порядка, который и водворяется окончательно реформами Петра Великаго.

Таковъ въ самыхъ общихъ чертахъ взглядъ С. М. Соловьева на ходъ нашей исторіи, взглядъ, разработанный имъ въ двухъ его диссертаціяхъ: 1) «Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ» и 2) «Исторія отношеній между князьями Рюрикова дома». Система Соловьева была талантливо поддержана К. Д. Кавелинымъ въ нѣсколькихъ его историческихъ статьяхъ (см. томъ I «Собранія сочиненій Кавелина» изд. 1897 года). Въ одной лишь существенной частности расходился Кавелинъ съ Соловьевымъ: онъ думалъ, что и безъ случайнаго стеченія благопріятныхъ обстоятельствъ на сѣверѣ Руси родовой бытъ княжескій долженъ былъ разложиться и перейти въ семейный, а затѣмъ въ государственный. Смѣну, неизбѣжную и послѣдовательную, смѣну началъ въ нашей исторіи, онъ изображалъ въ такой краткой формулѣ: «родъ и общее владѣніе; семья и вотчина или отдѣльная собственность; лицо и государство».

Толчекъ, данный талантливыми трудами Соловьева и Кавелина русской исторіографіи, былъ очень великъ. Стройная научная система, впервые данная нашей исторіи, увлекла многихъ и вызвала оживленное научное движеніе. Много монографій было написано прямо въ духѣ историко-юридической школы. Но много и возраженій, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе сильныхъ, раздалось противъ ученія этой новой школы. Рядъ горячихъ научныхъ споровъ, въ концѣ концовъ, окончательно расшаталъ стройное теоретическое воззрѣніе Соловьева и Кавелина въ томъ его видѣ, въ какомъ оно появилось въ ихъ первыхъ трудахъ. Первое возраженіе противъ школы родового быта принадлежало славянофиламъ. Въ лицѣ *К. Аксакова* они обратились къ изученію историческихъ фактовъ (къ нимъ отчасти примкнули московскіе профессора *Лешковъ* и *Бѣляевъ*), на первой ступени нашей исторіи они увидѣли не родовой бытъ, а *общинный*, и мало-по-малу, создали свое ученіе объ общинѣ. Оно встрѣтило нѣкоторую поддержку въ трудахъ одесскаго профессора *Леонтовича*, который постарался опредѣлить точнѣе примитивный характеръ древней славянской общины; эта община, по его мнѣнію, очень походитъ на существующую еще сербскую *«задругу»*, основанную, отчасти, на родственныхъ, отчасти же—на территоріальныхъ отношеніяхъ. На мѣстѣ рода, точно опредѣленнаго школою родового быта, стала не менѣе точно опредѣленная община и, такимъ образомъ, первая часть общеисторической схемы Соловьева и Кавелина потеряла свою непреложность. Второе возраженіе противъ частностей этой схемы сдѣлано было ученымъ, близкимъ по общему своему направленію къ Соловьеву и Кавелину,—*Борисъ Николаевичъ Чичеринъ*, воспитывавшійся въ той же научной обстановкѣ, какъ Соловьевъ и Кавелинъ, отодвинулъ за предѣлы исторіи эпоху кровныхъ родовыхъ союзовъ на Руси. На первыхъ страницахъ нашего историческаго бытія онъ видѣлъ уже разложеніе древнихъ родовыхъ началъ. Первая форма нашей общественности, какую знаетъ исторія, по его взгляду, была построена не на

кровныхъ связяхъ, а на началахъ гражданскаго права. Въ древне-русскомъ быту личность не ограничивалась ничѣмъ, ни кровнымъ союзомъ, ни государственными порядками. Всѣ общественныя отношенія опредѣлялись гражданскими сдѣлками—*договорами*. Изъ этого-то договорнаго порядка естественнымъ путемъ выросло впослѣдствіи государство. Теорія Чичерина, изложенная въ его трудѣ: «О духовныхъ и договорныхъ грамотахъ князей великихъ и удѣльныхъ» получила дальнѣйшее развитіе въ трудахъ проф. *В. И. Сергѣевича* и въ этой послѣдней формѣ уже совсѣмъ отошла отъ первоначальной схемы, данной школою родового быта. Вся исторія общественнаго быта у Сергѣевича дѣлится на два періода: первый — съ преобладаніемъ частной личной воли надъ началомъ государственнымъ, второй — съ преобладаніемъ государственнаго интереса надъ личною волею.

Если первое славянофильское возраженіе явилось на почвѣ соображеній объ общей *культурной* самостоятельности славянства, если второе выросло на почвѣ изученія *правовыхъ* институтовъ, то третье возраженіе школѣ родового быта сдѣлано скорѣе всего съ точки зрѣнія *историко-экономической*. Древнѣйшая Кіевская Русь не есть страна патріархальная; ея общественныя отношенія довольно сложны и построены на тимократической основѣ. Въ ней преобладаетъ аристократія капитала, представители которой сидятъ въ княжеской думѣ. Таковъ взглядъ проф. *В. О. Ключевскаго* (въ его трудѣ «Боярская дума Древней Руси»).

Всѣ эти возраженія уничтожили стройную систему родового быта, но не создали какой либо новой исторической схемы. Славянофильство оставалось вѣрно своей метафизической основѣ, а въ позднѣйшихъ представителяхъ отошло отъ историческихъ розысканій. Система Чичерина и Сергѣевича сознательно считаетъ себя системой только исторіи права. А точка зрѣнія историко-экономическая не приложена къ объясненію всего хода нашей исторіи. Наконецъ, въ трудахъ другихъ историковъ мы не встрѣчаемъ сколько-нибудь удачной попытки дать основанія для самостоятельнаго и цѣльнаго историческаго міровоззрѣнія.

Чѣмъ же живетъ теперь наша исторіографія? Вмѣстѣ съ К. Аксаковымъ мы можемъ сказать, что у насъ теперь нѣтъ «исторіи», что «у насъ теперь пора историческихъ изслѣдованій, не болѣе». Но отмѣчая этимъ отсутствіе одной господствующей въ исторіографіи доктрины, мы не отрицаемъ существованія у нашихъ современныхъ историковъ общихъ взглядовъ, новизною и плодотворностью которыхъ обусловливаются послѣдніе успѣхи нашей исторіографіи. Эти общіе взгляды возникали у насъ одновременно съ тѣмъ, какъ появлялись въ европейской наукѣ; касались они и научныхъ методовъ, и историческихъ представленій вообще. Возникшее на Западѣ стремленіе приложить къ изученію исторіи пріемы естественныхъ наукъ сказалось у насъ въ трудахъ извѣстнаго *Щапова*.

Сравнительный историческій методъ, выработанный англійскими учеными (Фриманъ) и требующій, чтобы каждое историческое явленіе изучалось въ связи съ подобными же явленіями другихъ народовъ и эпохъ, — прилагался и у насъ многими учеными (напримѣръ, *В. И. Сергѣевичемъ*). Развитіе этнографіи вызвало стремленіе создать историческую этнографію и съ точки зрѣнія этнографической разсмотрѣть вообще явленія нашей древнѣйшей исторіи (*Н. И. Костомаровъ*). Интересъ къ исторіи экономическаго быта, выросшій на западѣ, сказался и у насъ многими попытками изученія народно-хозяйственной жизни въ разныя эпохи (*В. О. Ключевскій* и другіе). Такъ называемый эволюціонизмъ имѣетъ и у насъ своихъ представителей въ лицѣ молодыхъ университетскихъ преподавателей.

Не только то, что вновь вносилось въ научное сознаніе, двигало впередъ нашу исторіографію. Пересмотръ старыхъ, уже разработанныхъ вопросовъ давалъ новые выводы, ложившіеся въ основаніе новыхъ и новыхъ изысканій. Уже въ 70-хъ годахъ С. М. Соловьевъ въ своихъ «Публичныхъ чтеніяхъ о Петрѣ Великомъ», яснѣе и доказательнѣе высказалъ свою старую мысль о томъ, что Петръ Великій былъ традиціоннымъ дѣятелемъ и въ своей реформаціонной дѣятельности руководился идеалами старыхъ Московскихъ людей XVII вѣка и пользовался тѣми средствами, которыя были подготовлены раньше его. Едва ли не подъ вліяніемъ трудовъ именно Соловьева началась дѣятельная разработка исторіи Московской Руси, показывающая теперь, что до-петровская Москва не была азіатски-косными государствомъ и дѣйствительно шла къ реформѣ еще до Петра, который самъ идею реформы воспринялъ изъ окружавшей его Московской среды. Пересмотръ старѣйшаго изъ вопросовъ русской исторіографіи—Варяжскаго вопроса—(въ трудахъ В. Гр. Васильевскаго, А. А. Куника, С. А. Гедеонова и другихъ) освѣщаетъ новымъ свѣтомъ начало нашей исторіи. Новыя изслѣдованія по исторіи западной Руси открыли передъ нами любопытныя и важныя данныя по исторіи и быту литовско-русскаго государства (В. Б. Антоновичъ, Дашкевичъ и другіе). Указанными примѣрами не исчерпывается, конечно, содержаніе новѣйшихъ работъ по нашему предмету; но эти примѣры показываютъ, что современная исторіографія трудится надъ темами весьма крупными. До попытокъ историческаго синтеза, поэтому, можетъ быть и недалеко.

Въ заключеніе нашего исторіографическаго обзора намъ слѣдуетъ назвать тѣ труды по русской исторіографіи, въ которыхъ изображается постепенное развитіе и современное состояніе нашей науки и которые поэтому должны служить предпочтительными руководствами для знакомства съ нашею исторіографіею: 1) *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ* «Русская Исторія» (2 т., конспективное изложеніе фактовъ и ученыхъ мнѣній съ очень цѣннымъ введеніемъ объ источникахъ и исторіографіи); 2) *К. Н.*

Бестужевъ-Рюминъ «Біографіи и характеристики» (Татищевъ, Шлецеръ, Карамзинъ, Погодинъ, Соловьевъ и др.). Спб. 1882; 3) *С. М. Соловьевъ*, Статьи по исторіографіи, указанныя на стр. 530-й его книги «Сочиненія С. М. Соловьева». Спб., 1882; 4) *О. М. Кояловичъ*, «Исторія русскаго самосознанія» Спб., 1884; 5) *В. С. Иконниковъ*, «Опытъ русской исторіографіи» томъ первый, книга первая и вторая. Кіевъ. 1891; 6) *П. Н. Милюковъ*, «Главныя теченія русской исторической мысли»—въ «Русской Мысли» за 1893 годъ (и отдѣльно).

Обзоръ источниковъ.

Въ обширномъ смыслѣ слова историческій источникъ есть всякій остатокъ старины, будетъ ли это сооруженіе, предметъ искусства, вещь житейскаго обихода, печатная книга, рукопись или, наконецъ, устное преданіе. Но въ узкомъ смыслѣ источникомъ мы называемъ печатный или письменный остатокъ старины, иначе говоря, той эпохи, которую изучаетъ историкъ. Нашему вѣдѣнію подлежатъ лишь остатки послѣдняго рода.

Обзоръ источниковъ можетъ быть веденъ двумя путями: во 1-хъ, онъ можетъ быть простымъ логически-систематичнымъ перечнемъ различныхъ видовъ историческаго матеріала, съ указаніемъ главнѣйшихъ его изданій; во 2-хъ, обзоръ источниковъ можетъ быть построенъ исторически и совмѣстить въ себѣ перечень матеріала съ обзоромъ движенія у насъ археографическихъ трудовъ. Второй путь ознакомленія съ источниками для насъ гораздо интереснѣе, во 1-хъ потому, что здѣсь мы можемъ наблюдать появленіе археографическихъ трудовъ въ связи съ тѣмъ, какъ въ обществѣ развивался интересъ къ рукописной старинѣ и во 2-хъ потому еще, что здѣсь мы познакомимся съ тѣми дѣятелями, которые собираніемъ матеріаловъ для родной исторіи составили себѣ вѣчное имя въ нашей наукѣ.

Въ эпоху до-петровскую отношеніе къ рукописямъ въ грамотныхъ слояхъ Московскаго общества было самымъ внимательнымъ, потому что въ то время рукопись замѣняла книгу, была источникомъ и знаній, и эстетическихъ наслажденій, и составляла цѣнные предметы обладанія; рукописи постоянно переписывались съ большой тщательностью и часто жертвовались передъ смертью владѣльцами въ монастыри «по душѣ»: жертвователь за свой даръ проситъ монастырь или церковь о вѣчномъ поминовеніи его грѣшной души. Акты законодательные и вообще всѣ рукописи юридическаго характера, т. е. то, что мы назвали бы теперь оффиціальными и дѣловыми бумагами, также ревниво сберегались. Печатныхъ законоположеній, кромѣ Уложенія царя Алексѣя Михайловича тогда не существовало и этотъ рукописный матеріалъ былъ, какъ бы, кодек-

сомъ дѣйствовавшаго права, руководствомъ тогдашнихъ администраторовъ и судей. Законодательство тогда было письменнымъ, какъ теперь оно печатное. Кромѣ того, на рукописныхъ же грамотахъ монастыри и частныя лица основывали свои льготы и различнаго рода права. Понятно, что весь этотъ письменный матеріалъ былъ дорогъ въ обиходѣ тогдашней жизни и что его должны были цѣнить и хранить.

Въ XVIII вѣкѣ подъ вліяніемъ новыхъ культурныхъ вкусовъ, съ распространеніемъ печатной книги и печатныхъ законоположеній, отношеніе къ старымъ рукописямъ очень измѣняется: упадокъ чувства ихъ цѣнности замѣчается у насъ въ продолженіе всего XVIII в. Въ XVII в. рукопись очень цѣнилась тогдашнимъ культурнымъ классомъ, а теперь въ XVIII в. этотъ классъ уступилъ мѣсто новымъ культурнымъ слоямъ, которые къ рукописнымъ источникамъ старины относились презрительно, какъ къ старому негодному хламу. Духовенство также переставало понимать историческую и духовную цѣнность своихъ богатыхъ рукописныхъ собраній и относилось къ нимъ небрежно. Обиліе рукописей, перешедшихъ изъ XVII в. въ XVIII в., способствовало тому, что ихъ не цѣнили. Рукопись была еще, такъ сказать, вещью житейской, а не исторической и мало-по-малу съ культурныхъ верховъ общества, гдѣ прежде вращалась, переходила въ нижніе его слои между прочимъ и къ раскольникамъ, которыхъ нашъ археографъ Строевъ называлъ «попечителями нашихъ рукописей». Старые же архивы и монастырскія книгохранилища, заключавшіе въ себѣ массу драгоцѣнностей, оставались безъ всякаго вниманія, въ полномъ пренебреженіи и упадкѣ. Вотъ примѣры уже изъ нашего вѣка, которые показываютъ, какъ невѣжественно обращались съ рукописной стариной ея владѣльцы и хранители. «Въ одной обители благочестія, къ которой въ исходѣ XVII в. было приписано болѣе 15-ти другихъ монастырей», писалъ П. М. Строевъ въ 1823 году, «старый ея архивъ помѣщался въ башнѣ, гдѣ въ окнахъ не было рамъ. Снѣгъ покрывалъ на полъ-аршина кучу книгъ и столбцовъ, наваленныхъ безъ разбору, и я рылся въ ней, какъ въ развалинахъ Геркулана. Этому шесть лѣтъ,— слѣдовательно, снѣгъ шесть разъ покрывалъ сіи рукописи и столько же на нихъ таялъ, теперь вѣрно осталась одна ржавая пыль»... Тотъ же Строевъ въ 1829 г. доносилъ Академіи Наукъ, что архивъ стариннаго города Кевроля, по упраздненіи его перенесенный въ Пинегу, «сгнилъ тамъ въ ветхомъ сараѣ и, какъ мнѣ сказывали, послѣдніе остатки его не задолго передъ симъ (т. е. до 1829 г.) брошены въ воду».

Извѣстный любитель и изслѣдователь старины митрополитъ Кіевскій Евгеній (Болховитиновъ, 1767—1837), будучи архіереемъ во Псковѣ, пожелалъ осмотрѣть богатый Новгородскій-Юрьевъ монастырь. «Впередъ онъ далъ знать о своемъ пріѣздѣ»,—пишетъ біографъ митр. Евгенія, Ивановскій,—«и этимъ разумѣется заставилъ начальство обители нѣсколько

посуетиться и привести нѣкоторыя изъ монастырскихъ помѣщеній въ болѣе благовидный порядокъ. Ѣхать въ монастырь онъ могъ одной изъ двухъ дорогъ: или верхнею, болѣе проѣзжею, но скучною, или нижнею, близъ Волхова, менѣе удобною, но болѣе пріятною. Онъ поѣхалъ нижнею. Близъ самаго монастыря онъ встрѣтился съ возомъ, ѣхавшимъ къ Волхову въ сопровожденіи инока. Желая узнать, что везетъ инокъ къ рѣкѣ, онъ спросилъ. Инокъ отвѣчалъ, что онъ везетъ разный соръ и хламъ, который просто кинуть въ навозную кучу нельзя, а надобно бросить въ рѣку. Это возбудило любопытство Евгенія. Онъ подошелъ къ возу, велѣлъ приподнять рогожу, увидѣлъ порванныя книжки и рукописные листы и затѣмъ велѣлъ иноку возвратиться въ монастырь. Въ этомъ возу оказались драгоцѣнные остатки письменности даже XI в.» (*Ивановскій* «Митр. Евгеній». стр. 41—42).

Таково было у насъ отношеніе къ памятникамъ старины даже въ XIX в. Въ XVIII в. оно было, конечно, не лучше, хотя нужно отмѣтить, что рядомъ съ этимъ, съ начала уже XVIII ст. являются отдѣльныя личности, сознательно относившіяся къ старинѣ. Самъ Петръ I собиралъ старинныя монеты, медали и другіе остатки старины, по западно-европейскому обычаю, какъ необыкновенные и курьезные предметы, какъ своего рода «монстры». Но, собирая любопытные вещественные остатки старины. Петръ желалъ вмѣстѣ съ тѣмъ «вѣдать государства россійскаго исторію» и полагалъ, что, «о семъ первѣе трудиться надобно, а не о началѣ свѣта и другихъ государствахъ, понеже о семъ много писано». Съ 1708 г. по приказу Петра надъ сочиненіемъ русской исторіи (XVI и XVII вв.) трудился тогдашній ученый дѣятель славяно-греко-латинской Академіи *Ѳедоръ Поликарповъ*, но трудъ его не удовлетворилъ Петра, а намъ остался неизвѣстенъ. Несмотря, однако, на такую неудачу, Петръ до конца своего царствованія не оставлялъ мысли о полной русской исторіи и заботился о собраніи для нея матеріала: въ 1720 г. онъ приказалъ губернаторамъ пересмотрѣть всѣ замѣчательные историческіе документы и лѣтописныя книги во всѣхъ монастыряхъ, епархіяхъ и соборахъ, составить имъ описи и доставить эти описи въ сенатъ. А въ 1722 году синоду было указано по этимъ описямъ отобрать всѣ историческія рукописи изъ епархій въ синодъ и сдѣлать съ нихъ списки. Но синоду не удалось привести это въ исполненіе: большинство епархіальныхъ начальствъ отвѣчало на запросы синода, что у нихъ нѣтъ такихъ рукописей, а всего въ синодъ было прислано до 40 рукописей, какъ можно судить по нѣкоторымъ даннымъ, и изъ нихъ только 8 собственно историческихъ, остальныя же духовнаго содержанія. Такъ желаніе Петра имѣть историческое повѣствованіе о Россіи и собрать для этого матеріалъ разбилось о невѣжество и небрежность его современниковъ.

Историческая наука родилась у насъ уже позже Петра, и научная

обработка историческаго матеріала началась вмѣстѣ съ появленіемъ у насъ ученыхъ нѣмцевъ, тогда стало выясняться мало-по-малу и значеніе рукописнаго матеріала для нашей исторіи. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи неоцѣнимыя услуги нашей наукѣ оказалъ извѣстный уже намъ *Герардъ Фридрихъ Миллеръ* (1705—1785 г.). Добросовѣстный и трудолюбивый ученый, осторожный критикъ-изслѣдователь и въ то же время неутомимый собиратель историческихъ матеріаловъ, Миллеръ своею разнообразною дѣятельностью вполнѣ заслуживаетъ имя «отца русской исторической науки», какое ему даютъ наши историографы. Наша наука еще до сихъ поръ пользуется собраннымъ имъ матеріаломъ. Въ такъ называемыхъ «портфеляхъ» Миллера, хранящихся въ Академіи Наукъ и въ Московскомъ главномъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, заключается болѣе 900 нумеровъ разнаго рода историческихъ бумагъ. Эти портфели и теперь еще для изслѣдователя составляютъ цѣлое сокровище, и новые историческіе труды часто черпаютъ изъ нихъ свои матеріалы; такъ археографическая комиссія до послѣдняго времени наполняла его матеріаломъ нѣкоторыя изъ своихъ изданій (Сибирскія дѣла въ дополненіяхъ къ «Актамъ историческимъ»). Миллеръ собиралъ письменные памятники не въ одной только Европейской Россіи, но и въ Сибири, гдѣ онъ провелъ около 10 лѣтъ (1733—1743). Эти изысканія въ Сибири дали важные результаты, потому что только здѣсь Миллеру удалось найти массу цѣнныхъ документовъ о смутѣ, которые были потомъ напечатаны въ Собраніи Государственныхъ грамотъ и Договоровъ во II томѣ. При императрицѣ Екатеринѣ II Миллеръ былъ назначенъ начальникомъ Архива Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ и имѣлъ отъ императрицы порученіе составить собраніе дипломатическихъ документовъ по примѣру Амстердамскаго изданія Дюмона (Corps universel diplomatique du droit des Gens 8 т. 1726—1731). Но Миллеръ былъ уже старъ для такого грандіознаго труда и, какъ начальникъ архива, успѣлъ только начать разборъ и упорядоченіе архивнаго матеріала и приготовилъ цѣлую школу своихъ учениковъ, которые по смерти учителя продолжали работать въ этомъ архивѣ и вполнѣ развернули свои силы позднѣе въ такъ называемую «Румянцевскую эпоху». Рядомъ съ Миллеромъ дѣйствовалъ *В. Н. Татищевъ*. Онъ намѣревался писать географію Россіи, но понималъ, что географія безъ исторіи невозможна и потому рѣшилъ сперва написать исторію и обратился къ собиранію и изученію рукописнаго матеріала. Собирая матеріалы, онъ нашелъ и первый оцѣнилъ «Русскую Правду» и «Царскій Судебникъ». Эти памятники, какъ и самая «Исторія Россіи» Татищева изданы были уже послѣ его смерти († 1750 г.) Миллеромъ. Кромѣ собственно историческихъ трудовъ, Татищевъ составилъ инструкцію для собиранія этнографическихъ, географическихъ и археологическихъ свѣдѣній о Россіи. Эта инструкція была принята Академіей Наукъ.

Со времени Екатерины II дѣло собиранія и изданія историческаго матеріала очень развилось. Сама Екатерина находила досугъ для занятія русской исторіей, живо интересовалась русской стариной, поощряла и вызывала историческіе труды. При такомъ настроеніи императрицы русское общество стало больше интересоваться своимъ прошлымъ и сознательнѣе относиться къ остаткамъ этого прошлаго. При Екатеринѣ, какъ собиратель историческаго матеріала, дѣйствуетъ между прочимъ *гр. Мусинъ-Пушкинъ*, нашедшій «Слово о полку Игоревѣ» и старавшійся собрать изъ монастырскихъ библіотекъ въ столицу всѣ рукописныя лѣтописи въ видахъ ихъ лучшаго храненія и изданія. При Екатеринѣ начинаются многочисленныя *изданія лѣтописей* въ Академіи Наукъ и при Синодѣ, изданія, впрочемъ, еще не совершенныя и не научныя. И въ провинціи начинается то же движеніе въ пользу изученія старины: въ Архангельскѣ, напримѣръ, составляется археологическое общество, гдѣ дѣйствуютъ *Крестининъ* и *Ѳокинъ*. Въ столицахъ частные люди начинаютъ издавать памятники.

Въ этомъ дѣлѣ первое мѣсто занимаетъ *Николай Ивановичъ Новиковъ*, больше извѣстный нашему обществу изданіемъ сатирическихъ журналовъ, массонствомъ и заботами о распространеніи образованія. По своимъ личнымъ качествамъ и гуманнымъ идеямъ —это рѣдкій въ своемъ вѣкѣ человѣкъ, свѣтлое явленіе своего времени. Онъ намъ уже извѣстенъ, какъ собиратель и издатель «Древней Россійской Вивліоѳики»—обширнаго сборника старыхъ актовъ разнаго рода, лѣтописцевъ, старинныхъ литературныхъ произведеній и историческихъ статей. Изданіе свое онъ началъ въ 1773 году и въ 3 года издалъ 10 частей. Въ предисловіи къ Вивліоѳикѣ Новиковъ опредѣляетъ свое изданіе, какъ «начертаніе нравовъ и обычаевъ предковъ» съ цѣлью познать «великость духа ихъ, украшеннаго простотою». (Надо замѣтить, что идеализація старины уже сильна была и въ первомъ сатирическомъ журналѣ *Новикова* «Трутень» 1769 - 1770 г.). Первое изданіе «Вивліоѳики» теперь уже забыто ради второго, болѣе полнаго, въ 20 томахъ (1788—1791). *Новикову* въ этомъ его изданіи поддерживала сама Екатерина II и деньгами, и тѣмъ, что допустила его къ занятіямъ въ архивѣ Иностранной коллегіи, гдѣ ему очень радушно помогалъ старикъ *Миллеръ*. По содержанію своему, «Древняя Россійская Вивліоѳика» была случайнымъ сводомъ подъ руку попавшагося матеріала, изданнаго почти безъ всякой критики и безъ всякихъ научныхъ пріемовъ, какъ мы ихъ понимаемъ теперь.

Въ этомъ отношеніи еще ниже стоятъ «Дѣянія Петра Великаго» курскаго купца Голикова, который съ дѣтства восторгался дѣяніями Петра, имѣлъ несчастіе попасть подъ судъ, но былъ освобожденъ по манифесту, по случаю открытія памятника Петру. По этому поводу Голиковъ рѣшилъ всю свою жизнь посвятить работѣ надъ біографіей Петра. Онъ собиралъ

всѣ извѣстія, какія только могъ достать безъ разбора ихъ достоинствъ письма Петра, анекдоты о немъ и т. п. Въ началѣ своего собранія онъ помѣстилъ краткій обзоръ XVI и XVII вв. На трудъ Голикова обратила вниманіе Екатерина и открыла ему архивы, но этотъ трудъ лишенъ всякаго научнаго значенія, хотя по недостатку лучшихъ матеріаловъ имъ пользуются и теперь. Для своего же времени онъ былъ крупнымъ археографическимъ фактомъ (I-ое изданіе 30 т. 1778—1798. II-ое изданіе 15 томовъ. 1838).

Кромѣ Академіи и частныхъ лицъ, къ памятникамъ старины обратилась дѣятельность и «Вольнаго Россійскаго собранія», ученаго общества основавшаго при Московскомъ университетѣ въ 1771 году. Это общество было очень дѣятельно въ помощи отдѣльнымъ ученымъ, открывая имъ доступъ въ архивы, сооружая ученыя этнографическія экспедиціи и т. д., но само издавало немного памятниковъ старины: въ 10 лѣтъ оно выпустило только 6 книгъ своихъ «Трудовъ».

Такова въ самыхъ общихъ чертахъ дѣятельность второй половины прошлаго вѣка по собиранію и изданію матеріаловъ. Эта дѣятельность отличалась случайнымъ характеромъ, захватывала только тотъ матеріалъ, который, если можно такъ выразиться, самъ шелъ въ руки; заботъ о тѣхъ памятникахъ, которые были въ провинціи, не проявлялось. Сибирская экспедиція Миллера и собираніе лѣтописей по мысли Мусина-Пушкина были отдѣльными эпизодами исключительнаго характера, и историческое богатство провинціи оставалось пока безъ оцѣнки и вниманія. Что же касается до историческихъ изданій прошлаго столѣтія, то они не выдерживаютъ и самой снисходительной критики. Кромѣ разныхъ техническихъ подробностей, мы требуемъ теперь отъ ученаго издателя, чтобы онъ пересмотрѣлъ по возможности всѣ извѣстные списки издаваемаго памятника, выбралъ изъ нихъ древнѣйшіе и лучшіе, то-есть, съ исправнѣйшимъ текстомъ; одинъ изъ лучшихъ положилъ въ основу изданія и печаталъ его текстъ, приводя къ нему всѣ варіанты другихъ исправныхъ списковъ, избѣгая малѣйшихъ неточностей и опечатокъ въ текстѣ. Изданію должна предшествовать провѣрка исторической цѣнности памятника; если памятникъ окажется простой компиляціей, то лучше издать его источники, чѣмъ самую компиляцію. Но въ XVIII вѣкѣ на дѣло смотрѣли не такъ; считали возможнымъ издавать, напримѣръ, лѣтопись по одному ея списку со всѣми ошибками, такъ что теперь, по нуждѣ, пользуясь нѣкоторыми изъ изданій за неимѣніемъ лучшихъ, историкъ постоянно въ опасности сдѣлать ошибку, допустить неточность и т. под. Только Шлецеръ теоретически устанавливалъ пріемы ученой критики, да Миллеръ въ изданіи «Степенной книги» (1775 г.) соблюдалъ нѣкоторыя изъ основныхъ правилъ ученаго изданія. Въ предисловіи къ этой лѣтописи онъ говоритъ о своихъ пріемахъ изданія: они у него на-

учны, хотя еще не выработаны; но въ этомъ его нельзя упрекать, — полная разработка критическихъ пріемовъ явилась у насъ только въ XIX-мъ столѣтіи, и ей болѣе всего способствовали ученики Миллера.

Старѣясь, Миллеръ просилъ императрицу Екатерину назначить послѣ его смерти начальникомъ Архива Иностранной Коллегіи кого-нибудь изъ его учениковъ. Просьба его была уважена, и послѣ Миллера Архивомъ завѣдывали его ученики: сперва *Стриттеръ*, потомъ, *Н. Н. Бантышъ-Каменскій*, этотъ послѣдній составляя описаніе дѣлъ своего архива, на основаніи этихъ дѣлъ занимался и изслѣдованіями, которыя, къ сожалѣнію, далеко не всѣ напечатаны. Они очень много помогали Карамзину при составленіи имъ его Исторіи Государства Россійскаго.

Когда въ первые годы XIX столѣтія Архивъ Иностранной Коллегіи поступилъ въ главное вѣдѣніе графа *Н. П. Румянцева*, въ Архивѣ воспиталась уже цѣлая семья археографовъ, и для Румянцева были готовы уже достойные помощники. Именемъ Румянцева означаютъ цѣлую эпоху въ ходѣ нашего народнаго самопознанія, и справедливо. Графъ Николай Петровичъ Румянцевъ явился въ ту самую пору, когда приготовлялась «Исторія Государства Россійскаго» Карамзина, когда назрѣвало сознаніе, что необходимо собирать и спасать остатки старой народной жизни, когда, наконецъ, явились и дѣятели по этой части съ научными пріемами. Графъ Румянцевъ сталъ выразителемъ сознательнаго отношенія къ старинѣ и, благодаря своему положенію и средствамъ, явился въ центрѣ новаго историко-археологическаго движенія такимъ почтеннымъ меценатомъ, предъ памятью котораго должны преклоняться и мы и всѣ грядущія поколѣнія.

Родился Румянцевъ въ 1754 г., отцемъ его былъ знаменитый графъ Румянцевъ-Задунайскій. Началъ свою службу Николай Петровичъ въ средѣ русскихъ дипломатовъ Екатерининскаго вѣка и болѣе 15-ти лѣтъ былъ чрезвычайнымъ посланникомъ и полномочнымъ министромъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. При Павлѣ I-мъ хотя Румянцевъ и былъ въ милости у императора, но не занималъ никакихъ должностей и оставался не у дѣлъ. При Александрѣ 1-мъ ему былъ данъ портфель министра коммерціи, а затѣмъ въ 1809 г. поручено управленіе Коллегіей Иностранныхъ Дѣлъ съ сохраненіемъ поста министра коммерціи. Съ теченіемъ времени онъ былъ возведенъ въ званіе Государственнаго Канцлера и назначенъ предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта. Во время управленія его Коллегіей Иностранныхъ дѣлъ и сказалась его любовь къ старинѣ, хотя почвы для нея повидимому не было никакой. Уже въ 1810 г. графъ Николай Петровичъ предлагаетъ Бантышъ-Каменскому составить планъ изданія *сборника государственныхъ грамотъ и договоровъ*. Этотъ планъ былъ скоро готовъ, и гр. Румянцевъ ходатайствовалъ передъ Государемъ объ учрежденіи при Архивѣ Иностранной коллегіи Коммиссіи для

печатанія «Государственныхъ грамотъ и договоровъ». Всѣ издержки по изданію онъ принималъ на свой счетъ, но съ условіемъ, что комиссія останется въ его вѣдѣніи и тогда, когда онъ оставитъ управленіе вѣдомствомъ иностранныхъ дѣлъ. Желаніе его было исполнено и 3-го мая 1811 года комиссія была учреждена. Двѣнадцатый годъ задержалъ выпускъ 1-го тома, но Бантышъ-Каменскій успѣлъ спасти вмѣстѣ съ Архивомъ и напечатанные листы этого перваго тома, и первый томъ вышелъ къ 1813 г. подъ заглавіемъ «Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, хранящихся въ Государственной Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ». На заглавномъ листѣ красовался гербъ Румянцева, какъ и на всѣхъ прочихъ его изданіяхъ. Во вступленіи къ первому тому главный его редакторъ Бантышъ-Каменскій такъ объяснялъ потребности, вызвавшія изданіе, и цѣли, какія оно преслѣдовало: «Испытатели древностей Россійскихъ и желавшіе пріобрѣсть познаніе въ дипломатикѣ отечественной не могли довольствоваться неисправными и противорѣчащими отрывками грамотъ, въ Древней Вивліоѳикѣ помѣщенныхъ, ибо потребно было полное собраніе коренныхъ постановленій и договоровъ, которое бы объясняло постепенность возвышенія Россіи. Не имѣвъ сего путеводства, они принуждены были допытываться о происшествіяхъ и союзахъ своего государства у иностранныхъ писателей и сочиненіями ихъ руководствоваться» (С. Г. Г и Д. т. I стр. II). Слова эти справедливы, потому что изданіе гр. Румянцева было первымъ систематическимъ сводомъ документовъ, съ которымъ не могло соперничать ни одно предшествовавшее изданіе. Въ выпущенномъ (первомъ) томѣ были собраны замѣчательныя грамоты времени 1229—1613 годовъ. Съ ихъ появленіемъ входила въ научный оборотъ масса цѣннаго матеріала, изданнаго добросовѣстно и роскошно.

Второй томъ Румянцевскаго собранія вышелъ въ 1819 году и заключаетъ въ себѣ грамоты до XVI вѣка и документы смутнаго времени. Бантышъ-Каменскій умеръ до выхода 2-го тома (1814 г.), и вмѣсто него работалъ надъ изданіемъ Малиновскій. Подъ его редакціей вышелъ въ 1822 г. третій томъ, а въ 1828-мъ, когда Румянцева уже не стало въ живыхъ и четвертый. Оба эти тома заключаютъ въ себѣ документы XVII вѣка. Въ предисловіи къ II-му тому Малиновскій объявилъ, что изданіе грамотъ переходитъ въ вѣдѣніе коллегіи Иностранныхъ дѣлъ и зависитъ отъ ея распоряженій; однако, и до сей поры дѣло не пошло далѣе начала пятаго тома, который съ недавняго времени обращается въ продажѣ и заключаетъ въ себѣ дипломатическія бумаги. Если бы дѣятельность Румянцева ограничилась только этимъ изданіемъ (на которое онъ затратилъ до 40,000 р.), то и тогда бы память его жила вѣчно въ нашей наукѣ, такое значеніе имѣетъ этотъ сборникъ документовъ. Какъ историческое явленіе, это первый научный сборникъ актовъ, ознаменовавшій собою начало у насъ научнаго отношенія къ старинѣ, а какъ

историческій источникъ, это и до сихъ поръ одинъ изъ важнѣйшихъ сводовъ матеріала, имѣющаго значеніе для основныхъ вопросовъ общей исторіи нашего государства.

Стремясь такъ старательно къ извлеченію на свѣтъ архивнаго матеріала, графъ Румянцевъ не былъ простымъ дилетантомъ, но обладалъ большой эрудиціей въ русскихъ древностяхъ и не переставалъ жалѣть, что въ немъ поздно пробудились вкусы къ старинѣ, хотя ихъ позднее появленіе не помѣшало ему потратить массу труда и матеріальныхъ жертвъ на отысканіе и спасеніе памятниковъ. Общая сумма его издержекъ на научныя цѣли доходила до 300,000 руб. сер. Онъ не разъ на свой счетъ отправлялъ научныя экспедиціи, самъ совершалъ экскурсіи въ окрестностяхъ Москвы, тщательно розыскивая всевозможные остатки старины, и щедро платилъ за каждую находку. Изъ его переписки видно, между прочимъ, что за одну рукопись онъ отпустилъ на волю цѣлую крестьянскую семью. Высокое служебное положеніе Румянцева облегчало ему любимое дѣло и помогало вести его въ самыхъ широкихъ размѣрахъ: такъ онъ обращался ко многимъ губернаторамъ и архіереямъ, прося ихъ указаній о мѣстныхъ древностяхъ, и посылалъ имъ въ руководство свои программы для собранія памятниковъ старины. Мало того, онъ руководилъ изысканіями въ заграничныхъ книгохранилищахъ по части русской исторіи и кромѣ русскихъ памятниковъ хотѣлъ предпринять обширное изданіе иностранныхъ писателей о Россіи, имъ было отмѣчено до 70 иностранныхъ сказаній о Россіи, былъ составленъ и планъ изданія, но къ сожалѣнію это дѣло не состоялось. Но не одно дѣло собранія памятниковъ интересовало канцлера, часто онъ оказывалъ поддержку и изслѣдователямъ старины, поощряя ихъ трудъ, а часто и самъ вызывалъ молодыя силы на изслѣдованія, ставя имъ научные вопросы и оказывая матеріальную поддержку. Передъ смертью графъ Румянцевъ завѣщалъ для общаго пользованія соотечественниковъ свое богатое собраніе книгъ, рукописей и другихъ древностей. Императоръ Николай I открылъ это собраніе для публики, подъ названіемъ «Румянцевскаго музея», первоначально въ Петербургѣ; но при императорѣ Александрѣ II-мъ музей переведенъ былъ въ Москву, гдѣ и соединенъ съ такъ называемымъ публичнымъ музеемъ въ знаменитомъ Пашковскомъ домѣ. Эти музеи—драгоцѣнныя хранилища нашей древней письменности. Такъ широка была дѣятельность графа Румянцева на полѣ нашей исторической науки. Стимулы ея заключались въ высокомъ образованіи этого человѣка и въ его патріотическомъ направленіи. У него было много ума и матеріальныхъ средствъ для достиженія его научныхъ цѣлей, но надо сознаться, что онъ не сдѣлалъ бы многаго изъ того, что сдѣлалъ, если бы за нимъ не стояли въ качествѣ его помощниковъ замѣчательные люди того времени. Помощниками его были дѣятели архива Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Начальниками архива

при Румянцевѣ были Бантышъ-Каменскій и Малиновскій, совѣтами и трудами которыхъ пользовался Н. М. Карамзинъ и которые очень много сдѣлали для благоустройства своего Архива. А изъ молодыхъ ученыхъ, начавшихъ свою дѣятельность въ этомъ архивѣ при Румянцевѣ, упомянемъ только самыхъ видныхъ: *Константина Ѳедоровича Калайдовича и Павла Михайловича Строева.* Оба они замѣчательно много сдѣлали по числу и по значенію ихъ работъ, трудясь надъ научнымъ изданіемъ памятниковъ, собирая и описывая рукописи во всеоружіи прекрасныхъ критическихъ пріемовъ.

Біографія *Калайдовича* мало извѣстна. Родился онъ въ 1792 году, жилъ немного—всего 40 лѣтъ, и кончилъ умопомѣшательствомъ и почти нищетою. Въ 1829 году Погодинъ писалъ о немъ Строеву: «Калайдовича сумашествіе прошло, но осталась такая слабость, такая ипохондрія, что нельзя смотрѣть на него безъ горести. Онъ въ нуждѣ»... Въ своей дѣятельности Калайдовичъ почти всецѣло принадлежалъ къ Румянцевскому кружку и былъ любимымъ сотрудникомъ Румянцева. Онъ участвовалъ въ изданіи «Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ», вмѣстѣ съ Строевымъ совершилъ въ 1817 г. поѣздку по Московской и Калужской губерніямъ для розысканія старыхъ рукописей. Это была первая по времени научная экспедиція въ провинцію съ исключительной цѣлью палеографической. Создалась она по почину гр. Румянцева и увѣнчалась большимъ успѣхомъ. Строевъ и Калайдовичъ нашли *Изборникъ Святослава* 1073 г., Илларіонову «*Похвалу Когану Владиміру*» и между прочимъ въ Волоколамскомъ монастырѣ *Судебникъ Ивана III.* Это была тогда полная новинка: Княжескаго Судебника не зналъ никто въ *русской* редакціи и Карамзинъ пользовался имъ въ *латинскомъ* переводѣ Герберштейна. Графъ привѣтствовалъ находки и благодарилъ молодыхъ ученыхъ за ихъ труды. Судебникъ былъ изданъ на его средства Строевымъ и Калайдовичемъ въ 1819 г. («Законы Великаго Князя Іоанна Васильевича и внука его царя Іоанна Васильевича» Москва 1819 г.—Второе изданіе Москва 1878 г.).—Кромѣ своихъ издательскихъ трудовъ и палеографическихъ розысканій, Калайдовичъ извѣстенъ и своими филологическими изслѣдованіями («Іоаннъ Экзархъ Болгарскій»). Ранняя смерть и печальная жизнь не дали этому таланту возможности вполнѣ развернуть свои богатыя силы.

Въ близкомъ общеніи съ Калайдовичемъ во дни юности былъ *П. М. Строевъ.* Строевъ, происходя изъ небогатой дворянской семьи, родился въ Москвѣ въ 1796 году. Въ 1812 году онъ долженъ былъ поступить въ университетъ, но военныя событія, прервавшія ходъ университетскаго преподаванія, помѣшали этому, такъ что только въ августѣ 1813 г. сталъ онъ студентомъ. Замѣчательнѣйшими изъ учителей его здѣсь были: *Р. Ѳ. Тимковскій* († 1820 г.) профессоръ римской словесности, знаменитый

изданіемъ лѣтописи Нестора (вышла въ 1824 г., къ изданію ея онъ примѣнилъ пріемы изданія древнихъ классиковъ) и *М. Т. Каченовскій* († 1842 г.)—основатель такъ называемой «скептической школы» въ нашей наукѣ. Строевъ, какъ кажется, больше тяготѣлъ къ Тимковскому. Благотворное вліяніе послѣдняго сказалось на пріемахъ Строева, всегда научныхъ и строго-точныхъ. Тотчасъ по поступленіи въ университетъ, т. е 17 лѣтъ Строевъ уже составилъ краткую Россійскую Исторію, которая издана была въ 1814 году, стала общепринятымъ учебникомъ и черезъ пять лѣтъ потребовала новаго изданія. Въ 1815 г. Строевъ выступаетъ уже съ своимъ собственнымъ журналомъ «Современный наблюдатель Россійской Словесности», который онъ думалъ сдѣлать еженедѣльнымъ и который выходилъ только съ марта по іюль. Въ концѣ того же 1815 года Павелъ Михайловичъ выходитъ изъ университета, не окончивъ курса, и поступаетъ по предложенію Румянцева въ Коммиссію печатанія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ. Румянцевъ высоко цѣнилъ его и, какъ увидимъ, былъ правъ. Кромѣ удачныхъ кабинетныхъ работъ, Строевъ съ 1817-го по 20-й годъ на средства Румянцева объѣзжаетъ вмѣстѣ съ Калайдовичемъ книгохранилища Московской и Калужской эпархій. Мы уже знаемъ, какіе важные памятники были тогда найдены. Кромѣ главнѣйшихъ находокъ было описано до 2.000 рукописей, и Строевъ въ этихъ поѣздкахъ пріобрѣлъ большое знаніе рукописнаго матеріала, которымъ онъ много помогъ Карамзину. И послѣ своихъ экспедицій, до конца 1822 г., Строевъ продолжаетъ работать при Румянцевѣ. Въ апрѣлѣ 1823 года Строевъ былъ избранъ дѣйствительнымъ членомъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ. Это общество учреждено было въ 1804 году для изданія древнихъ лѣтописей, существовало безъ устава и до 1811-го года почти ничѣмъ себя не заявило. Въ 1811 году былъ составленъ уставъ этого общества и въ первомъ послѣ того засѣданіи предсѣдателемъ общества былъ избранъ Платонъ Петровичъ Бекетовъ, а въ числѣ 30 вновь избранныхъ членовъ былъ и Карамзинъ. Благодаря удачному избранію предсѣдателя дѣла общества пошли блестяще: Тимковскій работалъ для изданія лѣтописи Нестора; положено было начало повременному изданію «Трудовъ» общества; Калайдовичъ составлялъ первую часть «Русскихъ Достопамятностей» (сборника историческихъ матеріаловъ). Но съ 1816 г. дѣла пошли хуже, а въ 1818 и 1819-мъ годахъ не было ни одного засѣданія. Въ 1820-мъ году Бекетовъ отказался отъ должности предсѣдателя и три года, т. е. до 1823 года, общество существовало только номинально. Въ 1823 году предсѣдателемъ былъ избранъ нѣкто Писаревъ и 14 новыхъ членовъ, въ числѣ коихъ былъ выбранъ и 27-лѣтній Строевъ. Въ засѣданіи Общества 14 іюля 1823 года Строевъ выступилъ съ грандіознымъ проектомъ. По поводу своего выбора онъ сказалъ блестящую рѣчь, въ которой благодарилъ за

избраніе, указалъ, что цѣль общества—изданіе лѣтописей—слишкомъ узка, и предложилъ замѣнить ее разборомъ и изданіемъ всѣхъ вообще историческихъ памятниковъ, какими Общество будетъ имѣть возможность располагать: «общество должно», говорилъ Строевъ, «извлечь, привести въ извѣстность и, если не само обработать, то доставить другимъ средства обработывать всѣ письменные памятники нашей исторіи и древней словесности»... «Пусть цѣлая Россія, говорилъ онъ, превратится въ одну библіотеку, намъ доступную. Не сотнями извѣстныхъ рукописей должны мы ограничить наши занятія, но безчисленнымъ множествомъ ихъ въ монастыряхъ и соборныхъ хранилищахъ, никѣмъ не хранимыхъ и никѣмъ не описанныхъ, въ архивахъ, кои нещадно опустошаютъ время и нерадивое невѣжество, въ кладовыхъ и подвалахъ, недоступныхъ лучамъ солнца, куда груды древнихъ книгъ и свитковъ, кажется, снесены для того, чтобы грызущія животныя, черви, ржа и тля могли истребить ихъ удобнѣе и скорѣе!»... Строевъ, словомъ, предлагалъ обществу привести въ наличность всю письменную старину, какою располагали провинціальныя библіотеки и предлагалъ для достиженія этой цѣли послать ученую экспедицію, чтобы описать провинціальныя книгохранилища. Пробная поѣздка этой экспедиціи должна была быть совершена по проекту Строева въ Новгородъ, гдѣ слѣдовало разобрать находившуюся въ Софійскомъ соборѣ библіотеку. Далѣе, экспедиція должна была совершить свою первую или *сѣверную* поѣздку, въ районъ которой входили по плану Строева 10 губерній (Новгородская, Петербургская, Олонецкая, Архангельская, Вологодская, Вятская, Пермская, Костромская, Ярославская, Тверская). Эта поѣздка должна была занять два съ лишнимъ года и дать, какъ надѣялся Строевъ, блестящіе результаты, «богатую жатву», потому что на сѣверѣ много монастырей съ библіотеками, тамъ жили и живутъ старообрядцы, которые очень внимательно относятся къ рукописной старинѣ; а затѣмъ на сѣверѣ меньше всего было непріятельскихъ погромовъ. Вторая или *средняя* поѣздка, по проекту Строева, должна была занять два года времени и охватить среднюю полосу Россіи (губерніи: Московскую, Владимірскую, Нижегородскую, Тамбовскую, Рязанскую, Тульскую, Калужскую, Смоленскую и Псковскую). Третья или *западная* поѣздка должна была направиться въ юго-западную Россію (9 губерній: Витебскую, Могилевскую, Минскую, Волынскую, Кіевскую, Харьковскую, Черниговскую, Курскую и Орловскую) и потребовала бы годъ времени. Этими поѣздками Строевъ надѣялся достичь систематическаго описанія всего историческаго матеріала въ провинціи, преимущественно въ духовныхъ библіотекахъ. Издержки онъ опредѣлялъ въ суммѣ 7.000 р. въ годъ. Всѣ составленныя экспедиціей описанія онъ предполагалъ слить въ одну общую роспись лѣтописнаго и историко-юридическаго матеріала и предлагалъ обществу издавать потомъ историческіе памятники по лучшимъ изъ описанныхъ экспе-

днціей редакцій, а не по случайнымъ спискамъ, какъ это дѣлалось до того времени. Рисуя такія привлекательныя перспективы, Строевъ искусно доказывалъ возможность исполненія своего проекта и настаивалъ на его принятіи. Рѣчь свою онъ закончилъ хвалой Румянцеву, благодаря которому онъ могъ пріобрѣсть навыкъ и опытъ въ археографическомъ дѣлѣ. Конечно, Румянцевскія экспедиціи 1817—20 годовъ заставили Строева размечтаться о той грандіозной экспедиціи, какую онъ предлагалъ.

Общество, въ своемъ большинствѣ, приняло рѣчь Строева за смѣлую мечту молодого ума и въ цѣломъ она потерпѣла фіаско... Общество дало Строеву средства для обозрѣнія одной лишь Новгородской Софійской библіотеки, которая и была имъ описана. Рѣчь Строева даже не была напечатана въ журналѣ общества, а появилась въ «Сѣверномъ Архивѣ». Ее прочли и забыли. Самъ Строевъ занимался въ то время исторіей Донского Казачества и составилъ свой извѣстный «Ключъ къ исторіи Государства Россійскаго» Карамзина, писалъ въ журналахъ, поступилъ библіотекаремъ къ графу Ѳ. А. Толстому, вмѣстѣ съ Калайдовичемъ составилъ и издалъ въ свѣтъ каталогъ богатаго собранія рукописей графа Толстого, нынѣ находящихся въ Императорской Публичной Библіотекѣ. Труды Строева были замѣчены Академіею Наукъ, и она въ 1826 году дала ему званіе своего корреспондента. Среди своихъ послѣднихъ трудовъ Строевъ какъ будто забылъ о своей рѣчи: на самомъ же дѣлѣ оказалось не такъ. По преданію, великая княгиня Марія Павловна съ большимъ участіемъ отнеслась къ рѣчи Строева, которую она прочитала въ «Сѣверномъ Архивѣ», и это участіе, какъ говорятъ, побудило Строева обратиться съ письмомъ къ президенту Академіи Наукъ *графу С. С. Уварову*. Въ этомъ письмѣ онъ развиваетъ тѣ же планы, которые онъ развивалъ и въ обществѣ, предлагаетъ себя, какъ опытнаго археографа, для археографическихъ поѣздокъ и сообщаетъ подробный планъ практическаго исполненія предлагаемаго имъ дѣла. Уваровъ передалъ письмо Строева въ академію, академія же своему члену Кругу поручила его разборъ и оцѣнку. 21-го мая 1828 года, благодаря прекрасному отзыву Круга, важное дѣло было рѣшено. Академія, признавая, что археографическая экспедиція есть «священная обязанность, отъ которой первое ученое заведеніе Имперіи не можетъ уклониться, не подвергаясь справедливымъ упрекамъ въ равнодушіи», рѣшила отправить Строева въ путешествіе, ассигновавъ ему 10 тыс. руб. ассигнаціями. Археографическая экспедиція была такимъ образомъ учреждена. Выборъ помощниковъ для археографической экспедиціи былъ предоставленъ самому Строеву. Онъ выбралъ двухъ чиновниковъ архива министерства иностранныхъ дѣлъ и заключилъ съ ними очень любопытное условіе, гдѣ между прочимъ писалъ слѣдующее: «экспедицію ожидаютъ не забавы различныя, но труды, трудности и лишенія всякаго рода. Поэтому спутники мои должны одушевиться терпѣніемъ и готовностью переносить все тяжкое и непріят-

ное, да не овладѣютъ ими малодушіе, нерѣшительность, ропотъ!..» Далѣе онъ предупреждаетъ своихъ помощниковъ, что имъ часто придется имѣть дурную квартиру, телѣгу вмѣсто рессорнаго экипажа, не всегда чай и т. п. Строевъ, очевидно, зналъ, въ какой обстановкѣ будетъ онъ трудиться, и сознательно шелъ на встрѣчу лишеніямъ. Первые же его спутники, испытавъ трудности дѣла, черезъ полгода отъ него отказались.

Приготовивъ все для поѣздки, запасшись оффиціальными бумагами, которыя должны были открыть ему входъ во всѣ архивы, Строевъ 15-го мая 1829 года выѣхалъ изъ Москвы къ берегамъ Бѣлаго моря. Слишкомъ долго было бы излагать любопытнѣйшія подробности этой экспедиціи. Лишенія, трудности сообщеній и самой работы, убійственныя гигиеническія условія жизни и труда, болѣзни, подчасъ недоброжелательства и подозрительность невѣжественныхъ хранителей архивовъ и библіотекъ,— все это стоически вынесъ Строевъ. Всего себя отдавалъ онъ работѣ, часто удивительно трудной и сухой, и лишь изрѣдка, пользуясь отпусками, для отдыха на какой-нибудь мѣсяцъ, возвращался къ своей семьѣ. Утѣшительно то, что въ этихъ трудахъ онъ нашелъ себѣ достойнаго помощника въ лицѣ *Як. Ив. Бередникова*, которымъ онъ въ 1830 году и замѣнилъ прежнихъ чиновниковъ. Энергія этихъ двухъ тружениковъ достигла чудесныхъ результатовъ; пять съ половиною лѣтъ трудились они, изъѣздивъ всю сѣверную и среднюю Россію, осмотрѣли болѣе 200 библіотекъ и архивовъ, списали до 3,000 историко-юридическихъ документовъ, относящихся къ XIV, XV, XVI и XVII вв., обслѣдовали массу памятниковъ лѣтописнаго и литературнаго характера. Собранный ими матеріалъ, будучи переписанъ, занялъ 10 огромныхъ фоліантовъ, а въ ихъ черновыхъ портфеляхъ осталась масса справокъ, выписокъ и указаній, которыя позволили Строеву составить два грандіозныхъ труда, появившихся въ печати уже послѣ его смерти. Это: 1) «*Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви*», всѣхъ, которыхъ помнитъ исторія (вышли въ 1877 году) и 2) «*Библіологическій словарь* или *алфавитный перечень всѣхъ рукописей историческаго и литературнаго содержанія*», какія только Строевъ видѣлъ на своемъ вѣку (напечатанъ въ 1882 году въ XXIX томѣ «Сборника отдѣл. рус. яз. и словесности Имп. Акад. Наукъ»).

За путешествіемъ Строева слѣдила вся образованная Россія. Ученые обращались къ нему, прося выписокъ, указаній и справокъ. *Сперанскій*, готовя тогда въ печать «Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи» (вѣрнѣе, указовъ съ 1649 по 1825 г.) обращался къ Строеву за помощью въ собраніи этихъ указовъ. Ежегодно, 29-го декабря, въ день годичнаго засѣданія Академіи Наукъ, между прочимъ, читались отчеты и о дѣйствіяхъ археографической экспедиціи. Свѣдѣнія о ней помѣщались въ журналахъ. Императоръ Николай прочитывалъ «отъ доски до доски» большіе томы переписанныхъ на-бѣло актовъ, собранныхъ экспедиціею.

Въ концѣ 1834 года Строевъ былъ близокъ къ окончанію своего дѣла. Сѣверная и средняя поѣздки его были окончены. Оставалась самая меньшая—западная, т. е. Малороссія, Волынь, Литва и Бѣлоруссія. Въ своемъ отчетѣ Академіи за 1834 годъ Строевъ съ торжествомъ заявлялъ объ этомъ и, перечисляя результаты археографической экспедиціи за все время ея существованія, говорилъ: «Отъ благоусмотрѣнія Императорской Академіи Наукъ зависитъ: a) продолжить археографическую экспедицію въ остальныхъ областяхъ Имперіи, дабы утвердить рѣшительно: болѣе сего нѣтъ, т. е. нѣтъ неизвѣстнаго матеріала, или b) начать печатаніе актовъ историко-юридическихъ, почти приготовленныхъ, и собраніе разныхъ писаній (т. е. лѣтописныхъ) по моимъ указаніямъ...» Этотъ отчетъ Строева читался въ торжественномъ собраніи Академіи 29 декабря 1834 г. и почти въ тотъ же день Строевъ узналъ, что волей начальства (не академіи) археографическая экспедиція прекратила свое существованіе, что для разбора и изданія добытыхъ Строевымъ актовъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія учреждена *Археографическая комиссія* подъ предсѣдательствомъ директора Департамента Народнаго Просвѣщенія князя Ширинскаго-Шахматова, Строевъ же былъ назначенъ простымъ членомъ этой комиссіи наравнѣ съ своимъ прежнимъ помощникомъ Бередниковымъ и еще двумя лицами, къ экспедиціи вовсе непричастными. Учрежденіемъ комиссіи, скоро превратившейся въ постоянную (она существуетъ и до сихъ поръ) начинается новая эра въ изданіи памятниковъ нашей старины.

Тяжело было Строеву видѣть дорогое дѣло въ чужомъ распоряженіи, поэтому онъ скоро выходитъ изъ комиссіи, поселяется въ Москвѣ, но невольно сохраняетъ съ членами комиссіи живыя сношенія. На первыхъ порахъ комиссія много зависѣла отъ него въ своей научной дѣятельности. Для нея онъ продолжаетъ работать до конца жизни. Съ 1839 г. живя въ Москвѣ, онъ снова принимаетъ званіе члена комиссіи и разрабатываетъ для нея московскіе архивы. Здѣсь подъ его руководствомъ начинаютъ свои труды всѣмъ извѣстные *И. Е. Забѣлинъ и Н. В. Калачевъ*. Въ это же время Строевъ продолжаетъ трудиться и для Общества исторіи и древностей, описываетъ между прочимъ библіотеку общества и издаетъ это описаніе. Изъ прочихъ его изданій заслуживаютъ большого вниманія, такъ называемыя: «*Выходъ государей царей Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михаиловича и Ѳеодора Алексѣевича*» (дворцовые дневники) и «*Записки маіора Данилова*», любопытнѣйшій памятникъ культуры XVIII в. До самой смерти Строевъ неустанно дополнялъ и отдѣлывалъ свой любимый трудъ «*Списки Іерарховъ*». Скончался онъ 5 января 1876 года, восьмидесяти лѣтъ.

Археографическая комиссія, которая была учреждена сначала съ временною цѣлью изданія найденныхъ Строевымъ актовъ, стала съ 1837 г., какъ мы упомянули, *постоянной* комиссіей для разбора и изданія исто-

рическаго матеріала вообще. Дѣятельность ея выразилась за все время ея существованія многочисленными изданіями, изъ которыхъ необходимо указать главнѣйшія. Въ 1836 г. издала она четыре первыхъ своихъ фоліанта подъ заглавіями: «*Акты, собранные въ библіотекахъ и архивахъ Россійской Имперіи Археографической экспедиціей Императорской Академіи Наукъ*». (Въ просторѣчіи изданіе это носитъ названіе «Актовъ Экспедиціи», а въ ученыхъ ссылкахъ означается буквами А. Э.). Въ 1838 году явились «*Акты юридическіе или собраніе формъ стариннаго дѣлопроизводства*» (одинъ томъ). Въ этомъ изданіи помѣщены акты частнаго быта до XVIII в. Въ 1841 и 1842 году вышли пять томовъ «*Актовъ историческихъ, собранныхъ и изданныхъ Археографической комиссіей*» (1-й т. акты до XVII-го вѣка, отъ II-го—V-го томовъ—акты XVII-го вѣка). Затѣмъ стали выходить «*Дополненія къ актамъ историческимъ*» (всего XII томовъ, заключающихъ документы XII—XVII-го вѣковъ). Съ 1846 г. комиссія принялась за систематическое изданіе «*Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей*». Довольно скоро успѣла она выпустить восемь томовъ (I-й томъ—*Лаврентьевская лѣтопись*. II-й—*Ипатьевская лѣтопись*, III и IV—*Новгородская лѣтопись*, конецъ IV и V—*Псковская*, VI-й—*Софійскій Временникъ*, VII и VIII—*Воскресенская лѣтопись*). Затѣмъ изданіе нѣсколько замедлилось и лишь черезъ нѣсколько лѣтъ вышли томы IX—XI (заключающіе въ себѣ начало Никоновской Лѣтописи), а затѣмъ XV-й томъ (заключающій *Тверскую лѣтопись*) и XVI-й томъ («Лѣтопись Аврамки»).

Весь этотъ матеріалъ, громадный по числу и по важности документовъ, оживилъ нашу науку. Исключительно почти на немъ основывались многія монографіи (напр., прекрасные труды *Соловьева и Чичерина*), уяснились вопросы древняго общественнаго быта, стала возможна разработка многихъ частностей древней жизни.

Послѣ своихъ первыхъ монументальныхъ трудовъ комиссія продолжала дѣятельно работать. До сихъ поръ ею выпущено болѣе сорока изданій; изъ нихъ нѣкоторыя заключаютъ въ себѣ болѣе 10-ти томовъ. Наибольшее значеніе, сверхъ уже названныхъ, имѣютъ: 1) «*Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи*» (5 томовъ), 2) «*Акты относящіеся къ исторіи Западной и южной Россіи*» (15 томовъ), 3) «*Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи*» (3 тома), 4) «*Русская Историческая библіотека*» (18 томовъ), 5) «*Великія Минеи Четьи митрополита Макарія*» (8 выпусковъ), 6) «*Писцовыя книги*» Новгородскія и Ижорскія XVII вѣка, 7) «*Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся къ Россіи*» (3 тома съ дополненіемъ), 8) «*Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи*» (Rerum Rossicarum scriptores exteri) 2 тома и т. д.

По образцу главной Археографической Комиссіи возникли такія же въ *Кіевѣ* и *Вильнѣ*—какъ разъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не успѣлъ побы-

вать Строевъ. Онѣ занимаются изданіями и изслѣдованіями мѣстнаго матеріала и сдѣлали уже очень много. Особенно успѣшно идетъ дѣло въ Кіевѣ.

Помимо изданій археографическихъ комиссій, мы располагаемъ еще цѣлымъ рядомъ казенныхъ изданій. Второе отдѣленіе канцеляріи Его Величества не ограничилось изданіемъ «*Полнаго Собранія законовъ Россійской Имперіи*» (Законы отъ 1649 года до настоящаго времени), оно издало еще «*Памятники дипломатическихъ сношеній Московскаго Государства съ Европой*» (10 томовъ), «*Дворцовые разряды*» (5 томовъ) и «*Книги разрядныя*» (2 тома). Рядомъ съ казенной развернулась и частная дѣятельность по изданію древнихъ памятниковъ. Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, которое во времена Строева едва влачило свое существованіе, ожило и постоянно заявляетъ о себѣ новыми изданіями. Послѣ «Чтеній въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей», редактированныхъ *Бодянскимъ*, оно издавало подъ редакціей *И. Д. Бѣляева*: «Временникъ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей» (25 книгъ, заключающихъ богатый матеріалъ, изслѣдованія и цѣлый рядъ документовъ). Въ 1858 году секретаремъ Общества былъ вновь избранъ Бодянскій, который сталъ издавать попрежнему «Чтенія» вмѣсто «Временника» Бѣляева. Послѣ Бодянскаго секретаремъ былъ избранъ въ 1871 году *А. Н. Поповъ*, а послѣ смерти его въ 1881 г. *Е. В. Барсовъ*, при которыхъ и продолжаются тѣ же «Чтенія». Издавали и издаютъ свои труды и Археологическія Общества: *Петербургское*, называемое «Русскимъ» (основано въ 1846 г.) и *Московское* (основано въ 1874 г.). Занималось и занимается археологіей и исторіей Географическое Общество (въ Петербургѣ съ 1846 г.). Изъ его изданій для насъ интересны въ особенности «*Писцовыя книги*» (2 тома подъ редакціей Н. В. Калачева). Съ 1866 года работаетъ (преимущественно надъ исторіей XVIII в.) Императорское *Русское Историческое Общество*, которое успѣло издать уже 105 томовъ своего «Сборника». Ученыя Историческія Общества начинаютъ основываться и въ провинціи, напримѣръ: Одесское общество Исторіи и Древностей, Губернскія ученыя архивныя комиссіи. Проявляется и дѣятельность отдѣльныхъ лицъ: частные сборники *Муханова, кн. Оболенскаго, Θедотова-Чеховскаго, П. И. Лихачева, М. А. Дьяконова* и др. заключаютъ въ себѣ очень цѣнные матеріалы. Съ 30-хъ и 40-хъ годовъ въ нашихъ журналахъ начинаютъ печататься матеріалы для исторіи, являются даже журналы, спеціально посвященные исторіи, напримѣръ: Русскій Архивъ, Русская Старина и др.

Перейдемъ къ характеристикѣ отдѣльныхъ видовъ историческаго матеріала и прежде всего остановимся на источникахъ *лѣтописнаго типа* и въ частности на *лѣтописи*, такъ какъ ей главнымъ образомъ мы обязаны знакомствомъ съ древнѣйшей исторіей Руси. Но для того, чтобы изучать лѣтописную литетатуру, надобно знать употребительные въ ней термины. Въ

наукѣ «лѣтописью» называется погодный разсказъ о событіяхъ, мѣстами краткій, мѣстами болѣе подробный, всегда съ точнымъ указаніемъ лѣтъ. Лѣтописи наши сохранились въ огромномъ количествѣ экземпляровъ или *списковъ* XIV—XVIII вв. По мѣсту и времени составленія и по содержанію лѣтописи дѣлятся на *разряды* (есть Новгородскіе, Суздальскіе, Кіевскіе, Московскіе). Списки лѣтописи одного разряда рознятся между собою не только въ словахъ и выраженіяхъ, но даже и въ самомъ выборѣ извѣстій и часто въ одномъ изъ списковъ извѣстнаго разряда есть событіе, котораго нѣтъ въ другомъ, вслѣдствіе этого списки дѣлятся на *редакціи* или *изводы*. Различія въ спискахъ одного разряда и навели нашихъ историковъ на мысль, что лѣтописи наши суть сборники и что ихъ первоначальные источники не дошли до насъ въ чистомъ видѣ. Впервые эта мысль была выражена М. П. Строевымъ еще въ 20-хъ годахъ въ его предисловіи къ «Софійскому Временнику». Дальнѣйшее знакомство съ лѣтописями привело окончательно къ убѣжденію, что лѣтописи, которыя намъ извѣстны, представляютъ *своды* извѣстій и сказаній, компиляціи изъ нѣсколькихъ трудовъ. И теперь въ наукѣ господствуетъ мнѣніе, что даже самыя древнѣйшія лѣтописи суть компилятивные своды. Такъ лѣтопись Нестора есть *сводъ* XII-го вѣка, Суздальская лѣтопись—*сводъ* XIV вѣка, Московскія—*своды* XVI и XVII вв. и т. д.

Знакомство съ лѣтописной литературой начнемъ съ такъ называемой лѣтописи Нестора, которая начинается съ разсказа о разселеніи племенъ послѣ потопа, а кончается около 1110 года; заглавіе ея таково: «*Се повѣсти временныхъ лѣтъ* (въ иныхъ спискахъ прибавлено: *черноризца Ѳеодосьева Печерскаго монастыря*) *откуда есть пошла Русская земля, кто въ Кіевѣ нача первые княжити, и откуда Русская земля стала есть*». Такимъ образомъ по заглавію мы видимъ, что авторъ обѣщаетъ сказать только слѣдующее: кто первый сталъ княжить въ Кіевѣ и откуда произошла русская земля. Самая исторія этой земли не обѣщена и между тѣмъ она ведется до 1110 года. Послѣ этого года мы читаемъ въ лѣтописи слѣдующую приписку: «*Игуменъ Селивестръ Святого Михаила написавъ книгы си лѣтописецъ, надѣяся отъ Бога милость пріяти, при князѣ Володимірѣ, княжащю ему въ Кыевѣ, а мнѣ то время игуменящю у Св. Михаила въ 6624, индикта 9 лѣта*» (т. е. въ 1116 году). Такимъ образомъ выходитъ, что авторомъ лѣтописнаго свода былъ Сильвестръ, по другимъ же даннымъ не Сильвестръ, игуменъ Выдубецкаго монастыря, написалъ лѣтопись извѣстную подъ названіемъ «Повѣсти временныхъ лѣтъ» а монахъ Печерскаго монастыря *Несторъ*, еще Татищевъ приписывалъ ее Нестору. Въ древнемъ «Патерикѣ Печерскомъ» мы читаемъ разсказъ о томъ, что Несторъ пришелъ къ Ѳеодосію 17-ти лѣтъ въ монастырь, былъ имъ постриженъ, писалъ лѣтопись и умеръ въ монастырѣ. Въ лѣтописи же подъ 1051 г. въ разсказѣ о Ѳеодосіи лѣтописецъ говоритъ о

себѣ: «къ нему же (Ѳеодосію) *и азъ пріидохъ* худый и пріятъ мя лѣтъ ми сущу семнадцати». Далѣе подъ 1074 годомъ лѣтописецъ передаетъ разсказъ о великихъ подвижникахъ *Печерскихъ* и по поводу ихъ подвиговъ говоритъ, что многое онъ слышалъ отъ монаховъ, а другое «и самовидецъ быхъ». Подъ 1091 годомъ лѣтописецъ отъ своего лица разсказываетъ о томъ, какъ при немъ и даже съ его участіемъ Печерская братія перенесла на новое мѣсто мощи св. Ѳеодосія; въ разсказѣ этомъ лѣтописецъ называетъ себя «рабомъ и ученикомъ» Ѳеодосія. Подъ 1093 г. слѣдуетъ разсказъ о нападеніи половцевъ на Кіевъ и о взятіи ими Печерскаго монастыря, разсказъ, цѣликомъ, веденный въ 1-омъ лицѣ; затѣмъ подъ 1110 годомъ мы находимъ вышеприведенную приписку Сильвестра игумена не Печерскаго, а Выдубецкаго монастыря.

На томъ основаніи, что авторъ лѣтописи говоритъ о себѣ какъ о Печерскомъ монахѣ и въ виду того, что извѣстія, постороннія лѣтописи, называютъ въ Печерскомъ монастырѣ лѣтописцемъ монаха Нестора, Татищевъ такъ увѣренно приписывалъ лѣтопись до 1110 г. Нестору,— а Сильвестра считалъ только переписчикомъ лѣтописи. Мнѣніе Татищева встрѣтило поддержку въ *Карамзинѣ,* но съ тою лишь разницею, что первый думалъ, что Несторъ довелъ лѣтопись только до 1093 года, а второй до 1110-го. Такимъ образомъ вполнѣ установилось мнѣніе, что лѣтопись принадлежала перу одного лица изъ Печерской братіи, составлявшаго ее вполнѣ самостоятельно. Но Строевъ, при описаніи рукописей графа Толстого, открылъ греческую хронику Георгія Мниха (Амартола), которая мѣстами оказалась дословно схожею со введеніемъ къ лѣтописи Нестора. Такой фактъ освѣтилъ этотъ вопросъ съ совершенно новой стороны, явилась возможность указать и изучить *источники* лѣтописи. Строевъ первый и намекнулъ, что *лѣтопись есть ничто иное, какъ сводъ разнаго историко-литературнаго матеріала.* Авторъ ея дѣйствительно сводилъ и греческія хроники и русскій матеріалъ: краткія монастырскія записи, народныя преданія и т. д. Мысль, что лѣтопись есть компилятивный сборникъ, должна была вызвать новыя изысканія. Многіе историки занялись изслѣдованіемъ достовѣрности и состава лѣтописи. Этому вопросу посвящалъ свои ученыя статьи и *Каченовскій.* Онъ пришелъ къ тому выводу, что первоначальная лѣтопись составлена не Несторомъ и вообще намъ неизвѣстна. Извѣстныя намъ лѣтописи, по словамъ Каченовскаго, суть «сборники XIII или даже XIV столѣтія, коихъ источники большею частью намъ неизвѣстны». Несторъ, по своему образованію, живя въ эпоху общей грубости, не могъ составить ничего подобнаго дошедшей до насъ обширной лѣтописи; ему могли принадлежать только тѣ вставленныя въ лѣтопись «монастырскія записки», въ которыхъ онъ, какъ очевидецъ, повѣствуетъ о жизни своего монастыря въ XI вѣкѣ и говоритъ о самомъ себѣ. Мнѣнія Каченовскаго вызвали основательныя

возраженія со стороны *Погодина*. (См. «Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи» Погодина, т. I, М. 1846). Погодинъ утверждаетъ, что, если мы не сомнѣваемся въ достовѣрности лѣтописи, начиная съ XIV вѣка, то не имѣемъ основанія сомнѣваться и въ показаніяхъ лѣтописи о первыхъ вѣкахъ. Идя отъ достовѣрности позднѣйшаго разсказа лѣтописи, Погодинъ восходитъ все въ бóльшую и бóльшую древность и доказываетъ, что и въ древнѣйшіе вѣка лѣтопись совершенно вѣрно изображаетъ событія и состоянія гражданственности. Скептическіе взгляды на лѣтопись Каченовскаго и его учениковъ, вызвали въ защиту лѣтописи книгу *Буткова* («Оборона лѣтописи русской» М. 1840) и статьи *Кубарева* («Несторъ» и о «Патерикѣ Печерскомъ»). Трудами этихъ трехъ лицъ: Погодина, Буткова и Кубарева, утвердилась въ 40-хъ годахъ мысль, что именно Нестору, жившему въ XI вѣкѣ, принадлежитъ древнѣйшій лѣтописный сводъ. Но въ 50-хъ годахъ, это убѣжденіе стало колебаться. Трудами *П. С. Казанскаго* (статьи во Временникѣ Московскаго Общества Исторіи и Древностей), *Срезневскаго* («Чтенія о древн. русск. лѣтописяхъ»), *Сухомлинова* («О древн. русской лѣтописи, какъ памятникѣ литературномъ»), *Бестужева-Рюмина* («О составѣ древне-русскихъ лѣтописей до XIV в.»), *А. А. Шахматова* (статьи въ ученыхъ журналахъ) и другихъ—вопросъ о лѣтописи Нестора былъ поставленъ иначе: къ изслѣдованію ея были привлечены новые историко-литературные матеріалы (несомнѣнно принадлежащія Нестору житія святыхъ) и приложены новые пріемы. Компилятивный, сводный характеръ лѣтописи былъ установленъ вполнѣ, источники свода были указаны очень опредѣленно: сличеніе трудовъ Нестора съ показаніями лѣтописи обнаружило противорѣчія. Вопросъ о роли Сильвестра, какъ собирателя лѣтописнаго свода, сталъ серьезнѣе, чѣмъ былъ раньше. Въ настоящее время первоначальную лѣтопись ученые представляютъ себѣ, какъ сводъ нѣсколькихъ литературныхъ произведеній, составленныхъ разными лицами, въ разное время, изъ разнообразныхъ источниковъ. Эти литературныя произведенія въ началѣ XII в. были соединены въ одинъ литературный памятникъ, быть можетъ, тѣмъ самымъ Сильвестромъ, который подписалъ свое имя. Внимательное изученіе первоначальной лѣтописи позволило намѣтить въ ней слѣдующія составныя части или, точнѣе, слѣдующія самостоятельныя литературныя произведенія: во 1-хъ, собственно «Повѣсти временныхъ лѣтъ»—разсказъ о разселеніи племенъ послѣ потопа, о происхожденіи и разселеніи племенъ славянскихъ, о дѣленіи славянъ русскихъ на племена, о первоначальномъ бытѣ русскихъ славянъ и о водвореніи на Руси варяжскихъ князей (только къ этой первой части лѣтописнаго свода и можетъ относиться заглавіе свода, приведенное выше: «Се повѣсти временныхъ лѣтъ и проч.»); во 2-хъ, обширный разсказъ о крещеніи Руси, составленный неизвѣстнымъ авторомъ, вѣроятно, въ началѣ XI вѣка, и,

въ 3-хъ, лѣтопись о событіяхъ XI в., которую приличнѣе всего называть *Кіевскою* первоначальною лѣтописью. Въ составѣ этихъ трехъ произведеній, образовавшихъ сводъ, и особенно въ составѣ перваго и третьяго изъ нихъ, можно замѣтить слѣды другихъ, болѣе мелкихъ литературныхъ произведеній, «отдѣльныхъ сказаній» и, такимъ образомъ, можно сказать, что нашъ древній лѣтописный сводъ есть компиляція, составленная изъ компиляцій — настолько сложенъ его внутренній составъ.

Знакомясь съ извѣстіями *Лаврентьевскаго* списка, древнѣйшаго изъ тѣхъ, которые содержатъ въ себѣ такъ назыв. Несторову лѣтопись (онъ написанъ монахомъ Лаврентіемъ, въ Суздалѣ, въ 1377 г.), мы замѣчаемъ, что за 1110 годомъ, за лѣтописью первоначальной, въ Лаврентьевскомъ спискѣ идутъ извѣстія, по преимуществу, относящіяся къ сѣверо-восточной *Суздальской* Руси, значитъ, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ *лѣтописью мѣстною*. *Ипатьевскій списокъ* (XIV—XV в.в.) за первоначальной лѣтописью даетъ намъ очень подробный разсказъ о событіяхъ *Кіевскихъ*, а затѣмъ вниманіе лѣтописи сосредоточивается на событіяхъ *въ Галичѣ* и *Волынской землѣ*; и здѣсь, стало быть, мы имѣемъ дѣло съ *мѣстными* же лѣтописями. Этихъ мѣстныхъ, областныхъ лѣтописей дошло до насъ очень много. Виднѣйшее мѣсто между ними занимаютъ лѣтописи *Новгородскія* (ихъ нѣсколько редакцій и есть очень цѣнныя) и *Псковскія*, доводящія свой разсказъ до XVI, даже XVII вѣка. Не малое значеніе имѣютъ и лѣтописи *Литовскія*, дошедшія въ разныхъ редакціяхъ и освѣщающія исторію Литвы и соединенной съ нею Руси въ XIV и XV вѣкахъ.

Съ XV вѣка являются попытки собрать въ одно цѣлое историческій матеріалъ, разбросанный въ этихъ мѣстныхъ лѣтописяхъ. Такъ какъ эти попытки совершались въ эпоху Московскаго государства и часто офиціальными средствами Московскаго правительства, то онѣ слывутъ подъ именемъ *Московскихъ сводовъ* или *Московскихъ лѣтописей*, тѣмъ болѣе, что даютъ обильный матеріалъ именно для Московской исторіи. Изъ этихъ попытокъ болѣе ранняя — *Софійскій Временникъ* (двѣ редакціи), который соединяетъ извѣстія *Новгородскихъ* лѣтописей съ извѣстіями *Кіевской*, *Суздальской* и другихъ мѣстныхъ лѣтописей, дополняя этотъ матеріалъ отдѣльными сказаніями историческаго характера. Софійскій Временникъ относится къ XV вѣку и представляетъ собою чисто внѣшнее соединеніе нѣсколькихъ лѣтописей, соединеніе подъ опредѣленнымъ годомъ всѣхъ относящихся къ этому году данныхъ безо всякой ихъ переработки. Такой же характеръ простого соединенія матеріала изъ всѣхъ доступныхъ составителю лѣтописей имѣетъ *Воскресенская лѣтопись*, возникшая во второй половинѣ XVI вѣка или же на рубежѣ XVI и XVII вѣковъ и едва ли не при патріаршемъ Московскомъ дворѣ; люди XVII

вѣка называли эту лѣтопись «лѣтописцемъ патріарха Гермогена». Воскресенскій сводъ сохранилъ до насъ въ чистомъ видѣ массу цѣнныхъ извѣстій по исторіи удѣльной и московской эпохъ, почему и можетъ быть названъ самымъ богатымъ и надежнымъ источникомъ для изученія XIV—XVI вѣковъ. Иной характеръ имѣютъ *Степенная книга* (приписываемая митрополиту Кипріану XV вѣка и митрополиту Макарію XVI вѣка) и *Никоновская лѣтопись* (XVI—XVII вѣковъ). Пользуясь тѣмъ же матеріаломъ, какъ и прежде названные своды, эти памятники даютъ намъ этотъ матеріалъ въ переработанномъ видѣ, съ риторикой въ языкѣ, съ извѣстными тенденціями въ освѣщеніи фактовъ. Это—первыя попытки *обработки* историческаго матеріала, вводящія насъ уже въ исторіографію.

Позднѣйшее русское лѣтописаніе пошло въ Московскомъ государствѣ двумя путями. Съ одной стороны оно стало офиціальнымъ дѣломъ,—при дворѣ Московскомъ записывались погодно дворцовыя и политическія событія (лѣтописи времени Грознаго, напр.: *Александро-Невская*, *Царственная книга* и вообще послѣднія части Московскихъ сводовъ,—*Никоновскаго*, *Воскресенскаго*, *Львовскаго*) а съ теченіемъ времени и самый типъ лѣтописей сталъ измѣняться, онѣ стали замѣняться, такъ называемыми, разрядными книгами. Съ другой стороны, въ разныхъ мѣстностяхъ Руси стали являться лѣтописи строго мѣстнаго, областного, даже городского характера, въ большинствѣ лишенныя значенія для политической исторіи (таковы *Нижегородская*, *Двинская*, *Угличская* и др.; таковы до нѣкоторой степени и *Сибирскія*).

Съ XVI вѣка, рядомъ съ лѣтописями, возникаетъ новый видъ историческихъ произведеній: это—*Хронографы* или обзоры исторіи всемірной (точнѣе, библейской, византійской, славянской и русской). Первый хронографъ былъ составленъ въ 1512 году, преимущественно, на основаніи греческихъ источниковъ съ дополнительными свѣдѣніями по русской исторіи. Въ 1616—1617 году былъ составленъ *хронографъ 2-й редакціи.* Это произведеніе интересно въ томъ отношеніи, что болѣе древнія событія изображаетъ на основаніи первой редакціи хронографа, а русскія—начиная съ XVI, XVII вѣковъ, описываетъ за-ново, самостоятельно. Авторъ его несомнѣнно обладалъ литературнымъ талантомъ и, кто хочетъ ознакомиться съ древне-русской риторикой въ ея удачныхъ образцахъ, долженъ прочитать статьи по русской исторіи въ этомъ хронографѣ. Въ XVII вѣкѣ московское общество начинаетъ проявлять особенную склонность къ хронографамъ, которые растутъ по русской исторіи въ большомъ количествѣ. Погодинъ въ свою библіотеку собралъ ихъ до 50-ти экземпляровъ; нѣтъ сколько нибудь крупнаго собранія рукописей, гдѣ бы ихъ не считали десятками. Распространенность хронографовъ легко объяснить: краткіе по системѣ изложенія, написанные литературнымъ языкомъ, они давали русскимъ людямъ тѣ-же свѣдѣнія, что и лѣтописи, но въ болѣе удобномъ видѣ.

Кромѣ собственно лѣтописей, въ древне-русской письменности можно найти много литературныхъ произведеній, служащихъ источниками для историка. Можно даже сказать, что вся древне-русская литературная письменность должна разсматриваться, какъ историческій источникъ, и часто трудно бываетъ предугадать, изъ какого литературнаго труда историкъ почерпнетъ лучшее разъясненіе интересующаго его вопроса. Такъ, напримѣръ, смыслъ *сословнаго* наименованія Кіевской Руси «огнищанинъ» толкуется въ исторіографіи не только изъ памятниковъ законодательства, но и изъ древняго славянскаго текста поученій св. Григорія Богослова, въ которомъ встрѣчаемъ архаическое рѣченіе «огнище» въ смыслѣ рабы, челядь («гръдящейся мъногы огнищи и стады»). Переводы священныхъ книгъ, сдѣланные кн. А. М. Курбскимъ, даютъ матеріалъ для біографіи и характеристики этого знаменитаго дѣятеля XVI вѣка. Но при такомъ значеніи всего историко-литературнаго матеріала нѣкоторые его виды имѣютъ все-таки особенный интересъ для историка: таковы *отдѣльныя сказанія* о лицахъ и фактахъ, носящія на себѣ характеръ то *историческій*, то *публицистическій*. Рядъ историческихъ сказаній цѣликомъ занесенъ въ наши лѣтописные своды: таковы, напримѣръ, сказанія о *крещеніи Руси*, объ *ослѣпленіи князя Василька, о битвѣ на Липицѣ, о Батыевомъ нашествіи, о Куликовской битвѣ* и много другихъ. Въ отдѣльныхъ спискахъ или также въ сборникахъ дошли до насъ любопытныя публицистическія произведенія древней Руси, которыми особенно богатъ былъ XVI вѣкъ; изъ нихъ видное мѣсто занимаетъ «Исторія», написанная *кн. А. М. Курбскимъ* о Грозномъ; памфлетическія произведенія такъ называемаго *Ивашки Пересвѣтова*, защитника правительственной системы Грознаго; «*Повѣсть нѣкоего боголюбива мужа*», бывшаго противникомъ этой системы; «*Бесѣда Валаамскихъ чудотворцевъ*», въ которой видятъ произведеніе боярской среды, недовольной Московскими порядками, и т. п. Рядомъ съ публицистикой въ XVI—XVII вв. продолжала существовать и развиваться историческая письменность, выражаясь рядомъ любопытныхъ повѣстей и сказаній, принимавшихъ часто крупные внѣшніе объемы. Отдѣльнымъ томомъ напечатана въ 1791 году составленная въ XVI вѣкѣ «*Исторія о Казанскомъ царствѣ*», излагающая исторію Казани и паденіе ея въ 1552 году. Въ XIII томѣ «Русской Исторической Библіотеки» издана цѣлая серія русскихъ *повѣстей о смутномъ времени* XVI—XVII вв., изъ которыхъ многія давно уже стали извѣстны изслѣдователямъ смуты. Среди десятковъ этихъ повѣстей выдаются: 1) такъ называемое *Иное сказаніе*, представляющее собою политическій памфлетъ, вышедшій изъ партіи Шуйскихъ въ 1606 г. 2) *Сказаніе* келаря Троице-Сергіевой Лавры *Авраамія Палицына*, написанное въ окончательномъ видѣ въ 1620 г.; 3) *Временникъ Ивана Тимофеева*, малоизвѣстная и очень любопытная хроника смуты, 4) *Повѣсть князя И. Мих. Катырева Ростовскаго*, отмѣченная

печатью большого литературнаго таланта; 5) *Новый Лѣтописецъ*—попытка фактическаго обзора смутной эпохи и т. д. Къ болѣе поздней эпохѣ относятся сказанія *о взятіи Азова казаками, описаніе Московскаго государства*, сдѣланное *Г. К. Котошихинымъ* въ 60 годахъ XVII вѣка, и, наконецъ, цѣлый рядъ записокъ русскихъ людей (*А. А. Матвѣева, С. Медвѣдева, Желябужскаго* и др.) о времени Петра Великаго. Этими записками открывается безконечный рядъ *мемуаровъ* русскихъ дѣятелей, принимавшихъ участіе въ правительственной дѣятельности и общественной жизни XVIII и XIX столѣтій. Общеизвѣстность нѣкоторыхъ мемуаровъ (Болотова, Дашковой) избавляетъ отъ необходимости перечислять виднѣйшіе изъ нихъ.

Рядомъ съ историческими сказаніями въ качествѣ историческаго источника стоятъ сказанія *агіографическія*, или *житія святыхъ и повѣствованія о чудесахъ*. Не только самое житіе святого даетъ иногда цѣнныя историческія показанія объ эпохѣ, въ которую жилъ и дѣйствовалъ святой, но и въ «чудесахъ» святого, приписанныхъ къ житію, историкъ находитъ цѣнныя указанія объ обстоятельствахъ того времени, когда совершались чудеса. Такъ, въ житіи *Стефана Сурожскаго* одно изъ повѣствованій о чудѣ святого даетъ возможность установить существованіе народа *Русь* и его дѣйствія въ Крыму ранѣе 862 года, когда, по лѣтописи, Русь была призвана въ Новгородъ съ Рюрикомъ. Безыскусственная форма древнѣйшихъ житій даетъ особенную цѣнность ихъ показаніямъ, но съ XV в. вырабатываются особые пріемы въ писаніи житій, замѣняющіе риторикой фактическую содержательность и искажающіе смыслъ факта въ угоду литературной модѣ. Житія (св. Сергія Радонежскаго, Стефана Пермскаго), составленныя въ XV вѣкѣ *Епифаніемъ Премудрымъ*, уже страдаютъ риторикой, хотя и отмѣчены литературнымъ талантомъ и силою искренняго чувства. Больше риторики и холодной условности въ житіяхъ, составленныхъ учеными сербами, жившими на Руси въ XV в. *митр. Кипріаномъ* и монахомъ *Пахоміемъ Логоѳетомъ*. Сочиненія ихъ создали на Руси условную форму житійнаго творчества, распространеніе которой замѣтно на житіяхъ XVI и XVII вв. Эта условная форма, подчиняя себѣ содержаніе житій, лишаетъ ихъ показанія свѣжести и точности.

Мы закончимъ перечень историческихъ источниковъ литературнаго типа, если упомянемъ о большомъ числѣ тѣхъ записокъ о Россіи, которыя были въ разные вѣка составлены иностранцами, посѣщавшими Русь. Изъ *сказаній иностранцевъ* замѣтнѣе труды: католика-монаха *Плано Карпини* (XIII вѣка), *Сигизмунда Герберштейна* (начало XVI в.), *Павла Іовія* (XVI вѣка), *Іеронима Горсея* (XVI вѣка), *Гейденштейна* (XVI вѣка), *Флетчера* (1591), *Маржерета* (XVII вѣка), *Конрада Буссова* (XVII вѣка), *Жолкѣвскаго* (XVII вѣка), *Олеарія* (XVII вѣка), *фонъ-Мейерберга* (XVII вѣка), *Гордона* (конецъ XVII) *Корба* (конецъ XVII вѣка). Для исторіи

XVIII вѣка большое значеніе имѣютъ дипломатическія депеши западно-европейскихъ пословъ при русскомъ дворѣ и безконечный рядъ мемуаровъ иностранцевъ, знакомыхъ съ русскими дѣлами. На ряду съ сочиненіями иностранныхъ писателей, знавшихъ Россію, слѣдуетъ помянуть и тотъ иноземный матеріалъ, которымъ пользуются историки при изученіи первыхъ страницъ исторіи славянъ и Руси. Начало нашей исторической жизни нельзя, напримѣръ, изучать безъ знакомства съ *арабскими писателями* (IX—X вв. и позднѣе), знавшими хозаръ, русь и, вообще, народы, обитавшіе на нашей равнинѣ; одинаково необходимо пользоваться сочиненіями и *византійскихъ писателей*, хорошее знакомство съ которыми въ послѣднее время даетъ особенные результаты въ трудахъ В. Г. Васильевскаго, Ѳ. И. Успенскаго и другихъ нашихъ византинистовъ. Наконецъ, свѣдѣнія о славянахъ и руссахъ находятся у средне-вѣковыхъ писателей западно-европейскихъ и польскихъ: готскаго историка *Іорнанда* (VI вѣка), польскихъ *Мартина Галла* (XII вѣка), *Яна Длугоша* (XV вѣка) и другихъ.

Перейдемъ *къ памятникамъ юридическаго характера*, къ памятникамъ правительственной дѣятельности и гражданскаго общежитія. Этотъ матеріалъ обыкновенно зовется *актами* и *грамотами* и во множествѣ хранится въ правительственныхъ *архивахъ* (изъ которыхъ замѣчательны: въ Москвѣ Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Архивъ Министерства Юстиціи, въ Петербургѣ Архивы Государственный и Сенатскій, наконецъ, Архивы въ Вильнѣ, Витебскѣ и Кіевѣ). Чтобы освоиться съ архивнымъ матеріаломъ, слѣдуетъ его по возможности точно классифицировать, но памятниковъ юридическаго характера до насъ дошло такъ много и они такъ разнообразны, что это довольно трудно сдѣлать. Мы можемъ отмѣтить только главные виды: 1) *Государственные акты*, т. е. всѣ документы, которые касаются важнѣйшихъ сторонъ государственной жизни, напримѣръ, *договоры*. Памятники этого рода сохранились у насъ отъ самаго начала нашей исторіи, это—замѣчательные договоры съ греками Олега и послѣдующихъ князей. Далѣе, рядъ между-княжескихъ договоровъ дошелъ до насъ отъ XIV—XVI вѣковъ. Въ этихъ договорахъ опредѣляются политическія отношенія древне-русскихъ князей. Рядомъ съ договорными грамотами надо поставить грамоты *душевныя*, т. е. духовныя завѣщанія князей. До насъ, напримѣръ, дошли два духовныхъ завѣщанія Ивана Калиты. Первое написано передъ поѣздкой въ орду, второе передъ смертью. Въ нихъ онъ дѣлитъ свое имущество между сыновьями и поэтому перечисляетъ его, такимъ образомъ, душевная грамота является подробнѣйшимъ перечнемъ земельныхъ владѣній и имущества русскихъ князей и съ этой точки зрѣнія представляетъ весьма цѣнный историческій и географическій матеріалъ. За душевными грамотами упомянемъ *грамоты избирательныя*. Первая изъ нихъ относится къ избранію Бориса

Годунова на Московскій престолъ, ея составленіе приписываютъ патріарху Іову; вторая къ избранію Михаила Θеодоровича Романова. Наконецъ, къ государственнымъ актамъ должны быть отнесены *памятники древне-русскаго законодательства.* Къ нимъ прежде всего слѣдуетъ отнести *Русскую Правду*, поскольку ее можно признавать актомъ *правительственной дѣятельности,* а не частнымъ сборникомъ. Затѣмъ сюда же относятся *Судныя грамоты* Новгорода и Пскова, утвержденныя вѣчемъ, онѣ заключаютъ рядъ установленій по судебнымъ дѣламъ. Такимъ же характеромъ отличается и *Судебникъ Ивана III-го* 1497 года (называемый *первымъ* или *княжескимъ*). Въ 1550 году за этимъ судебникомъ послѣдовалъ второй или *царскій Судебникъ Ивана Грознаго,* болѣе полный, а черезъ 100 лѣтъ послѣ него въ 1648—1649 годахъ было составлено *Соборное Уложеніе* царя Алексѣя Михаиловича, которое, сравнительно было уже очень полнымъ кодексомъ дѣйствовавшаго тогда права. Рядомъ съ сборниками свѣтскаго законодательства дѣйствовали въ сферѣ церковнаго суда и администраціи сборники законодательства церковнаго (*Кормчая книга* или *Номоканонъ* и др.); эти сборники составлены были въ Византіи, но въ теченіе вѣковъ понемногу приноравливались къ особенностямъ русской жизни. 2) Вторымъ видомъ историко-юридическаго матеріала являются *административныя грамоты*: это отдѣльныя правительственныя распоряженія, даваемыя или на частные случаи административной практики, или отдѣльнымъ лицамъ и общинамъ для того, чтобы опредѣлить отношенія этихъ лицъ и общинъ къ власти. Изъ такихъ грамотъ нѣкоторыя имѣли довольно широкое содержаніе,—напримѣръ, грамоты *уставныя* и *губныя,* опредѣлявшія порядокъ самоуправленія цѣлыхъ волостей. Въ большинствѣ же это отдѣльныя распоряженія правительства по текущимъ дѣламъ. Въ Московскомъ государствѣ законодательство развивалось именно путемъ накопленія отдѣльныхъ законоположеній, изъ которыхъ каждое, возникая по поводу частнаго случая, обращалось затѣмъ въ прецедентъ для всѣхъ подобныхъ случаевъ, становилось постояннымъ закономъ. Такой казуистическій характеръ законодательства создалъ въ Москвѣ, такъ называемыя, *Указныя книги Приказовъ* или отдѣльныхъ вѣдомствъ,—каждое вѣдомство записывало у себя въ хронологическомъ порядкѣ царскіе указы, которые его касались, и возникала «Указная книга», становившаяся руководствомъ для всей административной или судебной практики вѣдомства. 3) Третьимъ видомъ юридическаго матеріала можно считать *челобитья*, т. е. тѣ просьбы, которыя по разнымъ дѣламъ подавались правительству. Право челобитій ничѣмъ не было стѣснено въ древней Руси до середины XVII вѣка и законодательная дѣятельность правительства зачастую была прямымъ отвѣтомъ на челобитья; отсюда ясно большое историческое значеніе челобитій,—они не только знакомятъ съ нуждами и бытомъ населенія, но объясняютъ и направленіе законодательства. 4) На четвертомъ мѣстѣ помя-

немъ *грамоты частнаго гражданскаго быта*, въ которыхъ отражались личныя и имущественныя отношенія частныхъ лицъ—кабальныя записи, купчія и т. п. 5) Далѣе, особымъ видомъ памятниковъ можно считать *памятники судопроизводства*, въ которыхъ находимъ много данныхъ для исторіи не только суда, но и тѣхъ гражданскихъ отношеній, той реальной жизни, которыхъ касался судъ. 6) Наконецъ, особое мѣсто въ ряду источниковъ занимаютъ такъ называемыя *Приказныя книги* (одинъ видъ ихъ—Указныя книги—уже упомянутъ). Приказныхъ книгъ было много видовъ, и намъ слѣдуетъ ознакомиться только съ важнѣйшими въ историческомъ отношеніи. Любопытнѣе всѣхъ: *книги писцовыя*, содержащія въ себѣ поземельную опись уѣздовъ Московскаго государства, производившуюся съ податными цѣлями, *книги переписныя*, содержащія въ себѣ перепись людей податныхъ классовъ населенія, *книги кормленныя* и *десятки*, заключающіе въ себѣ переписи придворныхъ и служилыхъ людей съ указаніями на ихъ имущественное положеніе, *книги разрядныя* (и такъ называемые *дворцовые разряды*), въ которыхъ записывалось все, что относилось къ придворной и государственной службѣ боярства и дворянства (иначе говоря, это—дневники придворной жизни и служебныхъ назначеній).

Если мы упомянемъ о матеріалахъ для исторіи дипломатическихъ сношеній («Наказы», т. е. инструкціи посламъ, «Статейные списки», т. е. дневники переговоровъ, отчеты пословъ и т. п.), то историко-юридическіе памятники будутъ нами перечислены съ достаточною полнотою. Что касается до этого рода памятниковъ Петровской Руси, то ихъ терминологія и классификація въ XVIII вѣкѣ въ главныхъ чертахъ настолько мало разнится отъ современной намъ, что не требуетъ поясненій.

Глава I.

Предварительныя историческія свѣдѣнія.—Кіевская Русь.—Колонизація Суздальско-Владимірской Руси.—Вліяніе татарской власти на удѣльную Русь.—Удѣльный бытъ Суздальско-Владимірской Руси.—Новгородъ.—Псковъ.—Литва.—Возвышеніе Московскаго княжества.—Усиленіе Литовскаго княжества.—Московское княжество въ XV и началѣ XVI в.

Предварительныя историческія свѣдѣнія.

Древнѣйшая исторія нашей страны.

Въ настоящее время нѣтъ нужды указывать на то, что природа страны вліяетъ на бытъ народа, обусловливаетъ особенности народнаго хозяйства, налагаетъ свой отпечатокъ и на весь ходъ историческаго развитія общества. Тотъ, кто хотѣлъ бы познакомиться съ вопросомъ о вліяніи нашей страны на разселеніе, бытъ и исторію русскаго племени, найдетъ прекрасный матеріалъ въ I-мъ томѣ «Исторіи Россіи» С. М. Соловьева; этотъ историкъ съ особеннымъ вниманіемъ остановился на объясненіи того значенія, какое имѣла наша равнина въ качествѣ историческаго фактора. Въ нашемъ же курсѣ мы можемъ дать лишь намеки на главнѣйшія стороны вопроса. Прежде всего мы отмѣтимъ, что равнинность страны и обиліе рѣчныхъ путей, идущихъ въ разныя стороны, должны были содѣйствовать широкому разселенію славянъ, должны были облегчать и даже вызывать тотъ грандіозный процессъ колонизаціи, которымъ славянское племя осваивало громадныя пространства земель. Фактъ колонизаціи—одинъ изъ самыхъ важныхъ фактовъ нашей исторіи, многое объясняющій историку въ сферѣ народнаго хозяйства, и въ сферѣ народнаго права. Далѣе, плодородная почва страны и обиліе лѣсовъ должны были развить земледѣльческій и лѣсной промыслы, тогда какъ рѣки, вытекавшія изъ центра равнины во все четыре окраинныхъ моря, должны были содѣйствовать зарожденію и развитію торговли и внутри страны, и съ сосѣдними странами. Такъ особенности страны предопредѣляли разнообразіе хозяйственной дѣятельности народа.

Но, давая широкій просторъ для передвиженія жителей, содѣйствуя сложенію ихъ въ крупныя общества, природа страны въ то же время не охраняла эти общества отъ чуждыхъ вторженій. Ничѣмъ не защищенные со стороны Азіи, наши предки не разъ дѣлались жертвами дикихъ азіатскихъ кочевниковъ и въ природѣ не имѣли вѣрнаго союзника противъ этихъ враговъ. Въ первые вѣка нашей исторіи, какъ мы знаемъ, кіевскіе князья искусственной границей, цѣпью укрѣпленій, обороняли свою землю отъ степныхъ кочевниковъ: позднѣе Московскіе государи создали такую же искусственно укрѣпленную границу («черту», «берегъ») отъ татаръ. Такъ, рядомъ съ условіями, содѣйствующими успѣхамъ народной жизни, страна создала и условія, противодѣйствующія этимъ успѣхамъ.

Условія русскаго юга, благопріятныя для развитія человѣческой производительности, очень рано привлекали вниманіе древнихъ грековъ. За 500 лѣтъ до Р. Х. на сѣверномъ берегу Чернаго моря существовали уже греческіе города, жители которыхъ торговали съ окрестными туземцами. Геродотъ оставилъ намъ пространный разсказъ объ этихъ туземцахъ, которыхъ греки называли общимъ именемъ *скиѳовъ*. По этому разсказу, были скиѳы кочевые, но были скиѳы и осѣдлые, достигшіе уже извѣстной гражданственности. Многочисленность скиѳскихъ племенъ и разнообразіе формъ ихъ быта позволяютъ, съ большимъ вѣроятіемъ думать, что греки называли общимъ именемъ скиѳовъ не одно обширное племя, а нѣсколько племенъ, различнаго происхожденія, жившихъ на сѣверѣ отъ Чернаго моря. Во время болѣе позднее, около Рождества Христова, на мѣстахъ поселенія древнихъ скиѳовъ греческіе и римскіе писатели помѣщаютъ народы съ иными уже названіями. Общее наименованіе этихъ народовъ—*сарматы*; видовыя имена—*язиги*, *аланы*, *роксоланы*; всѣ эти народы причисляются нынѣ къ арійской расѣ, хотя и о нихъ мы знаемъ очень мало. Нѣсколько опредѣленнѣе данныя о такъ называемомъ Воспорскомъ царствѣ на Азовскомъ побережьѣ; оно было основано скиѳами и греками-колонистами и жило въ такихъ формахъ быта, которыя отражали въ себѣ вліяніе и варваровъ-скиѳовъ и эллиновъ. Вещественные остатки этого быта (курганъ Куль-Оба около Керчи и проч.) ярко рисуютъ намъ эту смѣшанную культуру такъ же, какъ и остатки, находимые въ болѣе сѣверныхъ скиѳо-сарматскихъ могилахъ, даютъ довольно хорошее представленіе о бытѣ скиѳовъ и сарматовъ, жившихъ особо отъ грековъ (Чертомлыцкій или Никонольскій курганъ на Днѣпрѣ). Собирая всѣ скудныя данныя о жизни на Черноморскомъ побережьѣ въ наиболѣе древнее время, мы получаемъ возможность сказать, что уже до Рождества Христова югъ нашей страны былъ ареною оживленнаго торговаго движенія. Предметами вывоза отсюда служили хлѣбъ, рыба, воскъ и медъ, кожи и мѣха, шерсть, лошади; ввозились же сюда преимущественно предметы роскоши и искусствъ.

Во II и III вв. въ исторіи великой сѣверной равнины произошли крупныя событія: большое германское племя *готовъ* передвинулось отъ Балтійскаго моря къ Черному и основало въ Черноморьѣ сильное государство. Готскій король Германарихъ владѣлъ приблизительно южной половиной нынѣшней Европейской Россіи и ему, какъ полагаютъ, повиновались, кромѣ готовъ, и финскія племена (чудь, весь, меря, мордва). Въ числѣ подданныхъ Германариху племенъ видимъ и нашихъ предковъ *славянъ* подъ именемъ *венедовъ*. Несмотря на свою силу, готское царство въ IV вѣкѣ пало подъ натискомъ еще болѣе сильнаго врага—*гунновъ*. Пріидя изъ Азіи, гунны заставили готовъ всею массою отступить отъ Чернаго моря на западъ и войти въ предѣлы Римской имперіи; на Черноморьѣ (въ Крыму и въ Тамани) осталась лишь небольшая часть готскаго племени, державшаяся тамъ очень долго. Оттѣснивъ готовъ, гунны подчинили себѣ венедовъ, т. е. славянъ, и въ то же время подпали подъ ихъ культурное вліяніе. Разсказъ писателя *Приска* прямо свидѣтельствуетъ о славянизаціи гунновъ, чѣмъ и даетъ поводъ нѣкоторымъ историкамъ считать гунновъ за славянъ, несмотря на многіе признаки ихъ монгольскаго происхожденія (Д. И. Иловайскій отстаивалъ славянство гунновъ предъ В. Г. Васильевскимъ). Съ паденіемъ гунновъ въ VI вѣкѣ славяне попали подъ владычество *аваровъ* или *обровъ*, которыхъ знаетъ уже и наша первоначальная лѣтопись; истребленіе обровъ Карломъ Великимъ, а затѣмъ болгарами, создало въ древней Руси поговорку, записанную лѣтописцемъ: «погибоша, аки обры».

Такъ, изъ-за племенъ чуждыхъ и малоизвѣстныхъ выступаютъ мало-по-малу и наши предки славяне въ качествѣ обитателей великой сѣверной равнины. Но не въ первый разъ выступаютъ они въ исторіи подъ властью готскаго короля Германариха, можно собрать и болѣе раннія указанія на существованіе славянъ въ Европѣ.

Уже Геродотъ въ IV вѣкѣ до Р. Х. называетъ на Вислѣ *генетовъ*, въ которыхъ нѣкоторые видятъ славянъ. Писатели I—II вѣковъ по Р. Х. (Тацитъ и др.) говорятъ о *венедахъ* у Балтійскаго моря, подъ которыми позже разумѣются славяне. Тацитъ приравниваетъ венедовъ къ сарматамъ, но указываетъ то различіе, что венеды—народъ *осѣдлый*. Писатели VI вѣка, готъ Іорнандъ и византійцы Прокопій и Маврикій, уже хорошо знаютъ славянъ, подъ именами *славяне* и *анты*, и помѣщаютъ первыхъ между Вислой и Днѣпромъ, а вторыхъ между Днѣпромъ и Днѣстромъ. Предгорья Карпатъ были такимъ образомъ древнѣйшими мѣстами славянскихъ поселеній. Отъ Карпатъ (отъ Дуная) ведетъ славянъ на Днѣпръ и наша лѣтопись. Славяне ушли съ Дуная, тѣснимые *волхами*, (неизвѣстнымъ народомъ) и поселились на русскихъ рѣкахъ, раздѣлясь на племена. *Поляне* сѣли на среднемъ Днѣпрѣ, *древляне*—на Припети, *дреговичи*—на Березинѣ, *полочане*—на З. Двинѣ, *сѣверяне*—по Деснѣ,

радимичи—по Сожи, *кривичи*—на водораздѣлѣ З. Двины и Днѣпра, *ильменскіе славяне*—на Ильменѣ и Волховѣ; *тиверцы* и *уличи*—на нижнемъ теченіи Днѣпра и Днѣстра, *волыняне* (*бужане, дульбы*)—по З. Бугу.

Повѣствованіемъ лѣтописи о жизни всѣхъ этихъ племенъ и начинается исторія Руси. Въ дополненіе къ даннымъ нашего лѣтописца о первыхъ порахъ нашей исторіи, привлекаются историками и всѣ извѣстія иноземныхъ писателей, какія только извѣстны въ настоящее время. Съ помощью ихъ и рѣшаются вопросы о формахъ первоначальнаго быта славянъ и о началѣ государственной жизни на Руси.

Но раньше, чѣмъ приступить къ изученію этихъ вопросовъ, слѣдуетъ замѣтить, что славянскія племена въ началѣ своей исторіи не владѣли всей территоріей нынѣшней европейской Россіи. На сѣверѣ отъ нихъ, отъ Балтійскаго моря до Урала, жили многочисленныя *финскія* племена. При Балтійскомъ морѣ въ бассейнѣ рѣки Нѣмана сидѣли племена *литовскія*. По Камѣ и средней Волгѣ шли владѣнія *тюркскаго* народа *болгаръ*, а на нижней Волгѣ и Донѣ было государство *тюркскаго же* народа *хозаръ*, которымъ управлялъ ханъ, носившій титулъ *когана*. Не останавливаемся теперь на подробномъ изложеніи данныхъ обо всѣхъ этихъ народахъ, такъ какъ мы будемъ еще говорить о нихъ въ дальнѣйшемъ изложеніи.

Общественный бытъ древнихъ славянъ.

Мы познакомились съ тѣми извѣстіями о славянахъ, которыя позволяютъ намъ сказать, что русскіе до начала самобытнаго политическаго существованія имѣли нѣсколько вѣковъ примитивной жизни. Тѣ же древніе писатели раскрываютъ намъ и черты первоначальнаго быта славянъ, съ которыми интересно познакомиться, чтобы уяснить себѣ, въ какомъ положеніи, на какой степени общественнаго развитія застаетъ славянъ исторія? Прійдя въ предѣлы теперешней Россіи, въ поднѣпровье, славяне не нашли здѣсь такой культуры и цивилизаціи, какъ германское племя, вторгшись въ Западно-Римскую имперію. Послѣдніе сами должны были подняться до той высоты, на которой стояли туземцы, славяне же предстаютъ передъ нами въ достаточной чистотѣ примитивнаго быта. Объ этомъ бытѣ еще въ XVIII вѣкѣ сложились два воззрѣнія. Представителемъ перваго былъ извѣстный *Шлецеръ*, другая же теорія получила окончательное развитіе въ «Исторіи русской жизни» современнаго намъ ученаго *И. Е. Забѣлина*. Шлецеръ представлялъ себѣ первоначальный бытъ славянъ не выше быта дикарей ирокезцевъ. Еще лѣтописецъ говорилъ, что славяне «живяху звѣриньскимъ образомъ», такъ думалъ и Шлецеръ. Первыя сѣмена гражданственности и культуры, по его мнѣнію, были брошены варягами, которые вызвали славянъ на историческую арену. Это взглядъ, очевидно, крайній. Забѣлинъ же («Исторія русской

жизни», 2 тома М. 1876—1879) рисуетъ намъ бытъ славянъ русскихъ въ IX—X вв. очень сложнымъ и развитымъ и впадаетъ поэтому въ иную крайность. Отрѣшимся отъ этихъ двухъ точекъ зрѣнія и разсмотримъ, какія несомнѣнныя данныя для выясненія этого вопроса можемъ мы найти у древнихъ историковъ?

Прежде всего—славяне народъ не кочевой, а осѣдлый. Уже Тацитъ, который сближаетъ ихъ съ сарматами, отмѣчаетъ, что они были дикимъ народомъ, но отличались отъ сарматовъ тѣмъ, что жили осѣдло и строили дома. Осѣдлость славянъ надо понимать въ томъ смыслѣ, что главный капиталъ ихъ состоялъ не въ стадахъ и табунахъ, а въ землѣ, и хозяйство было основано на эксплоатаціи земли. Но осѣдлость славянъ была не прочна, такъ какъ, истощивъ пашню на одномъ мѣстѣ, они легко покидали жилище и искали другого. Такимъ образомъ, поселки славянъ имѣютъ первоначально очень подвижной характеръ. Объ этомъ согласно свидѣтельствуютъ и греческіе писатели и лѣтописецъ, который говоритъ о древлянахъ и вятичахъ, такъ, что можно понять, что они только-что принялись за обработку земли. Древляне, которые по словамъ лѣтописца, «живяху звѣриньскимъ образомъ», уже къ началу лѣтописи «дѣлаютъ нивы своя и земля своя».

Страны, въ которыхъ приходилось жить и пахать славянамъ были лѣсныя, поэтому рядомъ съ земледѣліемъ возникаетъ и эксплоатація лѣсовъ, развиваются лѣсные промыслы, бортничество и охота съ цѣлью промышленною. Воскъ, медъ и шкуры были искони предметами торговли, которыми славилась Россія на Дунаѣ. Святославъ, напримѣръ, желая остаться на Дунаѣ, говорилъ: «хочю жити въ Переяславцѣ на Дунаи, яко то есть середа въ земли моей, яко ту вся благая сходятся»... Онъ перечисляетъ далѣе—что привозятъ туда изъ Греціи и Рима, а о Руси говоритъ: «изъ Руси же скора и медъ, воскъ и челядь». Охота на пушного звѣря составляла одинъ изъ основныхъ промысловъ славянъ, точно такъ же, какъ издѣлія изъ дерева: лодки и т. п. Конечно, это обусловливалось тѣмъ, что пашня славянина была въ лѣсу. Вотъ, такимъ образомъ, хозяйство, въ которомъ, какъ мы видимъ, всѣ отрасли промышленности тѣсно связаны съ землею.

Другая сторона хозяйственной жизни славянъ заключалась въ торговлѣ. Давно уже, на пространствѣ отъ южнаго побережья Балтійскаго моря до Урала находятъ клады съ арабскими (куфическими) монетами, относящимися къ VIII, даже и къ VII вѣку (693 г.). Если принять во вниманіе, что у арабовъ былъ обычай при каждомъ новомъ ханѣ перечеканивать монеты, то можно приблизительно точно опредѣлить время, по крайней мѣрѣ, вѣкъ, въ которомъ зарытъ кладъ. На основаніи этого и дѣлаютъ выводъ, что въ VIII, IX и X вѣкахъ тѣ народы, которые жили на Руси, вели торговлю съ арабами. Эти археологическія предпо-

ложенія совпадають съ разсказами арабскихъ писателей, которые передають намъ, что арабы торговали въ предѣлахъ нынѣшней Россіи и между прочимъ съ народомъ Россъ. Велась торговля, вѣроятно, рѣчными путями, по крайней мѣрѣ, клады своимъ мѣстонахожденіемъ намекаютъ на это. О размѣрахъ торговыхъ оборотовъ мы можемъ судить, напр., потому, что у Великихъ Лукъ найденъ кладъ, оцѣненный въ 7 тысячъ рублей. Возможность зарыть въ одномъ кладѣ столько цѣнностей показываетъ, что торговля велась большими капиталами. Въ торговлѣ съ Востокомъ для славянъ большое значеніе имѣли хозары, которые, покоривъ южныхъ славянъ, открыли имъ безопасный путь къ Каспійскому морю. Подъ покровительствомъ этихъ же хозаръ славяне проникли и въ Азію. Это было одно направленіе торговли славянъ-русскихъ. Второе ведетъ насъ на югъ. Древній договоръ Олега съ греками показываетъ, что подобные торговые договоры писались уже и раньше, и что въ X вѣкѣ сложились уже опредѣленныя формы и традиціи торговыхъ сношеній. Указываютъ и на 3-й торговый путь, который шелъ изъ Руси въ Западную Европу. Профессоръ Васильевскій, основываясь на хорошихъ данныхъ, говоритъ, что славяне въ глубокой древности подъ именемъ «руговъ» постоянно торговали на верхнемъ Дунаѣ. Такимъ образомъ, свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ отъ древнѣйшей поры, показываютъ, что рядомъ съ земледѣліемъ славяне занимались и торговлею; а при такомъ условіи мы можемъ предположить у славянъ раннее существованіе городовъ, какъ торгово-промышленныхъ центровъ. Этотъ выводъ—выводъ несомнѣнный—проливаетъ яркій свѣтъ на нѣкоторыя явленія древней кіевской жизни.

Хотя Іорнандъ и утверждаетъ, что у славянъ не было городовъ, тѣмъ не менѣе, съ перваго же времени исторической жизни славянъ мы видимъ у нихъ признаки развитія городской жизни. Скандинавскія саги, знакомыя съ Русью, зовутъ ее «Гардарикъ», т. е. страна городовъ. Лѣтопись уже не помнитъ времени возникновенія на Руси многихъ городовъ: они были «изначала». Главнѣйшіе города древней Руси (Новгородъ, Полоцкъ, Ростовъ, Смоленскъ, Кіевъ, Черниговъ) всѣ расположены на рѣчныхъ торговыхъ путяхъ и имѣли значеніе именно торговое, а не были только пунктами племенной обороны.

Вотъ тѣ несомнѣнныя данныя о первоначальномъ бытѣ славянъ, которыя показываютъ, что послѣдніе были далеко не дикимъ народомъ, что лѣтописецъ впалъ въ неточность, говоря, что въ большинствѣ своемъ они «живяху звѣриньскимъ образомъ», но, съ другой стороны, у насъ нѣтъ никакой возможности утверждать, что этотъ бытъ достигалъ высокихъ степеней общественной культуры.

Какую же внутреннюю организацію имѣли славяне? Разрѣшеніе этого вопроса вводитъ насъ въ интересную полемику.

Быть славянъ несомнѣнно вначалѣ былъ *племенной*. На первыхъ страницахъ лѣтописецъ постоянно называетъ ихъ по племенамъ, но, читая лѣтопись далѣе, мы видимъ, что имена полянъ, древлянъ, вятичей и т. п. постепенно исчезаютъ и замѣняются разсказами о волостяхъ: «Новгородци бо изначала и Смолняне и Кыяне и Полочане и вся *власти* (то есть *волости*) яко же на думу на вѣча сходятся»,—говоритъ лѣтописецъ и подъ именемъ этихъ «властей» разумѣетъ не членовъ какого-либо племени, а жителей городовъ и волостей. Такимъ образомъ, быть племенной постепенно переходитъ въ быть волостной. Это не подлежитъ сомнѣнію; но нужно рѣшить, изъ какихъ же мелкихъ союзовъ состояли сперва племена, а затѣмъ волости? Какая связь скрѣпляла людей: родовая, или сосѣдственная, территоріальная? Дерптскій профессоръ *Эверсъ* въ 1826 году издалъ книгу «*Das aelteste Recht der Russen*», въ которой впервые попробовалъ дать научный отвѣтъ на эти вопросы (его книга переведена и на русскій языкъ). Во 1-хъ, онъ отмѣчаетъ у славянъ фактъ *общаго* владѣнія при отсутствіи личной собственности; во 2-хъ, въ лѣтописи постоянно упоминается о родѣ: «живяху *родомъ*», возста «*родъ* на *родъ*». Святославъ, «имаше за убіенные глаголя: яко *родъ* его возьметъ»; и въ 3-хъ, «Русская Правда» умалчиваетъ о личной поземельной собственности. На основаніи этихъ данныхъ и создается теорія, по которой славяне, на первыхъ ступеняхъ жизни, жили родомъ, составленнымъ по образцу рода римскаго, т. е. жили обществами, построенными на родовыхъ началахъ; во главѣ рода стояла власть родовладыки—авторитетъ патріархальный. Со смертью родового патріарха, родовая собственность не дѣлилась и движимое и недвижимое имущество все находилось во владѣніи рода. Родовой быть, дѣйствительно, исключалъ возможность личнаго владѣнія. Теорія Эверса была принята нашею «школою родового быта». *Соловьевъ* и *Кавелинъ* развили ее и перенесли въ сферу политической исторіи.

Но когда родовая теорія легла въ основаніе всей нашей исторіи, она встрѣтила безпощаднаго критика въ лицѣ извѣстнаго славянофила *К. С. Аксакова*, выступившаго со статьею «О древнемъ бытѣ у Славянъ вообще и у Русскихъ въ особенности», и историковъ юристовъ *Бѣляева* и *Лешкова*. Они утверждаютъ, что слово «родъ» въ лѣтописи употребляется не какъ римское «*gens*», что оно имѣетъ нѣсколько значеній, такъ какъ иногда подъ нимъ подразумѣвается семья (въ сказаніи о Кіѣ, Щекѣ и Хоривѣ), иногда родъ (въ призваніи князей); стало быть: народъ, а съ нимъ и лѣтописецъ подъ этимъ словомъ понимали различныя вещи. Общее же владѣніе и отсутствіе личнаго землевладѣнія могутъ доказывать не родовыя формы быта, а общинную организацію. Подъ ударами критики родовое ученіе потеряло свою непреложность; стали говорить, что родовой быть существовалъ лишь во времена глубокой древности, быть можетъ

доисторическія, а затѣмъ замѣнился общиннымъ. Ученіе объ общинѣ было развито Аксаковымъ и Бѣляевымъ. По ихъ мнѣнію, славяне жили общиною, не на основаніи физіологическихъ, кровныхъ началъ, а на основаніи общаго сожительства на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ и единства хозяйственныхъ, матеріальныхъ интересовъ. Общины управлялись властью избранныхъ старшинъ, такъ называемымъ *вѣчемъ*. Мелкія общины или *верви* сливались въ *волости*, которыя были общинами уже политическими. Въ первоначальныхъ разсужденіяхъ объ общинѣ было много неопредѣленнаго. Гораздо удачнѣе, конкретнѣе поставилъ вопросъ о первоначальномъ бытѣ славянъ профессоръ Одесскаго (нынѣ Варшавскаго) университета *Леонтовичъ* (его поддержалъ *Бестужевъ-Рюминъ*). Взгляды Леонтовича извѣстны подъ названіемъ теоріи *задружно-общиннаго быта*. По этой теоріи родственныя славянскія семьи не принимали строгой родовой организаціи, но жили, не забывая своего физическаго родства, уже на началахъ территоріальныхъ, сосѣдственныхъ. Образцомъ подобнаго рода общинъ была Сербская задруга. Въ трудахъ позднѣйшихъ этнографовъ (Ефименко и др.) указано было на *существованіе своеобразныхъ общинъ архаическаго склада и у русскихъ людей* въ историческое уже время. Эти труды окончательно позволяютъ утвержать, что у славянъ на первой стадіи исторической жизни существовалъ своеобразный общинный, а не кровный бытъ.

Если же славяне не знали исключительно кровнаго быта и слагались въ общины по интересамъ хозяйственнымъ, то очень легко объяснить себѣ, какъ и почему такъ скоро распался племенной бытъ и замѣнился волостнымъ. Города становились центрами для извѣстной области («волости»), которая жила общимъ хозяйственнымъ интересомъ и смотрѣла на городъ, какъ на свое средоточіе. Такъ, Новгородъ притянулъ къ себѣ часть кривичей, Кіевъ не только полянъ, но и древлянъ, Черниговъ—сѣверянъ и вятичей. Такимъ образомъ границы города и его волости не совпадали съ границами племенъ. Племенной бытъ сталъ разлагаться, яснѣе становилось городское устройство, при которомъ города, имѣя свое *вѣче*, посредствомъ его управляли и волостями. Однако, рядомъ съ вѣчемъ независимо отъ призванія варяжскихъ князей, въ различныхъ мѣстностяхъ Руси мы видимъ существованіе княжеской власти. Въ Полоцкѣ былъ свой князь, у древлянъ были князья, о которыхъ лѣтописецъ говоритъ, что они «добрѣ суть», Аскольдъ и Диръ были ни кѣмъ инымъ, какъ такими мѣстными князьями, неизвѣстно откуда пришедшими. Олегъ уничтожилъ ихъ, но онъ же требовалъ съ грековъ дани не только на дружину свою, но и на города: «по тѣмъ бо городамъ сѣдяху *велиціи князи*, подъ Олгомъ суще».

Трудно объяснить власть и происхожденіе этихъ князей, изъ которыхъ одни носятъ характеръ городскихъ охранителей, другіе—племен-

ныхъ вождей. Несомнѣнно одно, что русскіе славяне на первыхъ порахъ составили рядъ мелкихъ политическихъ міровъ и управлялись двумя властями: властью городскихъ *вѣчей* и властью городскихъ и племенныхъ *князей*. На рубежѣ IX и X вѣковъ эти мелкіе міры были соединены въ одно политическое тѣло силами и способностями новгородскаго князя Олега.

Кіевская Русь.

Образованіе Кіевскаго Княжества.

Вопросъ объ образованіи одного княженія (Кіевскаго) приводитъ насъ къ вопросу о варягахъ-руси, которымъ приписывается водвореніе на Руси политическаго единства и порядка.

Кто же были эти варяги-русь, покорившіе сперва Новгородъ, а затѣмъ и Кіевъ? Вопросъ этотъ возникъ въ русской исторіографіи уже давно, но изслѣдованія за 150 лѣтъ настолько осложнили его, что и теперь разрѣшать его нужно очень осторожно.

Остановимся прежде всего на двухъ мѣстахъ лѣтописи, мѣстахъ важныхъ, которыя въ сущности и породили варяжскій вопросъ: 1) лѣтописецъ, перечисляя племена, жившія по берегамъ Балтійскаго моря, говоритъ: «По сему же морю Варяжскому (т. е. Балтійскому) сѣдятъ Варязи», а сосѣди ихъ «Свеи, Урмане (норвежцы) Готѣ, Русь, Англяне». Все это сѣверо-германскія племена и варяги поставлены среди нихъ: о славянахъ же балтійскихъ говорится въ другомъ мѣстѣ. 2) Далѣе въ разсказѣ лѣтописца о призваніи князей читаемъ: «Идоша за море къ варягамъ-руси, сице бо ся зваху тьи Варязи Русь, яко се друзіи зовутся Свеи, друзіи же Англяне, Урмане, друзіи Готѣ, тако и си». Такимъ образомъ, по словамъ лѣтописи, изъ Варяговъ одни назывались русью, другіе англянами, урманами и т. д., лѣтописецъ очевидно думаетъ, что варягоруссы есть норманны. На основаніи этихъ и другихъ показаній лѣтописи стали искать болѣе точныхъ свѣдѣній и увидали, что варяговъ зналъ не только нашъ лѣтописецъ, но и греки. Слово «варягъ» писалось съ юсомъ и стало быть произносилось какъ «варенгъ». Такое слово встрѣчается и у греческихъ писателей и служитъ совершенно опредѣленнымъ понятіемъ,— у грековъ подъ именемъ Βάρ'ρ'αγγοι (варанги) разумѣлись наемныя дружины сѣверныхъ людей, пришедшихъ съ острова Туле (въ Британіи) и служившихъ въ Византіи. Съ тѣмъ же значеніемъ сѣверныхъ дружинъ встрѣчается слово *Waeringer* (варанги) и у лѣтописца среднихъ вѣковъ; арабскіе писатели также знаютъ варанговъ, какъ норманновъ. Слѣдовательно «варанги» представляютъ собою нѣчто вполнѣ опредѣленное въ смыслѣ этнографическомъ,—сборную дружину норманскаго происхожденія. Въ послѣднее время удалось, какъ кажется, опредѣлить точно и ро-

дину варяговъ, т. е. страну Варангію. Удалось это, главнымъ образомъ, благодаря одному извѣстію, найденному и напечатанному профессоромъ Васильевскимъ въ его статьѣ: «Совѣты и отвѣты Византійскаго боярина XI вѣка». Этотъ византійскій бояринъ, пересказывая извѣстную скандинавскую сагу о Гаральдѣ, прямо называетъ Гаральда сыномъ короля Варангіи, а извѣстно, что Гаральдъ былъ изъ Норвегіи. Такъ отождествляются Норвегія и Варангія, норвежцы и варяги. Этотъ выводъ очень важенъ въ томъ отношеніи, что раньше была тенденція толковать слово варанги, какъ техническое названіе бродячаго наемнаго войска (варягъ — врагъ — хищникъ — бродячій); на основаніи такого пониманія Соловьевъ нашелъ возможнымъ утверждать, что варяги не представляли отдѣльнаго племени, а только сбродную дружину и не могли имѣть племенного вліянія на славянъ.

И такъ варяги—норманны. Но этотъ выводъ еще не рѣшаетъ такъ называемаго «варяжскаго» вопроса, потому что не говоритъ намъ кто назывался именемъ *русь*. Лѣтописецъ отождествилъ варяговъ и русь, теперь же ученые ихъ различаютъ и для этого имѣютъ свои основанія. У иностранныхъ писателей русь не смѣшивается съ варягами и дѣлается извѣстной раньше варяговъ. Древніе арабскіе писатели не разъ говорятъ о народѣ-русь и жилища его помѣщаютъ у Чернаго моря, на побережьѣ котораго указываютъ и городъ *Русію*. Въ сосѣдствѣ съ печенегами помѣщаютъ русь въ Черноморьѣ и нѣкоторые греческіе писатели (Константинъ Багрянородный и Зонара). Два греческихъ житія (Стефана Сурожскаго и Георгія Амастридскаго), разработанныя В. Г. Васильевскимъ, удостовѣряютъ присутствіе народа-русь на Черномъ морѣ въ началѣ IX вѣка, стало быть, ранѣе призванія варяговъ въ Новгородъ. Рядъ другихъ извѣстій также свидѣтельствуетъ о томъ, что варяги и русь дѣйствуютъ отдѣльно другъ отъ друга, что они не тождественны. Естественно было бы заключить отсюда, что имя руси принадлежало не варягамъ, а славянамъ и всегда обозначало то же, что оно значило въ XII вѣкѣ, т. е. *Кіевскую область* съ ея населеніемъ; есть, однако, извѣстія, по которымъ считать «русь» славянскимъ племеннымъ названіемъ нельзя.

Первое изъ этихъ извѣстій —знаменитыя Бертинскія лѣтописи, составлявшіяся въ Карловой монархіи. Въ нихъ говорится, что въ 839 году царьградскій императоръ Ѳеофилъ отправилъ пословъ къ Людовику Благочестивому, а съ ними людей: «Rhos vocari dicebant»—т. е. людей, назвавшихъ себя россами и посланныхъ въ Византію ихъ царемъ, называемымъ Хаканомъ («rex illorum Chacanus vocabulo»). Людовикъ спросилъ у нихъ о цѣли ихъ прихода; они отвѣчали, что желаютъ вернуться къ себѣ на родину черезъ его, Людовика, землю. Людовикъ заподозрилъ ихъ въ шпіонствѣ и сталъ разузнавать, кто они и откуда. Оказалось, что они принадлежатъ къ шведскому племени (eos gentis esse sueonum). Такимъ

образомъ въ 839 году Россовъ относятъ къ шведскому племени, чему въ то же время какъ будто противорѣчитъ имя ихъ царя—«Chacanus»—Хаканъ, вызвавшее много различныхъ толкованій. Подъ этимъ именемъ одни разумѣютъ германское, скандинавское имя «Гаконъ», другіе же прямо переводятъ это «Chacanus» словомъ «каганъ», разумѣя здѣсь хазарскаго хана, который назывался титуломъ «каганъ». Во всякомъ случаѣ извѣстіе Бертинскихъ лѣтописей сбиваетъ до сихъ поръ всѣ теоріи. Не лучше и слѣдующее извѣстіе,—писатель X-го вѣка *Ліутпрандъ Кремонскій* говоритъ: «греки зовутъ Russos тотъ народъ, который мы зовемъ Nordmannos—по мѣсту жительства (a positione loci) и тутъ же перечисляетъ народы «печенѣги, хазарвы, руссы, которыхъ мы зовемъ норманнами». Очевидно авторъ окончательно запутался: вначалѣ онъ говоритъ, что русь—это норманны потому, что они живутъ на сѣверѣ, а вслѣдъ за тѣмъ помѣщаетъ ихъ съ печенѣгами и хазарами на югѣ Россіи.

Такимъ образомъ, опредѣляя варяговъ, какъ скандинавовъ, мы не можемъ опредѣлить руси. По однимъ извѣстіямъ русь—тѣ же скандинавы, по другимъ—русь живетъ у Чернаго, а не у Балтійскаго моря, въ сосѣдствѣ съ хозарами и печенѣгами. Самый надежный матеріалъ для опредѣленія національности *руси*—остатки ея языка—очень скуденъ. По немъ-то главнымъ образомъ и держится такъ называемая норманнская школа. Она указываетъ, что собственныя имена князей руси—норманнскія,—Рюрикъ (Hrurikr), Аскольдъ (Осколдъ, Höskuldr), Труворъ (Труваръ, Торвардъ), Игорь (Ингваръ), Олегъ, Ольга (Helgi, Helga; у Константина Багрянороднаго наша Ольга называется Ἐλγα), Рогволодъ (Рагнвальдъ): всѣ эти слова звучатъ по-германски. Названія Днѣпровскихъ пороговъ у Константина Багрянороднаго приведены *по-русски* и *по-славянски*: имена *русскія* звучатъ не по-славянски и объясняются изъ германскихъ корней (Ессупи, Ульворси, Геландри, Ейфаръ, Варуфоросъ, Леанти, Струвунъ); напротивъ, тѣ имена, которыя Константинъ Багрянородный называетъ славянскими, дѣйствительно славянскія (Островунипрахъ, Неясить, Вулнипрахъ, Веруци, Напрези). Въ послѣднее время нѣкоторые представители норманнской школы, настаивая на различіи руси и славянъ, ищутъ Руси не на скандинавскомъ сѣверѣ, а въ остаткахъ тѣхъ германскихъ племенъ, которыя жили въ первыя вѣка нашей эры у Чернаго моря; такъ профессоръ Будиловичъ находитъ возможнымъ настаивать на готскомъ происхожденіи Руси, а самое слово Русь или Рось производить отъ названія готскаго племени Hroth (произносится «Гросъ»). Цѣнныя изслѣдованія Васильевскаго давно идутъ въ томъ же направленіи и отъ нихъ можно ждать большихъ результатовъ.

Въ такомъ состояніи находится нынѣ варяго-русскій вопросъ. (Доступнѣйшее его изложеніе въ трудѣ датскаго ученаго *Вильгельма Томсена*, русскій переводъ котораго «Начало русскаго государства» изданъ от-

дѣльною книгою и въ «Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей» за 1891 годъ, книга I). Наиболѣе авторитетныя силы нашей научной среды всѣ держатся воззрѣній той норманнской школы, которая основана еще въ XVIII вѣкѣ Байеромъ и совершенствовалась въ трудахъ позднѣйшихъ ученыхъ (Шлецера, Погодина, Круга, Куника, Васильевскаго). Рядомъ съ ученіемъ господствующимъ давно существовали и другія, изъ которыхъ большую пользу для дѣла принесла такъ называемая *славянская школа*. Представители ея (начиная съ *Ломоносова*, продолжая *Венелинымъ и Морошкинымъ, далѣе Гедеоновымъ и, наконецъ, Иловайскимъ*) пытались доказать, что Русь всегда была славянской. Оспаривая доводы школы норманнской, эта славянская школа заставила не разъ пересматривать вопросъ и привлекать къ дѣлу новые матеріалы. Книга Гедеонова «Варяги и Русь» (два тома. СПБ. 1876) заставила *многихъ норманнистовъ* отказаться отъ смѣшенія варяговъ и Руси и тѣмъ самымъ сослужила большую службу дѣлу. Что касается до иныхъ точекъ зрѣнія на разбираемый вопросъ, то о нихъ можно упомянуть лишь для полноты обзора. *Костомаровъ* одно время настаивалъ на литовскомъ происхожденіи руси, *Щегловъ*—на происхожденіи финскомъ.

Знать положеніе варяго-русскаго вопроса для насъ важно въ одномъ отношеніи. Даже не рѣшая вопроса, къ какому племени принадлежали первые русскіе князья съ ихъ дружиною, мы должны признать, что частыя извѣстія лѣтописи о варягахъ на руси указываютъ на сожительство славянъ съ людьми чуждыхъ, именно германскихъ племенъ. Каковы же были отношенія между ними и сильно ли было вліяніе варяговъ на жизнь нашихъ предковъ? Вопросъ этотъ не разъ поднимался и въ настоящее время можетъ считаться рѣшеннымъ въ томъ смыслѣ, *что варяги не повліяли на основныя формы общественнаго быта нашихъ предковъ-славянъ*. Водвореніе варяжскихъ князей въ Новгородѣ, затѣмъ въ Кіевѣ не принесло съ собою ощутительнаго чуждаго вліянія на жизнь славянъ, и сами пришельцы, князья и ихъ дружины подверглись на Руси быстрой славянизаціи.

Итакъ, вопросъ о началѣ государства на Руси, связанный съ вопросомъ о появленіи чуждыхъ князей, вызвалъ рядъ изысканій, не позволяющихъ вполнѣ вѣрить той лѣтописной легендѣ, которая повѣствуетъ о пришествіи въ Новгородъ варяга Рюрика съ родомъ по имени русь. Если съ другой стороны, въ Новгородѣ и осѣлъ посторонній славянамъ князь, то это былъ одинъ изъ многихъ мѣстныхъ князей, и не съ него слѣдуетъ начинать исторію политической власти, подчинившей себѣ всю землю русскихъ славянъ.

Мы уже видѣли, что племенной бытъ славянъ постепенно переходилъ въ бытъ волостной: городъ дѣлался центромъ для окружающихъ его общинъ, пріобрѣталъ вліяніе и власть надъ ними. Городскія вѣча и ихъ

старѣйшины («старцы градскіе») были первою политическою властью у славянъ и рядомъ съ нею существовала по мѣстамъ (въ городахъ и у племенъ) власть князей, имѣвшихъ значеніе только въ одномъ городѣ, у одного племени. Такъ возникло много маленькихъ политическихъ міровъ, которые въ IX вѣкѣ были частью подчинены чуждой власти: южные славяне платили дань хозарамъ, сѣверные были завоеваны варягами, бравшими съ Новгорода дань. Если вѣрить лѣтописи, Новгородъ раньше другихъ свергъ чужую власть и создалъ свою въ лицѣ добровольно принятыхъ князей изъ тѣхъ же варяговъ. Затѣмъ новгородскіе князья освободили отъ хозаръ и южную Русь, объединивъ славянъ подъ своею властью. Такъ создалось у русскихъ славянъ одно государство съ центромъ въ Кіевѣ.

Что образованіе единаго Кіевскаго княженія произошло именно такъ, доказывается слѣдующею подробностью похода Олега, новгородскаго князя, на Кіевъ. Олегъ, отправляясь изъ Новгорода, занимаетъ Смоленскъ и только; но со Смоленскомъ подчинились ему и всѣ кривичи, которые тянули къ этому городу, слѣдовательно городъ въ данномъ случаѣ увлекъ съ собою и часть племени. Завоевавъ затѣмъ Кіевъ, Олегъ этимъ самымъ подчинилъ себѣ часть полянъ и древлянъ. Очевидно отсюда, что племенной бытъ измѣняется въ бытъ городской раньше, чѣмъ въ Кіевѣ появились князья. Изучая этотъ городской бытъ, бывшій первой стадіей политической жизни нашихъ предковъ, мы подмѣчаемъ въ немъ признаки опредѣленной власти: мы видимъ, въ городахъ какихъ-то старѣйшинъ. Это, какъ называетъ лѣтопись, *«старцы градскіе»*, происхожденіе и власть которыхъ до сихъ поръ толкуются различно, и теперь еще не выяснено, представляютъ ли они выборную власть, созданную общиной, или же вообще людей высшаго общественнаго класса. Школа родового быта понимала этихъ старцевъ градскихъ какъ родовладыкъ, въ силу своего физическаго старѣйшинства пользовавшихся властью. Нѣкоторые историки-юристы въ старцахъ видѣли земскихъ бояръ, то есть городскую знать, высокое положеніе которой основывалось на ея крупномъ землевладѣніи (Владимірскій-Будановъ). Профессоръ Ключевскій этихъ старцевъ понимаетъ, какъ крупнѣйшихъ представителей торгово-промышленнаго класса, державшихъ въ своихъ рукахъ главный капиталъ страны, это такъ называемая торговая аристократія. Какъ ни понимать происхожденіе этихъ старцевъ, ясно одно, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ высшимъ классомъ до-княжескаго общества.

Рядомъ со старшинами, въ городахъ древней Руси стоитъ вѣче, то есть, собраніе полноправныхъ гражданъ города, домохозяевъ, главъ семей (не выдѣленные сыновья на вѣче ходить, кажется, не могли). Желая пояснить функціи вѣчевыхъ собраній, лѣтописецъ говоритъ, что горожане «сходятся на вѣче, какъ на думу, и на чемъ порѣшатъ стар-

ніе города, на томъ станутъ и пригороды». Это подтверждаетъ отчасти мнѣніе, что вѣче имѣло не только хозяйственно-экономическое значеніе для своего города, но и политическое для всей волости.

Иногда политическія функціи вѣче раздѣляло съ князьями, появлявшимися въ городахъ. Такими мѣстными князьями были Аскольдъ и Диръ въ Кіевѣ, Рогволодъ въ Полоцкѣ, Малъ у древлянъ. Такъ обнаруживается съ большою ясностью первая стадія политическаго быта славянъ, которую застала при своемъ появленіи норманнская династія Рюрика, давшая начало второй стадіи—княженію Кіевскому.

Происхожденіе этой династіи въ общихъ чертахъ таково. Въ VIII - IX-мъ вѣкахъ весь сѣверъ Европы дѣлается жертвою норманнскихъ военныхъ шаекъ, которыя подъ предводительствомъ «витязей» и «князей» нападали на туземцевъ и организовывали свои государства. Нападая на берега Западной Европы, они появляются на великомъ водномъ «пути изъ Варягъ въ Греки» и осѣдаютъ въ сѣверныхъ славянскихъ городахъ. Эти князья и витязи представляютъ изъ себя на первыхъ порахъ вооруженныхъ искателей приключеній, охраняющихъ за извѣстную плату города и волостныя границы. (Такой характеръ ихъ дѣятельности былъ замѣченъ давно, еще Шлецеромъ). Одинъ изъ этихъ князей, наиболѣе сильный, не ограничился владѣніемъ одной своей волости, а сталъ покорять себѣ другія и мало-по-малу соединилъ подъ своею властью всѣ восточныя славянскія племена. Такъ постепенно составилось Кіевское княжество, не изъ одного города, но изо всѣхъ городовъ, лежащихъ по Днѣпру. Такова была вторая форма политической жизни древней Россіи.

Посмотримъ, что разсказываетъ объ этомъ лѣтописецъ. Онъ передаетъ намъ, что первоначально славяне были въ постоянной борьбѣ другъ съ другомъ, и вотъ, наскучивъ этими внутренними раздорами и неурядицами, они отправили къ варягамъ (къ Варяжскому племени русь) пословъ съ знаменитой фразой: «земля наша велика и обильна, а наряда въ ней нѣтъ; да пойдѣте княжити и володѣть нами». И пришли три брата «съ родѣ своими, пояша по себѣ всю русь», то есть три брата со всѣмъ племенемъ русь переселились къ славянамъ. Старшій изъ нихъ—Рюрикъ срубилъ себѣ городъ Ладогу и т. д. Разбирая эту легенду, историки напали на чрезвычайно схожее съ нею сказаніе англійскаго лѣтописца—*Видукинда*, что бритты отправили къ англо-саксамъ своихъ пословъ почти съ тѣми же словами: «Terram latam et spatiosam et omnium rerumcopia refertam». Вотъ почему сложился взглядъ, понимающій это преданіе лѣтописи, какъ эпическій, а не историческій разсказъ.

Когда умеръ Рюрикъ, власть перешла въ руки чрезвычайно энергичнаго и талантливаго князя—Олега. Олегъ недолго пробылъ на сѣ-

верѣ, онъ спустился по великому водному пути, покорилъ всѣ племена, на немъ жившія, и успѣлъ счастливо, безъ особенныхъ усилій, завладѣть Кіевомъ, а владѣніе Кіевомъ было чрезвычайно важно въ томъ отношеніи, что Кіевскій князь держалъ въ своихъ рукахъ главный узелъ торговыхъ сношеній съ греками.

Такъ образовалось Кіевское княжество, объединившее политически большую часть племенъ русскихъ славянъ.

Замѣчанія о первыхъ временахъ Кіевскаго Княжества.

Обратимся къ изученію исторіи Кіевскаго княжества.

Образованіе государствъ можетъ совершаться различно. Можетъ быть такъ, что извѣстное общество складывается естественно: подъ вліяніемъ мирной дѣятельности хозяйственныхъ заимокъ постепенно обозначаются тѣ или другія границы занятой племенемъ территоріи; слагаются опредѣленныя общественныя связи и затѣмъ въ обществѣ выдѣляется правящій классъ, господствующій обыкновенно въ силу знатности происхожденія или своего экономическаго преобладанія. Всеобщая исторія показываетъ намъ развившееся такимъ образомъ кельтическое общество, въ которомъ создался рядъ вполнѣ опредѣленныхъ отношеній экономическаго характера, и въ силу этихъ отношеній во главѣ общества, какъ его вожаки, стали лица, имѣющія большее количество земли и рабочаго скота. Это и была аристократія, господствующій классъ, который мало-по-малу пріобрѣлъ полное преобладаніе. Таковъ былъ ростъ общества, совершавшійся въ силу кровныхъ и экономическихъ связей. Но бываетъ и иначе. Извѣстное общество уже сложилось, въ немъ образовалась или образуется политическая власть, но вдругъ является непріятель, захватываетъ въ свои руки путемъ открытаго насилія политическое преобладаніе и власть, а вмѣстѣ съ этимъ перерабатываетъ и всѣ прежнія общественныя отношенія. Такъ было въ Западной Римской имперіи, когда въ нее вторглись германцы, заняли первое мѣсто въ старомъ обществѣ и захватили себѣ земли. Экономическій порядокъ, который существовалъ здѣсь раньше, перестроился къ выгодамъ господствующаго политическаго класса.

Который же изъ этихъ порядковъ имѣлъ мѣсто въ Кіевѣ? Мы видимъ, что племенной бытъ славянъ естественно измѣнился въ волостной и въ этомъ, уже сложившемся организмѣ общественной жизни, возникла власть варяжскихъ князей. Чрезвычайно важно опредѣлить: отразилось ли вліяніе этихъ князей съ ихъ дружинами на общественныхъ отношеніяхъ славянъ или нѣтъ? Судя по историческимъ даннымъ, мы скорѣе можемъ сказать—нѣтъ. Вліяніе варяговъ было крайне ничтожно; они не нарушили общаго порядка прежней общественной жизни. Въ такомъ случаѣ невольно возникаетъ вопросъ: какую же роль играли князья, въ чемъ за-

ключалась ихъ дѣятельность и какова была ихъ власть? Власть ихъ была настолько неопредѣленна и своеобразна, что ее чрезвычайно трудно уложить въ готовыя формулы. Вообще говоря, теорія государственнаго права различаетъ три главныхъ вида политической власти. Первый выростаетъ на основаніи кровныхъ связей слѣдующимъ путемъ: постепенно развивается аристократическій (господствующій) родъ и его родовладыка признается родовладыкою и вмѣстѣ политическою властью всего племени. Такой власти присвоено названіе власти *патріархальной*, она является у народовъ кочевыхъ и полукочевыхъ. Второй видъ есть такъ называемая *вотчинная* или *патримоніальная* власть: извѣстное лицо считаетъ своею собственностью всю территорію племени, а въ силу этого и людей, живущихъ на территоріи, признаетъ подвластными себѣ. Такой типъ власти наблюдается у насъ въ удѣльный періодъ XIII, XIV, XV вѣковъ въ очень чистой формѣ. Третій видъ власти зиждется уже не на кровныхъ родовыхъ началахъ и не на территоріальной основѣ, а на основаніи болѣе сложномъ. Современная намъ политическая власть возникаетъ на почвѣ національнаго самосознанія, когда племя, сознавая свое единство племенное и вѣроисповѣдное, сознаетъ и свое историческое прошлое, обращается въ націю съ національнымъ самосознаніемъ. И такой моментъ былъ въ исторіи Руси впервые въ XVI вѣкѣ. Что же касается до власти варяжскихъ князей, то она въ сущности не подходитъ ни къ одному изъ указанныхъ типовъ: во 1-хъ) варяжскіе князья не могли у насъ господствовать въ силу кровнаго начала, во 2-хъ) они не считали землю своею собственностью и въ 3-хъ) самое понятіе земли русской впервые слагается на глазахъ исторіи въ устахъ прежде всего князя Святослава, который говорилъ своимъ воинамъ: «не посрамимъ земли Русской!» Кіевскіе князья въ сущности представляютъ собою защитниковъ страны, которые за извѣстную плату охраняютъ общество отъ непріятеля. Читая скудныя свидѣтельства лѣтописи, мы видимъ, что главная дѣятельность князей заключалась въ томъ, во 1-хъ) что они устанавливаютъ внѣшній порядокъ въ странѣ, во 2-хъ) «рубятъ» города, сажаютъ въ нихъ своихъ намѣстниковъ и въ 3-хъ) собираютъ съ населенія дань. Послѣднее дѣлалось такимъ образомъ: или покоренныя племена сами везли дань въ Кіевъ на княжескій дворъ,—это такъ называемый «повозъ»; или же князь самъ съ дружиной отправлялся за нею,—это такъ называемое «полюдье». Константинъ Багрянородный сообщаетъ объ этомъ слѣдующія интересныя подробности: въ ноябрѣ мѣсяцѣ, какъ только устанавливался зимній путь, кіевскіе князья отправлялись на полюдье по всѣмъ своимъ волостямъ; собирали они дань большею частью натурою, тутъ же чиня судъ и расправу. Въ этомъ блужданіи проходила цѣлая зима, и лишь въ апрѣлѣ, когда вскроется Днѣпръ, князья возвращались въ Кіевъ, а за ними везли дань, которую тотчасъ же перегружали на ладьи, а затѣмъ отправляли

въ Константинополь для продажи. Во время такихъ путешествій князья основывали города на окраинахъ земли или устраивали опредѣленные административные центры. О томъ, какъ Ольга собирала дань, лѣтописецъ говоритъ: «Въ лѣто 6455 иде Вольга Новугороду и устави въ Мьстѣ погосты и дани». Игорь, какъ намъ извѣстно, погибъ во время сборовъ дани. Князья управляли совершенно примитивными средствами, земли дробились на волости и въ каждой волости сидѣлъ намѣстникъ—«княжій мужъ», власть котораго была приблизительно такая же, какъ власть князя; намѣстники тоже собирали дань и иногда даже успѣшнѣе князей, по крайней мѣрѣ, дружина Игорева говоритъ: «отроци (т. е. дружина) Свѣнелъжи изодѣлися суть оружьемъ и порты, а мы нази». (Свѣнельдъ—одинъ изъ дружинниковъ Игоря).

Вотъ первая функція кіевскихъ князей. Въ этомъ періодѣ дѣятельность князей опредѣляется улучшеніемъ городской администраціи, судовъ и собираніемъ дани. Кромѣ того, князья обязаны были охранять границы своей земли и торговые пути. Въ то время, какъ нарождалось Кіевское княжество, внѣшніе враги съ Востока не могли тревожить Руси. Племена хозаръ выдерживали свою послѣднюю, предсмертную борьбу съ печенѣгами и уграми и закрывали отъ нихъ Русь. Но печенѣги мало-по-малу сломили силу хозаръ, а затѣмъ пробрались въ южныя степи, въ Поднѣпровье. Противъ нихъ кіевскіе князья и принимали рядъ мѣръ: прежде всего граница Руси со стороны южной степи была правильно укрѣплена. Одинъ изъ западныхъ миссіонеровъ, монахъ Бруно, бывшій въ Кіевѣ въ 1007 году, даетъ ея описаніе: она представляется ему крѣпкимъ частоколомъ съ воротами. Русскій князь (Владиміръ) самъ проводилъ этого миссіонера до воротъ и сказалъ ему, что тутъ кончается его земля. Наконецъ очень сложная задача князей заключалась въ покровительствѣ торговлѣ. Русь въ VIII—IX вѣкахъ торговала съ Востокомъ, преимущественно съ арабами, но когда появляются печенѣги, эти сношенія прекращаются, и у Руси остается одинъ торговый путь—съ Византіей чрезъ Днѣпровскіе пороги и Чернымъ моремъ до Босфора. Но путь этотъ былъ крайне опасенъ: печенѣги, сидѣвшіе въ низовьяхъ Днѣпра, грабили русскіе караваны; вотъ противъ нихъ то и направлялись силы князей. Обыкновенно съ княжескими караванами шли и частные; ихъ сопровождала дружина, которая въ опасныхъ мѣстахъ высаживалась и прогоняла печенѣговъ, сторожившихъ богатую добычу; затѣмъ караваны благополучно достигали Византіи. Провожать караваны изъ Кіева въ Византію и обратно было прямою обязанностью князя. Изъ договоровъ кіевскихъ князей съ греками, дошедшихъ до насъ, мы можемъ заключить, во-первыхъ, что торговыя сношенія русскихъ съ Византіей были уже весьма развиты и хорошо регламентированы, и, во-вторыхъ, что отношенія къ Византіи были не всегда мирныя: до XII-го вѣка мы насчитываемъ по-

ходовъ шесть, семь.—Аскольда и Дира. Олега и послѣдующихъ князей походы эти заканчивались мирными договорами, всѣ эти договоры носятъ торговый характеръ. (Во время подобныхъ походовъ греки знакомились съ русскими людьми и нужно замѣтить, строго различали славянъ отъ руси).

Вотъ все, что мы можемъ сказать несомнѣннаго о характерѣ, дѣятельности и власти первыхъ русскихъ князей. Историческое значеніе ихъ дѣятельности не трудно уловить. Будучи первою общею властью среди многихъ разрозненныхъ раньше міровъ, варяжскіе князья съ ихъ дружинами были первыми представителями *племенного единства.* Передвигаясь съ мѣста на мѣсто по Русской землѣ, соединяя племена и города въ общихъ военныхъ и торговыхъ предпріятіяхъ, князья создавали этимъ почву для національнаго объединенія и національнаго самосознанія. Сплотивъ государство внѣшнимъ образомъ, они создавали и возможность внутренняго сплоченія.

Другимъ и болѣе могучимъ факторомъ объединенія послужило христіанство. Первыми представителями его у славянъ были, кажется, тѣ же варяги, которые очень легко забывали свои божества подъ вліяніемъ и христіанства, и славянскихъ языческихъ представленій. Въ X вѣкѣ, среди русскихъ славянъ, и до Владиміра христіанство было уже замѣтно распространено: крестилась княгиня Ольга, среди Игоревой дружины было много христіанъ, какъ это видно изъ договора съ греками, еще до формальнаго крещенія Руси въ Кіевѣ уже есть «соборная» церковь Св. Иліи. Христіанство проникло къ славянамъ одновременно съ варягами, но окончательно восторжествовало при Владимірѣ. Разсказъ лѣтописи о крещеніи Руси передаетъ дѣло такимъ образомъ: къ великому князю Владиміру, узнавъ, что онъ хочетъ мѣнять свою вѣру, приходили послы отъ разныхъ народовъ, нѣмцевъ, хазарскихъ евреевъ, болгаръ, и каждый хвалилъ свою вѣру, но ни одна изъ нихъ не понравилась Владиміру. Наконецъ, пришли греки и, изложивъ исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, показали ему картину страшнаго суда. Подъ вліяніемъ этой картины Владиміръ, посовѣтовавшись съ дружиной и старцами градскими, отправляетъ пословъ въ тѣ государства, откуда приходили къ нему проповѣдники. Послы, вернувшись, восхваляли греческую вѣру; они говорили, что «всякъ бо человѣкъ, аще искуситъ сладка, послѣди горести не пріимаетъ», такъ и они, видѣвши греческое богослуженіе, не хотятъ опять вернуться къ язычеству. Послѣ этого Владиміръ пошелъ съ войскомъ на Корсунь, осадилъ городъ и тамъ принялъ христіанство, женившись на греческой царевнѣ Аннѣ. Есть данныя, что разсказъ этотъ былъ составленъ въ началѣ XII вѣка, въ эпоху существованія Іерусалимскаго королевства. Ясно, что мы имѣемъ дѣло съ преданіемъ, какъ оно слагалось въ умахъ русскаго народа черезъ столѣтіе послѣ факта крещенія Руси.

Любопытно то явленіе, что объ этомъ фактѣ крещенія сказанія иностранцевъ не даютъ намъ ничего точнаго; крещеніе Руси прошло незамѣченнымъ даже въ Византіи; а любопытнѣйшія показанія араба Яхъи Антіохійскаго о походахъ Владиміра и крещеніи еще недостаточно разобраны и истолкованы.

Достовѣрно однако то, что христіанство въ концѣ X вѣка становится на Руси господствующей религіей и оказываетъ громадное вліяніе на общество, даже на такія стороны его жизни, которыя повидимому имѣютъ мало общаго съ религіознымъ міровоззрѣніемъ народа.

Для того, чтобы уяснить себѣ, до какой степени отразилось уничтоженіе язычества на всей внутренней жизни нашихъ предковъ, нужно бросить общій взглядъ на культурное состояніе тогдашняго кіевскаго княжества. Кіевское княжество не представляло собою одной сплотившейся національности съ однообразнымъ уровнемъ культуры. Напротивъ того, бытъ населенія былъ крайне разнообразенъ: въ то время, какъ племена древлянъ и вятичей пребываютъ въ примитивной формѣ племенного «звѣринскаго» быта, племена, селящіяся по Днѣпру (къ низовью), потеряли племенную, кровную связь и пріобрѣли связь экономическую, основанную на единствѣ матеріальныхъ интересовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлали и замѣтные культурные успѣхи. При неравномѣрномъ развитіи культуры и общественный строй не принималъ однообразныхъ, опредѣленныхъ формъ.

О первоначальномъ составѣ кіевскаго общества мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія. Судя по лѣтописи и другимъ историческимъ памятникамъ, около князей стоятъ въ качествѣ сотрудниковъ и совѣтниковъ «княжіе мужи»—это дружина, съ помощью которой князь правилъ страной и собиралъ дань. Дружина представляетъ собою высшій, привилегированный классъ общества. Но въ кіевскомъ обществѣ есть и еще привилегированныя лица, стоящія независимо отъ князя, это—«старцы градскіе». Что старцы градскіе представляютъ собою высшій класъ, мы уже видѣли, но мы видѣли также, что нельзя опредѣлить, на какой почвѣ онъ выросъ. Мы не знаемъ, есть ли это крупные землевладѣльцы, или торговые капиталисты, или племенные старшины—родовладыки, или выборныя городскія власти, которыя не въ силу своего имущественнаго преобладанія, а по выбору общинъ занимаютъ выдающееся положеніе въ странѣ. Послѣдняя полемика относительно старцевъ градскихъ развилась въ 80-хъ годахъ нашего столѣтія между крупными авторитетами—*В. О. Ключевскимъ* и *М. Ѳ. Владимірскимъ-Будановымъ*. Ключевскій полагаетъ, что весь строй кіевской Руси обусловливался торговлей, которую русскіе вели сперва съ Востокомъ, потомъ съ Византіей, и что градскіе старцы представляли собою людей, черезъ руки которыхъ проходятъ всѣ торговые обороты, иначе говоря, крупнѣйшихъ капиталистовъ страны. Владимірскій-Будановъ смотритъ на «старцевъ», какъ на богатыхъ землевладѣльцевъ,

которые именно потому и богаче другихъ, что на ихъ землѣ кормится масса народу—они представляютъ собою высшее общество. Нельзя съ увѣренностью сказать, которое изъ этихъ двухъ мнѣній правильнѣе; пока несомнѣнно только то, что тѣ старцы, съ которыми совѣтуется Владиміръ—земская аристократія, положеніе которой совершенно не зависитъ отъ князей.

Около князей мы видимъ еще и младшую дружину—отроковъ, гридей. Дружина старшая и младшая представляла собою первый, такъ сказать, привилегированный классъ. Кромѣ того въ составъ Кіевскаго общества входили еще «*люди*»—а) горожане (люди градскіе) и б) сельчане (смерды)—это свободное сословіе и наконецъ третій классъ—в) рабы (холопи). Эти общественныя группы: 1) высшій классъ, 2) свободныхъ людей и 3) рабовъ, мы находимъ у всѣхъ народовъ арійскаго племени, даже во время глубокой древности, слѣдовательно, судя по своей простой группировкѣ, Кіевское общество стоитъ не на высокой степени развитія.

Также мало развита была и ихъ религія. Религія славянъ въ общихъ чертахъ была такова: славяне имѣли двѣ категоріи божествъ,—первыя олицетворяли собою природу, вторыя—душу предковъ. У славянъ они несомнѣнно существовали одновременно. Имена общеизвѣстныхъ Хорса, Даждь-бога и Стрибога встрѣчаются въ преданіяхъ руси даже до XII вѣка. Авторъ «Слова о полку Игоревѣ» еще вѣритъ «великому Хръсови», вѣтры зоветъ «Стрибожи внуци», а людей—«Даждь-божими внуками». Гораздо менѣе извѣстны боги другой категоріи—покровители родовыхъ союзовъ—Родъ, Рожаница, Домовой и Щуръ. Внѣшній культъ выражался въ жертвоприношеніяхъ, для которыхъ не было, кажется, опредѣленныхъ мѣстъ, и приносилъ жертвы кто хотѣлъ, вѣроятнѣе всего, родовладыки за свой родъ. Жрецовъ, какъ сословія, не было, а это первый признакъ недостаточно развитого религіознаго культа. Перечитывая страницы лѣтописи, мы встрѣчаемъ постоянныя указанія на эту неразвитость; напр.: лишь въ X вѣкѣ Владиміръ ставитъ идоловъ въ Кіевѣ, а до того времени лѣтопись молчитъ о нихъ, слѣдовательно—внѣшнюю форму религія славянъ стала принимать на памяти исторіи.

При такой неоформенности общественнаго быта и невыработанности религіознаго сознанія, христіанству легко было вліять на умы молодого племени. Ученіе Христа встрѣчалось на Руси съ нетвердымъ языческимъ міросозерцаніемъ, а православная іерархія столкнулась съ общественнымъ порядкомъ, еще мало устойчивымъ. Если мы примемъ во вниманіе, что русская среда и до Владиміра была знакома съ христіанствомъ Византіи; если мы будемъ помнить, что христіанское вѣроученіе принесено было на Русь на языкѣ славянскомъ, то мы объяснимъ себѣ фактъ быстрыхъ успѣховъ новой вѣры въ Кіевской Руси и поймемъ, почему эта вѣра глубоко повліяла на бытъ нашихъ предковъ. Это вліяніе не ограничилось тѣмъ,

что раскрыло языческому міру блага христіанской морали и, установивъ церковь, дало нашимъ предкамъ возможность достигать духовнаго совершенствованія въ церковномъ обществѣ—новая религія вліяла и на гражданскій бытъ славянъ, на ихъ государственныя представленія; она создала возможность высокой культуры, она была могучимъ средствомъ для пробужденія національнаго сознанія.

Нравственное вліяніе христіанской церкви, проводниками котораго были какъ іерархія со своею проповѣдью и дѣятельностью, такъ и первые подвижники, сплоченные въ монашескія общины, касалось не только отдѣльныхъ лицъ и индивидуальной нравственности, но и всего общества и общаго міровоззрѣнія. Съ первыхъ же своихъ шаговъ на Руси, христіанство столкнулось съ крупными общественными явленіями такихъ свойствъ, которыхъ оно не могло терпѣть въ силу своего нравственнаго ученія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, борьба съ этими явленіями была трудна уже потому, что касалась существеннѣйшихъ сторонъ языческаго быта. Таково было, напримѣръ, *рабство*, развитое въ древней до-христіанской Руси и количественно и качественно. Древне-русскій рабъ соотвѣтствовалъ рабу древне-римскому, который опредѣлялся какъ res (вещь) и instrumentum vocale (говорящее орудіе). Истребить сразу рабство было невозможно, а мириться съ нимъ при его грубыхъ и тяжелыхъ формахъ церковь не могла. Представители церкви на Руси высказывались противъ рабства, а между тѣмъ новые христіане изъ усердія къ церкви приносили ей въ даръ цѣлыя села съ рабами. Отказаться отъ дара церковь не могла, не могла она также сдѣлаться и рабовладѣлицей, вотъ почему на церковной землѣ положеніе рабовъ очень измѣнялось, — они подчинялись инымъ законамъ и получали иныя права. Церковь обращала рабовъ въ вѣчныхъ арендаторовъ земли дома Божія; рабъ становился условнымъ землевладѣльцемъ и изъ рабочаго животнаго превращался въ человѣка, пользующагося нѣкоторою свободою. Эта перемѣна въ положеніи рабовъ на церковной землѣ вела къ перемѣнѣ ихъ и у свѣтскихъ владѣльцевъ. Былъ и еще одинъ разрядъ людей, въ Кіевской Руси, которыхъ церковь принимала подъ свое покровительство: въ обществѣ въ то время существовалъ обычай, по которому человѣкъ, терявшій связь съ своимъ прежнимъ, терялъ положеніе и выпадывался изъ своего общественнаго союза. Это *изгой*; слово это, происходящее отъ формы глагола жить—*гоити*, въ буквальномъ смыслѣ означаетъ «*изжитой*», поставленный внѣ житейскихъ условій человѣкъ. Въ одномъ древнемъ законодательномъ памятникѣ дается такое опредѣленіе изгоямъ: «Изгои-трои—поповъ сынъ грамотѣ не умѣетъ, холопъ изъ холопства выкупится, купецъ одолжаетъ; а се четвертое изгойство о себѣ приложимъ: аще князь осиротѣетъ». По древнему обычаю всѣ эти люди перестаютъ быть тѣмъ, чѣмъ были прежде, теряютъ права прежняго состоянія и ставятся какъ бы внѣ защиты закона. Но не такъ думала цер-

ковь; передъ нею всѣ были равны, всѣ одинаково могли разсчитывать на ея покровительство: и поповъ безграмотный сынъ и выкупившійся холопъ и задолжавшій купецъ и осиротѣлый князь, всѣ становились подъ ея защиту, въ рядъ съ «людьми церковными». Вотъ доказательство того, сколько новаго, чисто реальнаго внесла въ русскую жизнь церковь.

Но она не ограничилась этимъ случайнымъ вліяніемъ на общественный быть. Въ Византіи и на Руси она имѣла право суда въ семейныхъ и другихъ дѣлахъ. Сфера ея права и законы были изложены въ законодательномъ сборникѣ, называвшемся *«Номоканонъ»*. Болгаре, принявшіе христіанство раньше русскихъ, перевели его на свой языкъ; отсюда Номоканонъ перешелъ на Русь въ нѣсколькихъ редакціяхъ (подъ названіемъ *«Кормчей книги»*), въ которыхъ излагался рядъ законодательныхъ постановленій, не только церковно-административнаго, но и судебнаго характера. «Кормчая» стала такимъ образомъ на Руси новымъ закономъ, съ которымъ въ русскую жизнь вторгаются новые элементы—церковный канонъ и римское право. Но при этомъ церковь принимала во вниманіе русскіе нравы и обычаи, такъ какъ дѣятельность свою она развивала въ странѣ русской. Руководясь въ дѣлѣ суда и управленія своего русскими правовыми обычаями, церковная іерархія обрабатывала ихъ и вліяла на ихъ измѣненіе, какъ объ этомъ дошли до насъ свидѣтельства еще отъ времени Владиміра Святого. Вотъ цѣлый рядъ тѣхъ юридическихъ послѣдствій, которыя влекло за собою для Руси принятіе христіанства.

Но этими вліяніями въ сферѣ общественной не ограничилось вліяніе новой церкви на Руси. И политическій порядокъ, существовавшій ранѣе, не оставленъ былъ безъ вниманія со стороны церковной среды, принесшей съ собою на Русь византійскія понятія о государствѣ. Церковное подчиненіе кіевскаго митрополита Константинопольскому патріарху было фактомъ обще-признаннымъ, а въ связи съ этимъ церковнымъ подчиненіемъ брошена была на русскую почву и идея о свѣтскомъ подчиненіи русскихъ Византіи. Правда, тѣ немногіе факты, которые свидѣтельствуютъ о существованіи какихъ-то обязательныхъ отношеній между кіевскими князьями и византійскимъ императоромъ, не даютъ еще права говорить о правильной политической зависимости Руси отъ Константинополя, нѣтъ однако сомнѣнія, что въ идеѣ византійскій императоръ представлялся русскимъ людямъ, какъ верховный повелитель всего православнаго міра. Въ кіевскую эпоху эта мысль о политическомъ единствѣ не получила никакого практическаго примѣненія, но въ эпоху болѣе позднюю мы встрѣтимся съ фактомъ ея господства надъ умами. Бо́льшимъ сравнительно значеніемъ пользовалась другая идея, взятая русскими книжниками изъ Византіи,— это идея о божественномъ происхожденіи власти. Князья съ точки зрѣнія этой идеи были лицами, въ своей власти независимыми отъ народныхъ массъ, а при такомъ взглядѣ на дѣло, власть князей должна была счи-

таться болѣе высокой и полномочной. Новая идея направлялась такимъ образомъ въ пользу князей, усиливала ихъ авторитетъ, требуя отъ нихъ въ то же время и болѣе серьезнаго отношенія къ власти: князь, какъ слуга Божій, не долженъ былъ руководиться иными цѣлями, кромѣ достиженія общаго блага. Указанные примѣры достаточны для того, чтобы видѣть, какого рода политическія представленія сообщались русскимъ людямъ и насколько они шли въ разрѣзъ съ фактами ихъ государственной жизни.

Мы не можемъ останавливаться на изображеніи культурнаго вліянія христіанства. Изученіе древнѣйшей русской письменности въ курсѣ исторіи литературы вскроетъ передъ вами тотъ фактъ, что только съ принятіемъ христіанства, для русскаго общества открылась возможность усвоенія славянской письменности, созданной трудами Кирилла и Меѳодія. Только съ конца X вѣка началось книжное просвѣщеніе въ Кіевѣ и Новгородѣ и скоро дало блестящіе плоды. Скорые успѣхи достигнуты были и русскимъ искусствомъ, которое зародилось, какъ слуга религіи, подъ вліяніемъ Византіи. Намъ очень важно отмѣтить одну сторону культурнаго вліянія новой религіи на народный бытъ. Новая церковная организація, давшая одну іерархію всей землѣ, была могучимъ средствомъ для *внутренняго народнаго объединенія* рядомъ съ политическимъ единствомъ, существовавшимъ ранѣе; церковь и созданное ею просвѣщеніе, пожалуй, еще болѣе, чѣмъ князья и созданная ими администрація, подѣйствовали на народное самосознаніе. Въ XI вѣкѣ мы можемъ уже назвать кіевское княжество *политической формой единой народности.*

Кіевская Русь въ XI—XII вв.

Принятіе христіанства съ его многообразными послѣдствіями представляетъ собою въ исторіи кіевской Руси тотъ рубежъ, который отдѣляетъ древнѣйшую эпоху отъ такъ называемой эпохи удѣльно-вѣчевой. Изучая періодъ до-христіанскій, мы приходимъ къ тому заключенію, что единодержавія въ то время не было; Русь нѣсколько разъ дробилась на княжества (послѣ Святослава, Владиміра Св.). При жизни князя-отца, сыновья сидѣли намѣстниками въ главныхъ городахъ и платили отцу дань. По смерти отца, земля дробилась на части по числу сыновей, и лишь политическая случайность приводила къ тому, что въ концѣ концовъ возстановлялось единодержавіе. Братья, враждуя изъ-за наслѣдства, обыкновенно истребляли другъ друга. Послѣ такой борьбы между сыновьями Св. Владиміра Русь раздѣлилась на двѣ части: по лѣвую сторону Днѣпра владѣлъ Мстиславъ, по правую—Ярославъ. По смерти же Мстислава Ярославъ владѣлъ всей землей; умирая (1054 г.) онъ раздѣлилъ землю такимъ образомъ: старшему сыну *Изяславу* далъ Кіевъ и Новгородъ, т. е. два

конца торговаго пути (очевидно, что Изяславъ былъ самый богатый, самый могущественный князь), второму сыну Святославу—Черниговъ, третьему—Всеволоду—Переяславль (недалеко отъ Кіева), четвертому—Вячеславу—Смоленскъ, пятому—Игорю — Владиміръ-Волынскій; но у Ярослава былъ еще внукъ отъ старшаго сына, Владиміра Ярославича, доблестный Ростиславъ, о которомъ сложилось много легендъ, — ему Ярославъ ничего не далъ. Тогда Ростиславъ бросился самъ на Тмутаракань, захватилъ ее и оставилъ за собою. Ярославъ велѣлъ почитать Изяслава какъ старѣйшаго, но Изяславъ не съумѣлъ поддержать свой авторитетъ, возстановилъ противъ себя кіевлянъ, которые его изгнали. Возвратясь затѣмъ въ Кіевъ, Изяславъ былъ вторично изгнанъ оттуда братьями; онъ бѣжалъ на Западъ; Кіевскій столъ занялъ Святославъ и княжилъ тамъ до смерти. Затѣмъ Кіевъ опять переходитъ къ Изяславу, а Черниговъ въ это время достается Всеволоду. Послѣ смерти Изяслава, Кіевскій престолъ занялъ Всеволодъ, а второй городъ—Черниговъ—Всеволодъ отдалъ своему старшему сыну Владиміру. Дѣтей Святослава онъ совсѣмъ вычеркнулъ изъ общаго наслѣдія, какъ *изгоевъ*, которые не имѣли права на великокняжескій престолъ, ибо отецъ ихъ не могъ бы стать великимъ княземъ, если бы соблюдалъ старшинство и не прогналъ съ престола старшаго брата своего, который его пережилъ. Въ 1093 году умеръ Всеволодъ, оставивъ послѣ себя сына Владиміра, прозваннаго Мономахомъ, по имени своего дѣда со стороны матери. Владиміръ не встрѣтилъ бы препятствій со стороны кіевлянъ, если бы захотѣлъ занять отцовскій великокняжескій престолъ, но, не желая новыхъ усобицъ и соблюдая родовое старшинство, Мономахъ предоставляетъ Кіевскій столъ старшему изъ своихъ двоюродныхъ братьевъ Святополку Изяславичу, который, какъ старшій въ родѣ, имѣлъ на великокняжескій столъ всѣ права. Этотъ князь однако не умѣлъ соблюдать спокойствіе въ русской землѣ и потому не пользовался народнымъ расположеніемъ. Во время его княженія Святославичи, признанные *изгоями* со стороны своихъ дядей Изяслава и Всеволода, стали добиваться политической полноправности и заявили притязаніе на Черниговскій столъ, занятый Мономахомъ. Послѣ долгихъ смутъ Любечскимъ съѣздомъ 1097 года права Святославичей на Черниговъ были возстановлены и вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ подѣлилъ всѣ русскія волости между князьями на началахъ справедливости. Но справедливость была вскорѣ попрана главнымъ ея блюстителемъ Святополкомъ, который вмѣстѣ съ Давидомъ Игоревичемъ совершилъ извѣстное насиліе надъ Василькомъ. Это насиліе повлекло за собой новыя усобицы, для прекращенія которыхъ былъ назначенъ новый съѣздъ. Въ 1100 году въ городѣ Увѣтичахъ или Витичевѣ, Святополкъ, Мономахъ и Святославичи заключили между собой союзъ для возстановленія мира на Руси.

Когда Витичевскимъ съѣздомъ былъ водворенъ порядокъ во внутреннихъ дѣлахъ, тогда стало возможно подумать и о дѣлахъ внѣшнихъ — о

борьбѣ съ половцами. Владиміръ и Святополкъ съѣхались на берегу Долобскаго озера (1103 г.) и рѣшили двинуться общими силами на половцевъ. Эти съѣзды — Любечскій, Витичевскій и Долобскій — показываютъ намъ, что въ важныхъ спорныхъ вопросахъ князья—внуки Ярослава—прибѣгаютъ къ съѣздамъ, какъ къ высшему учрежденію, имѣющему право безапеляціоннаго рѣшенія. Событія же ихъ вызвавшія свидѣтельствуютъ, что Русь во время княженія Святополка не пользовалась спокойствіемъ и что нарушителемъ этого спокойствія часто былъ самъ великій князь. Понятно, почему по смерти Святополка (1113 г.) даже лѣтописецъ, всегда готовый хвалить покойнаго князя, хранитъ о немъ полное молчаніе.

Послѣ смерти нелюбимаго князя кіевляне посылаютъ звать на великокняжескій престолъ Владиміра Мономаха, но Мономахъ, не желая нарушать разъ признанныхъ правъ Святославичей, отказывается отъ великокняжества. Однако кіевляне, не любившіе Святославичей, не принимаютъ ни Святославичей, ни отказа Мономаха и отправляютъ къ нему новое посольство съ тѣмъ же предложеніемъ, угрожая возмущеніемъ въ случаѣ его упорства, и тогда Владиміръ вынужденъ былъ согласиться и принять Кіевъ. Такъ воля гражданъ нарушила права старшинства, передавъ ихъ въ руки достойнѣйшему помимо старѣйшаго. Однако это нарушеніе старшинства, хотя и вынужденное, должно было вызвать новыя усобицы, и если при жизни сильнаго и всѣми любимаго Мономаха, Святославичи должны были затаить свою ненависть къ невольному похитителю ихъ правъ, то они передали эту ненависть своимъ дѣтямъ; она то и послужила причиной кровавыхъ усобицъ между потомствомъ Святослава и потомствомъ Всеволода, но эти усобицы произошли значительно позднѣе. Потомки Святослава Черниговскаго не препятствовали тому, чтобы послѣ смерти Мономаха (1125 г.) занялъ кіевскій столъ сынъ его Мстиславъ. Да и не легко было оспаривать у него великокняжескій столъ: Святославичи, по тогдашнимъ понятіямъ, потеряли свои права на Кіевъ, оттого что не противились занятію Кіевскаго стола Мономахомъ; этимъ понизили свой родъ передъ родомъ Мономаха и утратили, не только въ настоящемъ, но и въ будущемъ, всякое право на великокняжескій столъ. Со стороны черниговскихъ князей также не послѣдовало возобновленія притязаній на Кіевъ и тогда, когда (въ 1132 году) Мстиславъ умеръ и старшинство перешло въ руки брата его Ярополка Владиміровича, что вполнѣ согласовалось съ желаніемъ кіевлянъ, которые не хотѣли никого кромѣ Мономаховичей. Черниговскіе князья не могли протестовать, ибо они были безсильны, пока миръ господствовалъ въ родѣ Мономаха. Въ княженіе Ярополка однако этотъ миръ былъ нарушенъ. Передъ смертью Мстиславъ обязалъ своего брата и преемника Ярополка отдать Переяславль его старшему сыну Всеволоду Мстиславичу. Вступивъ на великокняжескій престолъ, Ярополкъ поспѣшилъ исполнить предсмертную волю брата, но это вызвало неудо-

вольствіе со стороны младшихъ сыновей Мономаха—Юрія Ростовскаго и Андрея Владиміро-Волынскаго. Узнавъ о перемѣщеніи племянника въ Переяславль, они сочли это шагомъ къ старшинству помимо ихъ (у князей кіевской руси XI—XII вв. было лѣствичное восхожденіе со стола менѣе важнаго на столъ болѣе важный, и такъ до Кіева) и поспѣшили выгнать Всеволода изъ Переяславля. Тогда Ярополкъ водворилъ туда второго Мстиславича—Изяслава, княжившаго въ Полоцкѣ. Но и это распоряженіе не успокоило младшихъ дядей: въ каждомъ племянникѣ, который сидѣлъ въ Переяславлѣ, они видѣли наслѣдника старшинства, будущаго князя Кіевскаго. Чтобы успокоить братьевъ, Ярополкъ вывелъ и Изяслава изъ Переяславля и послалъ туда брата своего Вячеслава, но тотъ скоро самъ оставилъ эту область, и она была уступлена Юрію Ростовскому.

Враждою между дядями и племянниками въ потомствѣ Мономаха не замедлили воспользоваться Святославичи и рѣшились предъявить свои права на великое княженіе. Обстоятельства сложились благопріятно для Святославичей: Ярополкъ Владиміровичъ скончался въ 1139 году и мѣсто его заступилъ братъ его Вячеславъ, человѣкъ безхарактерный и неспособный. Такимъ ничтожествомъ великаго князя воспользовались Святославичи въ лицѣ Всеволода Ольговича; онъ подступилъ къ Кіеву, Вячеславъ не могъ сопротивляться и уѣхалъ въ Туровъ, а Всеволодъ занялъ его мѣсто. Довольно понятно, почему Мономаховичи допустили внука Святослава занять старшій столъ,—линія Мономаха въ это время не имѣла главы, всѣ старшіе Мономаховичи (Вячеславъ, Юрій, Андрей) были слабые неэнергичные люди и единственный предпріимчивый человѣкъ, могущій защищать интересы своего рода, былъ старшій сынъ старшаго Мономаховича—Изяславъ Мстиславичъ Владиміро-Волынскій, но онъ находился во враждѣ со старшими членами рода и потому не вступился за права своего дяди Вячеслава. Этому способствовало еще и то обстоятельство, что старшая сестра Изяслава была замужемъ за княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ, а по понятіямъ того времени старшій зять почитался за отца.

Въ 1144 году Всеволодъ Ольговичъ, въ присутствіи Ольговичей, Давидовичей и одного Мономаховича — Изяслава Мстиславича, объявилъ что поступокъ Мономаха и сына его Мстислава, которые не обращая вниманія на родъ Святослава, отдали Кіевъ одинъ — сыну своему, другой—брату, дастъ ему право передать старшинство своему брату Игорю, помимо Мономаховичей. Со всѣхъ присутствующихъ была потребована клятва въ признаніи Игоря Ольговича на столѣ Кіевскомъ. Такая же клятва была взята и съ кіевскихъ гражданъ въ 1146 г., но клятва эта была скоро нарушена. Едва Игорь сѣлъ на столъ, какъ кіевляне отправили посольство звать на Кіевскій столъ Изяслава Мстиславича. Послѣдній немедленно двинулся къ Кіеву, объявивъ, что терпѣлъ на стар-

шемъ столѣ Всеволода, какъ мужа старшей сестры своей, но что другихъ Ольговичей на Кіевскомъ столѣ не потерпитъ. Кіявляне перешли на его сторону, Игорь былъ взятъ въ плѣнъ и погибъ, а Изяславъ занялъ великокняжескій столъ.

Въ лицѣ Изяслава родъ Мономаха снова восторжествовалъ надъ родомъ Святослава. Но самовольный захватъ Изяславомъ кіевскаго стола вооружилъ противъ него двухъ старшихъ Мономаховичей, двухъ его дядей,—Вячеслава, который нѣкогда сидѣлъ въ Кіевѣ, но былъ изгнанъ Всеволодомъ Ольговичемъ, и Юрія, князя Ростовскаго. Юрій, недовольный тѣмъ, что старшинство досталось его племяннику, а не брату, началъ съ Изяславомъ борьбу и одержалъ верхъ. Изяславъ удалился во Владиміръ-Волынскій, а въ Кіевѣ сталъ княжить Юрій. Но и онъ недолго удержалъ за собой кіевскій столъ; Изяславу удалось изгнать его и снова вернуть себѣ Кіевъ, а чтобы обезпечить себя отъ обвиненій въ беззаконномъ захватѣ престола, онъ пригласилъ въ Кіевъ старшаго дядю Вячеслава, который довольствуясь почетомъ, предоставилъ всю власть племяннику. Но Юрій не оставилъ своихъ притязаній на Кіевъ, несмотря на то, что Изяславъ обставилъ дѣло вполнѣ законно, воспользовался первою удобною минутою и подступилъ къ Кіеву. Изяславъ и Вячеславъ оставили городъ и Юрій вторично завладѣлъ имъ, но опять-таки ненадолго. Кіевскіе граждане любили Изяслава и при первомъ его появленіи перешли на его сторону. Юрій снова уѣхалъ изъ Кіева, а Изяславъ, вѣрный прежнему намѣренію, сталъ княжить именемъ Вячеслава. Въ 1154 году Изяславъ умеръ; престарѣлый Вячеславъ вызвалъ другого своего племянника Ростислава Смоленскаго, и кіевляне присягнули ему, заключивъ однако договоръ, что онъ будетъ чтить своего дядю Вячеслава, какъ дѣлалъ это его покойный братъ. Послѣ же смерти Вячеслава кіевляне приняли Изяслава Давидовича, представителя Святославичей, но тутъ снова выступаетъ Юрій, и престолъ въ третій разъ переходитъ къ нему.

Въ 1157 г. Юрій умираетъ, и кіевляне, не любившіе этого князя, хотя онъ и былъ Мономаховичъ, снова зовутъ на кіевскій столъ Изяслава Давидовича, но одинъ изъ младшихъ Мономаховичей, Мстиславъ Изяславичъ Владиміро-Волынскій, опасаясь, что кіевскій столъ уйдетъ изъ рукъ Мономаховичей, изгналъ Изяслава изъ Кіева и водворилъ тамъ своего дядю Ростислава, а послѣ смерти его въ 1168 году самъ занялъ великокняжескій престолъ. Въ то же время претендентомъ на старшинство является сынъ Юрія — Андрей, котораго Мстиславъ обошелъ. какъ раньше отецъ его Изяславъ обошелъ дядю своего Юрія. Одинаковыя отношенія вызвали одинаковыя послѣдствія—упорную вражду. Побѣда въ этой борьбѣ осталась на сторонѣ Андрея; въ 1169 г. Кіевъ былъ взятъ, Мстиславъ удалился въ свою Волынскую область. Кіевъ былъ ограбленъ и сожженъ и самъ побѣдитель не остался въ немъ, а ушелъ на сѣверъ.

Таковы факты политической жизни такъ называемаго Кіевскаго періода. Изъ всего сказаннаго мы можемъ сдѣлать выводъ, что существовалъ въ данное время порядокъ наслѣдованія и владѣнія *родовой*—отъ брата къ брату и отъ дяди къ племяннику, и что этотъ порядокъ въ первое же время своего существованія терпѣлъ нарушенія. Событія времени внуковъ и правнуковъ Ярослава ясно показываютъ, что эти нарушенія были чрезвычайно часты и что наслѣдованіе столовъ запутывалось до чрезвычайности. Вопросъ о политическомъ устройствѣ Кіевской Руси поэтому представляетъ много трудностей; онъ вызывалъ массу изслѣдованій и споровъ между историками. Научная полемика здѣсь вращается около двухъ вопросовъ: 1) что породило и поддерживало раздробленіе на княжества древней Руси? 2) на какомъ принципѣ, при такомъ положеніи дѣлъ, держалось единство Русской земли?

Отвѣтъ на первый вопросъ сначала казался очень простымъ. Историки прошлаго вѣка, и отчасти *Карамзинъ* объясняли его тѣмъ, что князья не желали обижать сыновей и всѣмъ имъ давали землю. Но впослѣдствіи поняли, что личный княжескій произволъ не можетъ раздробить государство, которое обладаетъ національнымъ единствомъ, и стали искать причину въ другихъ явленіяхъ, въ обычаяхъ и отвлеченныхъ воззрѣніяхъ племенъ. Одни думали, что политическое дробленіе вообще въ нравахъ и обычаяхъ славянъ (впервые эта мысль была высказана *Надеждинымъ*). Другіе (какъ *Погодинъ*) видѣли причину образованія многихъ княжескихъ столовъ въ томъ, что князья, какъ собственники земли, считали себя въ-правѣ, по обычаю славянскому, владѣть землею *сообща*. Наконецъ, третьи (школа родового быта) удачно подмѣтили *родовой* порядокъ наслѣдованія столовъ и думали, что родовой бытъ князей въ одно время и поддерживалъ земское единство, и дѣлилъ землю на части по числу родичей, имѣющихъ право на владѣніе родовымъ имуществомъ. Въ послѣднее время изслѣдователи ищутъ причины раздробленія Руси въ реальныхъ условіяхъ общественной жизни: *Пассекъ* находилъ эти причины въ стремленіи городскихъ общинъ къ автономіи; *Костомаровъ* полагалъ, что причины эти вытекали изъ стремленія къ обособленію не городскихъ общинъ, а племенъ входившихъ въ составъ Кіевскаго княжества, (онъ насчитывалъ 6 племенъ); *Ключевскій* въ сущности поддерживалъ взглядъ *Пассека*, говоря такимъ образомъ: «Русская земля первоначально сложилась изъ самостоятельныхъ городовыхъ областей помощью тѣснаго союза двухъ аристократій,—военной и торговой. Когда этотъ союзъ земскихъ силъ распался (благодаря подвижности, бродячести князей), составныя части земли стали также возвращаться къ прежнему политическому обособленію, тогда знать торговаго капитала осталась во главѣ мѣстныхъ міровъ, и аристократія оружія со своими князьями поверхъ этихъ міровъ». («Боярская Дума», 2 изд., 51—52).

Второй вопросъ—на чемъ держалось единство земли? разрѣшался также различно. Прежніе историки и даже *Карамзинъ* не останавливались надъ нимъ долго: они говорили, что единство земли основывалось на чувствѣ княжескаго родства, которое связывало князей въ одно цѣлое. Школа родового быта первая дала научное объясненіе вопросу,—она основывалась на понятіи родового владѣнія. Родъ князей, представляя одно неразрывное цѣлое, соединяетъ въ своемъ владѣніи землю. Землею сразу владѣютъ всѣ князья, помня, что сами они «одного дѣда внуки». Русь была, такимъ образомъ, единымъ государствомъ, потому что она была владѣніемъ одного рода. Иного мнѣнія были представители федеративной теоріи, во главѣ которой стоялъ *Костомаровъ*; онъ видѣлъ въ древней Руси федерацію, основанную на единствѣ происхожденія и языка, единствѣ вѣры и церкви и, наконецъ, на единствѣ династіи, правящей страной. Но федерація предполагаетъ существованіе нѣкоторыхъ постоянныхъ учрежденій, общихъ для всей федераціи, между тѣмъ на Руси такихъ учрежденій указать нельзя; княжескіе съѣзды, напримѣръ, не представляютъ ничего юридически опредѣленнаго. Вотъ почему федеративную теорію смѣнила новая, принадлежащая *Сергѣевичу*—послѣдователю Чичерина. Еще Чичеринъ говорилъ, что древняя Русь не знала государственнаго порядка и жила на правѣ частномъ, на порядкѣ договорномъ. Исходя изъ этой мысли, *Сергѣевичъ* пришелъ къ тому выводу, что древняя Русь не имѣла политическаго единства, а единственнымъ движущимъ началомъ жизни было начало личнаго интереса. Князья не знаютъ сдержки личному произволу, они не наслѣдуютъ столовъ по праву, а «добываютъ» ихъ силой или искусствомъ, формулируя свои отношенія къ другимъ князьямъ и къ земщинѣ условіями «рядовъ», т. е, договоровъ; о единствѣ государства не можетъ быть и рѣчи. Профессоръ *Ключевскій* предлагаетъ въ «Боярской Думѣ» рядъ соображеній, которыми пытается слить въ одно цѣлое нѣкоторыя прежнія представленія по этому вопросу. Но у него есть и очень оригинальная мысль: онъ говоритъ, что въ основаніи единства русской земли лежатъ двѣ связи: 1-я родственная, связывающая князей, 2-я экономическая, связывающая области. Своеобразное сочетаніе условій вытекающихъ изъ экономической жизни волостей съ условіями родового быта князей породило постоянное движеніе князей по городамъ и постоянное взаимодѣйствіе земскихъ міровъ. Въ этомъ и выражалось единство Русской земли.

Попробуемъ резюмировать обзоръ второго вопроса. Съ своей точки зрѣнія, всѣ ученія были правы, потому что всѣ освѣщали правильно одну какую-нибудь сторону вопроса: одни уловили формулу законнаго владѣнія, собственно идею порядка—это школа родового быта; другіе занимались не столько изученіемъ нормъ, хотя бы и идеальныхъ, сколько изслѣдованіемъ ихъ нарушеній—это Сергѣевичъ; третьи отмѣтили роль общества

въ древней Руси, причемъ понимали ее различно, это—Костомаровъ и Пассекъ. Каждый вносилъ свой взглядъ, и взглядъ этотъ возбуждалъ возраженія другихъ. При всѣхъ разногласіяхъ, существующихъ въ вопросѣ, мы можемъ однако сказать, что вопросъ теперь достаточно освѣщенъ въ основныхъ своихъ чертахъ. Родовой порядокъ наслѣдованія столовъ, какъ идеальная законная норма, несомнѣнно существовалъ. Но рядомъ съ нимъ существовали и условія, подрывавшія правильность этого порядка. Такъ, княжескіе съѣзды нерѣдко постановляли рѣшенія, противныя законному теченію наслѣдованія. Любечскій съѣздъ князей (1097) постановилъ рѣшеніе о князьяхъ, чтобы каждый изъ нихъ «держалъ отчину свою». Этотъ принципъ отчинности, т. е. семейнаго наслѣдованія отъ отца къ сыну безспорно начиналъ основываться въ умахъ этой эпохи, разлагая родовое начало. Произволъ князей, или не признававшихъ законнаго порядка и авторитета старшихъ, или же нарушавшихъ, благодаря силѣ и старшинству, интересы младшихъ князей, — тоже препятствовалъ правильности политической жизни. Изгойство, исключеніе князей изъ правъ ихъ состоянія, создавало по краямъ Русской земли такія области изгоевъ, которыми они владѣли уже по семейному, а не по родовому порядку; владѣтель-изгой не могъ претендовать на иныя волости, но и на его волость не должны были претендовать другія князья. Наконецъ, если мы вспомнимъ вмѣшательство въ политическія дѣла и въ вопросы наслѣдованія городскихъ вѣчей, которыя иногда не признавали для себя обязательными счеты княжескаго старшинства и звали въ города князей по своему выбору, то мы укажемъ всѣ важнѣйшія условія, разлагавшія правильный порядокъ политической жизни.

Наличность этихъ условій служитъ яснымъ доказательствомъ того, что политическое устройство кіевскаго княжества было неустойчиво. Составленное изъ многихъ племенныхъ и городскихъ міровъ это княжество не могло объединиться въ единое *государство* въ нашемъ смыслѣ слова и въ XI вѣкѣ распалось. Поэтому, точнѣе всего будетъ опредѣлить Кіевскую Русь, какъ совокупность многихъ княженій, объединенныхъ одною династіей, единствомъ религіи, племени, языка и народнаго самосознанія. Это самосознаніе достовѣрно существовало: съ его высоты народъ обсуждалъ свое политическое неустройство, осуждалъ князей за то, что они «несли землю розно» своими «которами», т. е. распрями, и убѣждалъ князей быть въ единствѣ въ интересахъ единой «земли Русской».

Политическая связь Кіевскаго общества была слабѣе всѣхъ другихъ его связей, и это было одною изъ самыхъ видныхъ причинъ паденія Кіевской Руси.

Отъ общей формы политическаго быта перейдемъ къ частностямъ этого быта. Мы замѣтили, что первою политическою формою, которая зародилась на Руси, былъ бытъ городовой или областной. Когда област-

ная и городская жизнь уже сложилась, въ города и области явилась княжеская династія, объединившая области въ одно княжество. Рядомъ съ властями городскими стала власть княжеская. Этимъ и обусловливается тотъ фактъ, что въ XI, XII вв. наблюдаются на Руси двѣ политическія власти: 1-я) княжеская и 2-я) городская или вѣчевая. Вѣче старше князя, но зато князь часто виднѣе вѣча; послѣднее иногда на-время уступаетъ ему свое значеніе.

Обратимся къ изученію княжеской власти. Князья кіевскіе,—старшіе или младшіе, были всѣ политически другъ отъ друга независимы, на нихъ лежали только нравственныя обязанности: князья волостные должны были почитать старшаго, великаго князя «въ отца мѣсто»; вмѣстѣ съ нимъ должны были охранять «отъ поганыхъ» свою волость, сообща съ нимъ думать-гадать о русской землѣ и рѣшать важные вопросы русской жизни. Мы отличаемъ три главныя функціи дѣятельности древне-кіевскихъ князей. Во-первыхъ, князь законодательствовалъ, и «Русская Правда» нѣсколькими изъ своихъ статей прямо подтверждаетъ это. Въ «Правдѣ» читаемъ, напримѣръ, что сыновья Ярослава: Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ совмѣстно постановили замѣнить месть за убійство денежнымъ штрафомъ. Заглавія нѣкоторыхъ статей «Правды» свидѣтельствуютъ, что эти статьи были «судомъ» княжескимъ, т. е. были установлены князьями. Такимъ образомъ законодательная функція князей засвидѣтельствована древнимъ памятникомъ. Вторая функція ихъ власти—военная. Князья явились въ первый разъ въ русскую землю, какъ защитники ея границъ, и въ этомъ отношеніи послѣдующіе князья не отличались отъ первыхъ. Припомнимъ, что Владиміръ Мономахъ едва ли не главной своей задачей считалъ оборону границъ отъ половцевъ; къ борьбѣ съ половцами склонялъ онъ другихъ князей на съѣздахъ и предпринималъ вмѣстѣ съ ними общіе походы на кочевниковъ. Третья функція—есть функція судебная и административная. «Русская Правда» свидѣтельствуетъ, что князья сами судили уголовныя дѣла. По «Русской Правдѣ» за убіеніе княжескаго конюшаго взимался штрафъ въ 80 гривенъ «яко уставилъ Изяславъ въ своемъ конюсѣ, его же убили Дорогобужьци». Здѣсь «Правда» указываетъ дѣйствительный судебный случай. Относительно административной дѣятельности князей мы можемъ сказать, что они съ давнишнихъ поръ несли на себѣ обязанности управленія, устанавливали «погосты и дани». Еще на самыхъ первыхъ страницахъ лѣтописи мы читаемъ, какъ Ольга «устави по Мьстѣ погосты и дани и по Лузѣ оброки и дани». (Погосты представляли собою административные округа). Вотъ главныя обязанности князя Кіевской эпохи: онъ законодательствуетъ, онъ представитель военной власти, онъ верховный судья и верховный администраторъ. Эти признаки всегда характеризуютъ высшую политическую власть. Сообразно съ характеромъ своей дѣятельности

князья имѣютъ и слугъ, такъ называемую дружину, своихъ ближайшихъ совѣтниковъ, съ помощью которыхъ они управляютъ страною. Въ лѣтописи можно найти много свидѣтельствъ, даже съ поэтическимъ характеромъ, о близкомъ отношеніи дружины къ князю. Еще Владиміръ Святой, по лѣтописному преданію, высказалъ мысль, что серебромъ и золотомъ дружины нельзя пріобрѣсти, а съ дружиною можно достать и золото и серебро. Такой взглядъ на дружину, какъ на нѣчто неподкупное, стоящее къ князю въ отношеніяхъ нравственнаго порядка, проходитъ черезъ всю лѣтопись. И въ позднѣйшее время Дмитрій Донской въ своемъ завѣщаніи называетъ бояръ «князьями земли своей» и завѣщаетъ дѣтямъ слушаться ихъ. Дружина въ древней Руси пользовалась большимъ вліяніемъ на дѣла, она требовала, чтобы князь безъ нея ничего не предпринималъ, и когда одинъ молодой кіевскій князь рѣшилъ походъ, не посовѣтовавшись съ нею, она отказала ему въ помощи, а безъ нея не пошли и союзники князя. Солидарность князя съ дружиной вытекала изъ самыхъ реальныхъ жизненныхъ условій, хотя и не опредѣлялась никакимъ закономъ. Дружина скрывалась за княжескимъ авторитетомъ, но она поддерживала его; князь съ большой дружиной былъ силенъ, съ малой—слабъ. Дружина дѣлилась на старшую и младшую. Старшая называлась «боярами»; происхожденіе этого слова толкуютъ различно, между прочимъ, существуетъ предположеніе, что оно произошло отъ слова «болій», (большій). Бояре были вліятельными совѣтниками князя, они въ дружинѣ безспорно составляли самый высшій слой и нерѣдко имѣли свою собственную дружину. За ними слѣдовали такъ называемые «мужи» или «княжьи мужи»—воины и княжескіе чиновники. Младшая дружина называется «гриди»; иногда ихъ называютъ «отроками», причемъ это слово нужно понимать лишь какъ терминъ общественнаго быта, который могъ относиться, можетъ быть, и къ очень старому человѣку. Вотъ какимъ образомъ дѣлилась дружина. Вся она, за исключеніемъ княжескихъ рабовъ—холоповъ, одинаково относится къ князю; она приходила къ послѣднему и заключала съ нимъ «ряды», въ которыхъ обозначала свои обязанности и права. Князь долженъ былъ относиться къ дружиннику, какъ къ человѣку, вполнѣ независимому, потому что дружинникъ всегда могъ покинуть князя и искать другой службы. Изъ дружины князь беретъ своихъ администраторовъ, съ помощью которыхъ онъ управляетъ землею и охраняетъ ее. Эти помощники назывались «вирниками» и «тіунами», обязанность которыхъ состояла въ судѣ и взысканіи виры, т. е. судебной пошлины, въ управленіи землею и въ сборѣ дани.

Дань и вира кормила князя и дружину. Князь собиралъ дань иногда съ помощью чиновниковъ, а иногда и лично. Собиралась дань натурой и деньгами, и точно также не одной натурой, но и деньгами давалась дружинѣ. Одинъ лѣтописецъ-публицистъ XIII вѣка пишетъ о

времени болѣе раннемъ, что князь «еже будяше права вира, и ту возма,— даяше дружинѣ на оружіе. А дружина его... не жадаху: мало ни есть, княже, 200 гривенъ, не кладаху на свои жены златыхъ обручей, но хожаху ихъ жены въ серебрѣ». Окладъ въ 200 гривенъ каждому дружиннику—очень великъ по тогдашнимъ понятіямъ и несомнѣнно свидѣтельствуетъ о богатствѣ кіевскихъ князей (если въ гривнѣ считать ½ фунта серебра, то ея вѣсовая стоимость около 10 рублей). Откуда же появилось это богатство, какими источниками доходовъ пользовались князья? Во-первыхъ, средства князьямъ давала ихъ судебная дѣятельность. Во-вторыхъ, князья получали дань, о которой уже говорилось. Въ-третьихъ, въ пользу князей шла военная добыча. Наконецъ, послѣдній видъ княжескихъ доходовъ—частные доходы. Пользуясь своимъ привилегированнымъ положеніемъ, князья пріобрѣтаютъ себѣ частныя земли (села), которыя они строго различаютъ отъ владѣній политическихъ. Князь не можетъ завѣщать политическое владѣніе женщинѣ, а только сыну или брату, а между тѣмъ мы видимъ, что свои частныя земли онъ даетъ женѣ или дочери, или въ монастыри.

Перейдемъ къ характеристикѣ власти *вѣча*. Вѣче было старѣе князя. У лѣтописца XIII вѣка мы читаемъ: «Новгородцы до изначала и смольняне и кыяне, и полочане и вся власти яко же на думу на вѣче сходятся, на что же старшіе думають, на томъ и пригороды станутъ». Смыслъ этихъ словъ такой: изначала города и волости («власти») управлялись вѣчами и вѣче старшаго города управляло не только городомъ, но и всею его волостью. Рядомъ съ этими вѣчами, на которыхъ правомъ голоса пользовались всѣ главы семействъ, появилась власть князей, но князья не упраздняли вѣча, а правили землею иногда при содѣйствіи, а иногда и съ противодѣйствіемъ послѣдняго. Отношенія князя къ вѣчу и, наоборотъ, вѣча къ князю многіе историки пытались опредѣлить съ точки зрѣнія законченнаго политическаго понятія, но это приводило только къ натяжкамъ. Факты вѣчевой дѣятельности, собранные въ книгѣ Сергѣевича «Князь и вѣче», прежде всего не позволяютъ установить самой формы вѣча, которое очень легко спутать съ простыми народными сходками, и неопредѣленность формы часто заставляла изслѣдователей различать вѣче законное и незаконное. Законнымъ называлось вѣче, созванное княземъ; вѣче же, собранное противъ воли князя мятежническими обществами, считалось незаконнымъ. Слѣдствіемъ юридической неопредѣленности въ вѣчѣ было то, что послѣднее было въ большой зависимости отъ условій часто мѣстныхъ или временныхъ: политическое значеніе его понижалось при сильномъ князѣ, имѣвшемъ большую дружину, и, наоборотъ, усиливалось при слабомъ; кромѣ того, въ большихъ городахъ оно имѣло бо́льшее политическое значеніе, чѣмъ въ малыхъ. Изученіе этого вопроса заставляетъ насъ убѣдиться въ томъ, что отношенія

между князем и вѣчем постоянно колеблются. Такъ, при Ярославѣ и его сыновьяхъ вѣче далеко не имѣло той силы, какъ при его внукахъ и правнукахъ. Когда власть князей усилилась и опредѣлилась, вѣче отъ политической дѣятельности перешло къ хозяйственной—стало заниматься дѣлами внутренняго быта общины. Но когда родъ Рюриковичей размножился и наслѣдственные счеты запутались,—городскія вѣча стремились возвратить себѣ политическое значеніе. Пользуясь смутою, они сами призывали къ себѣ того князя, котораго хотѣли, и заключали съ нимъ «ряды». Мало-по-малу, вѣче почувствовало себя настолько сильнымъ, что рѣшалось спорить съ княземъ, случалось, что князь стоялъ за одно, а вѣче за другое, и тогда вѣче зачастую «указываетъ князю путь», т. е. изгоняетъ его.

Перейдемъ къ общественному дѣленію древне-кіевской Руси. Нужно замѣтить, что общество, стоящее на первой ступени развитія, всегда имѣетъ одно и то же общественное дѣленіе, и у всѣхъ народовъ арійскаго племени мы встрѣчаемъ слѣдующія три группы: 1) основная масса (въ кіевской Руси *люди*), 2) привилегированный слой (старцы, *бояре*) и 3) лишенные правъ рабы (или на древне-кіевскомъ языкѣ *холопы*). Такимъ образомъ, первоначальное общественное дѣленіе вызывалось не какимъ-нибудь исключительнымъ мѣстнымъ историческимъ условіемъ, а природою племени, если можно такъ выразиться. Но на глазахъ исторіи сложились и росли и мѣстныя условія. Доказательствомъ этого роста служитъ «Русская Правда»—почти единственный источникъ нашихъ сужденій о спеціальномъ строѣ кіевской Руси. Она дошла до насъ въ двухъ редакціяхъ: краткой («Правда Росьская») и пространной («Правда Роуская»). Краткая состоитъ изъ 43 статей, изъ которыхъ первыя 17 слѣдуютъ другъ за другомъ въ логической системѣ. Новгородская лѣтопись, содержащая въ себѣ этотъ текстъ «Правды», выдаетъ ее за законы, изданные Ярославомъ. Краткая редакція «Правды» многимъ отличается отъ нѣсколькихъ пространныхъ редакцій этого памятника. Она, несомнѣнно, древнѣе ихъ и отражаетъ въ себѣ кіевское общество въ древнѣйшую пору его развитія. Пространныя редакціи «Правды», состоящія уже болѣе, чѣмъ изъ 100 статей, заключаютъ въ своемъ текстѣ указанія на то, что возникли онѣ въ цѣломъ составѣ въ XII вѣкѣ, не ранѣе; онѣ заключаютъ въ себѣ законоположенія князей именно XII вѣка (Владиміра Мономаха) и рисуютъ намъ общество кіевской Руси уже въ полномъ его развитіи. Разнообразіе текста разныхъ редакцій «Правды» затрудняетъ рѣшеніе вопроса о происхожденіи этого памятника. Старые историки (*Карамзинъ, Погодинъ*) признавали «Русскую Правду» за официальный сборникъ законовъ, составленный Ярославомъ Мудрымъ и дополнявшійся его преемниками. Въ позднѣйшее время такого же мнѣнія держится изслѣдователь «Правды» *Ланге*. Но большинство ученыхъ (*Калачевъ, Дювернуа, Сергѣевичъ, Бестужевъ-Рюминъ* и др.) думаютъ, что «Правда» есть сбор-

никъ, составленный частными лицами, желавшими для личныхъ надобностей имѣть сводъ дѣйствовавшихъ тогда законодательныхъ правилъ. Это мнѣніе вѣроятнѣе потому, что, во-первыхъ, въ текстѣ «Русской Правды» можно указать статьи не юридическаго, а хозяйственнаго содержанія, имѣвшія значеніе только для частнаго быта, и, во-вторыхъ, внѣшняя форма отдѣльныхъ статей и цѣлыхъ редакцій «Правды» имѣетъ характеръ частныхъ записей, составленныхъ какъ бы посторонними зрителями княжеской правообразовательной дѣятельности.

Изучая по «Русской Правдѣ» и по лѣтописи *составъ древняго кіевскаго общества*, мы можемъ отмѣтить три древнѣйшихъ его слоя: 1) высшій, называемый «*старцами градскими*», «старцами людскими»; это земская аристократія, къ которой нѣкоторые изслѣдователи причисляютъ и *огнищанъ*. О старцахъ мы уже говорили; что же касается до *огнищанъ*, то о нихъ много мнѣній. Старые ученые считали ихъ домовладѣльцами или землевладѣльцами, производя терминъ отъ слова *огнище* (въ областныхъ говорахъ оно означаетъ очагъ или пашню на изгари, т. е. на мѣстѣ сожженнаго лѣса); Владимірскій-Будановъ говоритъ въ своемъ «Обзорѣ исторіи русскаго права», что «старшіе дружинники именовались сначала огнищанами», но тутъ же прибавляетъ, что чешскій памятникъ «Mater verborum» толкуетъ слово огнищанинъ, какъ «вольноотпущенный» («libertus, cui post servitium accedit libertas»), видимое противорѣчіе авторъ думаетъ скрыть тѣмъ соображеніемъ, что старшіе дружинники могли происходить изъ младшихъ *невольныхъ* слугъ князя. Слово *огнище* въ древности значило дѣйствительно *рабъ*, *челядь*; въ такомъ смыслѣ встрѣчается оно въ древнемъ, XI вѣка, переводѣ Словъ Григорія Богослова; поэтому нѣкоторые изслѣдователи (Ключевскій) въ огнищанахъ видятъ рабовладѣльцевъ, иначе говоря, богатыхъ людей въ ту древнѣйшую пору жизни общества, когда не земля, а рабы были главнымъ видомъ собственности. Если же обратить вниманіе на статьи «Русской Правды» пространной, которыя, вмѣсто «огнищанина» краткой «Русской Правды», говорятъ о «княжемъ мужѣ» или «тіунѣ огнищномъ», то можно огнищанина счесть именно за княжа мужа, завѣдывающаго княжескими холопами, т. е. за лицо, предшествующее позднѣйшимъ *дворскимъ* или *дворецкимъ*. Положеніе послѣднихъ было очень высоко при княжескихъ дворахъ, и въ то же время они могли сами быть холопами. Въ Новгородѣ же, какъ кажется, огнищанами звали не однихъ дворецкихъ, а весь княжескій дворъ (позднѣе *дворяне)*. Такъ, стало быть, возможно принимать огнищанъ за знатныхъ княжескихъ мужей; но сомнительно, чтобы огнищане были высшимъ классомъ земскаго общества. 2) Средній классъ составляли *люди* (ед. числ. *людинъ*), «*мужи*», соединенные въ общины, *верви*. 3) *Холопы* или *челядь*— рабы и притомъ безусловные, *полные*, *обельные* (облый—круглый) были третьимъ слоемъ.[1]

Съ теченіемъ времени, это общественное дѣленіе усложняется. Наверху общества находится уже княжеская *дружина*, съ которой сливается прежній высшій земскій классъ. Дружина состоитъ изъ старшей («*бояръ* думающихъ и *мужей* храборствующихъ») и младшей (*отроковъ*, *гридей*), въ нее входятъ и рабы князя. Изъ рядовъ дружины назначается княжеская администрація и судьи (*посадникъ*, *тіунъ*, *вирники* и др.). Классъ *людей* дѣлится опредѣленно на *горожанъ* (купцы, ремесленники) и *сельчанъ*, изъ которыхъ свободные люди называются *смердами*, а зависимые—*закупами* (закупомъ *ролейнымъ*, напримѣръ, называется сельскій земледѣльческій батракъ). Закупы не рабы, но ими начинается на Руси классъ *условно* зависимыхъ людей, классъ съ теченіемъ времени, смѣнившій собою полныхъ рабовъ. *Дружина* и *люди* не суть замкнутые общественные классы: изъ одного можно было перейти въ другой; основное различіе въ положеніи ихъ заключалось, съ одной стороны, въ отношеніи къ князю (одни князю *служили*, другіе ему *платили*; что же касается до *холоповъ*, то они имѣли своимъ «господиномъ» хозяина, а не князя, который ихъ вовсе не касался), а съ другой стороны — въ хозяйственномъ и имущественномъ отношеніи общественныхъ классовъ между собою.

Мы допустили бы большой пробѣлъ, еслибы не упомянули о совершенно особенномъ классѣ лицъ Кіевскаго общества, классѣ, который повиновался не князю, а церкви. Это *церковное общество*, состоящее изъ: 1) іерархіи, священства и монашества; 2) лицъ, служившихъ церкви, церковнослужителей; 3) лицъ, призрѣваемыхъ церковью,—старыхъ, увѣчныхъ, больныхъ; 4) лицъ, поступившихъ подъ опеку церкви,—изгоевъ, и 5) лицъ, зависимыхъ отъ церкви, «челядь» (холоповъ), перешедшихъ въ даръ церкви отъ свѣтскихъ владѣльцевъ. Церковные уставы князей такъ описываютъ составъ церковнаго общества: «А се церковныи люди: игуменъ, игуменья, попъ, діаконъ и дѣти ихъ; а се кто въ крылосѣ: попадья, чернецъ, черница, проскурница, паломникъ, свѣщегасъ, сторожникъ, слѣпецъ, хромецъ, вдовица, пущеникъ (т. е. получившій чудесное исцѣленіе), задушный человѣкъ (т. е. вольноотпущенный по духовному завѣщанію), изгои (т. е. лица, потерявшія права гражданскаго состоянія); ....монастыреве, больницы, гостинницы, страннопріимницы, то люди церковныя, богадѣльныя». Всѣхъ этихъ людей церковная іерархія вѣдаетъ администраціей и судомъ: «или митрополитъ, или епископъ тыи вѣдаютъ, между ими судъ или обиду»; изгоямъ и холопамъ и всѣмъ своимъ людямъ церковь создаетъ твердое общественное положеніе, сообщаетъ права гражданства, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, выводитъ ихъ вовсе изъ свѣтскаго общества.

Настолько развито и сложно стало общественное дѣленіе кіевскаго общества къ XII вѣку. Раньше, какъ мы видѣли, общество было проще по составу и развилось оно уже на глазахъ исторіи.

Закончимъ нашъ обзоръ кіевской Руси общей характеристикой ея культурнаго состоянія. Первое же знакомство съ кіевскимъ бытомъ покажетъ намъ существованіе древнихъ и сильныхъ городскихъ общинъ на Руси и обиліе вообще городскихъ поселеній; это обстоятельство—лучшій признакъ того, что торговые обороты страны были крупны. Любопытенъ тотъ фактъ, что въ скандинавскихъ сагахъ Кіевъ называли «страной городовъ»,—слѣдовательно, городская жизнь была въ глазахъ иноземцевъ выдающеюся чертою кіевской Руси. Всѣхъ городовъ насчитываютъ около 300,—цифра очень крупная для земледѣльческой страны, которая не должна бы, кажется, отличаться большимъ развитіемъ городской жизни. Ясно, что такая многочисленность городовъ вызывалась не одними административными и военными потребностями, но и развитіемъ торговли, которая придавала городу значеніе рынка. Несомнѣнно, что главнымъ занятіемъ городскихъ жителей была торговля, и что масса городского населенія состояла изъ торговыхъ и промышленныхъ людей. О развитіи торговли въ кіевской Руси говорятъ намъ многіе древніе авторы: русскіе купцы ѣздили въ Грецію, Болгарію, Германію, Чехію и на далекій Востокъ. Въ Кіевѣ и Новгородѣ было постоянное стеченіе купцовъ. Въ Новгородѣ жили нѣмецкіе купцы и имѣли свою церковь—«Варяжскую божницу», нѣмецкіе же купцы черезъ Польшу ѣздили въ Кіевъ. Въ Кіевѣ былъ еврейскій и, кажется, польскій кварталъ; жили постоянно купцы католическаго вѣроисповѣданія, которыхъ называли «Латиною»; есть извѣстіе и объ армянахъ. Кіевъ былъ торговой станціей не только между сѣверомъ и югомъ, т.-е. между варягами и Греціей, но и между западомъ и востокомъ, т.-е. между Европою и Азіей; отсюда понятно торговое значеніе Кіева и всей южной Руси. Тихій земледѣльческій трудъ мѣшался здѣсь съ бойкимъ и шумнымъ торговымъ движеніемъ; жизнь отличалась многообразіемъ функцій; торговля, вызывая знакомство со многими народами, способствовала накопленію богатствъ и знаній. Много условій создавалось здѣсь для культурнаго развитія, и это развитіе начиналось и зацвѣтало яркимъ цвѣтомъ. Просвѣщеніе, принесенное христіанствомъ, нашло пріютъ въ русскихъ монастыряхъ и пріобрѣло себѣ много поборниковъ. Мы знаемъ, что христіанская мораль успѣшно боролась съ грубыми воззрѣніями языческой старины; мы видимъ князей, читающихъ и собирающихъ книги, князей, заказывающихъ переводы благочестивыхъ произведеній церковной литературы на русскій языкъ, мы видимъ распространеніе грамотности, видимъ школы при церквахъ и епископскихъ дворахъ, мы любуемся фресками, которыя писаны по греческимъ образцамъ русскими художниками; мы читаемъ произведенія богословски-образованныхъ русскихъ людей. Словомъ, въ отношеніи просвѣщенія, кіевская Русь стояла не ниже прочихъ молодыхъ государствъ и своихъ ближайшихъ сосѣдей, славянъ. Изслѣдователи первоначальныхъ сношеній

Руси и Польши прямо признають культурное превосходство первой. И матеріальная культура кіевскаго общества стояла, сравнительно съ прочей Европой, не низко. Внѣшность Кіева вызывала панегирики писателей XI вѣка. Западнымъ иностранцамъ Кіевъ казался соперникомъ Константинополя. Впечатлѣніе, которое онъ производилъ на иноземцевъ, вело къ невольнымъ гиперболамъ съ ихъ стороны: они, напр., считали въ Кіевѣ 400 церквей, чего на самомъ дѣлѣ не было. Но во всякомъ случаѣ Кіевъ былъ крупнымъ торговымъ городомъ восточной Европы, городомъ съ разноплеменнымъ населеніемъ, высшіе классы котораго знакомы были съ лучшими произведеніями окрестныхъ странъ и вызывали со стороны нашего лѣтописца даже упреки въ роскоши. И если, за исключеніемъ Кіева и другихъ городовъ, вся прочая страна была еще въ младенческихъ формахъ общественнаго и хозяйственнаго быта, то, все-таки, мы не имѣемъ права назвать кіевскую Русь некультурною страною, принимая во вниманіе бытъ древнихъ городовъ, жизнь которыхъ отмѣчена явно культурными чертами.

Мы видѣли, что еще въ глубокой древности Русь стала терять черты патріархальнаго племенного быта, хотя и не отлилась еще въ окончательныя формы государственнаго быта. Долгое совмѣстное жительство, единство племени, языка и религіи дѣлали изъ Руси одну страну, изъ русскихъ славянъ—одинъ народъ. И это единство чувствовалось и сознавалось ярко въ XI вѣкѣ нашими предками. Пѣвецъ «Слова о Полку Игоревѣ», который помнилъ много такой старины, какая и для его времени была уже сѣдою стариною, мыслилъ русскую землю единою отъ Южнаго Галича и Карпатъ до верхней Волги. Всѣхъ князей и сѣверныхъ и южныхъ одинаково зоветъ онъ помочь бѣдѣ Игоря и стать «за землю русскую». Въ его глазахъ бѣда Игоря—бѣда всей земли русской, а не только Игорева княжества: «Тоска разлилась по Русской землѣ, обильна печаль потекла среди земли русскія!» говоритъ онъ объ этомъ. Въ XI вѣкѣ лѣтописецъ пишетъ свою «Повѣсть» не о томъ или другомъ княжествѣ, а о всей Русской землѣ. Такъ выростало постепенно твердое національное самосознаніе, выростало и въ сказаніяхъ, и въ лѣтописяхъ, и въ самой жизни. Въ XII вѣкѣ окончательно опредѣлилась русская національность.

Тѣмъ болѣе непонятнымъ долженъ казаться упадокъ кіевской Руси въ XIII вѣкѣ; какая же была тому причина? Первая главная причина заключалась въ томъ, что въ единой землѣ, въ единомъ обществѣ не было единой политической власти,—владѣлъ Русью многочисленный княжескій родъ, при спутанности родовыхъ счетовъ изъ-за старшинства или изъ-за какихъ-нибудь обидъ, князья часто затѣвали усобицы и втягивали населеніе въ междоусобную войну; отъ этихъ усобицъ страдали люди, страдало развитіе народнаго быта. Изъ 170 лѣтъ (1055—1228) Погодинъ

насчитываетъ 80 лѣтъ, прошедшихъ въ усобицахъ и 90 лѣтъ мирныхъ, и хотя тотъ же Погодинъ говоритъ, что для массы они не имѣли важнаго значенія, но въ дѣйствительности мы видимъ въ нихъ несчастье для страны, какъ бы легко не переносилось населеніемъ каждое отдѣльное разореніе.

Вторымъ несчастьемъ Кіевской Руси было усиленіе, съ половины XII вѣка, ея степныхъ враговъ. Въ южныхъ степяхъ появились половцы и въ теченіи двухъ столѣтій 40 разъ опустошали русскую землю значительными набѣгами, а мелкихъ набѣговъ и не перечесть. Торговля съ югомъ стала замирать, благодаря тѣмъ же половцамъ: они грабили купцовъ на нижнемъ Днѣпрѣ и Днѣстрѣ, и торговые караваны бывали внѣ опасности только подъ сильнымъ военнымъ прикрытіемъ. Въ 1170 году, у южныхъ русскихъ князей, по почину Мстислава Изяславича, былъ съѣздъ, на которомъ обсуждались средства борьбы съ половцами, и говорилось, что половцы «уже у насъ и Гречьскій путь (въ Царьградъ) изъотнимаютъ, и Соляный (Крымскій), и Залозный (на Дунай)». Это было большимъ бѣдствіемъ для страны. А рядомъ съ этимъ въ XII вѣкѣ явились враги Руси и съ запада—стала часто нападать Литва. Такимъ образомъ, жизнь кіевской Руси не имѣла безопасности и чѣмъ далѣе, тѣмъ труднѣе становилось жить на югѣ, вотъ почему понемногу цѣлые города и волости начинаютъ пустѣть, тѣмъ болѣе, что князья, какъ прежде ссорились изъ-за старшинства, такъ теперь ссорятся изъ-за людей, за «полонъ». Князья дѣлали набѣги на сосѣднія княжества и уводили народъ толпами, населеніе не могло жить спокойно, потому что свои же князья отрывали его отъ земли, отъ хозяйства.

Эти три обстоятельства—усобицы князей, отсутствіе внѣшней безопасности и бѣгство населенія—были главными причинами упадка южнорусской общественной жизни. Появленіе татаръ нанесло ей окончательный ударъ. Послѣ нашествія татаръ, Кіевъ превратился въ маленькій городокъ въ 200 домовъ; торговля заглохла, и, мало-по-малу, кіевскую Русь по частямъ захватили ея враги. А въ то же время на окраинахъ Русской земли зарождалась новая жизнь, возникали новые общественные центры, слагались новыя общественныя отношенія. Возникновеніе и развитіе суздальской Руси, Новгорода и Галича начинаютъ уже собою новый періодъ Русской Исторіи.

Колонизація Суздальско-Владимірской Руси.

Въ XII-мъ вѣкѣ, когда вслѣдствіе княжескихъ усобицъ и половецкихъ опустошеній начинается упадокъ кіевской Руси, неурядицы кіевской жизни вызываютъ передвиженіе населенія отъ средняго Днѣпра на югъ и сѣверо-востокъ, отъ центра тогдашней Руси— Кіева, къ ея окраи-

намъ. На сѣверо-востокѣ русскіе переселенцы попадаютъ на новыя мѣста, въ страну съ инымъ географическимъ характеромъ, чѣмъ Поднѣпровье. Особенности этой страны обусловливаютъ и новыя черты въ физическомъ типѣ колонистовъ и новые соціальные и экономическіе порядки въ ихъ быту. Занятая на сѣверо-востокѣ мѣстность—это страна между верхнимъ теченіемъ Волги и Окой; природа ея совершенно рознится отъ Днѣпровской: ровная, плодородная почва здѣсь смѣняется суглинкомъ, болотами и первобытнымъ лѣсомъ. Хотя обиліе рѣчныхъ водъ замѣчается и здѣсь, но свойства рѣкъ различны: южная Русь имѣетъ большія рѣки, текущія, въ громадномъ большинствѣ, къ одному центру, къ Днѣпру; въ сѣверной Руси—масса мелкихъ рѣчекъ, не имѣющихъ общаго центра, текущихъ по самымъ различнымъ направленіямъ. Климатъ сѣверо-восточной Руси вслѣдствіе обилія воды и лѣса суровѣе, почва требуетъ большихъ трудовъ для обработки. Первоначальными жителями сѣверо-восточной Руси были финскія племена: меря и мурома, о бытѣ которыхъ исторія не знаетъ ничего достовѣрнаго. Изслѣдователь древнѣйшей исторіи Суздальской Руси, проф. Корсаковъ («Меря и Ростовское княжество», 1872), пробуетъ возстановить бытъ мери: 1) по указаніямъ разныхъ источниковъ,—такъ какъ лѣтопись говоритъ о первоначальныхъ жителяхъ этой страны очень мало; 2) по сравненію быта теперешняго населенія губерній Московской, Владимірской, Костромской и Ярославской съ бытомъ жителей другихъ великорусскихъ губерній, особенности этого быта могутъ быть объясняемы бытомъ первоначальныхъ обитателей названныхъ губерній; 3) по сравненію данныхъ лѣтописи о бытѣ мери и муромы съ бытомъ сосѣднихъ имъ и нынѣ существующихъ финскихъ племенъ: мордвы и черемисъ. Этнографія ихъ нѣсколько разработана и жизнь этихъ племенъ можетъ съ нѣкоторой вѣроятностью дать основанія для заключеній о жизни исчезнувшей ихъ родни; 4) по указаніямъ, добытымъ изъ раскопокъ, на мѣстахъ поселенія мери и муромы; эти раскопки, произведенныя здѣсь археологами—Савельевымъ и графомъ Уваровымъ, даютъ рядъ, отрывочныхъ правда, указаній на особенности мери и муромы. Тщательныя изысканія Корсакова не привели къ большимъ результатамъ: онъ указываетъ, что меря и мурома племена финскаго происхожденія, близкія по быту къ мордвѣ; религія ихъ была неразвита, политической организаціи не существовало, не было и городовъ, культура была на очень низкой ступени развитія, первенствующее значеніе принадлежало жрецамъ.

Колонизаціонное движеніе Руси по Волгѣ—явленіе очень древнее: на первыхъ уже страницахъ лѣтописи мы встрѣчаемся съ городами Суздалемъ и Ростовомъ, появившимися неизвѣстно когда. Откуда, т. е. изъ какихъ мѣстъ Руси, первоначально шла колонизація въ суздальскомъ краѣ, можно догадаться потому, что Ростовъ политически всегда тянулъ къ Нов-

городу, составлялъ какъ бы часть новгородскаго княжества. Это даетъ поводъ предположить, что первыми колонистами на Волгѣ были новгородцы, шедшіе на Востокъ, какъ и всѣ русскіе колонизаторы, по рѣкамъ. Противъ такого предположенія возражаютъ, что Новгородъ отъ Волги и рѣкъ ея бассейна отдѣляется водораздѣлами (препятствія для свободнаго передвиженія) и указываютъ на различіе нарѣчій суздальскаго и новгородскаго. Но противъ перваго положенія можно сказать, что водораздѣлы никогда не могутъ задержать переселенія, а второе объясняется историческими причинами,—подъ вліяніемъ новыхъ природныхъ условій, встрѣчи съ чуждымъ народомъ и языкомъ, въ языкѣ колонистовъ могли выработаться извѣстныя особенности. Во всякомъ случаѣ, нѣтъ достаточныхъ основаній отрицать, что первыми русскими колонистами въ суздальской Руси могли быть новгородцы. Зато позднѣе главныя массы колонистовъ въ эту область двигались съ юга, отъ Кіева. Сообщеніе Кіева съ Суздальской землей въ первые вѣка русской жизни совершалось кругомъ—по Днѣпру и верхней Волгѣ, потому что непроходимые лѣса вятичей мѣшали отъ Днѣпра прямо проходить на Оку, и только въ XII в. являются попытки установить безопасный путь изъ Кіева къ Окѣ; эти попытки и трудности самаго пути остались въ памяти народа въ разсказѣ былины о путешествіи Ильи Муромца изъ родного села Карачарова въ Кіевъ. Со второй половины XII вѣка этотъ путь, сквозь вятичей, устанавливается и начинается замѣтное оживленіе Суздальскаго княжества, туда приливаетъ населеніе, строятся города, и въ этой позднѣйшей порѣ колонизаціи замѣчается любопытное явленіе: появляются на сѣверѣ географическія имена юга (Переяславль, Стародубъ, Галичъ, Трубежъ, Почайна), вѣрный признакъ, что населеніе пришло съ юга и занесло сюда южную номенклатуру. Занесло оно и свой южный эпосъ,—фактъ, что былины южно-русскаго цикла сохранились до нашихъ дней *на сѣверѣ*, также ясно показываетъ, что на сѣверъ перешли и сложившіе ихъ.

Страна, въ которую шли поселенцы, своими особенностями вліяла на разселеніе колонистовъ. Рѣчки, по которымъ селились колонисты, не стягивали поселенія въ густыя массы, а располагали ихъ отдѣльными группами. Городовъ было мало, господствующимъ типомъ селеній были деревни, и такимъ образомъ городской бытъ юга здѣсь замѣнился сельскимъ. Новые поселенцы, сидя на почвѣ не вполнѣ плодородной, должны были заниматься, кромѣ земледѣлія, еще лѣсными промыслами: угольничествомъ, лыкодерствомъ, бортничествомъ и пр., на это указываютъ и названія мѣстностей: угольники, смолотечье, деготино и т. д. Въ общемъ характерѣ суздальской Руси лежали крупныя различія, сравнительно съ жизнью кіевской Руси: изъ городской, торговой она превратилась въ сельскую, земледѣльческую. Переселяясь въ Суздальскій край, русскіе, какъ мы сказали, встрѣтились съ туземцами финскаго происхожденія. Слѣд-

ствіемъ этой встрѣчи для финновъ было ихъ полное обрусѣніе. Мы не находимъ ихъ теперь на старыхъ мѣстахъ, не знаемъ объ ихъ выселеніи изъ суздальской Руси, а знаемъ только, что славяне не истребляли ихъ, и что, слѣдовательно, оставаясь на старыхъ мѣстахъ, они потеряли національность, ассимилировавшись совершенно съ русскими поселенцами, какъ съ расой, болѣе цивилизованной. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и для славянскихъ переселенцевъ поселеніе въ новой обстановкѣ и смѣшеніе съ финнами не осталось и не могло бы остаться безъ послѣдствій: во 1-хъ, измѣнился ихъ говоръ; во 2-хъ, совершилось нѣкоторое измѣненіе физіологическаго типа; въ 3-хъ, видоизмѣнился умственный и нравственный складъ поселенцевъ. Словомъ, въ результатѣ явились въ сѣверно-русскомъ населеніи нѣкоторыя особенности, создавшія изъ него особенную *велико-русскую* народность.

Со времени Любечскаго съѣзда, съ начала XII в. судьба Суздальскаго края связывается съ родомъ Мономаха. Изъ Ростова и Суздаля образуется особое княжество и первымъ самостоятельнымъ княземъ суздальскимъ дѣлается сынъ Мономаха, Юрій Владиміровичъ Долгорукій. Очень скоро это вновь населяемое княжество становится сильнѣйшимъ среди другихъ старыхъ. Въ концѣ того же XII вѣка, Владиміро-Суздальскій князь, сынъ Юрія Долгорукаго. Всеволодъ III, уже считается могущественнымъ княземъ, который, по словамъ пѣвца «Слова о Полку Игоревѣ», можетъ «Волгу веслы раскропити и Донъ шеломами выльяти». Одновременно съ внѣшнимъ усиленіемъ Суздальскаго княжества мы наблюдаемъ внутри самаго княжества слѣды созидающаго процесса: здѣсь слагается иной, чѣмъ на югѣ, общественный строй. Въ XI-мъ и даже въ XII-мъ вѣкѣ въ суздальской Руси, какъ и на югѣ, мы видимъ развитіе городскихъ общинъ (Ростовъ, Суздаль) съ ихъ вѣчевымъ бытомъ. Новые же города въ этой странѣ возникаютъ съ инымъ типомъ. «Разница между старыми и новыми городами та» говоритъ Соловьевъ, «что старые города, считая себя старѣе князей, смотрѣли на нихъ, какъ на пришельцевъ, а новые, обязанные имъ своимъ существованіемъ, естественно, видятъ въ нихъ своихъ строителей и ставятъ себя относительно нихъ въ подчиненное положеніе». Въ самомъ дѣлѣ, на сѣверѣ князь часто первый занималъ мѣстность и искусственно привлекалъ въ нее новыхъ посельниковъ, ставя имъ городъ или указывая пашню. Въ старину на югѣ было иначе: пришельцемъ въ извѣстномъ городѣ былъ князь, исконнымъ же владѣльцемъ городской земли вѣче; теперь на сѣверѣ пришельцемъ оказывалось населеніе, а первымъ владѣльцемъ земли князь. Роли перемѣнились, должны были измѣниться и отношенія. Какъ политическій владѣлецъ, князь на сѣверѣ по старому обычаю управлялъ и законодательствовалъ; какъ первый заимщикъ земель, онъ считалъ себя и свою семью сверхъ того вотчинниками—хозяевами даннаго мѣста. Въ лицѣ князя произошло соеди-

неніе двухъ категорій правъ на его землю: правъ политическаго владѣльца и правъ частнаго собственника. Власть князя стала шире и полнѣе. Съ этимъ новымъ явленіемъ не могли примириться старые вѣчевые города. Между ними и княземъ произошла борьба; руководителями городовъ въ этой борьбѣ были, по мнѣнію Бѣляева и Корсакова, «земскіе бояре». И въ южной Руси, по «Русской Правдѣ» и лѣтописи, мелькають слѣды земской аристократіи, которая состояла изъ земскихъ, а не княжескихъ бояръ,—градскихъ старцевъ. На сѣверѣ въ городахъ должна была быть такая же аристократія съ землевладѣльческимъ характеромъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно допустить, что «бояре» новгородскіе, колонизуя востокъ, скупали себѣ въ Ростовской и Суздальской землѣ владѣнія, вызывали туда на свои земли работниковъ и составляли собою классъ болѣе или менѣе крупныхъ землевладѣльцевъ. Въ ихъ рукахъ, независимо отъ князя, сосредоточивалось вліяніе на вѣчѣ, и вотъ съ этой-то землевладѣльческой аристократіей, съ этой силой, сидѣвшей въ старыхъ городахъ, приходилось бороться князьямъ; въ новыхъ построенныхъ князьями городахъ, такой аристократіи понятно не было. Борьба князей со старыми городами влечетъ за собою неминуемо и борьбу новыхъ городовъ со старыми. Эта борьба оканчивается побѣдой князей, которые подчиняютъ себѣ старые города и возвышаютъ надъ ними новые. Полнота власти князя становится признаннымъ фактомъ. Князь не только носитель верховной власти въ странѣ, онъ ея наслѣдственный владѣлецъ, «вотчинникъ». На этомъ принципѣ вотчинности (патримоніальности) власти строятся всѣ общественныя отношенія, извѣстныя подъ общимъ названіемъ «удѣльнаго порядка» и весьма не сходныя съ порядкомъ кіевской Руси.

Вліяніе татарской власти на удѣльную Русь.

Новый порядокъ едва обозначился въ суздальской Руси, когда надъ этою Русью стала тяготѣть татарская власть. Эта случайность въ нашей исторіи не достаточно изучена для того, чтобы съ увѣренностью ясно и опредѣленно указать степень историческаго вліянія татарскаго ига. Одни ученые придаютъ этому вліянію большое значеніе, другіе—его вовсе отрицаютъ. Въ татарскомъ вліяніи прежде всего надо различать двѣ стороны: 1) вліяніе на государственное и общественное устройство древней Руси и 2) вліяніе на ея культуру. Въ настоящую минуту насъ главнымъ образомъ долженъ занимать вопросъ о степени вліянія татаръ на политическій и соціальный строй. Эта степень можетъ быть нами угадана по измѣненіямъ: во 1-хъ, въ порядкѣ княжескаго престолонаслѣдія; во 2-хъ, въ отношеніяхъ князей между собою; въ 3-хъ, въ отношеніяхъ князей къ населенію. Въ первомъ отношеніи замѣчаемъ, что порядокъ наслѣдованія великокняжескаго стола при татарахъ, въ

первое столѣтіе ихъ власти (1240—1340), оставался тѣмъ же, какимъ былъ до татаръ: это—родовой порядокъ съ нерѣдкими ограниченіями и нарушеніями. Великое княженіе оставалось неизмѣнно въ потомствѣ Всеволода Большого Гнѣзда, въ линіи его сына Ярослава. Въ теченіи немногимъ болѣе 100 лѣтъ (съ 1212 по 1328) пятнадцать князей изъ четырехъ поколѣній было на великокняжескомъ столѣ и изъ нихъ только три князя захватили престолъ съ явнымъ беззаконіемъ, мимо дядей или старшихъ братьевъ. (Сыновья Всеволода: 1) Юрій, 2) Константинъ, затѣмъ опять Юрій, ранѣе сидѣвшій не по старшинству, 3) Ярославъ, 4) Святославъ; сыновья Ярослава Всеволодовича: 5) Михаилъ Хоробритъ, захватившій силою престолъ у дяди Святослава мимо своихъ старшихъ братьевъ, 6) Андрей, 7) Александръ Невскій, который былъ старше Андрея и современемъ свергъ его, 8) Ярославъ Тверской, 9) Василій Костромской; сыновья Александра Невскаго: 10) Димитрій, 11) Андрей; 12) сынъ Ярослава Тверского Михаилъ; 13) внукъ Александра Невскаго Юрій Даниловичъ; 14) внукъ Ярослава Тверского Александръ Михаиловичъ; 15) внукъ Александра Невскаго Иванъ Даниловичъ Калита). Если мы обратимся къ до татарскому періоду, въ такъ называемую кіевскую Русь, то увидимъ тамъ однородный порядокъ и однородныя правонарушенія. Очевидно, татарская власть ничего не измѣнила въ старомъ обычаѣ передачи столовъ и присвоила себѣ лишь право санкціонировать проявленія этого обычая. Мало того, и этимъ правомъ своимъ она какъ будто недорожила и не всегда спѣшила его осуществлять: самоуправство князей оставалось по-долгу не наказаннымъ. Михаилъ Хоробритъ умеръ, владѣвъ великокняжескимъ столомъ, и не бывъ наказанъ за узурпацію власти. Попранныя имъ права дяди Святослава, санкціонированныя ранѣе татарами, не были ими возстановлены даже и тогда, когда послѣ смерти Хоробрита власть и стольные города—Владиміръ и Кіевъ—выпросили себѣ племянники Святослава, Андрей и Александръ. Въ поколѣніи внуковъ и правнуковъ Всеволода Большого Гнѣзда образовалась даже такая повадка, которая явно изобличаетъ слабость татарскаго авторитета и вліянія: удѣльные князья неизмѣнно враждовали съ утвержденнымъ татарами великимъ княземъ и старались, въ одиночку или коллективно, ослабить его. Александръ Невскій враждовалъ съ великимъ княземъ Андреемъ Ярославичемъ, Василій Костромской—съ великимъ княземъ Ярославомъ Тверскимъ, Дмитрій Александровичъ—съ великимъ княземъ Василіемъ Костромскимъ, Андрей Александровичъ—съ великимъ княземъ Дмитріемъ Александровичемъ и т. д. Татары видѣли всѣ эти свары и усобицы и не думали, что ихъ существованіе подрываетъ на Руси значеніе татарской власти; напротивъ, не слѣдуя никакому опредѣленному принципу въ этомъ дѣлѣ, они смотрѣли на ссоры князей, какъ на лишній источникъ дохода и цинично говорили князю: будешь великимъ, «оже

ты даси выходъ (то-есть, дань), больши», т. е. если будешь платить больше соперника. Зная это, князья прямо торговались въ Ордѣ, даже другъ съ другомъ. Искали великаго княженія Михаилъ Тверской и Юрій Московскій, и Михаилъ посулилъ больше «выхода», чѣмъ Юрій; тогда Юрій «шедъ къ нему рече: отче и брате, азъ слышу, яко хощеши большую дань поступити и землю Русскую погубити, сего ради азъ ти уступаю отчины моя, да не гибнетъ земля Русская насъ ради,—и шедше къ хану, объявиша ему о семъ; тогда даде ханъ ярлыкъ Михаилу на великое княженіе и отпусти я». Такимъ образомъ, татарская власть не могла что-либо установить или отмѣнить, такъ какъ не руководилась никакимъ сознательнымъ мотивомъ. Татары застали на Руси оттягиваніе родового наслѣдованія и зародыши семейно-вотчиннаго владѣнія; при нихъ продолжалось оттягиваніе, и развивались и крѣпли зародыши семейно-вотчиннаго владѣнія,—нарушеній этого процесса, давно и глубоко измѣнявшаго основы общественной организаціи, мы не замѣчаемъ. Во взаимныхъ отношеніяхъ сѣверно-русскихъ князей въ XIII и XIV вѣкахъ несомнѣнно происходятъ измѣненія и по сравненію ихъ съ болѣе древнимъ порядкомъ, мы замѣчаемъ нѣкоторыя рѣзкія особенности, которыя многіе ученые приписываютъ татарскому игу; но, всматриваясь внимательнѣе, мы убѣждаемся, что причины, вызывавшія эти особенности, дѣйствовали въ русской землѣ и раньше татаръ. Къ этимъ особенностямъ принадлежатъ: 1) полное пренебреженіе родовымъ единствомъ, 2) передача владѣній отъ отца къ сыну, иначе—начало вотчиннаго наслѣдованія, 3) осѣданіе княжескихъ линій по волостямъ: князья сѣверно-восточной Руси (первые: Ярославъ Тверской и Василій Костромской Ярославичи), добившись великокняжескаго престола, не идутъ изъ удѣла княжить во Владиміръ, а присоединяютъ его къ своему княжеству и управляютъ имъ изъ своихъ удѣловъ; 4) опредѣленіе междукняжескихъ отношеній договорами, въ которыхъ подробно объясняются всѣ частности совмѣстной дѣятельности и степень зависимости одного князя отъ другого. Всѣ исчисленныя особенности суть прямое слѣдствіе того вотчиннаго характера, какой усвоила себѣ княжеская власть съ самаго начала своей дѣятельности въ Суздальской землѣ. Довѣряя надзоръ за порядкомъ въ русской землѣ старшему, великому князю, татары безъ призыва самихъ князей не имѣли ни повода, ни желанія вмѣшиваться въ княжескія дѣла. Наконецъ, 5) и отношеніе князей къ населенію не подвергалось постоянному надзору и регламентаціи татарской власти, опредѣляясь тѣмъ же принципомъ вотчинности. Полнота княжескаго авторитета могла, конечно, выроста отъ того, что онъ опирался на татаръ, но существо княжеской власти оставалось то же.

Да и какъ татарское вліяніе на русскую жизнь могло быть значительно, если татары жили вдалекѣ, не смѣшивались съ русскими, явля-

лись въ Россію только для сбора дани или въ видѣ войска, приводимаго большею частью русскими князьями для ихъ личной цѣли? Этотъ обычай брать дружину у сосѣднихъ народовъ—обычай стародавній; еще въ X и XI вв. князья нанимали себѣ въ помощь варяговъ, половцевъ и т. д. Если и находятся слѣды вліянія татаръ въ администраціи, во внѣшнихъ пріемахъ управленія, то они не велики и носятъ характеръ частныхъ отрывочныхъ заимствованій,—такія заимствованія были и отъ варяговъ, и изъ Византіи. Поэтому мы можемъ далѣе разсматривать внутреннюю жизнь русскаго общества въ XIII в., не обращая вниманія на фактъ татарскаго ига и слѣдуя такимъ образомъ, мысли С. М. Соловьева, который съ особымъ удареніемъ говорилъ: «Историкъ не имѣетъ права съ половины XIII в. прерывать естественную нить событій, именно, постепенный переходъ родовыхъ княжескихъ отношеній въ государственныя, вставлять татарскій періодъ и выдвигать на первый планъ татаръ, татарскія отношенія, вслѣдствіе чего необходимо закрываются главныя явленія, главныя причины этихъ явленій» (Исторія Россіи, т. I).

Ощутительно сказалось не вліяніе татаръ, а сказался самый фактъ ихъ господства надъ русской землей только въ томъ отношеніи, что содѣйствовалъ окончательному раздѣленію Руси на двѣ половины: на сѣверо-восточную и юго-западную, центромъ которой является Галичъ. Опаснымъ сосѣдомъ южной и западной Руси съ XIII вѣка становится вмѣстѣ съ поляками и Литва. Возвышеніе Литвы начинается съ княженія Миндовга, который, соединивъ подъ своею властью мелкія литовскія племена, увеличилъ свое княжество присоединеніемъ къ нему нѣкоторыхъ сосѣднихъ слабыхъ княжествъ западной Руси. Одновременно съ этими врагами сѣверо-западной Руси, являются нѣмецкіе рыцари, основавшіе на берегахъ Балтійскаго моря два ордена: меченосцевъ и тевтоновъ, соединившихся затѣмъ въ одинъ. Придя сюда для обращенія Литвы въ христіанство помощью меча и путемъ ея порабощенія, нѣмцы очень скоро столкнулись здѣсь и съ Русью. Они стали тревожить земли Псковскую и Новгородскую, однако получили сильный отпоръ. Героями борьбы съ нѣмцами являются во Псковѣ князь Довмонтъ, прибѣжавшій во Псковъ изъ Литвы, въ Новгородѣ—Александръ Невскій. Наблюдая одновременно съ появленіемъ татаръ на Руси наступательныя дѣйствія противъ Руси новыхъ пришельцевъ—рыцарей и стараго врага—Литвы, мы можемъ сказать, что XIII вѣкъ въ русской исторіи—время созданія той внѣшней обстановки, въ которой впослѣдствіи многіе вѣка дѣйствовало русское племя; въ XIII вѣкѣ являются тѣ враги, съ которыми Русь сравнительно только недавно кончила борьбу. При такомъ значеніи вѣка его героями становятся именно тѣ люди, которые выдвинулись въ этой борьбѣ съ врагами: Александръ Невскій, Довмонтъ Псковскій и Даніилъ Галицкій.

Удѣльный бытъ Суздальско-Владимірской Руси.

Опредѣливъ наше отношеніе къ вопросу о татарскомъ вліяніи, мы можемъ обратиться къ изученію основныхъ отличій общественнаго быта въ періодъ удѣльный. Это—періодъ, въ который сѣверо-восточная Русь раздробилась въ политическомъ отношеніи на независимые одинъ отъ другого удѣлы. За начало періода мы можемъ принять тотъ моментъ, когда князья начинаютъ усваивать привычку, даже и владѣя Владиміромъ, жить въ своихъ удѣлахъ, а окончаніемъ періода можемъ считать княженіе Ивана III, когда всѣ крупные удѣлы уже объединились подъ властью Москвы. Такимъ образомъ, удѣльный періодъ обнимаетъ время отъ XIII до конца XV вѣка, когда уже устанавливается единодержавіе. Что же такое удѣлъ?

По литературнымъ трудамъ вы составите себѣ понятіе объ удѣлѣ, какъ о территоріи, находящейся въ потомственномъ владѣніи какой либо княжеской семьи. Такое опредѣленіе наши изслѣдователи даютъ удѣламъ только съ XIII вѣка, съ того времени, когда князья уже не переходятъ съ удѣла на удѣлъ, а осѣдаютъ въ одной какой-нибудь мѣстности и передаютъ свои территоріи не въ родъ, а по завѣщанію своему личному потомству. До XIII вѣка на югѣ мы видимъ волости, а не удѣлы. Однако необходимо оговориться, что термины «удѣльный», «удѣльно-вѣчевой» прилагаются иногда и къ разнымъ явленіямъ южно-русской жизни XI и XII вв., хотя, быть можетъ, и не совсѣмъ правильно. Подъ удѣлами и удѣльнымъ періодомъ въ своемъ изложеніи мы будемъ разумѣть княжескія владѣнія и всѣ особенности древней жизни только въ XIII и болѣе позднихъ вѣкахъ. Отличіями этого удѣльнаго періода являются: ослабленіе (а по взгляду нѣкоторыхъ, и полное отсутствіе) государственнаго единства и господство частно-правовыхъ началъ во всѣхъ сферахъ тогдашней жизни. Такая характеристика періода создалась на основаніи изслѣдованія трехъ преимущественно сторонъ удѣльнаго быта, отличныхъ отъ быта кіевской Руси: 1) отношеній князей къ подвластной территоріи и населенію, 2) отношеній князей между собою, 3) положенія общественныхъ классовъ.

Изслѣдованіе этого періода, именно его особенностей, сравнительно съ болѣе раннимъ и болѣе позднимъ временемъ, началось сравнительно недавно. Прежде не выдѣляли въ самостоятельный періодъ русскую историческую жизнь съ XIII до XV вѣка. Такъ, Шлецеръ бралъ для характеристики этого времени чисто внѣшній фактъ порабощенія татарами и называлъ Русь въ это время «Russi opressa». По представленію Карамзина, до Ивана III была одна эпоха—«древнѣйшая» и «система удѣловъ была ея характеромъ». Особенности удѣльной эпохи первый указалъ

С. М. Соловьевъ въ своей диссертаціи на магистра («Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ» М. 1845) и еще больше развилъ свой взглядъ въ своей докторской диссертаціи 1847 года («Объ отношеніяхъ князей Рюрикова дома»).

Схема русской исторіи, данная Соловьевымъ, намъ извѣстна. По его взгляду кіевская Русь—родовая собственность князей, находящаяся въ общемъ ихъ владѣніи. Порядокъ владѣнія волостями тамъ обусловленъ родовыми счетами. Политическое положеніе каждаго князя опредѣляется его положеніемъ въ родѣ и нарушеніе этого положенія другими князьями ведетъ къ усобицамъ. Усобицы идутъ не за волости, потому что волости не принадлежатъ одному какому-либо князю, а за порядокъ владѣнія волостями. Но въ XII вѣкѣ начинается разложеніе родового порядка, благодаря младшимъ городамъ сѣверной Руси, которые, получая особаго князя, болѣе ему подчиняются, чѣмъ старые, старшіе города, что и позволяетъ князьямъ усилить свою власть. Князья, возвышая эти города въ ущербъ старымъ, смотрятъ на нихъ, какъ на собственность, устроенную ихъ личнымъ трудомъ, и стараются, какъ личное владѣніе, передать ихъ въ семью, а не въ родъ. Благодаря этому, родовое владѣніе падаетъ, родовое старшинство теряетъ значеніе, и сила князя зависитъ не отъ родового значенія, а отъ матеріальныхъ силъ и средствъ. Каждый стремится усилить свою силу и средства увеличеніемъ своей земли, своего удѣла. Усобицы идутъ уже за землю, и князья основываютъ свои притязанія не на чувствѣ родового старшинства, а на своей фактической силѣ. Прежде единство земли поддерживалось личностью старшаго въ родѣ князя. Теперь единства нѣтъ, потому что кровная связь рушилась, а государство еще не создалось. Есть только удѣлы, враждующіе за матеріальное преобладаніе,—идетъ «борьба матеріальныхъ силъ» и изъ этой борьбы, путемъ преобладанія Москвы, рождается государственная связь. Итакъ, родъ, распаденіе рода и борьба матеріальныхъ силъ, государство,—вотъ схема нашей исторіи. Въ ней три части. Средній періодъ есть періодъ *удѣльный*. По Соловьеву, это переходный періодъ, въ немъ нѣтъ государственнаго единства,—каждый князь хозяинъ своего хозяйства, его политика руководится видами «личныхъ цѣлей съ презрѣніемъ чужихъ правъ и своихъ обязанностей». Въ этомъ періодѣ конецъ кровныхъ связей въ немъ зарожденіе связи государственной.

Иначе смотритъ на дѣло К. Д. Кавелинъ. Въ своихъ трудахъ (Сочиненія т. I и II) Кавелинъ вноситъ поправки къ историческимъ воззрѣніямъ Соловьева, и именно о періодѣ удѣльномъ. По его мнѣнію, возвышеніе младшихъ городовъ фактъ случайный, который не могъ имѣть вліянія на измѣненія въ гражданскомъ бытѣ. Князь-членъ рода естественно долженъ былъ замѣниться княземъ-хозяиномъ вотчины. Крайнее развитіе княжескаго рода на Руси повело къ его разложенію и ут-

ратѣ родственныхъ связей. Родовой бытъ смѣнился естественно семейнымъ, родовое владѣніе перешло естественно въ личное. При дробности удѣловъ князья стали простыми вотчинниками-землевладѣльцами. «наслѣдственными господами отцовскихъ имѣній», а удѣлы—простыми вотчинами. Князья начали завѣщать эти вотчины. какъ простое имущество, а не какъ государственную территорію; стало быть, родъ и родовое владѣніе естественно замѣнялись семьей и частной собственностью; результатомъ же этой смѣны было паденіе политическаго единства и частный характеръ всей жизни и управленія. Потомъ, при этомъ господствѣ частнаго быта, естественно развивается личное начало и, воплощаясь въ личности Московскаго князя, создаетъ государственный порядокъ. Таковы черты удѣльнаго періода, изъ котораго вышло государство Московское: въ этомъ періодѣ—полное господство частныхъ началъ.

Чичеринъ въ статьѣ «Духовныя и договорныя грамоты князей великихъ и удѣльныхъ» (въ его «Опытахъ по исторіи русскаго права») исходитъ изъ теоретическихъ понятій права; желая опредѣлить физіономію удѣльнаго періода, онъ задаетъ вопросъ: на какомъ правѣ создалась удѣльная жизнь? «Исходная точка гражданскаго права», говоритъ онъ, «есть лицо съ его частными отношеніями; исходная точка государственнаго права—общество, какъ единое цѣлое». Изученіе фактовъ удѣльной поры убѣждаетъ его, что въ удѣльной жизни господствовало право частное. Князья въ своихъ удѣлахъ не различали основаній, на которыхъ владѣли городами и всей территоріей удѣла съ одной стороны, и какимъ-нибудь мелкимъ предметомъ своего обихода, въ родѣ одежды и утвари—съ другой. Въ своихъ частныхъ духовныхъ завѣщаніяхъ они безразлично распоряжались самыми различными предметами своего владѣнія. Между-княжескія отношенія регулировались договорами, а договоръ—фактъ частнаго права. Стало быть, ни въ отдѣльныхъ удѣлахъ ни во всей русской землѣ не существовало ни государственной власти, ни государственныхъ понятій и отношеній въ средѣ князей; не было ихъ и въ отношеніяхъ князей къ населенію. Сословій тогда не было, и каждый членъ общества связанъ былъ съ княземъ не государственными узами, а договорными отношеніями. Однимъ словомъ, удѣльное общество есть «общество, основанное на частномъ правѣ». Впослѣдствіи, путемъ фактическаго преобладанія одного князя, образуется единовластіе и государственный порядокъ.

Такимъ образомъ, всѣ помянутые изслѣдователи историко-юридической школы въ сущности одинаково характеризовали удѣльный бытъ, какъ бытъ гражданскій, частный, лишенный государственныхъ установленій и понятій. Факты были собраны ими добросовѣстно, анализъ фактовъ былъ талантливъ, но точка зрѣнія вызвала возраженія со многихъ сторонъ отъ людей разныхъ направленій.

Относительно удѣльнаго быта первый представилъ вѣскія возраженія профессоръ государственнаго права А. Д. Градовскій («Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи» т. I). По его мнѣнію, удѣльные князья, завѣщая по духовнымъ грамотамъ волости и села рядомъ, въ сущности, передаютъ своимъ наслѣдникамъ разные предметы владѣнія въ волостяхъ (т. е. административныхъ округахъ) и селахъ. Села они передаютъ цѣликомъ, какъ полную собственность, а въ волостяхъ только доходы и права управленія завѣщаются ими потомству. Князья сознавали различіе своего владѣнія селомъ и волостью, и это служитъ для Градовскаго доказательствомъ, что въ удѣльномъ періодѣ существовали понятія, выходившія изъ сферы гражданскаго права и имѣвшія характеръ понятій государственныхъ. Эти замѣчанія Градовскаго вполнѣ раздѣляетъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ (Русская Исторія т. I). Онъ признаетъ существованіе двухъ категорій владѣнія, но думаетъ, что логика людей XIV—XV вв. не могла ихъ ясно различать и формулировать.

Въ послѣднее десятилѣтіе въ нашей литературѣ мы встрѣчаемся съ новыми попытками дать цѣнную характеристику удѣльной эпохѣ, взамѣнъ отчасти надорванной характеристики историковъ-юристовъ. В. О. Ключевскій (въ трудѣ «Боярская Дума») проводитъ рѣзкую грань между Русью кіевской и суздальской сѣверо-восточной. На сѣверо-востокѣ иная почва и природа, чѣмъ на югѣ; иной физіологическій и духовный складъ народности (великоруссы), иныя экономическія условія жизни,—поэтому иными становятся и формы общественнаго быта. Общество сѣверо-восточной Руси имѣетъ характеръ преимущественно сельскій, а князья приближаются къ типу простыхъ сельскихъ хозяевъ. «Приближеніе княжескаго владѣнія къ вотчинному владѣнію частнаго собственника» видно изъ двухъ признаковъ: удѣлы 1) завѣщаются женщинамъ и 2) управляются княжескими холопами. Это признаки боярскаго землевладѣнія въ древней кіевской Руси. Но, сдѣлавшись вотчинникомъ, князь оставался и политической властью въ удѣлѣ: онъ сохранялъ такія права, какихъ не имѣли другіе, простые вотчинники. Впрочемъ эти верховныя права онъ понималъ не въ государственномъ смыслѣ, а какъ важныя статьи дохода, которыя иногда уступалъ и другимъ лицамъ въ видѣ льготы. Поэтому сѣверо-восточный удѣльный князь можетъ быть опредѣленъ, какъ «вотчинникъ съ правами государя, государь съ привычками вотчинника». Князь вполнѣ различалъ села отъ волостей по праву владѣнія, но вполнѣ ихъ смѣшивалъ по способу эксплоатаціи.

Другая попытка характеристики удѣльнаго періода, сдѣланная И. Е. Забѣлинымъ (см. Историческій Вѣстникъ 1881 г. «Взглядъ на развитіе московскаго единодержавія»), совершенно лишена чертъ юридическаго опредѣленія. Единственной связью русской земли въ удѣльномъ періодѣ, по мнѣнію Забѣлина, было чувство національнаго единства, жившее въ

народѣ. Князья совершенно забыли это единство и заботились о своемъ только удѣлѣ, и лучшимъ княземъ считался тотъ, кто лучше хозяйничалъ, лучше устраивалъ свой удѣлъ, «собиралъ его». Князьями-собирателями назывались не тѣ князья, которые стремились къ единодержавію, а тѣ, которые лучше устраивали свое хозяйство; хозяйственныя же и экономическія наклонности князей зависѣли отъ наклонностей всего народонаселенія, по преимуществу «посадскаго», «рабочаго и промышленнаго». Тѣхъ князей, которые лучше хозяйничали (т. е. князей Московскихъ), народныя симпатіи постепенно поднимали на высоту національнаго государя.

Таковы главнѣйшія оцѣнки удѣльнаго быта, существующія въ нашей литературѣ. Къ чему же всѣ онѣ сводятся? Историко-юридическая школа дала намъ картину частнаго быта въ удѣльномъ періодѣ, понимая этотъ бытъ, какъ подготовительный или переходный къ государственному бытію. На основаніи воззрѣній этой школы, объ удѣлѣ мы можемъ сказать, что *удѣлъ есть территорія, подчиненная князю на правѣ гражданскомъ, какъ частная земельная собственность, т. е. вотчина.* Однако нѣкоторые изслѣдователи находили въ удѣльное время явленія и понятія государственнаго порядка и поэтому отрицали исключительное господство въ удѣлѣ частноправныхъ началъ. На основаніи ихъ воззрѣній, мы можемъ сказать, что *удѣлъ есть территорія, подчиненная князю наслѣдственно и управляемая имъ на основаніи началъ и государственнаго, и частнаго права, причемъ различіе этихъ началъ князьями чувствуется, но въ практикѣ не приводится.* Въ мнѣніи Ключевскаго перевѣсъ на сторонѣ явленій частнаго права. Хотя онъ признаетъ политическое значеніе за княжеской властью, но проявленія этой власти считаетъ хозяйственно-административными пріемами, а не государственною дѣятельностью. На основаніи его воззрѣній, мы можемъ сказать, что *удѣлъ есть вотчина съ чертами государственнаго владѣнія или государственное владѣніе съ вотчиннымъ управленіемъ и бытомъ.* Наконецъ, Забѣлинъ съ національно-экономической (если можно такъ выразиться) точки зрѣнія на удѣльную жизнь беретъ старое опредѣленіе удѣла, но этому опредѣленію даетъ новую не юридическую форму. По его представленію, *удѣлъ есть личное земельное хозяйство князя, составляющее часть земли, населенной великорусскимъ племенемъ.* Знакомясь со всѣми существующими взглядами на удѣлъ, не трудно замѣтить, что у всѣхъ изслѣдователей принятъ одинъ терминъ для обозначенія существа удѣла. Этотъ терминъ—вотчина. Всѣ признаютъ, что этотъ терминъ возможенъ, но всѣ разно опредѣляютъ точность термина. Одни видятъ тождество удѣла и вотчины, другіе только сходство (и то въ разной степени). Не трудно понять также—почему терминъ «вотчина» привился и имѣетъ право на существованіе: съ развитіемъ удѣльнаго порядка, при постоянномъ дробленіи удѣловъ между наслѣдниками, многіе удѣлы измельчали и фактически перешли въ простыя вотчины (какъ

напр., многіе удѣлы Ярославской линіи князей, въ которыхъ не было ни одного городка и очень мало земли). Это обстоятельство измельчанія удѣловъ имѣетъ значеніе, между прочимъ, и потому, что указываетъ на слабую сторону всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами теорій объ удѣльной эпохѣ. Всѣ онѣ какъ-бы забываютъ, что княжескія удѣльныя владѣнія были крайне разнообразны по размѣрамъ: одни изъ нихъ были незначительны настолько, что ничѣмъ не могли отличиться отъ частнаго владѣнія, а другія выростали въ громадныя области (Московскій удѣлъ въ XV в.). Эти-то послѣдніе удѣлы по своимъ размѣрамъ уже заставляютъ предполагать, что власть ихъ владѣтелей должна отличаться нѣкоторыми государственными чертами.

Принимая это во вниманіе, мы такъ должны поставить опредѣленіе удѣла, чтобы избѣгнуть нѣкоторой неточности и неполноты и въ то же время не впасть въ противорѣчіе съ установленными наукою взглядами. Кажется, мы достигнемъ этого, если скажемъ, что *удѣлъ сѣверо-восточнаго князя есть наслѣдственная земельная собственность князя, какъ политическаго владѣтеля* (какъ частный землевладѣлецъ, онъ владѣлъ селами), *собственность, по типу управленія и быта подходящая къ простой вотчинѣ, а иногда и совсѣмъ въ нее переходящая.*

Разъ старинная княжеская «волость» замѣнилась «удѣломъ», которымъ князь владѣетъ, какъ собственностью,—всякое основаніе политическаго единства исчезаетъ, князья уже не имѣютъ привычки вспоминать, что они «одного дѣда внуки», и что у нихъ долженъ быть старшій, который бы «думалъ-гадалъ» о русской землѣ. Только единство зависимости отъ татаръ оставалось у различныхъ княжескихъ семей, а въ остальномъ эти семьи жили особно. Каждая изъ нихъ, разростаясь, превращалась въ родъ и, пока родичи помнили о своемъ родствѣ, имѣла одного «великаго князя». Рядомъ съ великимъ княземъ Владимірскимъ были такіе же князья въ Твери, Рязани и т. д. И отношенія между этими княжескими родами и семьями уже не имѣли ничего родственнаго, а опредѣлялись *договорами*. Когда же дробленіе княжескихъ родовъ и земель достигло полнаго развитія, договорами стали опредѣляться даже отношенія родныхъ братьевъ. И не трудно указать причины, по которымъ князья нуждались въ договорахъ. Какъ личные землевладѣльцы-собственники, интересъ которыхъ заключался въ увеличеніи личной, семейной собственности, князья заботились о *промыслахъ*, т.-е. объ увеличеніи своего имущества движимаго и недвижимаго на счетъ другихъ князей. Они покупали и захватывали земли, они сберегали для себя ту дань, которая собиралась на татаръ и иногда или вовсе, или частью не была имъ передаваема. Эти заботы о промыслахъ превращали князей въ хищниковъ, отъ которыхъ страдали интересы ихъ сосѣдей. Для этихъ сосѣдей договоръ являлся средствомъ оградить свои интересы отъ насилія смѣлаго и сильнаго князя или

привлеченіемъ его въ союзъ, или уступкою ему нѣкоторыхъ правъ и выдачею обязательствъ. Договорами опредѣлялись и взаимныя отношенія договаривающихся князей и единство ихъ политики по отношенію къ прочимъ князьямъ и внѣшнимъ врагамъ Руси. Если князья договаривались, какъ равноправные владѣтели, они называли себя «братьями»; если одинъ князь признавалъ другого сильнѣйшимъ или становился подъ его покровительство, онъ называлъ сильнѣйшаго «отцомъ» или «братомъ старѣйшимъ», а самъ назывался «братомъ молодшимъ». Владимірскій-Будановъ склоненъ думать, что между - княжескіе договоры, опредѣляя точно взаимныя отношенія сѣверно-русскихъ княжествъ, превращали эти княжества въ «сѣверно-русскій союзъ». Въ XIV и XV вѣкахъ является въ договорахъ понятіе княжеской *службы*: служебный князь XV вѣка, не теряя фактически распоряженія вотчиной, становится мало-по-малу простымъ вотчинникомъ; по договорамъ можно прослѣдить, какъ мелкіе князья становятся все въ большую и большую зависимость отъ сильныхъ, и, наконецъ, всѣ они переходятъ въ полную зависимость отъ одного Московскаго князя, причемъ мелкіе князья, передавая свои вотчины великому князю, сознательно передаютъ ему державныя права на ихъ вотчины, сохраняя въ то же время въ этихъ вотчинахъ права частнаго собственника.

Смѣшеніе началъ государственнаго и частнаго, съ преобладаніемъ послѣдняго, мы встрѣчаемъ и въ устройствѣ самаго удѣльнаго общества, и въ отношеніи его къ князьямъ. Въ отношеніи къ князьямъ населеніе дѣлится на людей *служилыхъ*, которые князю служатъ, и *тяглыхъ*, которые ему платятъ. (Это—термины позднѣйшихъ временъ, эпохи Московскаго государства, но они могутъ быть употреблены въ данномъ случаѣ, такъ какъ въ XIII и XIV вв. для обозначенія общественныхъ группъ не существовало опредѣленныхъ названій). Во главѣ служилыхъ людей стояли тѣ лица, которыя участвовали въ княжеской администраціи. Первымъ лицомъ финансоваго управленія считался *дворскій* (дворецкій), управитель княжескаго двора. Въ попыткахъ точно опредѣлить значеніе должности дворскаго ученые расходятся. Одни говорятъ, что дворскій управлялъ вообще княжескимъ дворомъ; другіе, что онъ управлялъ только княжескимъ земледѣльческимъ хозяйствомъ. Въ зависимости отъ дворскаго находились «казначей», «ключники» (тіуны), «посельскіе» (сельскіе приказчики). Должность казначея съ теченіемъ времени становилась почетнѣе и впослѣдствіи она сдѣлалась «боярскою»; въ эпоху болѣе древнюю и казначеи, и ключники часто выбирались изъ холоповъ. Всѣ эти лица вѣдали дворцовое, т.-е. частное княжеское хозяйство; во главѣ же правительственной администраціи находились бояре. Имъ давались въ управленіе города и волости. Управляющіе городомъ носили названіе «намѣстниковъ», а управляющіе волостью—названіе «волостеля». Изъ городовъ и волостей непосредственно бояре извлекали не только доходы на князя, но

средства на свое содержаніе, или «кормились» отъ населенія; отсюда самая ихъ должность носила названіе «кормленій», и такимъ образомъ провинціальное управленіе имѣло цѣлью скорѣй содержаніе княжескихъ слугъ, чѣмъ государственныя потребности. Что же касается до участія бояръ въ *дворцовомъ* управленіи, то здѣсь мы встрѣчаемся съ терминомъ «путные бояре». «Путемъ» называлась статья княжескаго дохода. Лицо, которому князь довѣрялъ управленіе «путемъ», называлось «путнымъ бояриномъ», если это былъ бояринъ, или «путникомъ», если это не былъ бояринъ. Кромѣ «путныхъ бояръ», мы встрѣчаемъ еще «введенныхъ» и «большихъ» бояръ. Что значили эти термины, точно до сихъ поръ не объяснено. Бояре составляли думу князя и въ ней пользовались большимъ значеніемъ, не меньшимъ, чѣмъ въ кіевской Руси. Люди, занимавшіе низшія ступени княжеской администраціи, извѣстны подъ именемъ «слугъ», «дѣтей боярскихъ» и «слугъ подъ дворскимъ»; послѣдніе не могли переходить, какъ бояре и слуги вольные, на службу отъ одного князя къ другому, не теряя при этомъ своей земли. Вообще же княжескіе слуги находились въ двоякомъ отношеніи къ князю: они были или холопы князя, или же вольные его слуги, которые имѣли право перехода на службу отъ одного князя къ другому, сохраняя при этомъ за собой свои земли въ томъ удѣлѣ, откуда уходили. Только въ одномъ случаѣ бояре были безусловно обязаны службой тому князю, въ удѣлѣ котораго находилась ихъ земля,—если городъ, въ области котораго лежала вотчина боярина, былъ въ осадѣ, то бояринъ былъ обязанъ помочь осажденному городу. Князь, имѣя такихъ вольныхъ слугъ, долженъ былъ имъ давать вознагражденіе или жалованьемъ или кормленьемъ. Кромѣ этихъ средствъ обезпеченія, существовало другое обезпеченіе—«помѣстьемъ». Помѣстьемъ называлась земля, данная во владѣніе княземъ его слугѣ условно, т. е. до тѣхъ поръ, пока продолжалась его служба. Вопросъ о времени и порядкѣ возникновенія помѣстій не рѣшенъ. Извѣстно, что въ XIV вѣкѣ помѣстья уже были, что видно, между прочимъ, изъ завѣщанія Ивана Калиты. О происхожденіи системы помѣстій существуютъ различныя мнѣнія. Старые ученые (Неволинъ) смѣшивали *кормленія* и *помѣстья* въ одинъ видъ условнаго владѣнія и говорили, что помѣстья произошли отъ кормленія; но между тѣмъ и другимъ существуетъ громадная разница: въ кормленіе давались области на правѣ публичномъ, т. е. давалось право сбора дани за обязанность управленія. Помѣстье же давалось на частномъ правѣ, какъ владѣніе за службу лица, изъ селъ принадлежавшихъ лично князю.

Люди, не принадлежавшіе къ служилому сословію, т. е. люди «тяглые», раздѣлялись на *купцовъ* или *гостей* и людей «черныхъ», «численныхъ», позднѣе «крестьянъ». Купцовъ въ сѣверо-восточной Руси было немного, такъ какъ торговля не была особенно развита, и они не были особымъ сословіемъ съ извѣстными юридическими признаками; купцомъ могъ быть

всякій по желанію. Люди черные или численные жили или на своихъ собственныхъ земляхъ, или на земляхъ владѣльческихъ (т. е. монастырскихъ, боярскихъ), или же на княжескихъ земляхъ, такъ называемыхъ «черныхъ». Крестьяне на черныхъ земляхъ платили за пользованіе ею князю дань и оброкъ; крестьяне на владѣльческихъ земляхъ, платя подати князю, въ то же время платили оброкъ и землевладѣльцу деньгами, натурой или барщиной, и пользовались правомъ перехода отъ одного землевладѣльца къ другому.

Новгородъ.

Центромъ исторической жизни сѣверной Руси въ удѣльный періодъ, кромѣ Суздальско-Владимірскаго княжества, былъ Новгородъ. Онъ представлялъ собою цѣлое государство, возникшее и жившее своеобразно и пришедшее въ упадокъ, благодаря внутреннимъ неурядицамъ. Вслѣдствіе оригинальныхъ особенностей своей жизни, которыми онъ такъ отличался отъ другихъ русскихъ областей, Новгородъ обращаетъ на себя вниманіе многихъ изслѣдователей, такъ что мы имѣемъ обширную литературу, посвященную его исторіи. Важнѣе прочихъ труды: *Бѣляева «Исторія Новгорода Великаго»* въ его «Разсказахъ по Русской Исторіи», книга 2-я; *Костомарова «Сѣвернорусскія народоправства»* въ его «Историческихъ монографіяхъ и изслѣдованіяхъ» тт. VI и VIII; *Пассека «Новгородъ самъ въ себѣ»* въ «Чтеніяхъ Имп. Общ. Исторіи и Древностей», 1869 г. кн. IV и въ сборникѣ Пассека «Изслѣдованія въ области Русской Исторіи» М. 1870; *Никитскаго*: а) «Очеркъ внутренней исторіи Пскова». Спб. 1873, б) «Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ». Спб. 1879, и в) «Исторія экономическаго быта Великаго Новгорода». М. 1893.

О племени, издревле населявшемъ Новгородъ, существуетъ много различныхъ мнѣній. Нѣкоторые ученые, какъ напр., Бѣляевъ, Иловайскій, считаютъ новгородскихъ славянъ тождественными съ кривичами, жившими въ областяхъ: Полоцкой и Смоленской. Костомаровъ считаетъ ихъ южноруссами, такъ какъ говоръ новгородскихъ жителей схожъ съ южно-русскимъ; Гильфердингъ сближалъ новгородскихъ славянъ съ балтійскими. Мѣстность, заселенная новгородскими славянами была болотиста, лѣсиста и мало плодородна, вслѣдствіе чего въ этомъ краѣ особенно развилась торговля, промышленность и колонизація; этому много способствовалъ и энергичный, смѣлый и предпріимчивый характеръ населенія, близость судоходныхъ рѣкъ и положеніе Новгорода на главномъ торговомъ пути «изъ Варягъ въ Греки». Главнымъ городомъ новгородскихъ славянъ былъ Новгородъ. Вопросъ о времени его происхожденія очень теменъ. Въ «Повѣсти временныхъ лѣтъ» есть извѣстіе о томъ, что Новгородъ стоялъ во главѣ племенъ, призвавшихъ варяговъ, слѣдовательно въ IX вѣкѣ онъ

уже достигъ большой вліятельности и силы. Существуетъ мнѣніе, что Новгородъ выросъ изъ старыхъ отдѣльныхъ поселеній, которыя потомъ получили названія «концовъ». Городъ былъ расположенъ по обѣимъ сторонамъ рѣки Волхова, недалеко отъ озера Ильменя. Волховомъ Новгородъ дѣлился на двѣ «стороны»: одна изъ нихъ—восточная, носила названіе «Торговой» отъ находящагося здѣсь рынка, другая—«Софійской» отъ храма во имя святой Софіи. Новгородская крѣпость называлась «дѣтинецъ» или кремль. Стороны дѣлились на пять «концовъ». Концы, по всей вѣроятности, были первоначально отдѣльными слободами, а такъ какъ населеніе постепенно двигалось къ центру, то мѣсто, которое было слободой, становилось концомъ. То, что концы были отдѣльными самостоятельными слободами, подтверждается ихъ особымъ управленіемъ и частыми враждебными столкновеніями между ними. Кругомъ Новгорода лежали громадныя пространства земли, принадлежавшія Новгороду и называвшіяся «землею св. Софіи». Эта земля дѣлилась на пятины и области. Число пятинъ соотвѣтствовало числу концовъ. Къ сѣверо-востоку отъ Новгорода, по обѣимъ сторонамъ Онежскаго озера лежала пятина *Обонѣжская*, къ сѣверо-западу, между Волховомъ и Лугой—*Водьская*, къ юго-востоку, между Мстой и Ловатью, пятина *Деревская*, къ юго-западу, по обѣимъ сторонамъ рѣки Шелони—*Шелонская*; наконецъ, на юго-востокѣ простиралась пятина *Бѣжецкая*. Въ пятинахъ находились пригороды Новгорода: Псковъ, Изборскъ, Великіе Луки, Старая Русса, Ладога и др. Пригороды были въ зависимости отъ Новгорода, принимали участіе въ его дѣлахъ и призывались на новгородскія вѣча; изъ нихъ только Псковъ въ XIV вѣкѣ достигъ государственной независимости и сталъ называться «младшимъ братомъ Новгорода». За пятинами находились новгородскія «волости» или «земли», имѣвшія отличное отъ пятинъ устройство, число ихъ въ разное время было различно. Среди нихъ самое видное мѣсто занимало *Заволочье* и *Двинская земля*, лежащая за водораздѣломъ бассейна Онѣги, З. Двины и Волги. Къ востоку простиралась *Пермская* земля, лежащая по рѣкамъ Вычегдѣ и Камѣ; къ сѣверо-востоку отъ Заволжья и Пермской земли находилась волость *Печора*, расположенная по рѣкѣ Печорѣ; по другую сторону Уральскаго хребта земля *Югра*, а на берегахъ Бѣлаго моря земля *Терская*, или «Тре» и др.

Ходъ обособленія Новгорода и условія, создавшія особенности новгородской жизни.

Если мы всмотримся въ исторію Новгорода, то замѣтимъ такія особенности новгородской жизни, которыхъ нѣтъ въ южной Руси. Первоначально Новгородъ былъ въ такомъ же отношеніи къ великому князю, какъ и другіе города. При переселеніи изъ Новгорода въ Кіевъ, Олегъ

обложилъ его данью въ триста гривенъ и назначилъ ему посадника; при слѣдующихъ князьяхъ положеніе Новгорода было одинаково съ положеніемъ прочихъ городовъ древней Руси, и это продолжается до XII вѣка. Съ половины же XII вѣка мы встрѣчаемъ въ новгородской жизни рядъ явленій, существенно отличающихъ ее отъ жизни другихъ областей. Отдѣльность отъ Кіева заставляетъ князей считать Новгородъ въ числѣ не самыхъ важныхъ волостей, и такимъ образомъ Новгородъ, не будучи предметомъ княжескихъ распрей, мало-по-малу освободился отъ давленія князя и дружины и могъ на просторѣ развивать свой бытъ. Неплодородіе почвы заставило новгородцевъ искать занятій помимо земледѣлія, вслѣдствіе чего, какъ уже выше было сказано, въ Новгородѣ сильно была развита промышленность и торговля, обогатившая его. О торговомъ значеніи Новгорода мы имѣемъ многочисленныя извѣстія въ лѣтописи. Объ обширности торговыхъ сношеній Новгорода свидѣтельствуютъ восточныя монеты, находимыя въ большомъ количествѣ въ бывшихъ новгородскихъ земляхъ. Новгородъ торговалъ и съ Греціей и съ Западомъ. Когда торговое значеніе балтійскихъ славянъ перешло къ острову Готланду, тогда Новгородъ велъ съ нимъ торговлю, а въ XIII в., когда торговое преобладаніе перешло къ ганзейскому городу Любеку, новгородцы помимо Готланда завели торговыя сношенія и съ нѣмцами, на что указываютъ дошедшіе до насъ договоры, въ которыхъ опредѣляются отношенія нѣмецкихъ, готландскихъ и русскихъ купцовъ. При постоянно возрастающемъ торговомъ могуществѣ Новгорода распри князей изъ-за удѣловъ и ихъ частая смѣна въ Новгородѣ уронили ихъ авторитетъ передъ новгородцами и дали возможность окрѣпнуть и узакониться двумъ особенностямъ новгородской жизни, помогшимъ политическому обособленію Новгорода: *договорамъ съ князьями и особому характеру выборной администраціи.* «Ряды» съ князьями, имѣвшіе цѣлью опредѣлить отношеніе князя къ Новгороду, скрѣпляемые обыкновенно крестнымъ цѣлованіемъ, мы встрѣчаемъ уже въ XII вѣкѣ, хотя условій этихъ договоровъ до второй половины XIII вѣка не знаемъ. Такъ напр., до насъ дошло извѣстіе о рядѣ Всеволода—Гавріила въ 1132 году. Въ 1218 г., когда новгородцы на мѣсто Мстислава удалого, князя Торопецкаго, призвали Святослава Смоленскаго, то послѣдній потребовалъ смѣны посадника Твердислава «безъ вины», какъ онъ объявилъ. Тогда новгородцы замѣтили ему, что онъ *цѣловалъ крестъ* безъ вины мужа должности не лишать. Изъ дошедшихъ до насъ древнѣйшихъ договорныхъ грамотъ съ Ярославомъ Тверскимъ въ 1264—65 и 1270 годахъ мы можемъ вполнѣ опредѣлить отношеніе князя къ Новгороду, степень его власти и кругъ его дѣятельности. Князь не могъ управлять иначе, какъ подъ контролемъ посадника, получая опредѣленный доходъ; онъ и его дружина не имѣли права пріобрѣтать въ собственность земли и людей. Право суда было тоже точно опредѣлено: князь долженъ былъ су-

дить *въ Новгородѣ и съ содѣйствіемъ посадника*. Кромѣ того, князь обязанъ былъ не только дать льготы для торговли новгородскимъ купцамъ въ своемъ удѣлѣ, но и вообще покровительствовать ей. Фактическое положеніе князя зависѣло отъ силы партіи, которая его призвала, отъ отсутствія сильныхъ соперниковъ и отъ личности самаго князя. Помощникъ князя въ управленіи, «посадникъ», при первыхъ князьяхъ назначался княземъ и служилъ представителемъ его интересовъ передъ новгородцами. Съ половины XII вѣка мы замѣчаемъ обратное: посадникъ уже избирается новгородцами и служитъ представителемъ Новгорода передъ княземъ. Около этого времени и должность тысяцкаго становится выборной. Въ управленіи Новгорода большое значеніе имѣетъ епископъ (позднѣе архіепископъ)—высшее духовное лицо. До XII в. епископъ назначался митрополитомъ изъ Кіева, такъ какъ Новгородъ въ это время находился въ зависимости отъ Кіева, а въ 1156 г. новгородцы сами избрали себѣ въ епископы Аркадія и черезъ два года послали его въ Кіевъ для посвященія. Послѣ этого новгородцы всегда сами избирали епископовъ (впрочемъ Аркадій *назначилъ* себѣ преемника). Вскорѣ установился порядокъ выбора епископа изъ 3 кандидатовъ (назначаемыхъ вѣчемъ), причемъ три жребія съ именами трехъ намѣченныхъ въ іерархи лицъ клали на престолъ въ храмѣ св. Софіи и давали мальчику или слѣпому взять два изъ нихъ, чей жребій оставался, тотъ считался избраннымъ Божьей волею и посылался на утвержденіе кіевскаго митрополита. Такимъ образомъ, путемъ рядовъ и установленіемъ выборныхъ властей, Новгородъ выдѣлился политическимъ устройствомъ изъ ряда другихъ областей. Высшимъ политическимъ органомъ въ Новгородѣ стало съ этихъ поръ вѣче, а не княжеская власть, какъ это было въ то время въ сѣверо-восточной Руси.

Устройство и управленіе.

Новгородское вѣче, по своему происхожденію, было учрежденіемъ однороднымъ съ вѣчами другихъ городовъ, только сложившимся въ болѣе выработанныя формы; но оно, тѣмъ не менѣе, не было вполнѣ благоустроеннымъ, постоянно дѣйствующимъ политическимъ органомъ. Вѣче созывалось не періодически, а тогда, когда въ немъ была надобность, княземъ, посадникомъ или тысяцкимъ въ Торговой сторонѣ города, на Ярославскомъ дворѣ, или же звонили вѣче по волѣ народа, на Торговой или на Софійской сторонѣ. Состояло оно изъ жителей какъ Новгорода, такъ и его пригородовъ; ограниченій въ средѣ новгородскихъ гражданъ не было, всякій свободный и самостоятельный человѣкъ могъ идти на вѣче, возвышать тамъ свой голосъ и предлагать вопросы законодательнаго, административнаго или судебнаго характера. Вѣче призываетъ

князей. изгоняетъ ихъ и судитъ, избираетъ посадниковъ и владыкъ (архіепископовъ), рѣшаетъ вопросы о войнѣ и мирѣ и постановляетъ новые законы. Правильнаго голосованія на вѣчѣ не было,—рѣшеніе составлялось на глазъ, по большинству криковъ. Часто, въ случаѣ несогласія, вѣче раздѣлялось на партіи, и сильнѣйшая силой заставляла согласиться слабѣйшую. Иногда, какъ результатъ распри, созывались два вѣча: одно на Торговой, другое на Софійской сторонѣ: раздоръ кончался тѣмъ, что оба вѣча сходились на Волховскомъ мосту, и только вмѣшательство духовенства предупреждало кровопролитіе. При такомъ устройствѣ вѣча ясно, что оно не могло ни правильно обсуждать стоящіе на очереди вопросы, ни создавать законопроекты; нужно было особое учрежденіе, которое предварительно разрабатывало-бы важнѣйшіе вопросы. подлежащіе рѣшенію вѣча. Такимъ учрежденіемъ былъ въ Новгородѣ особый правительственный совѣтъ. называемый нѣмцами «Herren», «совѣтъ господъ». такъ какъ этотъ правительственный совѣтъ состоялъ изъ старыхъ и степенныхъ посадниковъ, тысяцкихъ и сотскихъ и носилъ аристократическій характеръ; число его членовъ въ XV вѣкѣ доходило до пятидесяти. Указанія на существованіе такого совѣта въ научной литературѣ появились недавно; долгое время историки и не подозрѣвали о его существованіи, такъ какъ это учрежденіе никогда не получало правильнаго юридическаго устройства. Честь его изслѣдованія принадлежитъ Никитскому.

Главной исполнительной властью въ Новгородѣ былъ «посадникъ», пользовавшійся большимъ значеніемъ; какъ представитель города, онъ охранялъ интересы его передъ княземъ. Безъ него князь не могъ судить новгородцевъ и раздавать волости; въ отсутствіи князя онъ управлялъ городомъ, часто предводительствовалъ войсками и велъ дипломатическіе переговоры отъ имени Новгорода. Опредѣленнаго срока службы для посадника не было, онъ правилъ, пока его не отставляло вѣче, и его отставка значила, что партія, представителемъ которой онъ былъ, потерпѣла пораженіе на вѣчѣ. Въ посадники могъ быть избранъ каждый полноправный гражданинъ Новгорода, но по лѣтописи видно, что должность посадника сосредоточивалась въ небольшомъ числѣ извѣстныхъ боярскихъ фамилій,—такъ въ XIII и XIV вѣкахъ изъ одного рода Михаила Степановича избрано было 12 посадниковъ. Посадникъ не получалъ опредѣленнаго жалованья, но пользовался извѣстнымъ доходомъ съ волостей, называемымъ «поралье». Рядомъ съ посадникомъ видимъ другого важнаго Новгородскаго сановника—«тысяцкаго». Характеръ власти тысяцкаго теменъ, нѣмцы называютъ его «Herzog», стало быть эта власть военная, на это намекаетъ и русское названіе «тысяцкій», т. е. начальникъ городскаго полка, называемаго тысячей. Онъ, насколько можно судить. является представителемъ низшихъ классовъ новгородскаго обще-

ства, въ противоположность посаднику. У тысяцкаго былъ свой судъ; городская тысяча дѣлилась на сотни, съ сотскими во главѣ, которые подчинялись тысяцкому. Кромѣ посадника, тысяцкаго и сотскихъ, въ Новгородѣ замѣчаемъ еще территоріальныя власти—это старосты концовъ и улицъ, а концы и улицы представляли изъ себя автономныя административныя единицы. Что касается до областной жизни Новгорода, то вопросъ объ управленіи областей очень смутенъ. Всѣ пятины Новгорода, за исключеніемъ Бѣжецкой, своими предѣлами доходятъ до Новгорода, на основаніи этого можно предположить, что новгородскія пятины первоначально были маленькія области, примыкавшія къ концамъ и управлявшіяся кончанскими старостами. Съ распространеніемъ новгородскихъ завоеваній каждая завоеванная область приписывалась къ тому или другому концу, такъ что увеличеніе новгородской территоріи шло въ даль отъ Новгорода по радіусамъ окружности. Но нельзя скрыть, что это предположеніе гадательное, основанное на совпаденіи числа пятинъ и концовъ и на аналогіи со Псковомъ, гдѣ всѣ пригороды были приписаны къ городскимъ концамъ. Что касается до документальныхъ свидѣтельствъ, то они заключаются лишь въ одномъ темномъ мѣстѣ записокъ Герберштейна о Россіи. Герберштейнъ говоритъ о Новгородѣ, что Новгородъ имѣлъ обширную область, раздѣленную на пять частей (**Latissimam ditionem, in quinque partes distributam habebat**); далѣе онъ говоритъ, что каждая изъ нихъ вѣдалась у своего начальника и житель могъ заключать сдѣлки только въ своей части (**in sua duntaxat civitatis regione**). Здѣсь являются два трудно переводимыя мѣста: во-первыхъ, какимъ словомъ надо перевести «**ditio**?» мѣсто, занимаемое городомъ? территорія, занимаемая государствомъ? или государственная власть, какъ это слово понималось въ классической латыни? и, во-вторыхъ, что надо понимать подъ словомъ «**civitas**», городъ или государство? Что касается до толкованія этого мѣста Герберштейна въ русской наукѣ, то мнѣнія расходятся. Неволинъ, Бѣляевъ, Бестужевъ-Рюминъ подъ нимъ понимаютъ только городъ, а Ключевскій и Замысловскій склонны видѣть здѣсь всю новгородскую территорію. Такимъ образомъ, вопросъ объ управленіи пятинъ остается не рѣшеннымъ. Что касается до новгородскихъ пригородовъ и волостей, то извѣстно, что Новгородъ предоставлялъ имъ полную внутреннюю самостоятельность,—такъ Псковъ имѣлъ своего князя и право суда, а примѣръ Двинской земли съ ея собственными князьями говоритъ о малой зависимости отъ Новгорода и его волостей. Такимъ образомъ, политической формой новгородской жизни была демократическая республика,—демократическая потому, что верховная власть принадлежала вѣчу, куда имѣлъ доступъ всякій свободный новгородскій гражданинъ. Но хотя все свободное населеніе Новгорода принимало участіе въ управленіи и судѣ, тѣмъ не менѣе, оно при полномъ поли-

тическомъ равенствѣ, представляется намъ раздѣленнымъ на разные слои и классы. Въ основѣ этого дѣленія легло экономическое неравенство. Оно, создавъ сильную аристократію, имѣло важное вліяніе на развитіе и паденіе Новгорода, при немъ не осуществлялось должнымъ образомъ и политическое равенство.

Новгородское населеніе дѣлилось на *лучшихъ и меньшихъ людей.* Меньшіе не были меньшими по политическимъ правамъ, а лишь по экономическому положенію и фактическому значенію. Экономическимъ неравенствомъ, при полномъ равенствѣ юридическомъ, и обусловливаются новгородскія смуты, начиная съ XIV столѣтія; подъ экономическимъ давленіемъ высшихъ слоевъ масса не могла пользоваться своими политическими правами,—являлось противорѣчіе права и факта, что дразнило народъ и побуждало его къ смутамъ. Въ болѣе раннюю пору новгородской жизни, какъ это видно по лѣтописямъ, смуты возникали изъ-за призванія князей: князья, призываемые въ Новгородъ, должны были открыть Новгородцамъ, по замѣчанію Пассека, торговлю въ другихъ частяхъ Руси, и при призваніи князя принималось въ расчетъ—какая область всего удобнѣе для новгородской торговли, при этомъ сталкивались интересы разныхъ кружковъ новгородской аристократіи, крупныхъ новгородскихъ торговцевъ. Такимъ образомъ, до XIV вѣка смуты возникали изъ-за торговыхъ интересовъ и происходили въ высшихъ классахъ. Но съ XIV вѣка обстоятельства перемѣнились. Усиленіе Москвы съ одной стороны и Литвы съ другой, уменьшивъ число князей, упростило вопросъ о призваніи князей, и онъ пересталъ быть источникомъ смутъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ XIV вѣкѣ, сильно увеличилась въ Новгородѣ разница состояній, вслѣдствіе чего смуты не уменьшились, а только приняли другой характеръ,—мотивы торгово-политическіе смѣнились экономическими. Эти-то смуты и содѣйствовали полному упадку Новгородскаго государства.

Кромѣ общаго раздѣленія на «лучшихъ и меньшихъ» людей, встрѣчаемъ дѣленіе новгородскаго населенія на три класса: *высшій классъ — бояре, средній—житые люди* и *купцы* и *низшій—черные люди.* Во главѣ новгородскаго общества стояли бояре: это были крупные капиталисты и землевладѣльцы. Обладая большими капиталами, они не принимали, насколько можно судить, прямого участія въ торговлѣ, но, ссужая своими капиталами купцовъ, торговали черезъ другихъ и такимъ образомъ стояли во главѣ торговыхъ оборотовъ Новгорода. Многихъ ученыхъ занималъ вопросъ, какимъ образомъ явилось боярство, которое въ древней Руси обыкновенно создавалось службой князю, въ томъ краю, гдѣ княжеская власть была всегда слаба. *Бѣляевъ* объясняетъ его происхожденіе развитіемъ личнаго землевладѣнія, образованіе большихъ боярскихъ вотчинъ онъ относитъ еще къ тому времени, когда Новгородъ не обособился отъ осталь-

ной Руси; *Ключевскій*-же говоритъ, что новгородское боярство вышло изъ того же источника, какъ и въ другихъ областяхъ, этимъ источникомъ была служба князю, занятіе высшихъ правительственныхъ должностей по назначенію князя,—князья, пріѣзжая въ Новгородъ, назначали тысяцкихъ и посадниковъ, по его мнѣнію, изъ туземцевъ, которые пріобрѣтали санъ боярина, сохраняли его за собою и передавали потомству. Слѣдуетъ отдать предпочтеніе первому мнѣнію. Слѣдующій классъ составляли «*житые люди*». По мнѣнію однихъ, это—новгородскіе землевладѣльцы, по мнѣнію другихъ—средніе капиталисты, живущіе процентами со своихъ капиталовъ. За ними слѣдовали *купцы*, главнымъ занятіемъ которыхъ была торговля. Купцы дѣлились на сотни и основывали купеческія компаніи, куда принимали внесшихъ 50 гривенъ серебра; каждый членъ такого купеческаго общества въ своихъ торговыхъ оборотахъ пользовался поддержкой своей общины. Вся остальная масса народа носила названіе «*черныхъ людей*». Къ нимъ принадлежали жившіе въ городахъ ремесленники, рабочіе и жившіе въ погостахъ—смерды и земцы. Подъ земцами, какъ кажется, слѣдуетъ подразумѣвать мелкихъ землевладѣльцевъ, а что касается до смердовъ, то, по мнѣнію Костомарова, это были безземельные люди, а по мнѣнію Бестужева-Рюмина, все сельское населеніе новгородской области. Противорѣчіе экономическаго устройства новгородской жизни политическому, какъ сказано выше, было причиною смутъ Новгорода и ускорило паденіе его вѣчевой жизни. Въ XV вѣкѣ управленіе фактически перешло въ руки немногихъ бояръ, вѣче превратилось въ игрушку немногихъ боярскихъ фамилій, которыя подкупали и своимъ вліяніемъ составляли себѣ большія партіи на вѣчѣ, изъ такъ называемыхъ «худыхъ мужиковъ вѣчниковъ» и заставляли ихъ дѣйствовать въ свою пользу; такимъ образомъ, съ теченіемъ времени новгородское устройство выродилось въ охлократію, которая прикрывала собою олигархію. Другой причиной политической слабости Новгорода, кромѣ внутренняго сословнаго разлада, было равнодушіе областей къ судьбѣ главнаго города, вслѣдствіе чего, когда Москва стала думать о подчиненіи новгородской области, она незамѣтно достигла этого подчиненія и не встрѣтила крѣпкаго отпора со стороны новгородскаго населенія. Такимъ образомъ, причина паденія Новгорода была не только внѣшняя — усиленіе Московскаго государства, но и внутренняя; если-бы не было Москвы, Новгородъ сталъ-бы жертвою иного сосѣда, его паденіе было неизбѣжно, потому что онъ самъ въ себѣ ростилъ сѣмена разложенія.

Псковъ.

Псковъ, одинъ изъ пригородовъ Новгорода, расположенный на концѣ новгородскихъ владѣній, на границѣ Руси и Литвы, по сосѣдству съ нѣмцами, игралъ роль передового русскаго поста на Западѣ и добросовѣстно

исполнялъ свою задачу: задержать нѣмцевъ въ ихъ движеніи на русскія земли. Псковъ, по своему внутреннему устройству, подходилъ къ Новгороду,—то же вѣче, какъ господствующій органъ правленія, та же посадничья власть (два посадника), подобныя новгородскимъ сословныя дѣленія. Только Псковъ былъ централизованнѣе и демократичнѣе. А это, вмѣстѣ съ мѣстными особенностями жизни, дало другое содержаніе исторіи Пскова. Псковъ, какъ городъ съ малой территоріей, достигъ централизаціи въ управленіи, которой не могъ достигнуть Новгородъ. Пригороды Пскова были или административные, или военные посты, которые выставлялъ Псковъ на Литовской границѣ, но эти пригороды не имѣли самостоятельности. Псковъ настолько владѣлъ ими, что переносилъ ихъ съ мѣста на мѣсто и налагалъ на нихъ наказанія. Благодаря малой территоріи, боярскія владѣнія не достигли въ Псковской землѣ такихъ размѣровъ, какъ въ Новгородѣ, вслѣдствіе чего не было большой разницы состояній; низшіе классы не находились въ такой зависимости отъ высшихъ и боярскій классъ не былъ такимъ замкнутымъ, какъ въ Новгородѣ. Съ другой стороны, бояре не держали въ своихъ рукахъ политическую судьбу Пскова, какъ это было въ Новгородѣ. Вѣче, которое во Псковѣ было мирнымъ, избирало обыкновенно двухъ посадниковъ (въ Новгородѣ же вѣче избирало только одного посадника), часто ихъ смѣняло и успѣшнѣе контролировало. Все общество во Псковѣ имѣло болѣе демократическій складъ съ преобладаніемъ среднихъ классовъ надъ высшими. Того внутренняго разлада, какой губилъ Новгородъ, во Псковѣ не было. Самостоятельность Пскова пала не отъ внутреннихъ его болѣзней, а отъ внѣшнихъ причинъ,—отъ усиленія Москвы, которымъ выражалось стремленіе великорусскаго племени къ государственному объединенію.

Литва.

Рядомъ съ расцвѣтомъ политической жизни въ Новгородѣ и Суздальско-Владимірской Руси, мы замѣчаемъ оживленіе и усиленіе Волыни и особенно Галича. «Центръ жизни перешелъ въ Руси южной отъ Днѣпра къ Карпатамъ», говоритъ проф. Бестужевъ-Рюминъ, «это перенесеніе средоточія исторической жизни становилось замѣтнымъ уже давно, хотя князья продолжали добиваться Кіева и передъ самымъ почти взятіемъ его татарами велись изъ-за него распри... но несмотря на эти распри Кіевъ уже палъ еще послѣ взятія его войсками Боголюбскаго» (1169 г.)... «Жизнь историческая нашла себѣ новое русло, — русломъ этимъ была земля Галицкая». Но Мономаховичамъ, утвердившимся на Волыни и въ Галичѣ, пришлось бороться за власть съ сильнымъ галицкимъ боярствомъ, которое выросло тамъ въ независимую отъ князя политическую силу, и выносить сильное давленіе иноземныхъ сосѣдей: татаръ, поляковъ, угровъ

и литвы. Открытая война и дипломатическая игра съ этими сосѣдями окончилась побѣдою не Галича. Волынь перешла подъ власть Литвы въ серединѣ XIV вѣка, а за обладаніе Галичемъ та же Литва спорила съ 1340 года съ Польшею. Галичу выпала недолгая слава, и та миссія соединенія южной и западной Руси, которая, казалось, была суждена именно Галичу, перешла отъ него къ Литвѣ.

Благодаря тому, что Литовское государство составилось преимущественно изъ *русскихъ* областей, жило общею политическою жизнью съ *Польшей* и имѣло постоянныя, хотя и враждебныя сношенія съ *нѣмцами*, оно заинтересовало своей судьбой не только русскихъ, но и польскихъ и нѣмецкихъ историковъ; въ нѣмецкой и польской литературахъ есть очень серьезные труды по литовской этнографіи и исторіи. Нѣмецкая литература располагаетъ такими солидными сочиненіями, какъ *Voigt*, Geschichte Preussens (1827—1837) и *Röpell* und *Caro*, Geschichte Polens (1840—1869). Въ Польской литературѣ послѣ старыхъ баснословій, въ родѣ Нарбута (Dzieje starożytne narodu Litewskiego и др.) и Лелевеля («Dzieje Litwy i Rusi» и др.) явились очень хорошія монографіи по литовской исторіи, напримѣръ: Стадницкаго (рядъ монографій о литовскихъ князьяхъ: Synowie Gedymina и др.), Вольфа (*Wolff*, Ród Gedymina), Смольки (*Smolka*, Szkice historyczne и др.), Прохазки (*Prochazka*, Ostatnie lata Witolda, 1882; Szkice historyczne z XV wieku, 1884, и рядъ прекрасныхъ изданій памятниковъ въ сборникѣ «Monumenta medii aevi historica, res gestas Poloniae illustrantia», въ которомъ принимаютъ участіе и другіе ученые: Соколовскій, Шуйскій, Левицкій). Что касается русскихъ ученыхъ, то они прежде мало обращали вниманія на исторію Литвы, и только въ послѣднее время развилось сознаніе, что Литва была государствомъ по населенію русскимъ, и что изученіе ея, съ точки зрѣнія этнографической и исторической, составляетъ интересъ первостепенной важности для русскаго историка. Въ Литвѣ, исторія которой шла инымъ путемъ, чѣмъ исторія Москвы, сохранились чище и яснѣе нѣкоторыя черты древне-русской жизни, и русское общество въ Литвѣ осталось въ своей массѣ вѣрнымъ своей народности, хотя и поставлено было въ тяжелыя условія жизни и развитія. Изъ старыхъ историковъ Карамзинъ въ своей «Исторіи Государства Россійскаго» почти ничего не говоритъ о Литвѣ; Соловьевъ, хотя и отмѣчаетъ Литовскія событія, но отдѣлъ о Литвѣ у него менѣе обработанъ, чѣмъ исторія Московской Руси. Въ трудахъ ученыхъ позднѣйшаго времени, исторія Литвы начинаетъ выступать въ болѣе полномъ видѣ. Отмѣтимъ монографіи: *Владимірскаго-Буданова*, «Нѣмецкое право въ Литвѣ и Польшѣ», и др.; *Васильевскаго* «Очеркъ исторіи города Вильны» и др., *Антоновича* «Очеркъ исторіи Великаго княжества Литовскаго» (въ «Монографіяхъ по исторіи Западной и юго-западной Россіи», томъ I, 1875 года); *Дашкевича* «Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго княжества». Для первоначальнаго

руководства слѣдуетъ взять только-что названный трудъ Антоновича, у котораго находится сводъ достовѣрныхъ извѣстій о Литвѣ съ начала ея исторіи до уній съ Польшей; обстоятельный критическій обзоръ этого труда составленъ Дашкевичемъ въ его «Замѣткахъ», Антоновичъ и Дашкевичъ взаимно дополняютъ одинъ другого, и въ ихъ трудахъ мы имѣемъ первую научно-достовѣрную исторію Литвы. Затѣмъ въ «Исторіи Россіи» *Иловайскаго* исторія Литвы излагается на равныхъ правахъ съ Исторіей Москвы. Подробные обзоры Литовской исторіи находимъ также въ «Русской Исторіи» *Бестужева-Рюмина*. Наконецъ, въ послѣдніе годы появились монографіи: *Владимірскаго-Буданова* «Помѣстья Литовскаго государства», «Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Литвѣ» и др., *Любавскаго* «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-русскаго государства», *Леонтовича* «Очерки исторіи литовско-русскаго права», *Барбашева* «Витовтъ» и рядъ статей молодыхъ ученыхъ, по преимуществу Кіевской школы. Изъ популярныхъ изложеній литовской и западно-русской исторіи слѣдуетъ упомянуть: *Бѣляева* «Разсказы изъ русской исторіи», томъ IV, *Кояловича* «Чтенія по исторіи Западной Россіи» и *Брянскаго* «Исторія Литовскаго государства»:

Племя, извѣстное подъ названіемъ литовскаго, является, разсѣяннымъ съ давнихъ поръ на Балтійскомъ поморьѣ, между Западной Двиной и Вислой; на Востокѣ оно распространяется на весь почти бассейнъ рѣки Нѣмана и своими крайними южными поселеніями достигаетъ до средняго теченія Западнаго Буга. Литовцы, какъ можно заключить по остаткамъ литовскаго языка, составляли самостоятельную вѣтвь племени арійскаго, близкую славянамъ. По немногочисленнымъ свѣдѣніямъ, дошедшимъ до насъ о первоначальномъ бытѣ литовцевъ, мы можемъ указать въ X и XI вв. слѣдующія народности или племена, на которыя распалось литовское племя: на сѣверѣ литовской территоріи, на правой сторонѣ Двины, жило племя, называемое летгола, къ югу отъ него по лѣвому берегу Двины—жемгола или семигола; на полуостровѣ между Балтійскимъ моремъ и Рижскимъ заливомъ—корсь или куроны; къ западу между устьемъ Нѣмана и Вислы—пруссы, они раздѣлялись на десять колѣнъ, названіе двухъ прусскихъ колѣнъ «судиновъ» и «галиндовъ» находимъ у Птоломея, писателя II вѣка по Р. Х. Онъ помѣщаетъ ихъ на тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ они были позже, на основаніи чего ученые склонны думать, что литовское племя поселилось у Балтійскаго моря очень рано. По бассейну Нѣмана жили: жмудь по нижнему теченію и литва по среднему теченію этой рѣки. Наконецъ по рѣкѣ Нареву простирались поселенія послѣдняго литовскаго народа ятвяговъ. Что касается до быта литовцевъ въ древности, то, какъ замѣчено было выше, свѣдѣнія о немъ скудны. Религія ихъ состояла, вѣроятно, въ поклоненіи силамъ природы. Историческія извѣстія объ именахъ литовскихъ божествъ (за исключеніемъ развѣ Перкуна) и о ре-

лигіозныхъ обрядахъ (за исключеніемъ немногихъ) подвергаются сильному подозрѣнію со стороны позднѣйшихъ ученыхъ и часто опускаются въ ученыхъ трудахъ. По дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ можемъ заключить, что у нихъ существовалъ очень вліятельный классъ жрецовъ, находившихся въ подчиненіи у главнаго жреца Криве или Криво-Кривейто, который пользовался у литовцевъ громаднымъ уваженіемъ. Характеристической чертой быта литовцевъ было отсутствіе первыхъ началъ государственности, которыя, напримѣръ, у славянъ выражались основаніемъ городовъ. Въ древнѣйшихъ лѣтописяхъ, описывающихъ походы русскихъ на литву, не упоминается о городахъ на литовской территоріи. Время ихъ возникновенія Антоновичъ относитъ лишь къ XIII вѣку, ссылаясь на лѣтописи, которыя впервые подъ 1252 годомъ упоминаютъ о литовскихъ городахъ: «Ворута» и «Твереметь» («Ворута» былъ расположенъ въ мѣстности, занятой племенемъ литвой, а Твереметь въ мѣстности, занятой жмудью). Дашкевичъ говоритъ, что лѣтописи подъ 1252 годомъ упоминаютъ не объ основаніи городовъ, а объ ихъ существованіи, основаны они были, по его мнѣнію, немного раньше. На ряду съ отсутствіемъ въ древнѣйшей Литвѣ городовъ, какъ объединяющихъ центровъ, замѣтно и полное отсутствіе политической власти. До половины XIII вѣка польскія и нѣмецкія лѣтописи, описывая столкновенія литовцевъ съ сосѣдними народами, не только не называютъ литовскихъ вождей, но не упоминаютъ о существованіи какихъ бы то ни было правителей; до половины XIV вѣка упоминаются лишь вожди, но власть ихъ простиралась на незначительные округа; въ лѣтописяхъ на незначительномъ пространствѣ территоріи обыкновенно указываютъ на цѣлую группу такихъ начальниковъ. Это были скорѣе представители отдѣльныхъ родовъ, чѣмъ племенные правители. Такимъ образомъ литовское племя до половины XIV вѣка не только не составляло государства, но даже сплоченныхъ племенъ, а представляло массу небольшихъ волостей, управляемыхъ независимыми вождями безо всякой политической связи между ними. Только тождество происхожденія, быта, языка, преданій и религіознаго культа объединяло отдѣльныя части этого племени. Но опасность со стороны внѣшнихъ враговъ заставила литовцевъ ускорить процессъ своей политической организаціи и замѣнить опирающуюся на нравственное вліяніе власть жрецовъ властью князей. Этими врагами были нѣмецкіе рыцари, которые съ начала XIII вѣка появились на окраинахъ литовской земли съ цѣлью обращенія литовцевъ въ христіанство и вмѣстѣ съ тѣмъ въ крѣпостную зависимость отъ побѣдителей. Къ концу XIII вѣка нѣмцы подчинили себѣ пруссовъ, земли летголы и жемголы и приблизились къ поселеніямъ собственно литвы и жмуди; но эти народы, въ то время какъ ихъ соплеменники боролись съ нѣмцами, успѣли уже создать довольно крѣпкій государственный строй и оказали сильное сопротивленіе послѣднимъ; этому помогли тѣ отношенія,

въ какія стали литва и жмудь въ XIII вѣкѣ къ русскимъ. Одновременно съ возвышеніемъ Владимірской Руси (въ XIII вѣкѣ) русскія западныя княжества, сосѣднія литовскому государству,—Смоленское, Полоцкое и другія, вслѣдствіе нападеній внѣшнихъ враговъ и внутреннихъ неурядицъ, слабѣютъ и дѣлятся на мелкія части. Междоусобіями русскихъ князей пользуются литовцы, которыхъ сами русскіе призываютъ на помощь и вмѣшиваютъ въ свои междоусобныя распри, — они, помогая той или другой сторонѣ, вторгаются въ жизнь русскихъ и пользуются этимъ для своихъ собственныхъ цѣлей. Раньше всего литовцы вмѣшиваются во внутреннія дѣла Полоцкой земли, знакомятся съ ея положеніемъ, свыкаются съ мыслью о ея слабости и внутреннемъ неустройствѣ. Съ конца XII вѣка литовцы уже не ограничиваются участіемъ въ полоцкихъ междоусобіяхъ, но начинаютъ предпринимать походы съ цѣлью территоріальнаго захвата: Съ XIII вѣка литовцы начинаютъ вторгаться и въ другія русскія княжества: такъ, напримѣръ, въ Новгородскую землю, въ Смоленское и Кіевское княжества. Кто были первые литовскіе князья неизвѣстно, самыя раннія извѣстія о нихъ, и то легендарныя, дошли до насъ только отъ XIII вѣка. Въ XIII вѣкѣ, по литовскимъ преданіямъ, Эрдивилъ, современникъ Батыя, предпринялъ походъ на русскія земли и завладѣлъ Городномъ; въ то же время другой литовскій князь Мингайло предпринялъ будто бы походъ на Полоцкъ и основалъ въ немъ второе Литовское княжество. Эти извѣстія о первыхъ литовскихъ княжествахъ на русской почвѣ однако недостовѣрны. Первое достовѣрное княженіе—княженіе Миндовга. Миндовгъ, сынъ Ромгольда, около 1235 года, завладѣлъ русскимъ городомъ Новгородомъ (Новогрудскомъ) и основалъ тамъ полу-русское, полу-литовское княжество. Расширяя свои владѣнія на счетъ русскихъ и литовцевъ, онъ дѣйствовалъ съ помощью русскихъ противъ литовцевъ и съ помощью литовцевъ противъ русскихъ. Но въ стремленіи къ расширенію своего княжества онъ встрѣтился съ двумя врагами: съ возвышавшимся на югѣ Галицкимъ княжествомъ и съ Ливонскимъ орденомъ. Миндовгу (точнѣе его сыну Войшелку) удалось заключить договоръ съ Галицкимъ княземъ Даніиломъ, подъ условіемъ уступки Роману, сыну Даніила Галицкаго, русскихъ земель, занятыхъ Миндовгомъ Литовскимъ, но съ признаніемъ верховной власти Миндовга надъ этими землями. Этотъ договоръ, выгодный для Миндовга, былъ скрѣпленъ брачнымъ союзомъ дочери Миндовга съ сыномъ Даніила Шварномъ. Что касается Ливонскаго ордена, то Миндовгъ умиротворилъ его, принявъ крещеніе въ 1250 г. и выдавъ ордену грамоты на Литовскія земли, ему прямо не принадлежащія. Такъ завязывалось и формировалось первое Литовское княжество, распавшееся однако послѣ Миндовга.

Возвышеніе Московскаго княжества.

Во второй половинѣ XIII и началѣ XIV вѣка на сѣверо-востокѣ Руси начинаетъ возвышаться, до сихъ поръ незамѣтное, княжество Московское. Прежде чѣмъ перейти къ опредѣленію причинъ и хода возвышенія этого княжества, скажемъ нѣсколько словъ объ его главномъ городѣ—Москвѣ. Начнемъ съ первыхъ извѣстій о Москвѣ и не будемъ касаться басенъ о началѣ Москвы, приведенныхъ у Карамзина (томъ II, примѣчаніе 301). Первыя упоминанія о Москвѣ мы встрѣчаемъ въ лѣтописи не ранѣе XII вѣка. Въ ней разсказывается, что въ 1147 году Юрій Долгорукій пригласилъ своего союзника, князя Святослава Ольговича Черниговскаго на свиданіе въ Москву, гдѣ они пировали (учинили «обѣдъ») и обмѣнялись подарками. При этомъ не говорится, что Москва была «городомъ», такъ что можно подумать, что въ 1147 году она была селомъ, вотчиною князя. Это тѣмъ болѣе представляется вѣроятнымъ, что есть извѣстіе о построеніи Москвы-*города* въ 1156 году. Извѣстіе это таково: «Того же лѣта (6664) князь великій Юрій Володимеричь заложи градъ Москву на устниже Неглинны выше рѣки Аузы». Прямой смыслъ этихъ словъ дѣйствительно говоритъ, что городъ Москва былъ основанъ на девять лѣтъ позже княжескаго обѣда въ Москвѣ-вотчинѣ. Но этому не всѣ вѣрятъ: истолковать и объяснить послѣднее извѣстіе очень трудно. Во-первыхъ, оно дошло до насъ въ позднемъ (XVI вѣка) лѣтописномъ Тверскомъ сборникѣ, авторъ котораго имѣлъ обычай измѣнять литературную форму своихъ болѣе старыхъ источниковъ. Нельзя, поэтому, быть увѣреннымъ въ томъ, что въ данномъ случаѣ составитель сборника не измѣнилъ первоначальной формы разбираемаго извѣстія, его редакція отличается большою обстоятельностью и точностью географическихъ указаній, что намекаетъ на ея позднее происхожденіе. Такимъ образомъ, уже общія свойства источника заставляютъ заподозрить доброкачественность его сообщеній. Во-вторыхъ, авторъ Тверской лѣтописи, заявивъ объ основаніи Москвы въ 1156 году, самъ же повѣствуетъ «о Москвѣ» ранѣе: онъ сокращаетъ извѣстіе Ипатьевской лѣтописи о свиданіи князей въ Москвѣ въ 1147 году и ничѣмъ не оговариваетъ возникающаго противорѣчія, не объясняетъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ его Москвой 1147 года. Это прямо приводитъ къ мысли, что авторъ въ данномъ случаѣ или плохо самъ понималъ свой разнорѣчивый матеріалъ, или же въ извѣстіи о построеніи города Москвы хотѣлъ сказать не совсѣмъ то, что можно прочесть у него по первому впечатлѣнію. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ обязательна особенная осторожность при пользованіи даннымъ извѣстіемъ. Въ-третьихъ, наконецъ, сопоставленіе извѣстія съ текстами другихъ лѣтописей убѣждаетъ, что авторъ Тверского сборника заставилъ князя Юрія «заложить

ґрадъ Москву» въ то время, когда этотъ князь окончательно перешелъ на югъ и когда вся семья его уже переѣхала изъ Суздаля въ Кіевъ черезъ Смоленскъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ невозможно ни принять извѣстія на вѣру цѣликомъ, ни внести въ него какія-либо поправки.

Такъ, изъ двухъ наиболѣе раннихъ извѣстій о Москвѣ одно настолько неопредѣленно, что само по себѣ не доказываетъ существованія *города* Москвы въ 1147 году, а другое, хотя и очень опредѣленно, но не можетъ быть принято за доказательство того, что *городъ* Москва былъ основанъ въ 1156 году. Поэтому, трудно раздѣлять тотъ взглядъ, что время возникновенія Москвы-города намъ точно извѣстно. Правильнѣе въ этомъ дѣлѣ опираться на иныя свидѣтельства, съ помощью которыхъ можно достовѣрно указать существованіе Москвы только въ семидесятыхъ годахъ XII вѣка. При описаніи событій, послѣдовавшихъ въ Суздальской Руси за смертію Андрея Боголюбскаго, лѣтописи впервые говорятъ о Москвѣ, какъ о городѣ, и о «Москьвлянахъ», какъ ея жителяхъ. Ипатьевская лѣтопись подъ 1176 (6684) г. разсказываетъ, что больной князь Михалко, направляясь съ юга въ Суздальскую Русь, былъ принесенъ на носилкахъ «до Куцкова, рекше до Москвы»; тамъ онъ узналъ о приближеніи своего врага Ярополка и поспѣшилъ во Владиміръ «изъ Москьвѣ» въ сопровожденіи Москвичей. «Москьвляни же,— продолжаетъ лѣтописецъ,—слышавше, оже идетъ на нѣ Ярополкъ, и възвратишася въспять, блюдуче домовъ своихъ». Въ слѣдующемъ 1177 (6685) г. лѣтописецъ прямо называетъ Москву городомъ въ разсказѣ о нападеніи Глѣба Рязанскаго на князя Всеволода: «Глѣбъ же на ту осень пріѣха на Москвь (въ другихъ спискахъ Москву) и пожже городъ весь и села». Эти извѣстія, не оставляя уже никакихъ сомнѣній въ существованіи города Москвы, въ то же время даютъ одинъ любопытный намекъ. Въ нихъ еще не установлено однообразное наименованіе города: городъ называется то — «Московь», то — «Кучково», то — «Москва»; не доказываетъ-ли это, что лѣтописцы имѣли дѣло съ новымъ пунктомъ поселенія, къ имени котораго ихъ ухо еще не привыкло? Имѣя это въ виду, возможно и не связывать возникновенія Москвы непремѣнно съ именемъ князя Юрія. Легенды о началѣ Москвы, собранныя Карамзинымъ, не уничтожаютъ такой возможности,—ихъ нельзя эксплоатировать, какъ историческій матеріалъ для изученія событій XII в.

Такъ, оставаясь въ предѣлахъ лѣтописныхъ данныхъ, мы приходимъ къ мысли о томъ, что фактъ основанія Москвы-города въ первой половинѣ или даже въ серединѣ XII вѣка не можетъ считаться прочно установленнымъ. Съ другой стороны и торговое значеніе Москвы въ первую пору ея существованія не выясняется текстомъ лѣтописей. Если вдуматься въ извѣстія лѣтописей о Москвѣ до половины XIII вѣка (даже и позже), то ясна становится не торговая, а погранично-военная роль Москвы. Нѣтъ сомнѣнія, что Москва была самымъ южнымъ укрѣпленнымъ

пунктомъ Суздальско-Владимірскаго княжества. Съ юга, изъ Черниговскаго княжества, дорога во Владиміръ шла черезъ Москву, и именно Москва была первымъ городомъ, который встрѣчали приходящіе изъ Юго-Западной Руси въ Суздальско-Владимірскую Русь. Когда, по смерти Боголюбскаго, князья Михалко Юрьевичъ и Ярополкъ Ростиславичъ пошли на сѣверъ изъ Чернигова, именно въ Москвѣ, на границахъ княженія Андрея Боголюбскаго встрѣтили ихъ Ростовцы. Они звали Ярополка дальше, а Михалку, котораго не желали пускать внутрь княжества, они указали: «пожди мало на Москвѣ». Ярополкъ отправился «к дружинѣ Переяславлю», а Михалко, не слушая Ростовцевъ, поѣхалъ во Владиміръ. Москва здѣсь рисуется, какъ перекрестокъ, отъ котораго можно было держать путь и въ Ростовъ, на сѣверъ и во Владиміръ, на сѣверо-востокъ. Внутренніе пути Суздальской Руси сходились въ Москвѣ въ одинъ путь, шедшій на югъ, въ Черниговскую землю. Черезъ годъ Михалко, выбитый изъ Владиміра, опять идетъ изъ Чернигова на сѣверъ по зову Владимірцевъ. На встрѣчу ему выходятъ и Владимірцы, его друзья и племянникъ Ярополкъ его врагъ. Первые хотятъ его встрѣтить и охранить, второй желаетъ не допустить его въ занятую Ростиславичами землю. При разныхъ цѣляхъ враги спѣшатъ въ одинъ и тотъ же пунктъ — въ Москву. Очевидно, въ данномъ случаѣ встрѣчать Михалка всего удобнѣе было на границѣ княжества, съ какой-бы цѣлью его ни встрѣчали. Когда, наконецъ, Михалко и братъ его Всеволодъ укрѣпились прочно во Владимірѣ, князь Черниговскій, Стятославъ Всеволодовичъ, отправилъ къ нимъ ихъ женъ, «приставя къ нимъ сына своего Олга проводити ѣ до Москвѣ». Проводивъ княгинь, Олегъ вернулся «во свою волость въ Лопасну». Здѣсь опять не требуетъ доказательствъ пограничное положеніе Москвы: княгинь проводили до перваго пункта владѣній ихъ мужей. Всѣ приведенныя указанія относятся къ 1175—1176 гг. Не менѣе любопытенъ и позднѣйшій фактъ. Князь Всеволодъ Юрьевичъ, затѣявъ въ 1207 (6715) г. походъ на югъ, на Ольговичей («хочю поити к Чернигову»,—говоритъ онъ), послалъ въ Новгородъ, требуя, чтобы сынъ его Константинъ съ войсками пришелъ оттуда на соединеніе съ нимъ. Константинъ послушался и «дождася отца на Москвѣ». «На Москву пришелъ и самъ Всеволодъ и, соединясь тамъ со своими сыновьями, «поиде с Москвы... и придоша до Окы», которая была тогда внѣ предѣловъ Суздальскаго княжества. Въ этомъ случаѣ Москва ясно представляется послѣднимъ, самымъ южнымъ городомъ во владѣніяхъ Всеволода, откуда князь прямо вступаетъ въ чужую землю, во владѣнія Черниговскихъ князей. Пограничное положеніе Москвы естественно должно было обратить ее на этотъ разъ въ сборное мѣсто дружинъ Всеволода, въ операціонный базисъ предпринятаго похода.

Но не только по отношенію къ Черниговской землѣ Москва играла роль пограничнаго города, съ тѣмъ же самымъ значеніемъ являлась она

иногда и въ отношеніяхъ Суздальской и Рязанской земель. Въ 1177 (6685) г. князь Рязанскій Глѣбъ, нападая на владѣнія Всеволода, обратился именно на Москву, какъ это указано выше. То же повторилось и въ 1208 (6716) году: Рязанскіе князья «начаста воевати волость Всеволожю великаго князя около Москвы». Москва по отношенію къ Рязани представляется намъ первымъ доступнымъ для Рязанцевъ пунктомъ Суздальской земли, къ которому у нихъ былъ удобный путь по Москвѣ-рѣкѣ. Этимъ путемъ такъ или иначе воспользовались и татары Батыя, пришедшіе изъ Рязанской земли, отъ Коломны, прежде всего къ Москвѣ.

Итакъ, слѣдуя по лѣтописямъ за первыми судьбами Москвы, мы прежде всего встрѣчаемъ ея имя въ разсказахъ о военныхъ событіяхъ эпохи. Москва — пунктъ, въ которомъ встрѣчаютъ друзей и отражаютъ враговъ, идущихъ съ юга. Москва — пунктъ, на который прежде всего нападаютъ враги Суздальско-Владимірскихъ князей. Москва, наконецъ, исходный пунктъ военныхъ операцій Суздальско - Владимірскаго князя, сборное мѣсто его войскъ въ дѣйствіяхъ противъ юга. Очевидно, что этотъ городъ былъ построенъ въ видахъ огражденія Суздальско-Владимірской земли со стороны Черниговскаго порубежья. По крайней мѣрѣ объ этомъ скорѣе всего позволяетъ говорить письменный матеріалъ.

Какъ маленькій и новый городокъ, Москва довольно поздно стала стольнымъ городомъ особаго княжества. Наиболѣе замѣтнымъ изъ первыхъ Московскихъ князей былъ Михаилъ Ярославичъ Хоробритъ, прозванный такъ за то, что онъ безъ всякаго права, благодаря одной своей смѣлости, свергъ князя Святослава и захватилъ въ свои руки великое княженіе. Вскорѣ за Хоробритомъ Московскій столъ достался князю Даніилу Александровичу, умершему въ 1303 году, который сдѣлался родоначальникомъ Московскаго княжескаго дома. Съ тѣхъ поръ Москва стала особымъ княжествомъ съ постояннымъ княземъ.

Припомнимъ обстоятельства политической жизни Суздальско-Владимірской Руси. Вся она была въ обладаніи потомства Всеволода Большое Гнѣздо; его потомки образовали княжескія линіи: въ Твери Ярославъ Ярославичъ—внукъ Всеволода, братъ Александра Невскаго; въ Суздалѣ Андрей Ярославичъ,—внукъ Всеволода, затѣмъ около 1279 года Андрей Александровичъ, сынъ Александра Невскаго; въ Ростовѣ Константинъ Всеволодовичъ, и въ Москвѣ—Даніилъ, сынъ Александра Невскаго, правнукъ Всеволода. Только земля рязанская, политически и географически притянутая къ совмѣстной жизни съ Суздальской Русью, находилась во владѣніи не Мономаховичей, а младшихъ Святославичей, потомковъ Святослава Ярославича. Изъ этихъ княжествъ сильнѣйшими въ XVI вѣкѣ становятся Тверское, Рязанское и Московское. Въ каждомъ изъ этихъ княжествъ былъ свой «великій» князь и свои «удѣльные» князья. Вла-

димірское княженіе существуетъ безъ особой династіи, его присоединяютъ великіе князья къ личнымъ удѣламъ. Послѣднимъ изъ великихъ князей, княжившимъ по старинному обычаю въ самомъ Владимірѣ, былъ Александръ Невскій; братья его—Ярославъ Тверской и Василій Костромской, получивъ Владимірское великое княженіе, живутъ не во Владимірѣ, а въ своихъ удѣлахъ. Добиться Владимірскаго княженія для князей теперь, значитъ добиться матеріальнаго обогащенія и авторитета «великаго» князя. Средства добыть великое княженіе уже не нравственныя, не только право старшинства какъ прежде, но и сила удѣльнаго князя, поэтому за обладаніе Владиміромъ происходитъ борьба только между сильными удѣльными князьями. И вотъ въ 1304 году начинается борьба за великое княженіе между Тверскими и Московскими князьями, — многолѣтняя кровавая распря, окончившаяся побѣдой Московскаго князя Ивана Калиты, утвердившагося въ 1328 году съ помощью Орды на великокняжескомъ престолѣ. Съ этихъ поръ великое княженіе не разлучалось съ Москвою, а между тѣмъ, за какія-нибудь тридцать лѣтъ до 1328 года Москва была ничтожнымъ удѣломъ: Даніилъ еще не владѣлъ ни Можайскомъ, ни Клиномъ, ни Дмитровомъ, ни Коломной, и владѣлъ лишь ничтожнымъ пространствомъ между этими пунктами, по теченію Москвы-рѣки. Калита же въ 1328 году владѣлъ только Москвой, Можайскомъ, Звенигородомъ, Серпуховымъ, и Переяславлемъ, т. е. пространствомъ меньше нынѣшней Московской губерніи. Что же дало возможность Москвѣ получить великое княженіе и увеличиться, и какимъ путемъ шло это возвышеніе?

На этотъ вопросъ мы находимъ много отвѣтовъ въ исторической литературѣ. *Карамзинъ*, напримѣръ, въ пятомъ томѣ «Исторіи Государства Россійскаго» упоминаетъ и таланты Московскихъ князей, и содѣйствіе бояръ и духовенства, и вліяніе татарскаго завоеванія. Татарское иго, которое по его мнѣнію начало «новый порядокъ вещей» въ исторической жизни русскаго народа, измѣнило отношенія князей къ населенію и отношенія князей другъ къ другу, поставило князей въ зависимость отъ хана и этимъ имѣло вліяніе на ходъ возвышенія Московскаго княжества. Карамзинъ находитъ, что «Москва обязана своимъ величіемъ ханамъ». *Погодинъ*, возражая Карамзину, поражается счастливыми совпаденіями «случайностей», которыя слагались всегда какъ-разъ въ пользу возвышенія и усиленія Московскаго княжества. Блестящую характеристику усиленія Московскаго княжества даетъ намъ *Соловьевъ*. Въ I и IV томахъ своей «Исторіи Россіи» онъ не разъ, говоря вообще о важномъ вліяніи географическихъ условій, отмѣчаетъ выгодное положеніе Москвы—на дорогѣ переселенцевъ съ юга, на срединѣ между Кіевской землей съ одной стороны и Владимірской и Суздальской съ другой. По бассейну Москвы-рѣки переселенцы, идя съ юга, осѣдали густыми массами и дѣлали

Московское княжество однимъ изъ самыхъ населенныхъ. Кромѣ переселенцовъ съ юга въ Москву шли переселенцы изъ другихъ областей Руси сѣверной, вслѣдствіе отсутствія въ Московскомъ княжествѣ междоусобицъ и бѣдствій отъ татаръ. Населеніе приносило князю доходъ, давало ему большія средства; мы знаемъ, что Московскіе князья употребляли эти большія денежныя средства на покупку городовъ и выкупъ плѣнныхъ изъ орды, которыхъ и селили въ Московскомъ княжествѣ. Срединное положеніе Москвы - рѣки между Новгородомъ и востокомъ (Рязанью) имѣло также весьма важное значеніе. Если мы всмотримся въ географическую карту, то увидимъ, что Москва - рѣка сокращала водный путь между Новгородомъ и Окою, слѣдовательно Москва лежала на торговомъ пути Новгорода и Рязани. Срединное положеніе Москвы было важно и для церковнаго управленія. Митрополиты переселились изъ Владиміра въ Москву, потому что считали необходимостью находиться въ центральномъ пунктѣ между областями сѣвера и юга Руси. Такимъ образомъ, главное условіе возвышенія Москвы, по мнѣнію Соловьева, это срединность ея положенія, дававшая политическія, торговыя и церковныя преимущества. Въ разныхъ мѣстахъ своего труда Соловьевъ указываетъ и на другія условія, содѣйствовавшія успѣху Москвы,—личность князей, дѣятельность бояръ, сочувствіе общества и такъ далѣе, но въ оцѣнкѣ разныхъ факторовъ онъ кладетъ видимое различіе, одно — первая причина усиленія и возвышенія Москвы, другое — благопріятныя условія, помогавшія этому усиленію. *Костомаровъ*, излагая ходъ возвышенія Московскаго княжества, объясняетъ усиленіе Москвы главнымъ образомъ помощью татаръ, и даже самую идею самодержавія и единодержавія трактуетъ какъ заимствованную отъ татаръ. *Бестужевъ-Рюминъ* находитъ, что положеніе князей, при зависимости великаго княженія отъ хана, должно было развивать въ князьяхъ политическую ловкость и дипломатическій тактъ, чтобы этимъ путемъ привлечь милость хана и захватить великокняжескій престолъ. Такою ловкостью и такимъ тактомъ обладали именно Московскіе князья. Кромѣ того, усиленію Москвы помогало духовенство, которому, при владѣніи большими вотчинами, было выгодно отсутствіе междоусобій въ Московскомъ княжествѣ, и сверхъ того полнота власти Московскаго князя соотвѣтствовала ихъ высокимъ представленіямъ объ единодержавной власти государя, вынесеннымъ изъ Византіи. Далѣе дѣятельность бояръ была направлена также на помощь Московскимъ государямъ. Что же касается до срединности положенія Москвы, то К. Н. Бестужевъ-Рюминъ считаетъ это причиною второстепенною. Съ оригинальнымъ взглядомъ на этотъ вопросъ выступаетъ *Забѣлинъ*. Онъ главное условіе вызвышенія Московскаго княжества видитъ въ національномъ сочувствіи, вызванномъ хозяйственною дѣятельностью Московскихъ князей. Народъ, отягченный и татарскимъ погромомъ и междоусобными распрями князей, естественно отно-

сился сочувственно къ Московскимъ князьямъ. Чисто эклектическимъ характеромъ отличается мнѣніе *Иловайскаго*, который главною причиною роста Москвы, какъ политическаго центра, считаетъ пробужденіе народнаго инстинкта; народъ, который чувствовалъ опасность отъ татаръ, долженъ былъ сплотиться. Кромѣ того, Иловайскій находитъ слѣдующія причины, способствовавшія усиленію Московскаго княжества: 1) географическое положеніе, дающее политическія и торговыя выгоды; 2) личность князей и ихъ политику (князья самихъ татаръ сдѣлали орудіемъ для возвышенія власти, что видно изъ борьбы между Тверью и Москвою), 3) опредѣленная въ пользу Москвы политика татаръ; 4) сочувствіе боярства и духовенства; 5) правильность престолонаслѣдія въ Москвѣ.

Разбираясь въ указанныхъ мнѣніяхъ, мы видимъ, что вопросъ о причинахъ возвышенія Московскаго княжества не развивается, и послѣднее по времени мнѣніе не есть самое удовлетворительное. Мы должны различать тѣ условія, которыя были причиною того, что незначительное Московское княжество могло бороться съ сильнымъ Тверскимъ княжествомъ, отъ тѣхъ, которыя поддерживали Московское княжество въ томъ положеніи, на которое оно встало, благодаря первымъ, и помогли его усиленію. Въ числѣ первыхъ причинъ надо отмѣтить: 1) географическое положеніе, давшее Московскому княжеству населеніе и средства, 2) личныя способности первыхъ Московскихъ князей, ихъ политическую ловкость и хозяйственность, умѣнье пользоваться обстоятельствами, чего не имѣли Тверскіе князья, несмотря на одинаковое выгодное положеніе Тверского княжества и Московскаго. Къ причинамъ, способствовавшимъ усиленію княжества, надо отнести: 1) сочувствіе духовенства, выраженное въ перемѣнѣ митрополіи; 2) близорукость татаръ, которые не могли своевременно замѣтить опасное для нихъ усиленіе княжества; 3) отсутствіе сильныхъ враговъ, такъ какъ Новгородъ не былъ силенъ, а въ Твери происходили постоянно междоусобія князей; 4) сочувствіе бояръ и сочувствіе населенія. Обратимся теперь къ ходу возвышенія Московскаго княжества.

При Иванѣ Калитѣ Москва была владѣніемъ второстепеннымъ и заключала въ себѣ не болѣе шести городовъ и менѣе шестисотъ миль территоріальнаго владѣнія. При Иванѣ III, черезъ какія-нибудь сто пятьдесятъ лѣтъ, Московское княжество простиралось уже на 15.000 кв. миль. Это возрастаніе шло двоякимъ путемъ «примысловъ» или путемъ завоеваній. Московское княжество при Даніилѣ получило Переяславль Залѣсскій, завѣщанный ему бездѣтнымъ племянникомъ Иваномъ Дмитріевичемъ въ 1302 году. Сынъ Даніила Юрій отнялъ у сосѣдей рязанцевъ Коломну, лежащую при устьѣ Москвы-рѣки, а у Смольнянъ городъ Можайскъ, находящійся при верховьи Москвы-рѣки. Такимъ образомъ, приблизительно съ 1308 года, въ рукахъ Московскаго князя находилось все теченіе рѣки Москвы.

Иванъ Калита, получивъ великое княженіе Владимірское, пріобрѣлъ Кострому, Галичъ, Бѣлозеро, Перемышль, Угличъ, скупая города у бѣдныхъ князей.

Сынъ Дмитрія Донского, Василій получаетъ отъ отца: Владиміръ, Суздаль, Нижній-Новгородъ, Муромъ, Городецъ, Тарусу, Боровскъ.

Въ завѣщаніи Дмитрія Донского замѣчательно одно любопытное мѣсто: великій князь завѣщаетъ Владиміръ старшему сыну, какъ свою «вотчину», помимо воли хана, что показываетъ, какъ сильны были уже тогда Московскіе князья.

Въ 1462 году Василій Темный завѣщалъ своимъ сыновьямъ уже около 25 городовъ.

Параллельно съ территоріальнымъ возрастаніемъ Московскаго княжества идетъ его политическое усиленіе. Въ XIV в. Тверское княжество было сильнымъ противникомъ Москвы, а въ XV вѣкѣ, при Иванѣ III, оно является настолько ничтожнымъ, что не въ состояніи сохранить даже независимость передъ возраставшимъ могуществомъ Москвы. И къ другимъ княжествамъ Московскіе князья начинаютъ относиться, какъ къ зависимымъ удѣльнымъ. Власть Московскаго князя быстро росла и пользовалась громаднымъ авторитетомъ уже при Дмитріѣ Донскомъ, что видно изъ положенія, которое онъ занималъ въ борьбѣ князей съ татарами. Одновременно съ территоріальнымъ возрастаніемъ Московскаго княжества и вмѣстѣ съ усиленіемъ его внѣшняго значенія, измѣнялись и отношенія между князьями собственно Московской семьи и власть *великаго* князя Московскаго усиливалась вслѣдствіе извѣстнаго порядка наслѣдованія и вообще семейныхъ отношеній, которыя существовали въ семьѣ Московскихъ князей до половины XV вѣка.

Для изученія этого порядка мы имѣемъ большое количество духовныхъ завѣщаній Московскихъ князей XIV и XV вв. Постоянныхъ правилъ, которыми бы устанавливался постоянный и однообразный порядокъ престолонаслѣдія, не было; престолонаслѣдіе опредѣлялось каждый разъ завѣщаніемъ князя, который могъ завѣщать свои владѣнія—кому хотѣлъ. Такъ напримѣръ, князь Семенъ, сынъ Ивана Калиты, умирая бездѣтнымъ, завѣщалъ весь свой удѣлъ женѣ, помимо братьевъ. Изъ завѣщаній видно, что князья смотрѣли на свои земельныя владѣнія, какъ на статьи своего хозяйства, и совершенно одинаково дѣлили и движимое имущество, и частныя земельныя владѣнія, и государственную территорію. Послѣдняя обыкновенно дѣлилась черезполосно. Московская земля дѣлилась на нѣсколько участковъ, которые отличались другъ отъ друга по хозяйственному значенію или по историческому происхожденію. Каждый наслѣдникъ получалъ свою долю въ этихъ участкахъ земли, точно также, какъ получалъ свою долю и въ каждой статьѣ движимаго имущества. Самая форма духовныхъ грамотъ князей была та же, что и форма духовныхъ завѣ-

щаній частныхъ лицъ; точно такъ же они совершались при свидѣтеляхъ и по благословенію духовныхъ отцовъ. По княжескимъ завѣщаніямъ можно прослѣдить и отношенія князей другъ къ другу. Каждый удѣльный князь владѣлъ своимъ удѣломъ независимо, но младшіе удѣльные князья должны были слушаться старшаго, какъ отца; а старшій долженъ былъ заботиться о младшихъ, но это были скорѣе нравственныя, нежели политическія обязанности. Значеніе старшаго брата обусловливалось чисто матеріальнымъ, количественнымъ преобладаніемъ, а не излишкомъ правъ и власти. Такъ напримѣръ, Дмитрій Донской далъ старшему изъ пяти сыновей $^1/_3$ всего имущества, Василій Темный половину ($^1/_2$), а Иванъ III $^3/_4$ всего имущества. Такъ какъ доля старшаго постоянно количественно увеличивалась, сравнительно съ младшими, то это давало ему возможность все большаго и большаго вліянія на младшихъ князей. Благодаря такимъ особенностямъ изъ преобладанія чисто семейнаго, матеріальнаго, гражданскаго, мало-по-малу развивалось преобладаніе *государственное*, политическое, иначе говоря, создалось единодержавіе въ княжествѣ.

Усиленіе Литовскаго Княжества.

Мы уже знакомы съ политикою Миндовга, который, стремясь къ расширенію предѣловъ и усиленію Литовскаго княжества, пользовался русскими—для власти надъ литвой и литовцами для власти надъ русскими землями. Его политика, какъ извѣстно, окончилась заговоромъ удѣльныхъ князей и гибелью его съ двумя молодыми сыновьями во время похода противъ Брянскаго князя Ростислава.

Послѣ его смерти въ Литвѣ произошли междоусобія, вслѣдствіе которыхъ Литовское княжество въ значительной степени потеряло пріобрѣтенную при Миндовгѣ силу и внутреннюю связь; однако оно уже настолько окрѣпло при Миндовгѣ, что не могло окончательно разложиться послѣ его смерти. Основателемъ же могущества Литовскаго княжества считается *Гедиминъ*, хотя и предшественникъ его Витень много сдѣлалъ въ этомъ отношеніи.

О происхожденіи Витеня и Гедимина и времени ихъ вокняженія лѣтописи не даютъ точныхъ свѣдѣній. Въ разсказахъ лѣтописцевъ мы встрѣчаемъ извѣстія о военной дѣятельности Витеня (1293—1316) и Гедимина (1316—1341), причемъ характеръ ихъ военныхъ дѣйствій указываетъ на новый переворотъ, происшедшій во внутреннемъ строѣ Литовскаго княжества. У Витеня и Гедимина были уже дисциплинированныя войска вмѣсто прежнихъ нестройныхъ ополченій. Войска эти предпринимаютъ осаду городовъ, умѣютъ брать приступомъ укрѣпленія, имъ знакомо употребленіе осадныхъ орудій. Литва защищена не только дремучими лѣсами и болотами, но уже укрѣпленіями, замками, городами, жители которыхъ несутъ

правильно распредѣленныя государственныя повинности и, главнымъ образомъ, обязаны защищать свои города и крѣпости. Перемѣна въ организаціи военныхъ силъ государства произошла отъ прилива русской народности, на которую, главнымъ образомъ, опирались литовскіе князья, доказательствомъ этого служатъ извѣстія лѣтописей, въ которыхъ постоянно встрѣчаются названія ополченій Витеня и Гедимина не литовскихъ только, а литовско-русскихъ. Участіе русскихъ не ограничивалось только военной помощью литовскимъ князьямъ, они участвуютъ въ дипломатическихъ дѣлахъ, правятъ посольства отъ литовскихъ князей, имѣютъ вліяніе и на внутреннее управленіе Литвы. Такъ, главнымъ сподвижникомъ Гедимина былъ русскій человѣкъ *Давидъ*—воевода Гродненскій. По дошедшимъ о немъ свѣдѣніямъ, онъ занималъ высокое положеніе въ странѣ, пользовался большимъ вліяніемъ на внутреннее управленіе Литвой; по словамъ литовскихъ источниковъ онъ занималъ первое мѣсто послѣ великаго князя; кромѣ того ему была поручена охрана одной изъ важнѣйшихъ крѣпостей—Гродно и начальство надъ арміями въ тѣхъ походахъ, въ которыхъ Гедиминъ лично не принималъ участія; въ одномъ изъ такихъ походовъ Давидъ былъ измѣнническимъ образомъ убитъ однимъ мазовецкимъ княземъ—Андреемъ.

Гедиминъ, какъ и его предшественники, держался завоевательной политики; однако, лѣтописи и преданія часто приписываютъ ему завоеваніе такихъ областей, которыя или были покорены Литвою уже послѣ его смерти, или же были присоединены къ Литвѣ мирнымъ образомъ. (Такъ напримѣръ, мы находимъ въ лѣтописяхъ извѣстія о походѣ Гедимина на Волынь и Кіевъ въ 1320 году, причемъ лѣтописцы передаютъ это, какъ достовѣрный фактъ; изображаютъ битвы, результатомъ которыхъ якобы явилось подчиненіе Волыни и Кіева, а между тѣмъ изъ болѣе подробнаго изученія этихъ разсказовъ и сличенія съ болѣе достовѣрными источниками видно, что это вымыселъ). При такихъ недостовѣрныхъ источникахъ историческая критика можетъ указать только на нѣкоторыя земли, присоединенныя Гедиминомъ къ Литвѣ: Кіевскую, Полоцкую, Минскую, Туровскую, Пинскую и Витебскую. Когда мы сообразимъ количественное отношеніе территоріи, населенныхъ русскими и литовцами, то увидимъ, что около *двухъ третей территоріи* было занято русскими, такъ что въ первой четверти XIV вѣка Литовское княжество пріобрѣло значеніе сильнаго центра, около котораго группировались болѣе слабыя русскія области. Московское княжество находилось въ таковомъ же положеніи: политика, какъ Московскихъ, такъ и Литовскихъ князей, была одинакова; тѣ и другіе стремились стягивать болѣе слабыя русскія области вокругъ сильнаго политическаго центра.

Между Москвою и Литвою въ XIV вѣкѣ находилась цѣлая полоса княжествъ, которыя служили предметомъ споровъ между этими двумя дер-

жавами; Гедиминъ соперничалъ съ Москвою изъ-за вліянія на дѣла Пскова и Новгорода и затѣмъ изъ-за вліянія на Смоленскихъ князей. Извѣстно, напримѣръ, что во время несогласій въ Новгородской землѣ, происходившихъ изъ-за стремленія Пскова отдѣлиться отъ Новгорода, псковитянъ поддерживала Литва, а Новгородъ—Московскіе князья. Изъ-за этой полосы слабѣйшихъ земель и развилась постоянная и непрерывная борьба Москвы съ Литвою въ XIV и XV вѣкахъ.

Гедиминъ оставилъ *семь* сыновей, между которыми и подѣлилъ литовскія земли. Изъ нихъ *Ольгердъ* получилъ Крево и Витебскъ, *Кейстутъ* Троки, Гродно и Жмудь, а младшій *Явнутій* столицу Вильно. *В. Б. Антоновичъ*, вопреки старому мнѣнію, что послѣ Гедимина великимъ княземъ сталъ считаться Явнутій, высказывается въ томъ смыслѣ, что Явнутій, какъ самый младшій и неопытный въ дѣлахъ правленія, не могъ быть назначенъ отцомъ на великое княженіе; онъ обосновываетъ свое мнѣніе тѣмъ, что въ источникахъ о вліяніи Явнутія, какъ великаго князя, на событія того времени не упоминается; напротивъ, каждый удѣльный князь дѣйствуетъ вполнѣ самостоятельно, заключаетъ договоры съ иностранцами, предпринимаетъ походы. Поэтому Антоновичъ и предполагаетъ, что въ данный промежутокъ времени скорѣй никто не наслѣдовалъ старшаго стола, пока Ольгердъ и Кейстутъ не вступили въ союзъ съ цѣлью возстановить въ Литвѣ великокняжескую власть. По мнѣнію же *Бестужева-Рюмина*, великокняжескій престолъ достался именно младшему Явнутію, какъ и позднѣе Ольгердъ тоже отдалъ великокняжескій престолъ своему младшему сыну Ягайло. Это, говоритъ Бестужевъ, указываетъ на извѣстный обычай, схожій со старымъ гражданскимъ обычаемъ: по «Русской Правдѣ» отцовскій домъ доставался младшему сыну. Однако Явнутій не долго оставался на великокняжескомъ престолѣ. Кейстутъ въ союзѣ съ Ольгердомъ свергъ Явнутія, и Ольгердъ былъ провозглашенъ великимъ княземъ. Другіе князья должны были признать его власть и обязались повиноваться ему, какъ великому князю и верховному распорядителю ихъ удѣловъ.

Антоновичъ даетъ намъ слѣдующую мастерскую характеристику Ольгерда: «Ольгердъ, по свидѣтельству современниковъ, отличался по преимуществу глубокими политическими дарованіями,—онъ умѣлъ пользоваться обстоятельствами, вѣрно намѣчалъ цѣли своихъ политическихъ стремленій, выгодно располагалъ союзы и удачно выбиралъ время для осуществленія своихъ политическихъ замысловъ. Крайне сдержанный и предусмотрительный, Ольгердъ отличался умѣніемъ въ непроницаемой тайнѣ сохранять свои политическіе и военные планы». Русскія лѣтописи, не расположенныя вообще къ Ольгерду, вслѣдствіе его столкновеній съ сѣверо-восточною Русью, называютъ его «зловѣрнымъ», «безбожнымъ» и «льстивымъ»; однако признаютъ въ немъ умѣніе пользоваться обстоятель-

ствами, сдержанность, хитрость,—словомъ, всѣ качества нужныя для усиленія своей власти въ государствѣ и для расширенія его предѣловъ. По отношенію къ различнымъ національностямъ, можно сказать, что всѣ симпатіи и вниманіе Ольгерда сосредоточивались на русской народности. Ольгердъ по взглядамъ, привычкамъ и семейнымъ связямъ принадлежалъ къ русской народности и служилъ въ Литвѣ ея представителемъ. Въ то самое время, какъ Ольгердъ усиливаетъ Литву присоединеніемъ русскихъ областей, Кейстутъ является ея защитникомъ передъ крестоносцами и заслуживаетъ славу народнаго богатыря. Кейстутъ—язычникъ, но и его враги—крестоносцы признаютъ въ немъ качества образцоваго христіанина — рыцаря. Такія же качества признавали въ немъ поляки.

Оба князя такъ точно раздѣлили управленіе Литвой, что русскія лѣтописи знаютъ только Ольгерда, а нѣмецкія только Кейстута. О характерѣ борьбы Кейстута съ нѣмцами мы находимъ блестящую страницу въ уже указанной книгѣ *Антоновича* (стр. 99). Крестоносцы дѣлали ежегодно на Литву набѣги, называемые «рейзами». Литовцы платили ордену тѣмъ-же, но такъ какъ литовскія нападенія требовали большихъ приготовленій, то они бывали вдвое рѣже. Такимъ способомъ шли войны изъ году въ годъ, составляя главное занятіе Литовцевъ и русскихъ въ теченіе всего княженія Ольгерда. Эти набѣги, болѣе или менѣе опустошительные и кровопролитные, обыкновенно не приводили къ окончательному результату, и большихъ и рѣшительныхъ битвъ было мало; въ княженіе Ольгерда ихъ насчитываютъ двѣ: на рѣкѣ *Стравѣ* (1348) и у *Рудавы* (1370). Онѣ не имѣли никакихъ послѣдствій, хотя нѣмецкіе лѣтописцы придаютъ этимъ битвамъ рѣшительный характеръ и преувеличиваютъ размѣры побѣдъ. По отношенію къ Руси Ольгердъ продолжаетъ политику своего отца. Онъ старается вліять на Новгородъ, Псковъ, Смоленскъ; поддерживаетъ Тверскихъ князей противъ Москвы, хотя его вмѣшательство въ этомъ случаѣ и неудачно. Соперничество Ольгерда съ Москвою въ стремленіи подчинить себѣ русскія земли, пограничныя съ Литвой, склонялось въ пользу Москвы, но зато Ольгердъ съумѣлъ захватить Сѣверскую Русь, Брянскъ, Новгородъ-Сѣверскій, Кіевъ и др.

Послѣ смерти Ольгерда на престолъ вступилъ *Ягайло*, и наступило время династическаго соединенія Литвы съ Польшей въ уніи 1386 года. Соединеніе это было предложено Польшею съ цѣлью направить силы обоихъ государствъ на общаго врага, на нѣмцевъ. Успѣхъ былъ достигнутъ. Соединенныя литовско-русскія и польскія войска нанесли нѣмцамъ роковой ударъ подъ Грюнвальдомъ (Танненберомъ), и сила нѣмецкаго ордена была сломлена навсегда. Но были и другіе результаты уніи, не благопріятные для Литвы. Литва была вполнѣ русскимъ государствомъ съ русскою культурою, съ господствомъ русскаго языка и православія. А между тѣмъ унія политическая, по мнѣнію Ягайло и католиковъ, должна была

вести къ уніи и религіозной. Поляки стремились окатоличить «языческую» Литву и ввести въ ней «культуру», то есть польскіе обычаи. Языческая Литва была давно уже очень слаба, и борьба, направленная противъ нея, скоро перешла въ борьбу съ православіемъ. Именно такимъ образомъ, въ новомъ государствѣ создались обстоятельства, которыя должны были дурно отозваться на его политическомъ могуществѣ; и вслѣдствіе національнаго и вѣроисповѣднаго внутренняго разлада, Литва начинаетъ клониться къ погибели въ то самое время, когда она достигаетъ, казалось бы, полнаго расцвѣта своихъ силъ,—это было при Витовтѣ. Въ *русской* части Литвы унія и, въ особенности, принятіе католичества офиціальными лицами не могли обойтись безъ протеста: русскіе съ той поры, какъ Ягайло сталъ польскимъ королемъ, захотѣли имѣть своего особаго князя, что заставило ихъ сгруппироваться сначала вокругъ Андрея Ольгердовича, попытка котораго захватить власть однако окончилась неудачею. Тѣмъ не менѣе въ Литвѣ неудовольствіе противъ уніи все росло, чѣмъ и воспользовался сынъ Кейстута—*Витовтъ*. Заручившись союзниками, онъ вступилъ въ борьбу съ Ягайло, и тотъ въ концѣ концовъ долженъ былъ уступить Литву Витовту и признать Витовта княземъ Литовскимъ.

Литовскому государю предстояла теперь задача охранять независимость своего государства отъ Польши, но умъ Витовта на этомъ разъ не подсказалъ ему, на какое начало долженъ онъ опереться въ этомъ дѣлѣ; *Каро* говоритъ, что Витовта считали своимъ и католики, и православные; язычники же думали, что въ немъ не угасъ духъ предковъ; въ этомъ была и его сила, и его слабость. Дѣйствительно, сближаясь со всѣми, будучи нерѣшителенъ, мѣняя нѣсколько разъ свою религію, Витовтъ не могъ твердо и прочно опереться на сильнѣйшій въ Литвѣ элементъ, на русскую народность, какъ могъ бы сдѣлать чисто православный князь. Русскіе въ концѣ концовъ отнеслись къ Витовту, какъ къ врагу Руси вообще: «Былъ убо князь Витовтъ, прежде христіанинъ (говоритъ лѣтописецъ), и имя ему Александръ, и отвержеся православныя вѣры и христіанства и прія Лядскую,... а помыслилъ тако хотѣлъ плѣнити русскую землю, Новгородъ и Псковъ». Разъ образовался такой взглядъ, Витовтъ лишенъ былъ надежнѣйшей опоры для его политики, клонившейся къ образованію изъ Литвы единаго независимаго государства, но окончившейся тѣснымъ сближеніемъ съ Польшею. Все княженіе Витовта наполнено блестящими дѣлами Литовской политики, но вмѣстѣ съ тѣмъ Польша все больше и больше пріобрѣтала вліяніе на Литву. Въ 1413 году въ городѣ *Городнѣ* собрался польско-литовскій сеймъ, на которомъ торжественнымъ актомъ былъ скрѣпленъ союзъ Польши съ Литвой. На основаніи этого акта Литва и Польша соединяются въ одно государство, и Литовской аристократіи даются права польской шляхты; Городненскій актъ послу-

жилъ началомъ окончательнаго раздѣленія и вражды Литвы и Руси, и Литва съ этого момента, все болѣе и болѣе подпадая подъ вліяніе Польши, наконецъ окончательно сливается съ нею въ нераздѣльное государство.

Московское княжество въ XV и началѣ XVI вѣка.

Въ исторіи Московскаго княжества и въ политическомъ положеніи великаго князя Московскаго произошелъ въ концѣ XIV вѣка великій переломъ: это княжество изъ удѣла начало превращаться въ національное государство, а Московскій князь изъ вотчинника дѣлался политическимъ объединителемъ и вождемъ всего великорусскаго племени. Толчкомъ къ такому перелому послужилъ походъ на Куликово поле противъ Мамая. Этотъ походъ поднялъ во имя народныхъ интересовъ (а не удѣльныхъ) и совершилъ въ челѣ общерусскаго (а не удѣльнаго) войска Московскій князь Димитрій. Съ этихъ поръ Димитрій изъ князя Московскаго превратился въ «царя Русскаго», какъ стали называть его въ тогдашнихъ литературныхъ произведеніяхъ, а его княжество выросло въ національное государство Московское. «Оно родилось на Куликовомъ полѣ, а не въ скопидомномъ сундукѣ Ивана Калиты»—мѣтко и красиво сказалъ о немъ В. О. Ключевскій. Древне-русская письменность въ XV вѣкѣ отмѣтила намъ эту перемѣну въ фактахъ и переломъ въ народномъ сознаніи. Многочисленныя редакціи повѣстей о Куликовской битвѣ представляютъ ее, какъ національный подвигъ («Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ», «Повѣсть» о немъ, «Слово о Задонщинѣ»), «Слово о житіи Димитрія Донскаго» проникнуто національнымъ сознаніемъ; церковныя проповѣди конца XIV и начала XV вв. на Московскихъ князей указываютъ, какъ на національныхъ государей. Мало того, что народность сознала свое единство, она почувствовала свою силу, оцѣнила, быть можетъ, даже выше мѣры свои политическіе успѣхи и стала смотрѣть на себя, какъ на Богомъ избранный народъ, «новый Израиль», которому суждено играть первенствующую роль среди другихъ православныхъ народовъ и въ этомъ отношеніи занять мѣсто отживающей, тѣснимой турками, подчинившейся папамъ (на Флорентинскомъ соборѣ) Византіи. Такія тенденціи начинаютъ проглядывать въ письменности того времени, въ разсказахъ (Серапіона) о Флорентинскомъ соборѣ, въ повѣствованіи о пребываніи на Руси апостола Андрея Первозваннаго, въ преданіяхъ о передачѣ на Русь изъ Греціи «бѣлаго клобука», который носили новгородскіе архіепископы, Мономахова вѣнца и прочихъ «царскихъ утварей» и другихъ святынь, увозимыхъ изъ Византіи и обрѣтаемыхъ на Руси.

Таковы были господствующія идеи того времени. Конечно, онѣ выростали на фактахъ и питались дѣйствительностью. Но въ свою очередь и онѣ опредѣляли собою дѣйствительность, вліяли на факты, измѣняли

порядокъ политической жизни и направляли политическую дѣятельность. Московскіе князья до середины XV вѣка все-таки еще были *удѣльными* владѣльцами, которыхъ трудно назвать политическими дѣятелями, и за которыми доселѣ сохраняется названіе «хозяевъ», «скопидомовъ». Такъ характеризуетъ ихъ *Соловьевъ* и другіе историки. Политика этихъ князей *не государственная*, они скорѣе преслѣдуютъ частныя цѣли удѣльнаго княжескаго дома. Эти особенности исчезаютъ со вступленіемъ во власть (1462 г.) *Ивана III Васильевича*. Съ этого времени начинается иной порядокъ, и строится онъ именно подъ вліяніемъ національныхъ идей.

Московское княжество при вокняженіи Ивана III было обширнымъ и сильнымъ удѣломъ, сосѣдями котораго были: Новгородъ, Псковъ, Литва, Казанское царство и слабые удѣлы (Тверь, Рязань и др.).

Преслѣдуя политику своего отца, Иванъ Васильевичъ попробовалъ тронуть Новгородъ. Новгородъ понялъ грозившую опасность и сталъ искать опоры въ Литвѣ. Тогда Иванъ III изъ-за сношеній Новгорода съ Литвой объявилъ ему войну. Въ іюлѣ *1471* года Иванъ Васильевичъ съ войскомъ сильно разорилъ Новгородскую область и подступилъ къ Новгороду. Тотъ, не получивъ помощи отъ Литвы, не захотѣлъ войны и потому поспѣшилъ заключить миръ, заплатилъ 15,000 рублей, отказался отъ союза съ Литвой и обѣщалъ посылать для посвященія въ Москву лицъ избираемыхъ на должность Новгородскаго архіепископа. На этотъ разъ Иванъ III пощадилъ *городское самоуправленіе*, но когда Новгородцы снова стали сноситься съ Литвой и независимѣе держаться по отношенію къ Москвѣ, онъ предпринялъ новый походъ въ *1478* году и безъ труда *окончательно* подчинилъ себѣ Новгородъ, уничтоживъ его вѣчевую жизнь. Этому послѣднему походу приданъ былъ такой характеръ, какъ будто Московскія войска въ охрану народности и православной вѣры шли на новгородцевъ, отступившихъ отъ православія и передавшихся Литовскому иновѣрному князю. Одновременно съ Новгородомъ Иванъ III по частямъ завоевывалъ и Новгородскія области, то-есть, «земли», «волости» (*Вятка*). Но Псковъ, благодаря покорности великому князю, сохранилъ тѣнь своей самостоятельности и отсрочилъ свое паденіе.

По отношенію къ *Твери* и *Рязани* великій князь держался столь-же крутой политики. Въ 1500 году умеръ великій князь рязанскій Иванъ, оставивъ своего сына подъ опекой его матери и бабки, которыя вполнѣ слушались великаго князя. Въ 1484 году, воспользовавшись сношеніями тверского князя *Михаила Борисовича* съ Литвою, Иванъ III объявилъ ему войну и осадилъ Тверь. Городъ сдался безъ боя, а Михаилъ убѣжалъ въ Литву. Въ 1463 году князья *Ярославскіе*, а затѣмъ *Ростовскіе* и *Бѣлозерскіе* уступили свои владѣнія Ивану.

Татарская Орда не представляла въ княженіе Ивана III одного нераздѣльнаго государства,—она распадалась на нѣсколько ордъ (Золотую,

Казанскую, Крымскую), которыя находились между собою въ постоянной враждѣ, искусно поддерживаемой Иваномъ III. Татары часто дѣлали нападенія на русскія окраины и опустошали ихъ. Иванъ III попробовалъ дѣйствовать противъ татаръ самими же татарами. Онъ приглашалъ къ себѣ на службу татарскихъ царевичей, давая имъ въ награду земли, и такимъ образомъ противопоставлялъ татарамъ ихъ же соплеменниковъ. Видя слабость Золотой орды, Иванъ III понялъ, что наступило время окончательно свергнуть иго. Это была, разумѣется, старая, завѣтная цѣль Московскихъ князей, къ которой они всѣ стремились неуклонно, но осторожно. Нѣкоторые приписываютъ смѣлость Ивана III въ разрывѣ съ ханомъ внушеніямъ Софьи (Палеологъ), его жены, которая не могла сносить хотя-бы и тѣни зависимости отъ татаръ. Какъ бы то ни было, но съ 1480 года не стало и номинальной зависимости Руси отъ татаръ.

Если мы вспомнимъ еще удачныя столкновенія Ивана III съ *Литвой*, то будемъ имѣть полный перечень его громадныхъ политическихъ успѣховъ. Отъ Литвы Иванъ Васильевичъ потребовалъ возвращенія всѣхъ русскихъ областей, называя себя при этомъ княземъ *всея* Руси, а земли Литовско-Русскія *вотчинами* своихъ предковъ. Московскіе князья, какъ видно, перестали смотрѣть на себя, только какъ на «хозяевъ». Историческія воспоминанія о древнихъ русскихъ областяхъ обратились въ политическія притязанія, и у Московскаго князя явилось представленіе о себѣ, какъ объ *единомъ* государѣ *всей* русской земли.

Въ *1505* году, умирая, Иванъ оставляетъ духовное завѣщаніе, по которому старшему сыну Василію отдается большая часть земель, болѣе $^{3}/_{4}$ всѣхъ городовъ, остальная часть дѣлится между прочими четырьмя сыновьями. Власть этихъ послѣднихъ совершенно иного свойства, чѣмъ власть старшаго,—они играютъ роль простыхъ *вотчинниковъ*, не имѣютъ права чеканить монету и самостоятельно сноситься съ иностранными государями. Такимъ образомъ Василій III, по завѣщанію отца, отличенъ не только количествомъ, но и качествомъ правъ: онъ политическій владѣтель, они—привилегированные землевладѣльцы.

Что касается до личности Ивана III, то историки смотрятъ на нее различно. *С. М. Соловьевъ* говоритъ, что только счастливое положеніе Ивана III послѣ цѣлаго ряда умныхъ предшественниковъ дало ему возможность смѣло вести обширныя предпріятія. *Костомаровъ* смотритъ на него еще строже,—онъ отрицаетъ всякія политическія способности въ Иванѣ, отрицаетъ въ немъ и человѣческія достоинства. *Карамзинъ* же оцѣниваетъ дѣятельность Ивана III совсѣмъ иначе. Не сочувствуя насильственному характеру преобразованій Петра, онъ ставитъ Ивана III выше даже Петра Великаго. Гораздо справедливѣе, спокойнѣе относится къ Ивану *Бестужевъ-Рюминъ*: Онъ говоритъ, что хотя и много было сдѣлано предшественниками Ивана, и ему поэтому было легче работать, тѣмъ не менѣе

онъ великъ по тому, что завершилъ старыя задачи и умѣлъ поставить новые вопросы,—именно Иванъ III поставилъ рѣшительно вѣковой вопросъ объ отношеніяхъ Литвы и Москвы.

Что касается до Василія III, то онъ походилъ на своего отца и продолжалъ его политику и внѣшнюю, и внутреннюю. Онъ уничтожилъ самостоятельность *Пскова* и послѣднихъ удѣльныхъ княжествъ, *Рязанскаго* и *Сѣверныхъ*; и послѣ упорныхъ войнъ съ Литвою отнялъ у нея *Смоленскъ* въ 1514 году. Отношенія его къ Крыму и къ Казани были постоянно враждебны, онъ и въ этомъ случаѣ не отступилъ отъ политики Ивана и старался имѣть вліяніе на дѣла Казани и Крыма. Во внутреннихъ дѣлахъ Василій отличался властолюбіемъ и суровостью. Онъ съ братьями обращался строго, показывалъ надъ ними свою власть и въ частныхъ дѣлахъ,—такъ напримѣръ, брату Андрею долго не позволялъ жениться. Съ боярами онъ обращался надменно и не любилъ, если ему противорѣчили въ думѣ. Извѣстно, напримѣръ, что бояринъ Берсень-Беклемишевъ былъ выгнанъ имъ изъ засѣданія только за то, что осмѣлился высказать возраженіе. Бояре жаловались, что онъ всѣ дѣла рѣшалъ «самъ третей у постели», и что совѣтниками его являются дьяки.

Разсматривая явленія эпохи Ивана III и Василія III, замѣчаемъ, что въ ихъ княженіе совершилось дѣйствительное объединеніе великорусской народности и Московскій князь получилъ значеніе *національнаго государя*; благодаря этому измѣнился характеръ внѣшней политики и внутреннее значеніе и положеніе великаго князя, нынѣ «государя».

Внѣшняя политика при первыхъ Московскихъ князьяхъ ограничивалась сношеніями съ татарами и отношеніями къ сосѣднимъ удѣламъ, причемъ преслѣдовались удѣльные интересы Московскаго князя. Во время Ивана III и Василія III позорная дань татарамъ кончилась, и послѣднія самостоятельныя княжества, еще оставшіяся въ сѣверной Руси, окончательно подчинились Москвѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнился и характеръ внѣшней политики, которая становится политикой государственной, преслѣдуетъ интересъ *не удѣла*, а *народности*. Московскому государству приходится имѣть дѣло уже не съ единовѣрными и единоплеменными удѣльными князьями, а съ иноземными и иновѣрными государствами: съ Литвой, Польшей, Германскимъ императоромъ; завязываются съ ними дипломатическія сношенія и начинаются съ этого времени путешествія въ Москву иностранцевъ, не заѣзжавшихъ прежде въ Россію дальше Новгорода.

Зная, что въ Литвѣ находятся многія русскія области, Московскіе князья усваиваютъ мысль, что это ихъ древнія вотчины, и продолжаютъ дѣло объединенія уже на Литовской землѣ (а не только на великорусской). Такой взглядъ Московскихъ князей на единство *всей* русской земли выразился въ отвѣтѣ Ивана III литовскому послу, на жалобу послѣдняго, что Московскій государь захватилъ чужія вотчины, не имѣя на нихъ ни-

какого права: «короли Владиславъ и Александръ хотятъ противъ насъ за свою вотчину стоять; но что называютъ короли своею вотчиной? не тѣ ли города и волости, съ которыми князья русскіе и бояре пріѣхали къ намъ служить, и которыя наши люди взяли у Литвы? Папѣ, надѣемся, хорошо извѣстно, что короли Владиславъ и Александръ отчичи Польскаго королевства да Литовской земли отъ своихъ предковъ, а русская земля отъ нашихъ предковъ изъ старины наша отчина».

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ грамотахъ, посылаемыхъ въ Литву, московскіе князья именовали себя: «князь Московскій и *всея Руси*»; литовцы отлично понимали, какая мысль скрывалась за этимъ титуломъ, и вотъ почему они такъ желали его уничтоженія.

Вмѣстѣ съ измѣненіемъ характера внѣшней политики измѣнилась и внутренняя политика, а также положеніе Московскаго князя. Мы видѣли, какъ усиливалась власть великаго князя Московскаго на счетъ удѣльныхъ князей, какъ старшій сынъ наслѣдовалъ послѣ отца большее число городовъ, какъ такое матеріальное превосходство, увеличиваясь все болѣе съ теченіемъ времени, все больше отличало Московскихъ старшихъ князей отъ удѣльныхъ. Но со второй половины XV вѣка этотъ князь перестаетъ быть только *удѣльнымъ* княземъ, а воплощаетъ въ своемъ лицѣ высокій политическій авторитетъ, какъ державный вождь великорусской народности. Иванъ III беретъ съ своихъ братьевъ обязательство не сноситься помимо его съ иностранными державами, запрещаетъ имъ бить монету и чинить судъ по важнымъ уголовнымъ дѣламъ, оставляя эти права исключительно за Московскимъ великимъ княземъ. Онъ принимаетъ титулъ царя «всея Руси», усиливая его перечисленіемъ всѣхъ подвластныхъ ему областей: «великій князь всея Руси, Владимірскій, Московскій, Новгородскій и т. д.». Онъ зовется самодержцемъ, то-есть властителемъ, политически независимымъ. Съ пріѣздомъ Софьи Ѳоминишны*) Московскій князь усваиваетъ по преемству отъ византійскаго императора *гербъ двуглаваго орла*, служащій знакомъ царской власти, и вводитъ сложный этикетъ въ придворную жизнь. Насколько велико было сознаніе своего могущества у Московскаго князя этого времени, видно изъ отвѣта Ивана III послу германскаго императора, Поппелю, посланному, между прочимъ, и затѣмъ, чтобы предложить Ивану королевскій титулъ. Иванъ отказался отъ титула и велѣлъ сказать послу: «Просимъ Бога, чтобы намъ далъ Богъ и нашимъ дѣтямъ и до вѣка въ томъ быти, какъ есмя нынѣ государи на своей землѣ; а постановленія, какъ есмя напередъ сего не хотѣли ни отъ кого, такъ и нынѣ не хотимъ». Такой гордый отвѣтъ получилъ первый по значенію европейскій государь отъ дотолѣ неизвѣстнаго Западной Европѣ Московскаго князя.

*) Софья Палеологъ, дочь морейскаго деспота Ѳомы, племянница послѣдняго византійскаго императора, была второй женой Ивана III.

Сознавая превосходство своей власти надъ властью прежнихъ Московскихъ князей, Иванъ III ввелъ *обычай вѣнчанія на царство* торжественнымъ церковнымъ обрядомъ. Предшественники Ивана III, великіе князья Московскіе садились на княжескій престолъ, съ благословеніемъ митрополита; Иванъ нашелъ это недостаточнымъ и, назначивъ себѣ преемникомъ внука своего Дмитрія, торжественно вѣнчалъ его «на *царство*» въ Успенскомъ соборѣ. Съ новымъ понятіемъ о царской власти, съ новыми впечатлѣніями, которыя были вынесены изъ сношеній съ Западомъ, перемѣняются и обычаи Московскаго дворца: онъ становится дворцомъ со сложнымъ этикетомъ. Такъ раскрывали государи въ цѣломъ рядѣ установленій мысль о своемъ новомъ значеніи; мысль эта, очевидно, раздѣляется и народомъ. Простыя удѣльныя отношенія подданныхъ къ государю исчезаютъ. *Герберштейнъ*, германскій посолъ, бывшій въ ту пору въ Москвѣ, замѣчаетъ, что Василій III имѣлъ власть, какой не обладалъ ни одинъ монархъ, и затѣмъ добавляетъ, что когда спрашиваютъ москвичей о неизвѣстномъ имъ дѣлѣ, они говорятъ, равняя князя съ Богомъ: «мы этого не знаемъ, знаетъ Богъ *да государь*». Такой казалась власть государя иноземцамъ, но пойманныя ими фразы не назначались только для того, чтобы политически возвысить государя въ дипломатическихъ сношеніяхъ передъ чужими; внутреннія отношенія дѣйствительно мѣнялись, и власть Московскаго государя росла не только по отношенію къ удѣльнымъ князьямъ, какъ власть единаго властителя сильнаго государства, но и въ отношеніи подданныхъ, эта перемѣна отношеній къ подданнымъ рѣзче всего сказалась измѣненіями въ бытѣ боярства.

Въ Москвѣ издавна, благодаря богатству Московскихъ князей и другимъ причинамъ, собралось многочисленное боярство: со времени Ивана Калиты съ юга и съ запада пріѣзжали сюда именитые бояре и мало-помалу около Московскаго великокняжескаго стола столпилось больше слугъ, чѣмъ у кого бы то ни было изъ другихъ русскихъ князей. Основаніемъ отношеній между княземъ и боярами до половины XV вѣка въ Москвѣ былъ *договоръ*; бояринъ приходилъ «служить князю», а князь за это долженъ былъ его «кормить»,—вотъ главное условіе договора. Сообразно съ этимъ каждый служилый бояринъ имѣлъ право на «кормленіе» по заслугамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ право отъѣзда и участія въ совѣтѣ князя. До половины XV вѣка интересы боярства были тѣсно связаны съ интересами князя: бояринъ долженъ былъ стараться объ усиленіи своего князя, такъ какъ, чѣмъ сильнѣе князь, тѣмъ лучше служить боярину и тѣмъ безопаснѣе его вотчина. Князья въ свою очередь признавали заслуги бояръ, что видимъ изъ завѣщанія Дмитрія Донского, въ которомъ онъ совѣтуетъ дѣтямъ во всемъ держаться совѣта бояръ. Словомъ, Московскіе князья и бояре *составляли одну дружную политическую силу*. Но съ половины XV вѣка измѣняется составъ Московскаго боярства и измѣ-

няется отношеніе боярства къ государю. Съ этого времени, въ княженіе Ивана III и Василія III-го, въ эпоху окончательнаго подчиненія и присоединенія удѣловъ, замѣчается приливъ новыхъ слугъ къ Московскому двору: во-первыхъ, это удѣльные князья, потерявшіе или уступившіе свои удѣлы Московскому князю, во-вторыхъ, это удѣльные князья, которые ранѣе потеряли свою самостоятельность и служили другимъ удѣльнымъ князьямъ, наконецъ, это бояре—слуги удѣльныхъ князей, перешедшіе вмѣстѣ со своими князьями на службу къ Московскому князю. Толпа княжескихъ слугъ увеличивалась еще новыми пришельцами изъ Литвы,—это были литовскіе и русскіе князья, державшіеся православія подъ властью литовскихъ владѣтелей и послѣ уніи *1386 года* стремившіеся перейти со своими удѣлами подъ власть православнаго государя. Всѣ перечисленные пришельцы скоро стали въ опредѣленныя отношенія къ старымъ Московскимъ боярамъ и другъ къ другу. Эти отношенія выразились въ обычаяхъ *мѣстничества*. Такъ называется порядокъ служебныхъ отношеній боярскихъ фамилій, сложившійся въ Москвѣ въ XV и XVI вв. и основанный на «отечествѣ», то есть на унаслѣдованныхъ отъ предковъ отношеніяхъ сужилаго лица и рода по службѣ къ другимъ лицамъ и родамъ. Каждый бояринъ, принимая служебное назначеніе, справлялся, не станетъ ли онъ въ равноправныя или подчиненныя отношенія къ лицу, менѣе его родовитому по происхожденію, и отказывался отъ такихъ назначеній, какъ отъ безчестящихъ не только его, но и весь его родъ. Такой обычай «мѣстничаться» размѣстилъ мало-по-малу всѣ Московскіе боярскіе роды въ опредѣленный порядокъ по знатности происхожденія, и на этомъ аристократическомъ основаніи роды *княжескіе*, какъ самые знатные, стали выше другихъ, они занимали высшія должности и являлись главными помощниками и сотрудниками Московскихъ государей. Но бывшіе удѣльные князья, пришедшіе на службу къ Московскому государю и ставшіе къ нему въ отношенія бояръ, въ большинствѣ сохранили за собою свои удѣльныя земли на частномъ правѣ, какъ боярскія вотчины. Переставъ быть самостоятельными владѣльцами своихъ удѣловъ, они оставались въ нихъ простыми вотчинниками-землевладѣльцами, сохраняя иногда въ управленіи землями нѣкоторыя черты своей прежней правительственной власти. Такимъ образомъ, ихъ положеніе въ ихъ вотчинахъ перемѣнилось очень мало, они остались въ тѣхъ же суверенныхъ отношеніяхъ къ населенію своихъ вотчинъ, сохраняли свои прежнія понятія и привычки. Дѣлаясь боярами, эти княжата приносили въ Москву не боярскія мысли и чувства; дѣлаясь изъ самостоятельныхъ людей людьми подчиненными, они, понятно, не могли питать хорошихъ чувствъ къ Московскому князю, лишившему ихъ самостоятельности. Они не довольствуются положеніемъ прежнихъ бояръ при князѣ, а стараются достигнуть новыхъ правъ, воспользоваться всѣми выгодами своего новаго

положенія. Помня свое прежнее происхожденіе, зная, что они—потомки прежнихъ правителей русской земли, они смотрятъ на себя и теперь, какъ на «хозяевъ» русской земли, съ тою только разницею, что предки ихъ правили русской землей по-одиночкѣ, по частямъ, а они, собравшись въ одномъ мѣстѣ, около Московскаго князя, должны править *всѣ* вмѣстѣ *всей* землей. Основываясь на этомъ представленіи, они склонны требовать участія въ управленіи страной, требуютъ, чтобы князья Московскіе совѣтовались съ ними о всѣхъ дѣлахъ, грозя, въ противномъ случаѣ, отъѣздомъ. Но служилые князья не могли отъѣхать, какъ отъѣзжали бояре удѣльныхъ князей, то есть переѣзжали на службу отъ одного удѣльнаго князя къ другому, теперь удѣловъ не было и можно было отъѣхать только въ Литву или къ нѣмцамъ подъ иновѣрную власть, но и то и другое считалось измѣной русскому государству. Въ концѣ концовъ ихъ положеніе опредѣлилось такъ: допуская мѣстничество, Московскіе князья не спорили до поры до времени противъ права совѣта, но старались прекратить отъѣздъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, самый ходъ историческихъ событій все болѣе и болѣе мѣшалъ отъѣзду, а право совѣта иногда не осуществлялось. Съ царствованія Ивана III-го, именно со времени его брака съ Софьей Ѳоминишной, которую не любили бояре за ея властолюбивыя стремленія, начинаютъ раздаваться жалобы со стороны бояръ, что государь ихъ не слушаетъ. Время Василія III-го было еще хуже для бояръ въ этомъ отношеніи, еще болѣе увеличивалось ихъ неудовольствіе противъ князя. Выразителемъ боярскаго настроенія можетъ служить Берсень-Беклемишевъ, типичный представитель боярства начала XVI вѣка, человѣкъ очень умный, очень начитанный. Онъ часто ходилъ къ Максиму Греку и бесѣдовалъ съ нимъ о положеніи дѣлъ на Руси, причемъ высказывалъ откровенно свои взгляды. Онъ говорилъ, что все перемѣнилось на Руси, какъ «пришла Софья», что она переставила всѣ порядки, и потому государству стоять не долго; князь Московскій не любитъ, какъ бывало прежде, совѣтоваться съ боярами и рѣшаетъ дѣла «самъ третей у постели», то есть, въ своемъ домашнемъ совѣтѣ, состоявшемъ изъ двухъ не родовитыхъ людей. Эти рѣчи Беклемишева были обнаружены слѣдствіемъ, и за нихъ ему отрѣзали языкъ.

Такъ въ началѣ XVI вѣка стали другъ противъ друга: государь, шедшій къ полновластію, и боярство, которое приняло видъ замкнутой и точно расположенной по степенямъ родовитости аристократіи. Великій князь двигался, куда вела его исторія, другой классъ дѣйствовалъ во имя отживших политическихъ формъ и старался, какъ бы остановить исторію. Въ этомъ историческомъ процессѣ столкнулись, такимъ образомъ, двѣ силы, далеко неравныя. За Московскаго государя стоятъ симпатіи всего населенія, весь складъ государственной жизни, какъ она тогда слагалась; а боярство, не имѣя ни союзниковъ, ни вліянія въ странѣ, пред-

ставляло собою замкнутый аристократическій кругъ, опиравшійся при своемъ высокомъ служебномъ и общественномъ положеніи лишь на однѣ родословныя преданія и не имѣвшій никакихъ реальныхъ силъ отстоять свое положеніе и свои притязанія. Однако, не смотря на неравенство силъ, фактъ борьбы Московскаго боярства съ государемъ несомнѣненъ. Жалобы со стороны бояръ начались съ Ивана III; при Василіѣ онѣ раздавались сильнѣе, и при обоихъ этихъ князьяхъ мы видимъ опалы и казни бояръ; но съ особенной силой эта борьба разыгралась при *Иванѣ Грозномъ*, когда въ крови погибла добрая половина бояръ.

Эта борьба власти съ высшимъ классомъ служитъ однимъ изъ выраженій тѣхъ роковыхъ противорѣчій, на которыхъ построился первоначально Московскій общественный и политическій порядокъ, и которыя повели молодое Московское государство къ тяжелому кризису въ царствованіе Грознаго и въ эпоху послѣдующихъ смутъ.

Глава II.

Московское государство передъ смутою.—Смута въ Московскомъ государствѣ.—Время Михаила Өеодоровича.—Литературные памятники эпохи смутнаго времени и времени Михаила Өеодоровича.—Время Алексѣя Михайловича.—Главные моменты въ исторіи Южной и Западной Руси въ XVI и XVIII вв.—Время Өеодора Алексѣевича.

Московское государство передъ смутою.

Политическое противорѣчіе въ Московской жизни XVI вѣка.

Первою темою настоящаго курса должны служить событія Московской исторіи времени Ивана Грознаго. Отсылая желающихъ ознакомиться съ внѣшнею исторіею этого періода къ соотвѣтствующимъ главамъ «Русской Исторіи» Бестужева-Рюмина, мы прямо обратимся къ характеристикѣ тѣхъ основныхъ явленій Московской государственной и общественной жизни, которыми опредѣлилось содержаніе труднѣйшаго кризиса, пережитаго Московскимъ государствомъ на рубежѣ XVI и XVII столѣтій.

Въ основаніе Московскаго государственнаго и общественнаго порядка заложены были два внутреннихъ противорѣчія, которыя чѣмъ дальше, тѣмъ больше давали себя чувствовать Московскимъ людямъ. Первое изъ этихъ противорѣчій можно назвать *политическимъ* и опредѣлить словами В. О. Ключевскаго: «это противорѣчіе состояло въ томъ, что Московскій государь, котораго ходъ исторіи привелъ къ демократическому полновластію, долженъ былъ дѣйствовать посредствомъ очень аристократической администраціи». Такой порядокъ вещей привелъ къ открытому столкновенію Московской власти съ родовитымъ боярствомъ во второй половинѣ XVI вѣка. Второе противорѣчіе было *соціальнымъ* и состояло въ томъ, что подъ давленіемъ военныхъ нуждъ, вызванныхъ необходимостью лучшаго устройства государственной обороны, интересы промышленнаго и земледѣльческаго класса, трудъ котораго служилъ основаніемъ народнаго хозяйства, систематически приносились въ жертву интересамъ служилыхъ землевладѣльцевъ, не участвовавшихъ непосред-

ственно въ производительной дѣятельности страны. Послѣдствіемъ такого порядка вещей было недовольство тяглой массы и стремленіе ея къ выходу съ «тяглыхъ жеребьевъ» на черныхъ и частно-владѣльческихъ земляхъ, а этотъ выходъ, въ свою очередь, вызвалъ рядъ другихъ осложненій общественной жизни. Оба противорѣчія, въ своемъ развитіи во вторую половину XVI вѣка, создали государственный кризисъ, послѣднимъ выраженіемъ котораго и было такъ называемое «Смутное время». Нельзя, по нашему разумѣнію, приступить къ изложенію этого времени, не ознакомясь съ условіями, его создавшими, и не сдѣлавъ хотя краткаго отступленія въ эпоху сложенія Московскаго государственнаго и общественнаго строя.

Въ понятіе власти Московскаго государя входили два признака, одинаково существенныхъ и характерныхъ для нея. Во-первыхъ, власть Московскаго государя имѣла *патримоніальный* характеръ. Происходя изъ удѣльной старины, она была прямою преемницею вотчинныхъ правъ и понятій, отличавшихъ власть Московскихъ князей XIV—XV вѣка. Какъ въ старое время всякій удѣлъ былъ наслѣдственною собственностью, вотчиною своего «государя» удѣльнаго князя, такъ и все Московское государство, ставшее на мѣстѣ старыхъ удѣловъ, признавалось «вотчиною» царя и великаго князя. Съ Московскаго государства это понятіе вотчины переносилось даже на всю Русскую землю, на тѣ ея части, которыми Московскіе государи не владѣли, но надѣялись владѣть: «не то одно наша вотчина», говорили московскіе князья литовскимъ, «кои городы и волости нынѣ за нами, а вся Русская земля... изъ старины, отъ нашихъ прародителей, наша вотчина». Вся полнота владѣльческихъ правъ князя на наслѣдственный удѣлъ была усвоена Московскими государями и распространена на все государство. На почвѣ этой удѣльной преемственности и выросли тѣ понятія и привычки, которыя Грозный выражалъ словами: «жаловати есмы своихъ холопей вольны, а и казнити вольны жъ есмы». И самъ Грозный считалъ себя собственникомъ своей земли, и люди его времени смотрѣли на государство, какъ на «домъ» или хозяйство государя. Любопытно, что одинъ изъ самыхъ впечатлительныхъ и непосредственныхъ, несмотря на вычурность слога, писателей конца XVI и начала XVII вѣка, Иванъ Тимоѳеевъ, обсуждая послѣдствія прекращенія московской династіи, всегда прибѣгалъ къ сравненію государства съ «домомъ сильножителя»: очевидно, такая аналогія жила въ умахъ той эпохи. Во-вторыхъ, власть Московскаго государя отличалась *національнымъ* характеромъ. Московскіе великіе князья, распространяя свои удѣльныя владѣнія и ставъ сильнѣйшими среди сѣверно-русскихъ владѣтелей, были призваны исторіею къ дѣятельности высшаго порядка, чѣмъ ихъ прославленное удѣльное «скопидомство». Имъ, какъ наиболѣе сильнымъ и вліятельнымъ, пришлось взять на себя задачу народнаго освобожденія

отъ татаръ. Рано стали они копить силы для борьбы съ татарами и гадать о томъ, когда «Богъ перемѣнитъ Орду». Во второй половинѣ XIV вѣка борьба съ Ордою началась, и на Куликовомъ полѣ Московскій князь впервые выступилъ борцомъ не только за свой удѣльный интересъ, но и за общее народное дѣло. Съ той поры значеніе Московскихъ великихъ князей стало измѣняться: народное чувство превратило ихъ изъ удѣльныхъ владѣтелей въ народныхъ вождей, и уже Дмитрій Донской заслужилъ отъ книжниковъ эпитетъ «царя русскаго». Пріобрѣтеніе Москвою новыхъ земель перестало быть простымъ собираніемъ «примысловъ» и пріобрѣло характеръ объединенія великорусскихъ земель подъ единою національною властью. Трудно рѣшить, что шло впередъ: политическая ли прозорливость московскаго владѣтельнаго рода, или же самосознаніе народныхъ массъ; но только во второй половинѣ XV вѣка національное государство уже сложилось и вело сознательную политику; ко времени же Грознаго готовы были и всѣ тѣ политическія теоріи, которыя провозгласили Москву «новымъ израилемъ», а Московскаго государя «царемъ православія». Обѣ указанныя черты—вотчинное происхожденіе и національный характеръ—самымъ рѣшительнымъ образомъ повліяли на положеніе царской власти въ XVI вѣкѣ. Если государь былъ вотчинникомъ своего царства, то оно ему принадлежало, какъ собственность, со всею безусловностью владѣльческихъ правъ. Это и выражалъ Грозный, говоря, что онъ «родителей своихъ благословеніемъ, *свое* взялъ, а не чужое восхитилъ». Если власть государя опиралась на сознаніе народной массы, которая видѣла въ царѣ и великомъ князѣ всея Руси выразителя народнаго единства и символъ національной независимости, то очевиденъ демократическій складъ этой власти и очевидна ея независимость отъ какихъ бы то ни было частныхъ авторитетовъ и силъ въ странѣ. Такимъ образомъ, *московская власть была властью абсолютною и демократическою.*

Рядомъ же съ этою властью въ XV—XVI вѣкахъ, во главѣ административнаго и соціальнаго Московскаго порядка, находилось Московское боярство, исторія котораго съ такимъ интересомъ и успѣхомъ изучалась въ послѣднія десятилѣтія. Однако это изученіе не привело еще изслѣдователей къ единомыслію. Не всѣ одинаково смотрятъ на положеніе боярства въ XVI вѣкѣ. Однимъ оно представляется слабою политически средою, которая, внѣ служебныхъ отношеній, не имѣла ни внѣшняго устройства, ни внутренняго согласія, ни вліянія на массы, и, стало быть, не могла выступить на борьбу съ властью за какой-либо сословный интересъ. Съ этой точки зрѣнія гоненіе Грознаго на бояръ объясняется проявленіемъ ничѣмъ не оправдываемаго тиранства. Другимъ наблюдателямъ, напротивъ, боярство представляется какъ олигархическій, организованный въ партіи кругъ знатнѣйшихъ фамилій, которыя стремятся къ господству

въ государствѣ и готовы на явную и тайную борьбу за вліяніе и власть. Такая точка зрѣнія освѣщаетъ политику Грознаго относительно бояръ совершенно иначе. Грозный только оборонялся отъ направленныхъ на него козней, «за себя сталъ» по его собственному выраженію. Наконецъ, третьи не считаютъ возможнымъ ни отрицать политическихъ притязаній боярства, ни преувеличивать значеніе происходившихъ между властью и боярами столкновеній до размѣровъ правильной политической борьбы. Боярство, по этому послѣднему взгляду, было родовою аристократіею, которая притязала на первенствующее положеніе при дворѣ и въ государствѣ именно въ силу своего происхожденія. Но эти притязанія не имѣли въ виду ограничить державную власть или вообще измѣнить государственный порядокъ. Въ свою очередь, и власть до середины XVI вѣка не противопоставляла ничего опредѣленнаго боярскимъ притязаніямъ, не подавляла ихъ систематично и круто, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не считала для себя обязательнымъ ихъ удовлетворять или даже признавать. Неопредѣленность стремленій и взглядовъ вела къ отдѣльнымъ, иногда очень крупнымъ недоразумѣніямъ между государемъ и слугами; но принципіально вопросъ о взаимномъ отношеніи власти и боярства не поднимался ни разу до того времени, пока дѣло не разрѣшилось опричниною и казнями Грознаго. Это послѣднее мнѣніе кажется намъ болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ прочія.

Въ XVI вѣкѣ Московское боярство состояло изъ двухъ слоевъ. Одинъ, болѣе древній, но не высшій, состоялъ изъ лучшихъ семей стариннаго класса «вольныхъ слугъ» Московскаго княжескаго дома, издавна несшихъ придворную службу и призываемыхъ въ государеву думу. Другой слой, позднѣйшій и знатнѣйшій, образовался изъ служилаго потомства владѣтельныхъ удѣльныхъ князей, которое перешло на Московскую службу съ удѣловъ сѣверо-восточной Руси и изъ-за Литовскаго рубежа. Такую сложность, составъ высшаго служилаго класса въ Москвѣ получилъ съ середины XV вѣка, когда политическое торжество Москвы окончательно сломило удѣльные дворы и стянуло къ Московскому двору не только самихъ подчиненныхъ князей, но и слугъ ихъ—боярство удѣльныхъ дворовъ. Понятно, что въ Москвѣ именно съ этого времени должно было пріобрѣсти особую силу и важность мѣстничество, такъ какъ оно одно могло поддержать извѣстный порядокъ и создать болѣе или менѣе опредѣленныя отношенія въ этой массѣ служилаго люда, среди новой для него служебной обстановки. Мѣстничество и повело къ тому, что основаніемъ всѣхъ служебныхъ и житейскихъ отношеній при Московскомъ дворѣ XVI вѣка стало «отечество» лицъ, составлявшихъ этотъ дворъ. Выше прочихъ по «отечеству», разумѣется, стали титулованныя семьи, вѣтви старыхъ удѣльныхъ династій, успѣвшія съ честью перейти съ своихъ удѣловъ въ Москву, сохранивъ за собою и свои удѣльныя вотчины. Это, безспорно, былъ высшій

слой Московскаго боярства; до него лишь въ исключительныхъ случаяхъ служебныхъ отличій или дворцоваго фавора поднимались отдѣльные представители старыхъ не-княжескихъ боярскихъ фамилій, которыя были «искони вѣчные государскіе, ни у кого не служивали, окромя своихъ государей» Московскихъ князей. Эта то избранная среда перворазрядныхъ слугъ Московскаго государя занимала первыя мѣста вездѣ, гдѣ ей приходилось быть и дѣйствовать: во дворцѣ и на службѣ, на пирахъ и въ полкахъ. Такъ слѣдовало по «отечеству», потому что вообще, выражаясь словами царя В. Шуйскаго, «обыкли большая братья на большая мѣста сѣдати». Такъ «повелось», и такой обычай господствовалъ надъ умами настолько, что его признавали рѣшительно всѣ: и сами бояре, и государь и все Московское общество. Быть совѣтниками государя и его воеводами, руководить политическими отношеніями страны и управлять ея областями, окружать особу государя постояннымъ «синклитомъ царскимъ»,—это считалось какъ бы прирожденнымъ правомъ княжеско-боярской среды. Она сплошь состояла изъ лицъ княжескаго происхожденія, о которыхъ справедливо замѣтилъ В. О. Ключевскій, что «то все старинныя привычныя власти Русской земли, тѣ же власти, какія правили землею прежде по удѣламъ; только прежде онѣ правили ею по частямъ и по-одиночкѣ, а теперь, собравшись въ Москву, они правятъ всею землею и всѣ вмѣстѣ». Поэтому правительственное значеніе этой среды представлялось независимымъ отъ пожалованія или выслуги: оно боярамъ принадлежало «Божіею милостію», какъ завѣщанное предками родовое право. Въ «государевѣ родословцѣ» прежде всего искали князья-бояре опоры для занятой ими въ Москвѣ высокой позиціи, потому что разсматривали себя, какъ родовую аристократію. Милость Московскихъ государей и правительственныя преданія, шедшія изъ первыхъ эпохъ Московской исторіи, держали по старинѣ близко къ престолу нѣкоторыя семьи вѣковыхъ московскихъ слугъ не-княжеской «породы», въ родѣ Вельяминовыхъ и Кошкиныхъ. Но княжата не считали этихъ бояръ равными себѣ по «породѣ», такъ какъ по ихъ словамъ, тѣ пошли «не отъ великихъ и не отъ удѣльныхъ князей». Когда Грозный женился на Анастасіи, не бывшей княжною, то этимъ онъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ княжатъ, ихъ «изтѣснилъ», «тѣмъ изтѣснилъ, что женился, у боярина своего дочерь взялъ, понялъ робу свою». Хотя говорившіе такъ князья «полоумы» и называли царицу-робу «своею-сестрою», тѣмъ не менѣе съ очень ясною брезгливостью относились къ ея нетитулованному роду. Въ ихъ глазахъ боярскій родъ Кошкиныхъ не только не шелъ въ сравненіе съ Палеологами, съ которыми умѣлъ породниться Иванъ III, но не могъ равняться и съ княжескимъ родомъ Глинской, на которой былъ женатъ отецъ Грознаго. Грозный, конечно, сдѣлалъ менѣе блестящій выборъ, чѣмъ его отецъ и дѣдъ, на это то и указывали князья, называя рабою его жену, взятую изъ простого боярскаго рода. Этому простому роду они

прямо и рѣзко отказались повиноваться въ 1553 году, когда не захотѣли цѣловать крестъ маленькому сыну Грознаго Димитрію: «а Захарьинымъ намъ,—говорили они,—не служивать». Такая манера князей-бояръ XVI вѣка свысока относиться къ тому, что пошло не отъ великихъ и не отъ удѣльныхъ князей, даетъ основаніе думать, что въ средѣ высшаго Московскаго боярства господствовалъ именно княжескій элементъ съ его родословнымъ гоноромъ и удѣльными воспоминаніями.

Но кромѣ родословца государева, который давалъ опору притязаніямъ бояръ-князей на общественное и служебное первенство, у нихъ былъ и еще одинъ устой, поддерживавшій княжатъ на верху общественнаго порядка,—это—ихъ землевладѣніе. Родословная Московская знать была и земельною знатью. Всѣ, вообще, старые и служилые князья Московской Руси владѣли наслѣдственными земельными имуществами; нововыѣзжимъ князьямъ и слугамъ, если они пріѣзжали въ Москву на службу безъ земель, жаловались земли. Малоземельнымъ давали помѣстья, которыя нерѣдко, за службу, обращались въ вотчины. Можно считать безспорнымъ, что въ сферѣ частнаго свѣтскаго землевладѣнія московское боярство первенствовало и, замѣтимъ, — не только количественно, но и качественно. Въ XVI вѣкѣ еще существовали, какъ наслѣдіе болѣе ранней поры, исключительныя льготы знатныхъ землевладѣльцевъ. Представляя собою соединеніе нѣкоторыхъ правительственныхъ правъ съ вотчинными, эти льготы сообщались простымъ боярамъ пожалованіемъ отъ государя. Но у княжатъ-землевладѣльцевъ льготы и преимущества вытекли не изъ пожалованія, а представляли остатокъ удѣльной старины. Приходя на службу къ Московскимъ государямъ со своими вотчинами, въ которыхъ они пользовались державными правами, удѣльные князья и ихъ потомство обыкновенно не теряли этихъ вотчинъ и на Московской службѣ. Они переставали быть самостоятельными политическими владѣтелями, но оставались господами своихъ земель и людей со всею полнотою прежней власти. По отношенію къ Московскому государю они становились слугами, а по отношенію къ населенію своихъ вотчинъ были по-прежнему «государями». Зная это, Іосифъ Волоцкій и говорилъ о Московскомъ великомъ князѣ, что онъ «всеа русскіа земли государямъ государь», такой государь, «котораго судъ не посужается». Подобное сохраненіе старинныхъ владѣтельныхъ правъ за княжатами — фактъ безспорный и важный, хотя и мало изученный. Нѣтъ сомнѣнія, что въ своихъ вотчинахъ они имѣли всѣ атрибуты государствованія: у нихъ былъ свой дворъ, свое «воинство», которое они выводили на службу великаго князя Московскаго; они были свободны отъ поземельныхъ налоговъ; юрисдикція ихъ была почти не ограничена; свои земли они «жаловали» монастырямъ въ вотчины и своимъ служилымъ людямъ въ помѣстья. Пріобрѣтая къ старымъ вотчинамъ новыя, они и въ нихъ водворяли тѣ же порядки, хотя ихъ новыя земли

не были ихъ родовыми и не могли сами по себѣ питать владѣльческихъ традицій. Когда, напримѣръ, князь Ѳ. М. Мстиславскій получилъ отъ великаго князя Василія Ивановича выморочную волость Юхоть, то немедленно же сталъ жаловать земли церквамъ и служилымъ людямъ. Такъ, въ 1538 году, онъ «пожаловалъ своего сына боярскаго» въ помѣстье нѣсколькими деревнями: далъ деревню священнику «въ домъ Леонтія чудотворца», «въ препитаніе и въ вѣчное одержаніе» и т. д. Естественно было, вслѣдъ за князьями, и простымъ боярамъ водворять на своихъ земляхъ тѣ же вотчинные порядки и «пожалованіемъ великаго государя» усваивать себѣ такія же льготы и преимущества. Уже въ самомъ исходѣ XVI вѣка (1598 г.) Иванъ Григорьевичъ Нагой, напримѣръ, «пожаловалъ далъ человѣку своему Богдану Сидорову за его къ себѣ службу и за терпѣнье старинную свою вотчину въ Бѣльскомъ уѣздѣ, въ Селеховѣ слободѣ, сельцо Оноѳреево съ деревнями и съ починки», и прибавлялъ, что до той его вотчины его женѣ и дѣтямъ, роду и племени «дѣла нѣтъ никому ни въ чемъ никоторыми дѣлы». Но въ то же время онъ ни въ жалованной грамотѣ на вотчинку, ни въ своей духовной не объявлялъ, что отпускаетъ своего стараго слугу на свободу, напротивъ, онъ обязывалъ его дальнѣйшею службою женѣ и сыновьямъ своимъ.

Семья Романовыхъ, Ѳедоръ Никитинъ съ братьями, также имѣла у себя холопа-землевладѣльца,—Второго Никитина сына Бартенева. Въ 1589 году Второй Бартеневъ, будучи «человѣкомъ» Ѳедора Никитича, искалъ деревни на властяхъ Троице-Сергіева монастыря, «отчины своей, отца своего по купчей»; а на одиннадцать лѣтъ позже, служа въ казначеяхъ у Александра Никитича, этотъ же самый «рабъ» довелъ царю Борису на «государей» своихъ Романовыхъ. Что землевладѣльцы-холопи, «помѣщики своихъ государей», были явленіемъ гласнымъ и законнымъ въ XVI вѣкѣ, доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что въ 1565 году самъ царь велѣлъ своему сыну боярскому Казарину Трегубову, бывшему въ приставахъ у литовскаго гонца, «сказыватися княжъ Ивановымъ человѣкомъ Дмитріевича Бѣльскаго» и говорить гонцу, что онъ, Казаринъ, никакихъ служебныхъ вѣстей не знаетъ по той причинѣ, что онъ у своего государя князя Ивана въ его жалованьѣ былъ, въ *«помѣстьѣ»*.

Такимъ образомъ, создался въ Московскомъ государствѣ особый типъ привилегированнаго землевладѣнія—«боярское» землевладѣніе, самыми рѣзкими чертами оно было отграничено отъ другихъ менѣе льготныхъ видовъ владѣнія. Тяглый землевладѣлецъ сѣвера, служилый помѣщикъ центра, запада и юга, мелкій вотчинникъ на своей куплѣ или выслуженной вотчинѣ—весь этотъ мелкій Московскій людъ, отбывавшій всю мѣру государева тягла и службы съ своей земли, стоялъ неизмѣримо ниже землевладѣльца боярина, вѣдавшаго свои земли судомъ и данью, окруженнаго дворнею «изъ дѣтей боярскихъ» или—что̀ то же—«боярскихъ

холопей», для которыхъ онъ былъ «государемъ», гордаго своимъ удѣльнымъ «отечествомъ», близкаго ко двору великаго государя и живущаго въ государевой думѣ. Общественное разстояніе было громадно, настолько громадно, что прямо обращало эту землевладѣльческую княжеско-боярскую среду въ особый правящій классъ, который вмѣстѣ съ государемъ стоялъ высоко надъ всѣмъ Московскимъ обществомъ, руководя его судьбами.

Это были «государи» Русской земли, судъ которыхъ «посужался» только «великимъ государемъ»; это были «удѣльніи великіе русскіе князи», которые окружали «московскаго великаго князя» въ качествѣ его сотрудниковъ-соправителей. Съ перваго взгляда кажется, что этотъ правящій классъ поставленъ въ политическомъ отношеніи очень хорошо. Первенство въ администраціи и въ правительствѣ обезпечено ему его происхожденіемъ, «отечествомъ»; вліяніе на общество могло находить твердую опору въ его землевладѣніи. На самомъ же дѣлѣ въ XVI вѣкѣ княжата-бояре очень недовольны своимъ положеніемъ въ государствѣ. Прежде всего, Московскіе государи, признавая безусловно взаимныя отношенія бояръ такъ, какъ ихъ опредѣлялъ родословецъ, сами себя, однако, ничѣмъ не желали стѣснять въ отношеніи своихъ бояръ, ни родословцемъ, ни преданіями удѣльнаго времени. Видя въ самихъ себѣ самодержавныхъ государей всея Руси, а въ княжатахъ своихъ «лукавыхъ и прегордыхъ рабовъ», Московскіе государи не считали нужнымъ стѣсняться ихъ мнѣніями и руководиться ихъ совѣтами. Великій князь Василій Ивановичъ обзывалъ бояръ «смердами», а Грозный говорилъ имъ, что «подъ повелительми и приставники намъ быти не пригоже»; «како же и самодержецъ наречется, аще не самъ строитъ?»—спрашивалъ онъ себя о себѣ же самомъ. Очень извѣстны эти столкновенія Московскихъ государей съ боярами-княжатами, и намъ нѣтъ нужды повторять разсказы о нихъ; напомнимъ только, что высокое мнѣніе государей Московскихъ о существѣ ихъ власти поддерживалось не только ихъ собственнымъ сознаніемъ, но и ученіемъ тогдашняго духовенства. Въ первой половинѣ XVI вѣка для княжатъ-бояръ уже совершенно стало ясно, что ихъ политическое значеніе отрицается не одними монархами, но и той церковной интеллигенціей, которая господствовала въ литературѣ того времени. Затѣмъ, одновременно съ политическимъ авторитетомъ боярства, стало колебаться и боярское землевладѣніе, во-первыхъ, подъ тяжестью ратныхъ службъ и повинностей, которыя на него ложились съ особенною силою во время войнъ Грознаго, а во-вторыхъ, отъ недостатка рабочихъ рукъ, вслѣдствіе того, что рабочее населеніе стало съ середины XVI вѣка уходить со старыхъ мѣстъ на новыя земли. Продавая и закладывая часть земель капиталистамъ того времени—монастырямъ, бояре одновременно должны были принимать мѣры противъ того, чтобы не запустошить остальныхъ своихъ земель и не выпустить съ нихъ крестьянъ за тѣ же монастыри. Такимъ

образомъ, сверху, отъ государей, боярство не встрѣчало полнаго признанія того, что считало своимъ неотъемлемымъ правомъ; снизу, отъ своихъ «работныхъ», оно видѣло подрывъ своему хозяйственному благосостоянію; въ духовенствѣ же оно находило въ одно и то же время и политическаго недоброхота, который стоялъ на сторонѣ государева «самодержавства», и хозяйственнаго соперника, который отовсюду перетягивалъ въ свои руки и земли, и земледѣльцевъ. Таковы вкратцѣ обстоятельства, вызывавшія среди бояръ-князей XVI вѣка тревогу и раздраженіе.

Бояре-князья не таили своего недовольства. Они высказывали его и литературнымъ путемъ, и практически. Противъ духовенства вооружались они съ особеннымъ пыломъ и свободою, нападая одинаково и на политическія тенденціи и на землевладѣльческую практику монашества извѣстнаго «осифлянскаго» направленія. Боярскими взглядами и чувствами проникнуто нѣсколько замѣчательныхъ публицистическихъ памятниковъ XVI столѣтія, обличающихъ политическую угодливость и сребролюбіе «осифлянъ» или «жидовлянъ», какъ ихъ иногда обзывали въ глаза. Разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи права монастырей пріобрѣтать вотчины было подготовлено въ значительной мѣрѣ литературною полемикою, въ которой монастырское землевладѣніе получило полную и безпощадную нравственную и практическую оцѣнку. Крестьянскій вопросъ XVI вѣка также занималъ видное мѣсто въ этой литературѣ, хотя по сложности своей и не получилъ въ ней достаточнаго освѣщенія и разработки. Зато надъ политическимъ вопросомъ объ отношеніи государственной власти къ правительственному классу, писатели боярскаго направленія задумывались сравнительно мало. Этому политическому вопросу суждено было прежде другихъ выплыть на поверхность практической жизни и вызвать въ государствѣ чрезвычайно важныя явленія, роковыя для политическихъ судебъ боярско-княжескаго класса.

Отношенія князей-бояръ къ государямъ опредѣлялись въ Москвѣ не отвлеченными теоретическими разсужденіями, а чисто житейскимъ путемъ. И полнота государевой власти, и аристократическій составъ боярства были фактами, которые сложились исподволь, исторически, и отрицать которые было невозможно. Князья-бояре до средины XVI вѣка совершенно признавали «самодержавство» государево, а государь вполнѣ раздѣлялъ ихъ понятія о родовой чести. Но бояре иногда держали себя не такъ, какъ хотѣлось ихъ монарху, а монархъ дѣйствовалъ не всегда такъ, какъ пріятно было боярамъ. Возникали временныя и частныя недоразумѣнія, исходъ которыхъ, однако, не измѣнялъ установившагося порядка. Боярство роптало и пробовало «отъѣзжать», государи «опалялись», наказывали за ропотъ и отъѣздъ, но ни та, ни другая сторона не думала о коренной реформѣ отношеній. Первая мысль объ этомъ, какъ кажется, возникла только при Грозномъ. Тогда образовался кружокъ боярскій, извѣстный

подъ названіемъ «избранной рады», и покусился на власть подъ руководствомъ попа Сильвестра и Алексѣя Адашева. Самъ Грозный въ посланіи къ Курбскому ясно намекаетъ на то, чего хотѣли достигнуть эти люди. Они, по его выраженію, начали совѣщаться о мірскихъ, то-есть государственныхъ дѣлахъ тайно отъ него, а съ него стали «снимать власть», «приводя въ противословіе» ему бояръ. Они раздавали саны и вотчины самовольно и противозаконно, возвращая князьямъ тѣ ихъ вотчины, «грады и села», которыя были у нихъ взяты на государя «уложеніемъ» великаго князя Ивана III; въ то же время они разрѣшали отчужденіе боярско-княжескихъ земель, свободное обращеніе которыхъ запрещалось неоднократно при Иванѣ Васильевичѣ, Василіѣ Ивановичѣ и, наконецъ, въ 1551 году: «которымъ вотчинамъ еже нѣсть потреба отъ васъ даятися» писалъ Грозный о боярахъ Курбскому, «и тѣ вотчины вѣтру подобно роздалъ» Сильвестръ. Этимъ Сильвестръ «примирилъ къ себѣ многихъ людей», то-есть, привлекъ къ себѣ новыхъ сторонниковъ, которыми и наполнилъ всю администрацію; «ни единыя власти не оставиша, идѣже своя угодники не поставиша», говоритъ Грозный. Наконецъ, бояре отобрали у государя право жаловать боярство, «отъ прародителей нашихъ данную намъ власть отъ насъ отъяша»,— писалъ Грозный,— «еже вамъ бояромъ нашимъ по нашему жалованью честію председанія почтеннымъ быти». Они усвоили это право себѣ. Сильвестръ такимъ способомъ образовалъ свою партію, съ которою и думалъ править «ничто же отъ насъ пытая», по словамъ царя. Обративъ вниманіе на это мѣсто въ посланіи Ивана IV къ Курбскому, проф. Сергѣевичъ находитъ полное ему подтвержденіе и въ «Исторіи» Курбскаго. Онъ даже думаетъ, что Сильвестръ съ «угодниками» провелъ и въ Судебникъ ограниченіе царской власти. Осторожнѣе на этомъ не настаивать, но возможно и необходимо признать, что для самого Грознаго боярская политика представилась самымъ рѣшительнымъ покушеніемъ на его власть. И онъ далъ столь же рѣшительный отпоръ этому покушенію. Въ его умѣ вопросъ о боярской политикѣ вызвалъ усиленную работу мысли. Не одну личную или династическую опасность сулило ему боярско-княжеское своеволіе и противословіе: онъ понималъ и ясно выражалъ, что послѣдствія своеволія могутъ быть шире и сложнѣе. «Аще убо царю не повинуются подовластные», писалъ онъ, «никогда же отъ междоусобныхъ браней престанутъ». Вступивъ въ борьбу съ «измѣнниками», онъ думалъ, что наставляетъ ихъ «на истину и на свѣтъ», чтобы они престали отъ междоусобныхъ браней и строптивнаго житія «ими же царствія растлѣваются». Онъ ядовито смѣется надъ Курбскимъ за то, что тотъ хвалится бранною храбростью, а не подумаетъ, что эта добродѣтель имѣетъ смыслъ и цѣну только при внутренней государственной крѣпости, «аще строенія въ царствѣ благая будутъ». Для Грознаго не можетъ быть доблести въ такомъ человѣкѣ, какъ Курбскій,

который былъ «въ дому измѣнникъ» и не имѣлъ разсужденія о важности государственнаго порядка. Такимъ образомъ, не только собственный интересъ, но и заботы о царствѣ руководили Грознымъ. Онъ отстаивалъ не право на личный произволъ, а принципъ единовластія, какъ основаніе государственной силы и порядка. Сначала онъ, кажется, боролся мягкими мѣрами: «казнію конечною ни единому коснухомся», говоритъ онъ самъ. Разорвавъ со своими назойливыми совѣтниками, онъ велѣлъ всѣмъ прочимъ «отъ нихъ отлучитися и къ нимъ не пристояти» и взялъ въ томъ со всѣхъ крестное цѣлованіе. Когда же, не смотря на крестное цѣлованіе, связи у бояръ съ опальными не порвались, тогда Грозный началъ гоненія; гоненія вызвали отъѣзды бояръ, а отъѣзды, въ свою очередь, вызвали новыя репрессіи. Такъ мало-по-малу обострялось политическое положеніе, пока, наконецъ, Грозный не рѣшился на государственный переворотъ, называемый опричниною.

На исторіи опричнины намъ придется остановиться подолѣе.

Надъ вопросомъ о томъ, что такое опричнина царя Ивана Васильевича, много трудились ученые. Одинъ изъ нихъ справедливо и не безъ юмора замѣтилъ, что «учрежденіе это всегда казалось очень страннымъ какъ тѣмъ, кто страдалъ отъ него, такъ и тѣмъ, кто его изслѣдовалъ». Въ самомъ дѣлѣ, подлинныхъ документовъ по дѣлу учрежденія опричнины не сохранилось; официальная лѣтопись повѣствуетъ объ этомъ кратко и не раскрываетъ смысла учрежденія; русскіе же люди XVI вѣка, говорившіе объ опричнинѣ, не объясняютъ ея хорошо и какъ будто не умѣютъ ее описать. И дьяку Ивану Тимоѳееву, и знатному князю И. М. Катыреву-Ростовскому дѣло представляется такъ: въ ярости на своихъ подданныхъ Грозный раздѣлилъ государство на двѣ части,—одну онъ далъ царю Симеону, другую взялъ себѣ и заповѣдалъ своей части «оную часть людей насиловати и смерти предавати». Къ этому Тимоѳеевъ прибавляетъ, что вмѣсто «добромыслимыхъ вельможъ», избитыхъ и изгнанныхъ, Иванъ приблизилъ къ себѣ иностранцевъ и подпалъ подъ ихъ вліяніе до такой степени, что «вся внутренняя его въ руку варваръ быша». Но мы знаемъ, что правленіе Симеона было кратковременнымъ и позднѣйшимъ эпизодомъ въ исторіи опричнины, что иностранцы, хотя и вѣдались въ опричнинѣ, однако не имѣли въ ней никакого значенія, и что показная цѣль учрежденія заключалась вовсе не въ томъ, чтобы насиловать и избивать подданныхъ государя, а въ томъ, чтобы «дворъ ему (государю) себѣ и на весь свой обиходъ учинити особной». Такимъ образомъ, у насъ нѣтъ ничего надежнаго для сужденія о дѣлѣ, кромѣ краткой записи лѣтописца о началѣ опричнины да отдѣльныхъ упоминаній о ней въ документахъ, прямо къ ея учрежденію не относящихся. Остается широкое поле для догадокъ и домысловъ.

Конечно, легче всего объявить «нелѣпымъ» раздѣленіе государства на опричнину и земщину, и объяснить его причудами робкаго тирана,

такъ нѣкоторые и дѣлаютъ. Но не всѣхъ удовлетворяетъ столь простой взглядъ на дѣло. С. М. Соловьевъ объяснялъ опричнину, какъ попытку Грознаго формально отдѣлиться отъ ненадежнаго въ его глазахъ боярскаго правительственнаго класса; устроенный съ такою цѣлью новый дворъ царя на дѣлѣ выродился въ орудіе террора, исказился въ сыскное учрежденіе по дѣламъ боярской и всякой иной измѣны. Такимъ именно сыскнымъ учрежденіемъ, «высшею полиціею по дѣламъ государственной измѣны» представляетъ намъ опричнину В. О. Ключевскій. И другіе историки видятъ въ ней орудіе борьбы съ боярствомъ, и при томъ странное и неудачное. Только К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Е. А. Бѣловъ и С. М. Середонинъ склонны придавать опричнинѣ большой политическій смыслъ: они думаютъ, что опричнина направлялась противъ потомства удѣльныхъ князей и имѣла цѣлью сломить ихъ традиціонныя права и преимущества. Однако такой, по нашему мнѣнію, близкій къ истинѣ взглядъ не раскрытъ съ желаемою полнотою, и это заставляетъ насъ остановиться на опричнинѣ для того, чтобы показать—какими своими послѣдствіями и почему опричнина повліяла на развитіе смуты въ Московскомъ обществѣ.

До нашего времени не сохранился подлинный указъ объ учрежденіи опричнины; но мы знаемъ о его существованіи изъ описи царскаго архива XVI вѣка и думаемъ, что въ Александроневской лѣтописи находится не вполнѣ удачное и вразумительное его сокращеніе. По лѣтописи мы получаемъ лишь приблизительное понятіе о томъ, что представляла собою опричнина въ своемъ началѣ. Это не былъ только «наборъ особаго корпуса тѣлохранителей, въ родѣ турецкихъ янычаръ», какъ выразился одинъ изъ позднѣйшихъ историковъ, а было нѣчто болѣе сложное. Учреждался особый государевъ дворъ, отдѣльно отъ стараго московскаго двора. Въ немъ долженъ былъ быть особый дворецкій, особые казначеи и дьяки, особые бояре и окольничьи, придворные и служилые люди, наконецъ, особая дворня на всякаго рода «дворцахъ»: сытномъ, кормовомъ, хлѣбенномъ и т. д. Для содержанія всего этого люда взяты были города и волости изъ разныхъ мѣстъ Московскаго государства. Они образовали территорію опричнины черезполосно съ землями, оставленными въ старомъ порядкѣ управленія и получившими имя «земщины». Первоначальный объемъ этой территоріи, опредѣленный въ 1565 году, былъ въ послѣдующіе годы увеличенъ настолько, что охватилъ добрую половину государства.

Для какихъ же надобностей давали этой территоріи такіе большіе размѣры? Нѣкоторый отвѣтъ на это предлагаетъ сама лѣтопись въ разсказѣ о началѣ опричнины.

Во-первыхъ, царь заводилъ новое хозяйство въ опричномъ дворцѣ и бралъ къ нему, по обычаю, дворцовыя села и волости. Для самаго дворца первоначально выбрано было мѣсто въ Кремлѣ, снесены дворцовыя службы и взяты на государя погорѣвшія въ 1565 году усадьбы митропо-

лита и князя Владиміра Андреевича. Но почему-то Грозный сталъ жить не въ Кремлѣ, а на Воздвиженкѣ въ новомъ дворцѣ, куда перешелъ въ 1567 году. Къ новому опричному дворцу приписаны были въ самой Москвѣ нѣкоторыя улицы и слободы, а сверхъ того дворцовыя волости и села подъ Москвою и вдали отъ нея. Мы не знаемъ, чѣмъ былъ обусловленъ выборъ въ опричнину тѣхъ, а не иныхъ мѣстностей изъ общаго запаса собственно дворцовыхъ земель; мы не можемъ представить даже приблизительнаго перечня волостей, взятыхъ въ новый опричный дворецъ, но думаемъ, что такой перечень, если бы и былъ возможенъ, не имѣлъ бы особой важности. Во дворецъ, какъ объ этомъ можно догадываться, брали земли собственно дворцовыя въ мѣрѣ хозяйственной надобности, для устройства различныхъ службъ и для жилищъ придворнаго штата, находящагося при исполненіи дворцовыхъ обязанностей.

Но такъ какъ этотъ придворный и вообще служилый штатъ требовалъ обезпеченія и земельнаго испомѣщенія, то, во-вторыхъ, кромѣ собственно дворцовыхъ земель, опричнинѣ были нужны земли вотчинныя и помѣстныя. Грозный въ данномъ случаѣ повторилъ то, что было сдѣлано имъ же самимъ за 15 лѣтъ передъ тѣмъ. Въ 1550 году онъ разомъ испомѣстилъ кругомъ Москвы «помѣщиковъ дѣтей боярскихъ лучшихъ слугъ тысячу человѣкъ». Теперь онъ также выбираетъ себѣ «князей и дворянъ дѣтей боярскихъ, дворовыхъ и городовыхъ тысячу головъ»; но испомѣщаетъ ихъ не кругомъ Москвы, а въ другихъ, по преимуществу «Замосковныхъ», уѣздахъ: Галицкомъ, Костромскомъ, Суздальскомъ, также въ Заоцкихъ городахъ, а съ 1571 года, вѣроятно, и въ Новгородскихъ пятинахъ. Въ этихъ мѣстахъ, по словамъ лѣтописи, онъ производилъ мѣну земель: «вотчинниковъ и помѣщиковъ, которымъ не быти въ опричнинѣ, велѣлъ изъ тѣхъ городовъ вывести и подавати земли велѣлъ въ то мѣсто въ иныхъ городѣхъ». Надобно замѣтить, что нѣкоторыя грамоты безусловно подтверждаютъ это лѣтописное показаніе: вотчинники и помѣщики дѣйствительно лишались своихъ земель въ опричныхъ уѣздахъ и притомъ сразу всѣмъ уѣздомъ или, по ихъ словамъ, «съ городомъ вмѣстѣ, а не въ опалѣ—какъ государь взялъ городъ въ опричнину». За взятыя земли служилые люди вознаграждались другими, гдѣ государь пожалуетъ, или гдѣ сами пріищутъ. Такимъ образомъ всякій уѣздъ, взятый въ опричнину со служилыми землями, былъ осужденъ на коренную ломку. Землевладѣніе въ немъ подвергалось пересмотру и земли мѣняли владѣльцевъ, если только владѣльцы сами не становились опричниками. Можно, кажется, не сомнѣваться въ томъ, что такой пересмотръ вызванъ былъ соображеніями политическаго порядка. Въ центральныхъ областяхъ государства, для опричнины были отдѣлены какъ разъ тѣ мѣстности, гдѣ еще существовало на старинныхъ удѣльныхъ территоріяхъ землевладѣніе княжатъ, потомковъ владѣтельныхъ князей. Опричнина дѣйствовала среди родовыхъ

вотчинъ князей Ярославскихъ, Бѣлозерскихъ и Ростовскихъ (отъ Ростова до Чаронды), князей Стародубскихъ и Суздальскихъ (отъ Суздаля до Юрьева и Балахны), князей Черниговскихъ и иныхъ юго-западныхъ на верхней Окѣ. Эти вотчины постепенно входили въ опричнину: если сравнимъ перечни княжескихъ вотчинъ въ извѣстныхъ указахъ о нихъ—царскомъ 1562 года и «земскомъ» 1572 года, то увидимъ, что въ 1572 году въ вѣдѣніи «земскаго» правительства остались только вотчины Ярославскія и Ростовскія, Оболенскія и Мосальскія, Тверскія и Рязанскія; всѣ же остальныя, названныя въ «старомъ государевѣ уложеніи» 1562 года, уже отошли въ опричнину. А послѣ 1572 года и вотчины Ярославскія и Ростовскія, какъ мы уже указывали, взяты были въ государевъ «дворъ». Такимъ образомъ мало-по-малу почти сполна собрались въ опричномъ управленіи старыя удѣльныя земли, исконные владѣльцы которыхъ возбуждали гнѣвъ и подозрѣніе Грознаго. На этихъ-то владѣльцевъ и долженъ былъ пасть всею тяжестью затѣянный Грознымъ пересмотръ землевладѣнія. Однихъ Грозный сорвалъ со старыхъ мѣстъ и развѣялъ по новымъ далекимъ и чуждымъ мѣстамъ, другихъ ввелъ въ новую опричную службу и поставилъ подъ строгій непосредственный свой надзоръ. Въ завѣщаніи Грознаго находимъ многочисленныя указанія на то, что государь бралъ «за себя» земли служилыхъ князей; но всѣ эти и имъ подобныя указанія, къ сожалѣнію, слишкомъ мимолетны и кратки, чтобы дать намъ точную и полную картину потрясеній, пережитыхъ въ опричнинѣ княжескимъ землевладѣніемъ. Сравнительно лучше мы можемъ судить о положеніи дѣлъ въ Заоцкихъ городахъ по верхней Окѣ. Тамъ были на исконныхъ своихъ владѣніяхъ потомки удѣльныхъ князей, князья Одоевскіе, Воротынскіе, Трубецкіе и другіе; «еще тѣ княжата были на своихъ удѣлѣхъ и велія отчины подъ собою имѣли», говоритъ о нихъ извѣстная фраза Курбскаго. Когда въ это гнѣздо княжатъ вторгся съ опричниною Грозный, онъ нѣкоторыхъ изъ княжатъ взялъ въ опричную «тысячу головъ»: въ числѣ «воеводъ изъ опришнины» дѣйствовали, напримѣръ, князья Ѳедоръ Михайловичъ Трубецкой и Никита Ивановичъ Одоевскій. Другихъ онъ исподволь сводилъ на новыя мѣста; такъ князю Михаилу Ивановичу Воротынскому уже нѣсколько спустя послѣ учрежденія опричнины данъ былъ Стародубъ Ряполовскій вмѣсто его старой вотчины (Одоева и другихъ городовъ); другіе князья съ верхней Оки получаютъ земли въ уѣздахъ Московскомъ, Коломенскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ и другихъ. Результаты такихъ мѣропріятій были многообразны и важны. Если мы будемъ помнить, что въ опричное управленіе были введены, за немногими и незначительными исключеніями, всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ ранѣе существовали старыя удѣльныя княжества, то поймемъ, что опричнина подвергла систематической ломкѣ вотчинное землевладѣніе служилыхъ княжатъ вообще, на всемъ его пространствѣ. Зная истинные размѣры опричнины, мы увѣримся

въ полной справедливости словъ Флетчера о княжатахъ (въ IX главѣ), что Грозный, учредивъ опричнину, захватилъ ихъ наслѣдственныя земли, за исключеніемъ весьма незначительной доли, и далъ княжатамъ другія земли въ видѣ помѣстій, которыми они владѣютъ, пока угодно царю въ областяхъ столь отдаленныхъ, что тамъ они не имѣютъ ни любви народной, ни вліянія, ибо они не тамъ родились и не были тамъ извѣстны. Теперь, прибавляетъ Флетчеръ, высшая знать, называемая удѣльными князьями, сравнена съ остальными; только лишь въ сознаніи и чувствѣ народномъ сохраняетъ она нѣкоторое значеніе и до сихъ поръ пользуется внѣшнимъ почетомъ въ торжественныхъ собраніяхъ. По нашему мнѣнію, это очень точное опредѣленіе одного изъ послѣдствій опричнины. Другое послѣдствіе, вытекавшее изъ тѣхъ же мѣропріятій, было не менѣе важно. На территоріи старыхъ удѣльныхъ владѣній еще жили старинные порядки и рядомъ съ властью Московскаго государя еще дѣйствовали старые авторитеты. «Служилые» люди въ XVI вѣкѣ здѣсь служили со своихъ земель не одному «великому государю», но и частнымъ «государямъ». Въ срединѣ столѣтія въ Тверскомъ уѣздѣ, напримѣръ, изъ 272 вотчинъ не менѣе, чѣмъ съ 53-хъ, владѣльцы служили не государю, а князю Владиміру Андреевичу Старицкому, князьямъ Оболенскимъ, Микулинскимъ, Мстиславскому, Ростовскому, Голицыну, Курлятеву, даже простымъ боярамъ; съ нѣкоторыхъ же вотчинъ и вовсе не было службы. Понятно, что этотъ порядокъ не могъ удержаться при перемѣнахъ землевладѣнія, какія внесла опричнина. Частные авторитеты поникли подъ грозою опричнины и были удалены; ихъ служилые люди становились въ непосредственную зависимость отъ великаго государя, а общій пересмотръ землевладѣнія привлекалъ ихъ всѣхъ на опричную государеву службу или же выводилъ ихъ за предѣлы опричнины. Съ опричниною должны были исчезнуть «воинства» въ нѣсколько тысячъ слугъ, съ которыми княжата раньше приходили на государеву службу, какъ должны были искорениться и всѣ прочія слѣды старыхъ удѣльныхъ обычаевъ и вольности въ области служебныхъ отношеній. Такъ, захватывая въ опричнину старинныя удѣльныя территоріи для испомѣщенія своихъ новыхъ слугъ, Грозный производилъ въ нихъ коренныя перемѣны, замѣняя остатки удѣльныхъ переживаній, новыми порядками, такими, которые равняли всѣхъ предъ лицомъ государя въ его «особномъ обиходѣ», гдѣ уже не могло быть удѣльныхъ воспоминаній и аристократическихъ традицій. Любопытно, что этотъ пересмотръ порядковъ и людей продолжался много лѣтъ спустя послѣ начала опричнины. Очень изобразительно описываетъ его самъ Грозный въ своей извѣстной челобитной 30-го октября 1575 года на имя великаго князя Симеона Бекбулатовича: «чтобъ еси, государь, милость показалъ, ослободилъ людишокъ перебрать, бояръ и дворянъ и дѣтей боярскихъ и дворовыхъ людишокъ: иныхъ бы еси ослободилъ отослать, а иныхъ бы еси

пожаловалъ ослободилъ принять;... а ослободилъ бы еси пожаловалъ изо всякихъ людей выбирать и пріимать, и которые намъ не надобны, и намъ бы тѣхъ пожаловалъ еси, государь, ослободилъ прочь отсылати;... и которые похотятъ къ намъ, и ты бъ, государь, милость показалъ ослободилъ ихъ быти у насъ безопально и отъ насъ ихъ имати не велѣлъ; а которые отъ насъ поѣдутъ и учнутъ тебѣ государю, бити челомъ, и ты бъ... тѣхъ нашихъ людишокъ, которые учнутъ отъ насъ отходити, пожаловалъ не принималъ». Подъ притворнымъ самоуничиженіемъ царя «Иванца Васильева» въ его обращеніи къ только что поставленному «великому князю» Симеону скрывается одинъ изъ обычныхъ для того времени указовъ о пересмотрѣ служилыхъ людей при введеніи опричнаго порядка.

Въ третьихъ, кромѣ дворцовыхъ, вотчинныхъ и помѣстныхъ земель, многія волости, по словамъ лѣтописи, «государь поималъ кормленымъ окупомъ, съ которыхъ волостей имати всякіе доходы на него государьской обиходъ, жаловати бояръ и дворянъ и всякихъ его государевыхъ дворовыхъ людей, которые будутъ у него въ опришнинѣ». Это—вѣрное, но не полное указаніе лѣтописи на доходъ съ опричныхъ земель. Кормленый окупъ—спеціальный сборъ, своего рода выкупной платежъ волостей за право самоуправленія, установленный съ 1555—1556 года. Мы знаемъ, что имъ не ограничивались доходы опричнины. Въ опричнину поступали, съ одной стороны, прямыя подати вообще, а съ другой—и разнаго рода косвенные налоги. Когда былъ взятъ въ опричнину Симоновъ монастырь, ему было велѣно платить въ опричнину «всякія подати» («и ямскія и приметныя деньги и за городовое и за засѣчное и за ямчужное дѣло»—обычная формула того времени). Когда въ опричнину была взята Торговая сторона Великаго Новгорода, то опричные дьяки стали на ней вѣдать всѣ таможенные сборы, опредѣленные особою таможенною грамотою 1571 года. Такимъ образомъ, нѣкоторые города и волости были введены въ опричнину по соображеніямъ финансовымъ: назначеніемъ ихъ было доставлять опричнинѣ отдѣльные отъ «земскихъ» доходы. Разумѣется, вся территорія опричнины платила искони существовавшіе на Руси «дани и оброки», особенно же волости промышленнаго Поморья, гдѣ не было помѣщиковъ; но главнѣйшій интересъ и значеніе для опричной царской казны представляли крупные городскіе посады, такъ какъ съ ихъ населенія и рынковъ поступали многообразные и богатѣйшіе сборы. Интересно посмотрѣть, какъ были подобраны для опричнины эти торгово-промышленные центры. Къ нѣкоторымъ, кажется, безспорнымъ и не лишеннымъ значенія выводамъ можетъ привести въ данномъ случаѣ простое знакомство съ картою Московскаго государства. Нанеся на карту важнѣйшіе пути отъ Москвы къ рубежамъ государства и отмѣтивъ на картѣ мѣста, взятыя въ опричнину, убѣдимся, что въ опричнину попали всѣ главные пути съ большею частью городовъ на

ихъ стоящихъ. Можно даже, не рискуя впасть въ преувеличеніе, сказать, что опричнина распоряжалась на всемъ пространствѣ этихъ путей, исключая развѣ самыхъ порубежныхъ мѣстъ. Изъ всѣхъ дорогъ, связывавшихъ Москву съ рубежами, развѣ только дороги на югъ, на Тулу и Рязань, оставлены опричниною безъ вниманія, думаемъ потому, что ихъ таможенная и всякая иная доходность была не велика, а все ихъ протяженіе было въ безпокойныхъ мѣстахъ южной украйны.

Изложенныя нами наблюденія надъ составомъ земель, взятыхъ въ опричнину, можно теперь свести къ одному заключенію. Территорія опричнины, слагавшаяся постепенно, въ 70-хъ годахъ XVI вѣка составлена была изъ городовъ и волостей, лежавшихъ въ центральныхъ и сѣверныхъ мѣстностяхъ государства—въ Поморьѣ, Замосковныхъ и Заоцкихъ городахъ, въ пятинахъ Обонежской и Бѣжецкой. Опираясь на сѣверѣ на «великое море-окіанъ», опричныя земли врѣзывались въ «земщину», раздѣляя ее надвое. На востокѣ за земщиной оставались Пермскіе и Вятскіе города, Понизовье и Рязань; на западѣ—города порубежные: «отъ нѣмецкой украйны» (Псковскіе и Новгородскіе), «отъ литовской украйны» (Великія Луки, Смоленскъ и др.) и города Сѣверскіе. На югѣ эти двѣ полосы «земщины» связывались Украинными городами да «дикимъ полемъ». Московскимъ сѣверомъ, Поморьемъ и двумя новгородскими пятинами опричнина владѣла безраздѣльно; въ центральныхъ же областяхъ ея земли перемѣшивались съ земскими въ такой черезполосицѣ, которую нельзя не только объяснить, но и просто изобразить. За земщиною оставались здѣсь изъ большихъ городовъ, кажется, только Тверь, Владиміръ, Калуга. Города Ярославль и Переяславль Залѣсскій, какъ кажется, были взяты изъ «земщины» только въ серединѣ 70-хъ годовъ. Во всякомъ случаѣ, огромное большинство городовъ и волостей въ Московскомъ центрѣ отошло отъ земщины, и мы имѣемъ право сказать, что земщинѣ, въ концѣ концовъ, оставлены были окраины государства. Получилось нѣчто обратное тому, что мы видимъ въ императорскихъ и сенатскихъ провинціяхъ древняго Рима: тамъ императорская власть беретъ въ непосредственное вѣдѣніе военныя окраины и кольцомъ легіоновъ сковываетъ старый центръ здѣсь царская власть, наоборотъ, отдѣляетъ себѣ въ опричнину внутреннія области, оставляя старому управленію военныя окраины государства.

Вотъ къ какимъ результатамъ привело насъ изученіе территоріальнаго состава опричнины. Учрежденный въ 1565 году новый дворъ Московскаго государя въ десять лѣтъ охватилъ всѣ внутреннія области государства, произвелъ существенныя перемѣны въ служиломъ землевладѣніи этихъ областей, завладѣлъ путями внѣшнихъ сообщеній и почти всѣми важнѣйшими рынками страны и количественно сравнялся съ земщиною, если только не переросъ ее. Въ 70-хъ годахъ XVI вѣка это далеко не «отрядъ царскихъ тѣлохранителей» и даже не «опричнина» въ смыслѣ

удѣльнаго двора. Новый дворъ Грознаго царя до такой степени разросся и осложнился, что пересталъ быть опричниною не только по существу, но и по официальному наименованію: около 1572 года слово «опричнина» въ разрядахъ исчезаетъ и замѣняется словомъ «дворъ». Думаемъ, что это не случайность, а достаточно ясный признакъ того, что въ сознаніи творцовъ опричнины она измѣнила свой первоначальный видъ.

Рядъ наблюденій, изложенныхъ выше, ставитъ насъ на такую точку зрѣнія, съ которой существующія объясненія опричнины представляются не вполнѣ соотвѣтствующими исторической дѣйствительности. Мы видимъ, что, вопреки обычному мнѣнію, опричнина вовсе не стояла «внѣ» государства. Въ учрежденіи опричнины вовсе не было «удаленія главы государства отъ государства», какъ выражался С. М. Соловьевъ; напротивъ, опричнина забирала въ свои руки все государство въ его коренной части, оставивъ «земскому» управленію рубежи, и даже стремилась къ государственнымъ преобразованіямъ, ибо вносила существенныя перемѣны въ составъ служилаго землевладѣнія. Уничтожая его аристократическій строй, опричнина была направлена въ сущности противъ тѣхъ сторонъ государственнаго порядка, которыя терпѣли и поддерживали такой строй. Она дѣйствовала не «противъ лицъ», какъ говоритъ В. О. Ключевскій, а именно противъ порядка, и потому была гораздо болѣе орудіемъ государственной реформы, чѣмъ простымъ полицейскимъ средствомъ пресѣченія и предупрежденія государственныхъ преступленій. Говоря такъ, мы совсѣмъ не отрицаемъ тѣхъ отвратительно-жестокихъ гоненій, которымъ подвергалъ въ опричнинѣ Грозный царь своихъ воображаемыхъ и дѣйствительныхъ враговъ. И Курбскій, и иностранцы говорятъ о нихъ много и вѣроподобно. Но намъ кажется, что сцены звѣрства и разврата, всѣхъ ужасавшія и вмѣстѣ съ тѣмъ занимавшія, были какъ бы грязною пѣною, которая кипѣла на поверхности опричной жизни, закрывая будничную работу, происходившую въ ея глубинахъ. Непонятное ожесточеніе Грознаго, грубый произволъ его «кромѣшниковъ» гораздо болѣе затрогивали интересъ современниковъ, чѣмъ обыденная дѣятельность опричнины, направленная на то, чтобы «людишекъ перебрать, бояръ и дворянъ и дѣтей боярскихъ и дворовыхъ людишекъ». Современники замѣтили только результаты этой дѣятельности—разгромъ княжескаго землевладѣнія: Курбскій страстно упрекалъ за него Грознаго, говоря, что царь губилъ княжатъ ради вотчинъ, стяжаній и скарбовъ; Флетчеръ спокойно указывалъ на униженіе «удѣльныхъ князей» послѣ того, какъ Грозный захватилъ ихъ вотчины. Но ни тотъ, ни другой изъ нихъ, да и вообще никто не оставилъ намъ полной картины того, какъ царь Иванъ Васильевичъ сосредоточилъ въ своихъ рукахъ, помимо «земскихъ» бояръ, распоряженіе доходнѣйшими мѣстами государства и его торговыми путями и, располагая своею опричною казною и опричными слугами, постепенно «пере-

бралъ» служилыхъ людишекъ, отрывалъ ихъ отъ той почвы, которая питала ихъ неудобныя политическія воспоминанія и притязанія, и сажалъ на новыя мѣста, или же совсѣмъ губилъ ихъ въ припадкахъ своей подозрительной ярости.

Можетъ быть, это неумѣніе современниковъ разсмотрѣть за вспышками царскаго гнѣва и за самоуправствомъ его опричной дружины, опредѣленный планъ и систему въ дѣйствіяхъ опричнины, было причиною того, что смыслъ опричнины сталъ скрытъ и отъ глазъ потомства. Но есть этому и другая причина. Какъ первый періодъ реформъ царя Ивана IV оставилъ по себѣ мало слѣдовъ въ бумажномъ дѣлопроизводствѣ московскихъ приказовъ, такъ и опричнина съ ея реформою служилаго землевладѣнія почти не отразилась въ актахъ и приказныхъ дѣлахъ XVI вѣка. Переводя области въ опричнину, Грозный не выдумывалъ для управленія ими ни новыхъ формъ, ни новаго типа учрежденій; онъ только поручалъ ихъ управленіе особымъ лицамъ—«изъ двора», и эти лица изъ двора дѣйствовали рядомъ и вмѣстѣ съ лицами «изъ земскаго». Вотъ почему иногда одно только имя дьяка, скрѣпившаго ту или другую грамоту, показываетъ намъ, гдѣ дана грамота, въ опричнинѣ или въ земщинѣ, или же только по мѣстности, къ которой относится тотъ или другой актъ, можемъ судить, съ чѣмъ имѣемъ дѣло, съ опричнымъ-ли распоряженіемъ, или съ земскимъ. Далеко не всегда въ самомъ актѣ указывается точно, какой органъ управленія въ данномъ случаѣ надо разумѣть, земскій или дворовый; просто говорится: «Большой дворецъ», «Большой приходъ», «Разрядъ» и лишь иногда прибавляется пояснительное слово, въ родѣ: «изъ земскаго Дворца», «дворовый Разрядъ», «въ дворовый Большой Приходъ». Равно и должности не всегда упоминались съ означеніемъ, къ какому порядку, опричному или земскому, онѣ относились; иногда говорилось, напримѣръ, «съ государемъ бояре изъ опришнины», «дворецкій Большого земскаго Дворца», «дворовые воеводы», «дьякъ Розряду двороваго» и т. д.; иногда же лица, завѣдомо принадлежащія къ опричнинѣ и «къ двору», именуются въ документахъ безъ всякаго на то указанія. Поэтому нѣтъ никакой возможности дать опредѣленное изображеніе административнаго устройства опричнины. Весьма соблазнительна мысль, что отдѣльныхъ отъ «земщины» административныхъ учрежденій опричнина и вовсе не имѣла. Былъ, кажется, только одинъ Разрядъ, одинъ Большой Приходъ, но въ этихъ и другихъ присутственныхъ мѣстахъ разнымъ дьякамъ поручались дѣла и мѣстности земскія и дворовыя порознь, и не одинаковъ былъ порядокъ доклада и рѣшенія тѣхъ и другихъ дѣлъ. Изслѣдователямъ еще предстоитъ рѣшить вопросъ, какъ размежевывались дѣла и люди въ такомъ близкомъ и странномъ сосѣдствѣ. Намъ теперь представляется неизбѣжною и непримиримою вражда между земскими и опричными людьми, потому что мы вѣримъ, будто бы Грозный заповѣ-

далъ опричникамъ насиловать и убивать земскихъ людей. А между тѣмъ не видно, чтобы правительство XVI вѣка считало дворовыхъ и земскихъ людей врагами; напротивъ, оно предписывало имъ совмѣстныя и согласныя дѣйствія. Такъ, въ 1570 году, въ маѣ, «приказалъ государь о (литовскихъ) рубежахъ говорити всѣмъ бояромъ, земскимъ и изъ опришнины... и бояре обои, земскіи и изъ опришнины, о тѣхъ рубежѣхъ говорили» и пришли къ одному общему рѣшенію. Чрезъ мѣсяцъ такое же общее рѣшеніе «обои» бояре постановили по поводу необычнаго «слова» въ титулѣ литовскаго государя и «за то слово велѣли стояти крѣпко». Въ томъ же 1570 и въ 1571 годахъ на «берегу» и украйнѣ противъ татаръ были земскіе и «опришнинскіе» отряды и имъ было велѣно дѣйствовать вмѣстѣ, «гдѣ случится сойтись» земскимъ воеводамъ съ опришнинскими воеводами. Всѣ подобные факты наводятъ на мысль, что отношенія между двумя частями своего царства Грозный строилъ не на принципѣ взаимной вражды, и если отъ опричнины, по словамъ Ивана Тимоѳеева, произошелъ «земли всей великъ расколъ», то причины этого лежали не въ намѣреніяхъ Грознаго, а въ способахъ ихъ осуществленія. Одинъ только эпизодъ съ вокняженіемъ въ земщинѣ Симеона Бекбулатовича могъ бы противорѣчить этому, если бы ему можно было придавать серьезное значеніе, и если бы онъ ясно указывалъ на намѣреніе отдѣлить «земщину» въ особое «великое княженіе». Но, кажется, это была кратковременная и совсѣмъ не выдержанная проба раздѣленія власти. Симеону довелось сидѣть въ званіи великаго князя на Москвѣ всего нѣсколько мѣсяцевъ. При этомъ, такъ какъ онъ не носилъ царскаго титула, то не могъ быть и вѣнчанъ на царство; его просто, по словамъ одной разрядной книги, государь «посадилъ на великое княженіе на Москвѣ», можетъ быть, и съ нѣкоторымъ обрядомъ, но, конечно, не съ чиномъ царскаго вѣнчанія. Симеону принадлежала одна тѣнь власти, потому что въ его княженіе рядомъ съ его грамотами писались и грамоты отъ настоящаго «царя и великаго князя всея Руси», а на грамоты «великаго князя Симеона Бекбулатовича всея Руси» дьяки даже не отписывались, предпочитая отвѣчать одному «государю князю Ивану Васильевичу Московскому». Словомъ, это была какая то игра или причуда, смыслъ которой неясенъ, а политическое значеніе ничтожно. Иностранцамъ Симеона не показывали и о немъ говорили сбивчиво и уклончиво; если бы ему дана была дѣйствительная власть, врядъ ли возможно было бы скрыть этого новаго повелителя «земщины».

Итакъ, опричнина была первою попыткою разрѣшить одно изъ противорѣчій Московскаго государственнаго строя. Она сокрушила землевладѣніе знати въ томъ его видѣ, какъ оно существовало изъ старины. Посредствомъ принудительной и систематически произведенной мѣны земель она уничтожила старыя связи удѣльныхъ княжатъ съ ихъ родовыми вот-

чинами вездѣ, гдѣ считала это необходимымъ, и раскидала подозрительныхъ въ глазахъ Грознаго княжатъ по разнымъ мѣстамъ государства, преимущественно по его окраинамъ, гдѣ они превратились въ рядовыхъ служилыхъ землевладѣльцевъ. Если вспомнимъ, что рядомъ съ этимъ земельнымъ перемѣщеніемъ шли опалы, ссылки и казни, обращенныя прежде всего на тѣхъ же княжатъ, то увѣримся, что въ опричнинѣ Грознаго произошелъ полный разгромъ удѣльной аристократіи. Правда, она не была истреблена «всеродно», поголовно; врядъ ли это и входило въ политику Грознаго, какъ склонны думать нѣкоторые ученые; но составъ ея значительно порѣдѣлъ, и спаслись отъ погибели только тѣ, которые умѣли показаться Грозному политически безвредными, какъ Мстиславскій съ его зятемъ «великимъ княземъ» Симеономъ Бекбулатовичемъ, или же умѣли, какъ нѣкоторые князья—Скопины, Шуйскіе, Пронскіе, Сицкіе, Трубецкіе, Темкины—заслужить честь быть принятыми на службу въ опричнину. Политическое значеніе класса было безповоротно уничтожено, и въ этомъ заключался успѣхъ политики Грознаго. Тотчасъ послѣ его смерти сбылось то, чего при немъ такъ боялись бояре княжата: ими стали владѣть Захарьины да Годуновы. Къ этимъ простымъ боярскимъ семьямъ перешло первенство во дворцѣ отъ круга людей высшей породы, разбитаго опричниною.

Но это было лишь одно изъ послѣдствій опричнины. Другое заключалось въ необыкновенно энергичной мобилизаціи землевладѣнія, руководимой правительствомъ. Опричнина массами передвигала служилыхъ людей съ однѣхъ земель на другія; земли мѣняли хозяевъ не только въ томъ смыслѣ, что вмѣсто одного помѣщика приходилъ другой, но и въ томъ, что дворцовая или монастырская земля обращалась въ помѣстную раздачу, а вотчина князя или помѣстье сына боярскаго отписывалось на государя. Происходилъ какъ бы общій пересмотръ и общая перетасовка владѣльческихъ правъ. Результаты этой операціи имѣли безспорную важность для правительства, хотя были неудобны и тяжелы для населенія. Ликвидируя въ опричнинѣ старыя поземельныя отношенія, завѣщанныя удѣльнымъ временемъ, правительство Грознаго взамѣнъ ихъ вездѣ водворяло однообразные порядки, крѣпко связывавшіе право землевладѣнія съ обязательною службою. Этого требовали и политическія виды самого Грознаго и интересы, болѣе общіе, государственной обороны. Стараясь о томъ чтобы размѣстить на земляхъ, взятыхъ въ опричнину, «опришнинскихъ» служилыхъ людей, Грозный сводилъ съ этихъ земель ихъ старыхъ служилыхъ владѣльцевъ, не попавшихъ въ опричнину; но въ то же время онъ долженъ былъ подумать и о томъ, чтобы не оставить безъ земель и этихъ послѣднихъ. Они устраивались въ «земщинѣ» и размѣщались въ такихъ мѣстностяхъ, которыя нуждались въ военномъ населеніи. Политическія соображенія Грознаго прогоняли ихъ съ ихъ старыхъ мѣстъ, стратеги-

ческія надобности опредѣляли мѣста ихъ новаго поселенія. Нагляднѣйшій примѣръ того, что испомѣщеніе служилыхъ людей зависѣло одновременно и отъ введенія опричнины и отъ обстоятельствъ военнаго характера, находится въ такъ называемыхъ Полоцкихъ писцовыхъ книгахъ 1571 года. Онѣ заключаютъ въ себѣ данныя о дѣтяхъ боярскихъ, которые были выведены на Литовскій рубежъ изъ Обонежской и Бѣжецкой пятинъ, тотчасъ послѣ взятія этихъ двухъ пятинъ въ опричнину. Въ пограничныхъ мѣстахъ, въ Себежѣ, Нещердѣ, Озерищахъ, и Усвятѣ, новгородскимъ служилымъ людямъ были розданы земли каждому сполна въ его окладъ 500—400 четей. Такимъ образомъ непринятые въ число опричниковъ, эти люди совсѣмъ потеряли земли въ новгородскихъ пятинахъ и получили новую осѣдлость на той пограничной полосѣ, которую надо было укрѣпить для литовской войны. У насъ мало столь выразительныхъ образчиковъ того вліянія, какое оказывала опричнина на оборотъ земель въ служиломъ центрѣ и на военныхъ окраинахъ государства. Но нельзя сомнѣваться, что это вліяніе было очень велико. Оно усилило земельную мобилизацію и сдѣлала ее тревожною и безпорядочною. Массовая конфискація и секуляризація вотчинъ въ опричнинѣ, массовое передвиженіе служилыхъ землевладѣльцевъ, обращеніе въ частное владѣніе дворцовыхъ и черныхъ земель—все это имѣло характеръ бурнаго переворота въ области земельныхъ отношеній и неизбѣжно должно было вызвать очень опредѣленное чувство неудовольствія и страха въ населеніи. Страхъ государевой опалы и казни смѣшивался съ боязнью выселенія изъ родного гнѣзда на пограничную пустошь безъ всякой вины, «съ городомъ вмѣстѣ, а не въ опалѣ». Отъ невольныхъ, внезапныхъ передвиженій страдали не только землевладѣльцы, которые обязаны были мѣнять свою вотчинную или помѣстную осѣдлость и бросать одно хозяйство, чтобы начинать другое въ чуждой обстановкѣ, въ новыхъ условіяхъ, съ новымъ рабочимъ населеніемъ. Въ одинаковой степени страдало отъ перемѣны хозяевъ и это рабочее населеніе, страдало особенно тогда, когда ему вмѣстѣ съ дворцовою или черною землею, на которой оно сидѣло, приходилось попадать въ частную зависимость. Отношенія между владѣльцами земель и ихъ крестьянскимъ населеніемъ были въ ту пору уже достаточно запутаны; опричнина должна была еще болѣе ихъ осложнить и замутить.

Но вопросъ о поземельныхъ отношеніяхъ XVI вѣка переводитъ насъ уже въ иную область Московскихъ общественныхъ затрудненій. Къ раскрытію ихъ теперь и обратимся.

Соціальное противорѣчіе въ Московской жизни XVI вѣка.

Рядомъ съ политическимъ противорѣчіемъ Московской жизни, получившимъ первое свое разрѣшеніе въ опричнинѣ, выше мы отмѣтили и

другое—соціальное. Мы опредѣлили его, какъ систематическое подчиненіе интересовъ рабочей массы интересамъ служилыхъ землевладѣльцевъ, жившихъ на счетъ этой массы. Къ такому подчиненію Московское правительство было вынуждено неотложными потребностями государственной обороны. Оно дѣйствовало очень рѣшительно въ данномъ направленіи потому, что не вполнѣ отчетливо представляло себѣ послѣдствія своей политики. Борьба съ сосѣдями на окраинахъ Нѣмецкой, Литовской и Татарской въ XV—XVI вв. заставляла во что бы то ни стало увеличивать боевыя силы государства. На границахъ протягивались линіи новыхъ и возобновленныхъ крѣпостей. Въ этихъ крѣпостяхъ водворялись гарнизоны, въ составъ которыхъ поступали люди изъ низшихъ слоевъ населенія, мѣнявшіе посадскій или крестьянскій дворъ на дворъ въ стрѣлецкой, пушкарской или иной «приборной» слободѣ. Этотъ вновь поверстанный въ государеву службу мелкій людъ въ большинствѣ своемъ извлекался изъ уѣздовъ, которые тѣмъ самымъ теряли часть своего трудоспособнаго населенія. На смѣну ушедшимъ, въ уѣздахъ водворялись иного рода «жильцы»; они не входили въ составъ тяглыхъ міровъ уѣзда и не принадлежали къ трудовой массѣ земледѣльческо-промышленнаго населенія, а становились выше этой массы, въ качествѣ ея господъ. То были служилые помѣщики и вотчинники, которымъ щедро раздавались черныя и дворцовыя земли съ тяглымъ ихъ населеніемъ. Въ теченіе всего XVI вѣка можно наблюдать распространеніе этихъ формъ служилаго землевладѣнія, помѣстья и мелкой вотчины, на всемъ югѣ и западѣ Московскаго государства въ Замосковьѣ, въ городахъ отъ украйнъ западныхъ и южныхъ, въ Понизовьѣ. Нуждаясь въ людяхъ, годныхъ къ боевой службѣ, сверхъ стариннаго класса своихъ слугъ, вольныхъ и невольныхъ, знатныхъ и незнатныхъ, правительство подбираетъ необходимыхъ ему людей, сажая на помѣстья, отовсюду, изо всѣхъ слоевъ Московскаго общества, въ какихъ только существовали отвѣчающіе военнымъ нуждамъ элементы. Въ новгородскихъ и псковскихъ мѣстахъ оно пользуется тѣмъ, напримѣръ, классомъ мелкихъ землевладѣльцевъ, который существовалъ еще при вѣчевомъ укладѣ—такъ называемыми «земцами» или «своеземцами». Оно отбираетъ часть ихъ въ служилый классъ, заставляя этихъ «дѣтей боярскихъ земцевъ» служить съ ихъ маленькихъ вотчинъ и давая къ этимъ вотчинамъ помѣстья. Остальная же часть «земцевъ» уходитъ въ тяглые слои населенія. Въ другихъ случаяхъ, если у правительства не хватало своихъ слугъ, оно брало ихъ въ частныхъ домахъ. Извѣстенъ случай, когда государевъ писецъ Д. В. Китаевъ «помѣстилъ» на государеву службу нѣсколько десятковъ семей боярскихъ холоповъ. Верстали въ службу и татаръ «новокрещеновъ», даже татаръ остававшихся въ исламѣ; этихъ послѣднихъ устраивали на службѣ особыми отрядами и на земляхъ особыми гнѣздами: такъ, за татарами всегда бывали земли въ Касимовѣ и Елатьмѣ на Окѣ,

бывалъ и городокъ Романовъ на Волгѣ. Наконецъ, правительство пользовалось услугами и той темной по происхожденію казачьей силы, которая, выросла въ XVI вѣкѣ на дикомъ полѣ и южныхъ рѣкахъ. Не справляясь о казачьемъ прошломъ, казаковъ или нанимали для временной службы, какъ это было, напримѣръ, въ 1572 году, или же верстали на постоянную службу, возводя въ чинъ «дѣтей боярскихъ», какъ это было, напримѣръ, въ Епифани въ 1585 году. Словомъ, служилый классъ складывался изъ лицъ самыхъ разнообразныхъ состояній и потому росъ съ чрезвычайной быстротой. Только въ самомъ исходѣ XVI вѣка, когда въ центральныхъ областяхъ численность служилыхъ чиновъ достигла желаемой степени, появилась мысль, что въ государеву службу слѣдуетъ принимать съ разборомъ, не допуская въ число дѣтей боярскихъ «поповыхъ и мужичьихъ дѣтей и холопей боярскихъ и слугъ монастырскихъ». Но столь разборчивы стали только въ коренныхъ областяхъ государства, а на южной окраинѣ, гдѣ по-прежнему была нужда въ сильныхъ и храбрыхъ людяхъ, благоразумно воздерживались отъ разспроса и сыска про отечество тѣхъ, кого верстали помѣстьемъ.

Итакъ, численность служилаго класса въ XVI вѣкѣ росла съ чрезвычайною скоростью, а вмѣстѣ съ тѣмъ росла и площадь, охваченная служилымъ землевладѣніемъ, которымъ тогда обезпечивалась исправность службъ. Слѣдуетъ отмѣтить тѣ послѣдствія, какими сопровождалось для кореннаго городского населенія водвореніе въ города и посады служилаго люда. Военныя слободы и осадные дворы губительно дѣйствовали на посадскіе міры. Служилый людъ отнималъ у горожанъ ихъ усадьбы и огороды, ихъ рынокъ и промыслы. Онъ выживалъ посадскихъ людей изъ ихъ посада, и посадъ пустѣлъ и падалъ. Изъ центра народно-хозяйственной жизни городъ превращался въ центръ административно-военный, а старое городское населеніе разбредалось или же, оставаясь на мѣстѣ, разными способами выходило изъ государева тягла. Нѣчто подобное происходило и съ водвореніемъ служилыхъ людей въ уѣздахъ.

Раздача земель служилымъ людямъ производилась обыкновенно съ такимъ соображеніемъ, чтобы помѣстить военную силу поближе къ тѣмъ рубежамъ, охрана которыхъ на нее возлагалась. Въ Поморьѣ не было удобно размѣщать помѣщиковъ, такъ какъ поморскіе уѣзды были далеки отъ всякаго возможнаго театра войны. Служилый людъ получалъ поэтому свои земли въ южной половинѣ государства, скучиваясь къ украйнамъ «Польской» и западной. Чѣмъ ограниченнѣе былъ районъ обычнаго размѣщенія служилыхъ землевладѣльцевъ, тѣмъ быстрѣе переходили въ этомъ районѣ въ частное обладаніе бояръ и дѣтей боярскихъ земли государственныя (черныя) и государевы (дворцовыя). Когда этотъ процессъ передачи правительственныхъ земель служилому классу былъ осложненъ пересмотромъ земель въ опричнинѣ и послѣдствіемъ этого пересмотра—

массовымъ перемѣщеніемъ служилыхъ землевладѣльцевъ, то онъ получилъ еще болѣе быстрый ходъ и пришелъ къ нѣкоторой развязкѣ: земель, составлявшихъ помѣстный фондъ, во второй половинѣ XVI столѣтія уже не хватало и помѣщать служилыхъ людей въ центральной и южной полосѣ государства стало трудно. Не считая прямого указанія на недостатокъ земель, находящагося въ сочиненіи Флетчера, о томъ же свидѣтельствуетъ хроническое несоотвѣтствіе помѣстнаго «оклада» служилыхъ людей съ ихъ «дачею»: дѣйствительная дача помѣщиковъ постоянно бывала меньше номинальнаго ихъ оклада, хотя за ними и сохранялось право «пріискать» самимъ то количество земли, какое «не дошло» въ ихъ окладъ. Въ помѣстную раздачу, по недостатку земель, обращались не только дворцовыя и черныя земли, но даже вотчинныя владѣнія, свѣтскія и церковныя, взятыя на государя именно съ цѣлью передать ихъ въ помѣстный оборотъ. То обстоятельство, что въ центральныхъ частяхъ государства въ то же самое время существовало большое количество заброшенныхъ, «порозжихъ», земель, не только не опровергаетъ факта недостачи помѣстной земли, но служитъ къ его лучшему освѣщенію. Этихъ пустошей не брали «за пустомъ», ихъ нельзя было обратить въ раздачу, и потому то приходилось пополнять помѣстный фондъ, взамѣнъ опустѣлыхъ дачъ, новыми участками изъ вотчинныхъ и мірскихъ земель, не бывшихъ до тѣхъ поръ за помѣщиками.

Такимъ образомъ, къ исходу XVI вѣка въ уѣздахъ южной половины Московскаго государства служилое землевладѣніе достигло своего крайняго развитія въ томъ смыслѣ, что захватило въ свой оборотъ всѣ земли, не принадлежавшія монастырямъ и дворцу государеву. Тяглое населеніе южныхъ и западныхъ областей оказалось при этомъ сплошь на частновладѣльческихъ, служилыхъ и монастырскихъ земляхъ за исключеніемъ небольшого, сравнительно, количества дворцовыхъ волостей. Тяглая община въ томъ видѣ, какъ мы ее знаемъ на Московскомъ сѣверѣ, могла уцѣлѣть лишь тамъ, гдѣ черная или дворцовая волость цѣликомъ попадала въ составъ частнаго земельнаго хозяйства. Такъ было, напримѣръ, съ Юхотскою волостью при пожалованіи ея кн. Ѳ. М. Мстиславскому, и во всѣхъ другихъ случаяхъ образованія крупныхъ, въ одной межѣ, боярскихъ и монастырскихъ хозяйствъ. Въ этихъ крупныхъ владѣніяхъ крестьянскій міръ не только могъ сохранить внутреннюю цѣлость мірского устройства и мірскихъ отношеній, какъ они сложились подъ давленіемъ податного оклада и круговой отвѣтственности, но онъ пріобрѣталъ сверхъ тяглой и государственной, еще и вотчинно-хозяйственную организацію подъ вліяніемъ частновладѣльческихъ интересовъ вотчинника. Эта организація могла тяготить различными своими сторонами тяглаго человѣка, но она давала ему и выгоды: жить «за хребтомъ» сильнаго и богатаго владѣльца въ «тарханной» вотчинѣ было выгоднѣе, безопаснѣе и

спокойнѣе; тянуть свои дани и оброки съ привычнымъ міромъ было легче. Когда же черная или дворцовая волость шла «въ раздачу» рядовымъ дѣтямъ боярскимъ мелкими участками, тогда ея тяглое населеніе терпѣло горькую участь. Межи мелкомѣстныхъ владѣній дробили волость, прежде единую, на много частныхъ разобщенныхъ хозяйствъ, и старое тяглое устройство исчезло. Служилый владѣлецъ становился между крестьянами своего помѣстья и государственною властью. Получая право облагать и оброчить крестьянъ сборами и повинностями въ свою пользу, онъ въ то же время былъ обязанъ собирать съ нихъ государевы подати. По оффиціальнымъ выраженіямъ XVI вѣка не крестьяне, а ихъ служилый владѣлецъ «тянулъ во всякія государевы подати» и получалъ «льготы во всякихъ государевыхъ податяхъ». Вотъ какъ, напримѣръ, выражалась писцовая книга 1572 года о четырехлѣтней льготѣ, данной помѣщику: «а въ тѣ ему урочныя лѣта, съ того его помѣстья крестьяномъ его, государевыхъ всякихъ податей не давати до тѣхъ урочныхъ лѣтъ, а какъ отсидитъ льготу, и ему съ того помѣстья потянути во всякія государевы подати». Пользуясь правомъ «называть» крестьянъ на пустые дворы, владѣлецъ обязывалъ ихъ договоромъ не съ «старожильцами» своего помѣстья или вотчины, а съ самимъ собою. Такимъ образомъ, функціи выборныхъ властей тяглаго міра переходили на землевладѣльца и въ его рукахъ обращались въ одно изъ средствъ укрѣпленія крестьянъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что описанное выше развитіе служилаго и вообще частнаго землевладѣнія было однимъ изъ рѣшительныхъ условій крестьянскаго прикрѣпленія. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ возникновенія привилегированныхъ земельныхъ хозяйствъ на правительственныхъ земляхъ былъ переходъ крестьянъ отъ податного самоуправленія и хозяйственной самостоятельности въ землевладѣльческую опеку и въ зависимость отъ господскаго хозяйства. Этотъ переходъ въ отдѣльныхъ случаяхъ могъ быть легкимъ и выгоднымъ, но вообще онъ равнялся потерѣ гражданской самостоятельности. Коренное населеніе тяглой черной волости—крестьяне-старожильцы, «застарѣвшіе» на своихъ тяглыхъ жеребьяхъ, съ которыхъ они не могли уходить, не получали права выхода и отъ землевладѣльца, когда попадали съ своею землею, въ частное обладаніе. Прикрѣпленіе къ тяглу въ самостоятельной податной общинѣ замѣнялось для нихъ прикрѣпленіемъ къ владѣльцу, за которымъ они записывались при отводѣ ему земли. Эта «крѣпость» старожильцевъ, выражавшаяся въ потерѣ права передвиженія, была общепризнаннымъ положеніемъ въ XVI вѣкѣ: возникшая въ практикѣ правительственно-податной, она легко была усвоена и частно-владѣльческой практикою. Охраняя свой интересъ, правительство разрѣшало частнымъ владѣльцамъ «называть» на свои земли не всѣхъ вообще крестьянъ, а лишь не сидѣвшихъ на тяглѣ: «отъ отцовъ дѣтей, и отъ братей братью, и отъ дядь племянниковъ и отъ сусѣдъ захребет-

никовъ, а не съ тяглыхъ черныхъ мѣстъ; а съ тяглыхъ черныхъ мѣстъ на льготу крестьянъ не называти». И частные землевладѣльцы не отпускали отъ себя тѣхъ, кого получали вмѣстѣ съ землею, кто обжился и застарѣлъ въ ихъ владѣніи; такихъ «старожильцевъ» они считали уже крѣпкими себѣ и въ случаѣ ихъ ухода возвращали, ссылаясь на писцовую книгу или иной документъ, въ которомъ ушедшіе тяглецы были записаны за ними. За такой порядокъ стояли не только сами землевладѣльцы,—его держалось и правительство. Съ точки зрѣнія правительственной, онъ былъ и удобенъ и необходимъ. Крѣпкое владѣльцу рабочее населеніе служило надежнымъ основаніемъ и служебной исправности служилаго землевладѣльца и податной исправности частно-владѣльческихъ хозяйствъ.

Но для рабочаго населенія переходъ въ частную зависимость былъ такимъ житейскимъ осложненіемъ, съ которымъ оно не могло примириться легко. Въ данномъ же случаѣ дѣло обострялось еще тѣмъ, что передача правительственныхъ земель частнымъ лицамъ происходила не съ правильною постепенностью. Мы видѣли, что она была осложнена опричниною. Обращеніе земель подгонялось политическими обстоятельствами и принимало характеръ тревожный и безпорядочный. Пересмотръ «служилыхъ людишекъ» съ необыкновенною быстротою и въ большомъ количествѣ перебрасывалъ ихъ съ земель на земли, разрушая старинныя хозяйства въ однихъ мѣстахъ и создавая новыя въ другихъ. Всѣ роды земель, отъ черныхъ до монастырскихъ, были втянуты въ этотъ пересмотръ и мѣняли владѣльцевъ,—то отбирались на государя, то снова шли въ частныя руки. Къ этому именно времени болѣе всего пріурочивается замѣчаніе В. О. Ключевскаго, что въ Московскомъ государствѣ XVI вѣка—«населенныя имѣнія переходили изъ рукъ въ руки чуть не съ быстротою цѣнныхъ бумагъ на нынѣшней биржѣ». Только эта «игра въ крестьянъ и въ землю» доведена была до такого напряженія не одними иноками богатыхъ монастырей, какъ говоритъ г. Ключевскій, но, прежде всего, самимъ правительствомъ Грознаго. Монастыри лишь пользовались, и притомъ умѣло пользовались, земельною катастрофою и удачно подбирали въ свою пользу обломки разбитаго Грознымъ вотчиннаго землевладѣнія царскихъ слугъ. Крестьяне, такимъ образомъ, переживали разомъ двѣ бѣды: съ одной стороны, государевы земли, которыми они владѣли, быстро и всею массою переходили въ служилыя руки ради нуждъ государственной обороны; съ другой стороны, этотъ переходъ земель, благодаря опричнинѣ, сталъ насильственно-безпорядочнымъ. На мало понятныя для крестьянства ограниченія его правъ и притѣсненія оно отвѣчало усиленнымъ выходомъ съ земель, взятыхъ изъ непосредственнаго крестьянскаго распоряженія. Въ то самое время, когда крестьянскій трудъ стали полагать въ основаніе имущественнаго обезпеченія вновь образованнаго служилаго класса, крестьянство попыталось возвратить своему труду свободу—черезъ переселеніе.

Вотъ въ чемъ мы видимъ главную причину усиленія во второй половинѣ XVI вѣка крестьянскаго выхода изъ мѣстностей, занятыхъ служилымъ землевладѣніемъ. Писцовыя книги и лѣтописи того времени объясняли сильное запустѣніе центральныхъ южныхъ областей государства, главнымъ образомъ, татарскимъ набѣгомъ 1571 года, когда ханъ дошелъ до самой Москвы, а отчасти «моровымъ повѣтріемъ» и «хлѣбнымъ недородомъ». Но это были второстепенныя и позднѣйшія причины: главная заключалась въ потерѣ земли.

Развитію крестьянскаго выселенія способствовали многія условія московской политической жизни XVI вѣка. Благодаря этимъ условіямъ въ крестьянской массѣ рождалась самая мысль о выселеніи, ими же облегчалось и передвиженіе земледѣльцевъ на новыя земли. Первое изъ этихъ условій надо искать въ громадныхъ земельныхъ пріобрѣтеніяхъ Москвы. Въ половинѣ XVI вѣка торжество надъ татарами на востокѣ и югѣ передало въ полную власть Москвы среднюю и нижнюю Волгу и мѣста на югъ отъ Оки. Въ новыхъ областяхъ отъ верховьевъ Оки до Камскаго устья залегалъ почти сплошной, съ небольшими островами песка и суглинка, тучный пластъ чернозема. Этотъ черноземъ давно манилъ къ себѣ великоросса-земледѣльца. Задолго до Казанскаго взятія и до занятія крѣпостями верховій Оки и Дона, еще въ XV вѣкѣ, возникли здѣсь русскія поселенія. Когда же по взятіи Казани правительство московское утвердилось на новыхъ мѣстахъ и жизнь на этихъ окраинахъ стала безопаснѣе, сюда по извѣстнымъ уже путямъ массою потянулось земледѣльческое населеніе, ища новыхъ землицъ взамѣнъ старой земли, отходившей въ служилыя руки. Успѣхи колонизаціи этихъ новыхъ земель, также какъ и успѣхи колонизаціи въ понизовыхъ и украйныхъ городахъ, обусловливались тѣмъ, что свободное движеніе народныхъ массъ соединялось въ одномъ стремленіи съ правительственною дѣятельностью по занятію и укрѣпленію вновь занятыхъ пространствъ.

Если переломъ въ земельныхъ отношеніяхъ крестьянства былъ главнымъ побужденіемъ къ выселенію, если пріобрѣтеніе плодородныхъ земель обусловливало направленіе переселенческаго движенія, то первоначальный способъ отношенія правительства къ переселенцамъ содѣйствовалъ рѣшимости переселяться. На новыхъ земляхъ правительство, спѣша закрѣпить ихъ за собою, строило города, водворяло въ нихъ временные отряды «жильцовъ» и вербовало постоянные гарнизоны. Оно иногда сажало въ нихъ, вмѣстѣ съ военными людьми, и людей торговыхъ, имѣя въ виду передать имъ мѣстный рынокъ; такъ въ Казань, послѣ ея завоеванія, были переведены изъ Пскова нѣсколько семей псковскихъ «гостей», и, не смотря на то, что на родинѣ эти «переведенцы» были опальными людьми, имъ создали льготную обстановку на новосельѣ. Такимъ образомъ въ новозавоеванный край правительство само посылало «жильцовъ» на

временную службу и на постоянное житье. Въ мѣру своихъ потребностей оно поощряло переселеніе и не служилыхъ людей, давая «приходцамъ» податныя льготы, пока они обживутся на новыхъ хозяйствахъ. Подобное отношеніе могло только возбуждать народъ къ выселенію на окраины и подавать надежды на хозяйственную независимость и облегченіе податного бремени.

Однако къ послѣдней четверти XVI столѣтія уменьшеніе населенія въ замосковныхъ и западныхъ уѣздахъ достигло большихъ размѣровъ и вызвало перемѣну въ настроеніи правительства, возбудивъ въ немъ большую тревогу. Опустѣніе земель лишило правительство силъ и средствъ для продолженія борьбы за Ливонію. Съ опустѣлыхъ служилыхъ земель не было ни службы, ни платежей, а лучшіе населенныя церковныя земли были «въ тарханехъ» и не несли служебнаго и податного бремени. Успѣхи Стефана Баторія были такъ легки и велики не только потому, что у него былъ военный талантъ и хорошее войско, но и потому, что онъ билъ врага, уже обезсиленнаго тяжкимъ внутреннимъ недугомъ. Вялость и нерѣшительность Грознаго въ послѣдній періодъ борьбы порождалась, думаемъ, не простыми припадками личной трусости, а сознаніемъ, что у него исчезли средства для войны, что его земля «въ пустошь изнурилась» и «въ запустѣніе пришла». Стремленіемъ поправить дѣло вызвано было въ 1572 и 1580 гг. запрещеніе передавать служилыя земли во владѣніе духовенства, въ 1584 году отмѣна податныхъ льготъ (тархановъ) въ церковныхъ вотчинахъ. Важность этихъ мѣръ легко себѣ представить, если вспомнить, что кругомъ Москвы двѣ пятыхъ (37%) всей пашенной земли принадлежали духовенству и что на помѣстныхъ и вотчинныхъ земляхъ, составлявшихъ остальныя три пятыхъ, хозяйство поддерживалось только на одной третьей части (23%), остальное же (40%) было запустошено служилыми владѣльцами. Если данныя о подмосковскомъ пространствѣ можно распространять на весь вообще центръ государства, то позволительно сказать, что болѣе половины всѣхъ воздѣланныхъ земель было «въ тарханахъ», а нельготныя служилыя земли на двѣ трети пустѣли. Изъ соборнаго приговора 1584 года видно, что правительство въ то время уже вполнѣ отчетливо представляло себѣ такое положеніе дѣла. Постановляя отмѣну тархановъ на церковныхъ земляхъ, соборный актъ говоритъ, что владѣльцы «съ тѣхъ (земель) никакія царскія дани и земскихъ розметовъ не платятъ, а воинство, служилые люди, тѣ ихъ земли оплачиваютъ; и сего ради многое запустѣніе за воинскими людьми въ вотчинахъ ихъ и въ помѣстьяхъ, платячи за тарханы, а крестьяне, вышедъ изъ-за служилыхъ людей, живутъ за тарханы во льготѣ». Таково было правительственное признаніе землевладѣльческаго кризиса, признаніе нѣсколько позднее, сдѣланное уже тогда, когда кризисъ былъ въ полномъ развитіи и когда частные землевладѣльцы испробовали много средствъ для борьбы

съ нимъ. Правительство вступилось въ дѣло для охраны своихъ и владѣльческихъ интересовъ только въ исходѣ XVI вѣка и дѣйствовало посредствомъ лишь временныхъ и частныхъ мѣропріятій, колеблясь въ окончательномъ выборѣ направленія и средствъ. Оно не рѣшалось сразу прикрѣпить къ мѣсту всю массу тяглаго населенія, но создало рядъ препятствій къ его передвиженію. Такими препятствіями должны были служить: временное уничтоженіе тархановъ, запрещеніе принимать закладниковъ и держать слугъ безъ крѣпостей, явленныхъ опредѣленнымъ порядкомъ. ограниченіе крестьянскаго перевоза, перепись крестьянскаго населенія въ книгахъ 7101 (1592—1593) года. Этими мѣрами думали сохранить для государства необходимое ему количество службы и подати, а для служилыхъ землевладѣльцевъ остатки рабочаго населенія ихъ земель.

Но гораздо ранѣе правительственнаго вмѣшательства землевладѣльческій классъ примѣнилъ къ дѣлу для борьбы съ кризисомъ рядъ средствъ, указанныхъ ему условіями хозяйственной дѣятельности и особенностями общественныхъ отношеній того времени. Къ энергической борьбѣ съ кризисомъ землевладѣльцевъ вынуждали сами обстоятельства, рокового значенія которыхъ нельзя было не понять. Отливъ населенія создалъ недостатокъ рабочихъ рукъ въ частныхъ земельныхъ хозяйствахъ и довелъ до громадныхъ размѣровъ хозяйственную «пустоту». Писцовыя книги второй половины XVI вѣка насчитываютъ очень много пустошей: вотчинъ пустыхъ и поросшихъ лѣсомъ; селъ, брошенныхъ населеніемъ, съ церквами «безъ пѣнья»; поросшихъ земель, которыя «за пустомъ не въ раздачѣ» и которыя изъ оброка кое-гдѣ пашутъ крестьяне «наѣздомъ». Мѣстами еще жива память объ ушедшихъ хозяевахъ, и пустоши еще хранятъ ихъ имена, а мѣстами и хозяева уже забыты, «и имянъ ихъ сыскати некѣмъ». Отъ пустоты совсѣмъ погибало хозяйство мелкаго маломѣстнаго служилаго человѣка; ему было не съ чего явиться на службу и «впередъ служити нечѣмъ»; онъ самъ шелъ «бродить межъ дворъ», бросая опустѣлое хозяйство, пока не попадалъ на новый помѣстный участокъ или не находилъ пріюта въ боярскомъ дворѣ. Крупные землевладѣльцы— равно служилые и церковные—имѣли гораздо больше экономической устойчивости. Льготы, которыми они умѣли запастись, сами по себѣ влекли на ихъ земли трудовое населеніе. Возможность сохранить мірское устройство въ большой боярской или монастырской вотчинѣ была второю причиною тяготѣнія крестьянства къ крупнымъ земельнымъ хозяйствамъ. Наконецъ, и выходъ крестьянина отъ крупнаго владѣльца былъ не такъ легокъ; администрація крупныхъ вотчинъ въ борьбѣ за крестьянъ имѣла достаточно искусства, вліянія и средствъ, чтобы не только удерживать за собою своихъ крестьянъ, но еще и «называть» на свои земли чужихъ. Такимъ образомъ, когда мелкіе землевладѣльцы раззорялись въ конецъ, болѣе крупные и знатные держались и даже пыта-

лись возобновлять хозяйство на случайно запустѣвшихъ и обезлюдѣвшихъ участкахъ.

Первое средство для этого заключалось въ привлеченіи крестьянъ съ другихъ земель, частныхъ и правительственныхъ. Землевладѣльцы выпрашивали у государя на свои пустыя вотчины «льготу», то-есть освобожденіе земли на нѣсколько лѣтъ отъ государевыхъ податей съ тѣмъ, чтобы имъ «въ тѣ льготныя лѣта въ той своей вотчинѣ на пустѣ дворы поставити и крестьянъ назвати и пашня розпахати». Опираясь на уцѣлѣвшее въ другихъ участкахъ хозяйство, дѣйствуя посредствомъ свободнаго денежнаго капитала, пользуясь льготами, выпрошенными у правительства, эти владѣльцы дѣйствительно успѣвали обновлять упавшее хозяйство. Имѣя право «называть» и сажать у себя крестьянъ только свободныхъ отъ тягла, а не «съ тяглыхъ черныхъ мѣстъ», они на самомъ дѣлѣ перезывали и перевозили къ себѣ всѣхъ безъ разбора, кого только могли вытянуть изъ-за другихъ землевладѣльцевъ. Очень извѣстно, какіе большіе размѣры и какія грубыя формы принималъ этотъ перевозъ крестьянъ черезъ особыхъ агентовъ «отказчиковъ», какія горькія жалобы онъ вызывалъ со стороны тѣхъ, кто терялъ работниковъ. Рядъ насилій, сопровождавшихъ эту операцію, давалъ большую работу судамъ и озабочивалъ правительство. Еще при Грозномъ были приняты какія то мѣры относительно крестьянскаго вывоза: въ 1584 году сосѣди по рязанскимъ землямъ дьяка А. Шерефдинова жаловались на этого самоуправца царю Ѳеодору, говоря, что дьякъ «твои государевы помѣстныя земли къ вотчинѣ пашетъ и крестьянъ насильствомъ твоихъ государевыхъ селъ и изъ-за дѣтей боярскихъ возитъ мимо отца твоего, а нашего государя, уложенья». Что это за «уложенье», сказать трудно; во всякомъ случаѣ московское правительство пришло къ необходимости вмѣшаться въ дѣло крестьянскаго перевоза для охраны своего интереса и интересовъ мелкихъ служилыхъ владѣльцевъ. Перевозъ крестьянъ, сидѣвшихъ на тяглѣ, лишалъ правительство правильнаго дохода съ тяглой земли, а уходъ крестьянъ отъ служилаго человѣка лишалъ его и доходовъ, и возможности служить. Указы 1601 и 1602 года были первымъ закономъ, поставившимъ опредѣленныя границы передвиженію крестьянъ. Переходъ крестьянъ съ мелкихъ земельныхъ хозяйствъ на крупныя былъ вовсе остановленъ: крупнымъ землевладѣльцамъ было запрещено возить крестьянъ «промежъ себя и у стороннихъ людей». Въ мелкихъ же служилыхъ владѣніяхъ дозволено было мѣняться крестьянами полюбовно—безъ зацѣпокъ и задоровъ, боевъ и грабежей, которыми обыкновенно сопровождался въ тѣ годы крестьянскій «отказъ». Очевидно, что цѣлью подобныхъ ограниченій была охрана мелкаго служилаго землевладѣнія, наиболѣе страдавшаго отъ кризиса. Ради этой цѣли правительство отказалось отъ обычнаго покровительства крупнымъ земельнымъ собственникамъ, которые, казалось бы, съ

пользою для государственнаго порядка работали надъ возстановленіемъ хозяйственной культуры на опустѣлыхъ пространствахъ. Разрушительныя слѣдствія этой своекорыстной работы были, наконецъ, поняты руководителями московской политики.

Другое средство для борьбы съ кризисомъ землевладѣльцы находили въ экономическомъ закабаленіи своего крестьянства. Принимало ли это закабаленіе юридически опредѣленныя формы, или нѣтъ,—все равно, оно было очень дѣйствительнымъ препятствіемъ къ выходу крестьянина изъ-за владѣльца. Хотя разсчеты по земельной арендѣ, опредѣленные порядными, по закону не связывались съ разсчетами крестьянъ по инымъ обязательствамъ, однако прекращеніе арендныхъ отношеній съ землевладѣльцемъ естественно вело къ ликвидаціи всѣхъ прочихъ денежныхъ съ нимъ разсчетовъ. Крестьянъ не выпускали безъ окончательной расплаты, и чѣмъ болѣе былъ опутанъ крестьянинъ, тѣмъ крѣпче сидѣлъ онъ на мѣстѣ. Его, правда, могъ выкупить черезъ своего «отказчика» другой землевладѣлецъ, но это требовало ловкости и было не всегда возможно: право выхода не признавалось за старожильцами, да и крестьянъ, жившихъ съ порядными, владѣльцы не всегда выпускали даже по «отказу». Они прибѣгали ко всякимъ средствамъ, чтобы предупредить уходъ работника или ему воспрепятствовать. Однимъ изъ такихъ средствъ, и притомъ довольно обычнымъ были «поручныя» записи, выдаваемыя нѣсколькими поручителями по крестьянинѣ въ томъ, что ему за порукою тамъ то жить, «земля пахати и дворъ строити, новыя хоромы ставити, а старыя починивати, а не избѣжати». Въ случаѣ же побѣга поручители, «порущики», отвѣчали условленною суммою, размѣры которой иногда выростали до неимовѣрности. Въ 1584 году въ Кирилловѣ монастырѣ можно было видѣть «запись поручную на Прилуцкаго христьянина на Автонома на Якушева сына въ тысячѣ во стѣ рублехъ». Иногда выходу даже законному, препятствовали прямымъ насиліемъ: крестьянъ мучили, грабили и въ желѣзо ковали. Полученная отъ землевладѣльца хозяйственная подмога, «ссуда», или сдѣланный крестьяниномъ у владѣльца долгъ «серебро», какъ тогда называли, разсматривались землевладѣльцемъ, какъ условіе личной крѣпости крестьянина-должника хозяину-кредитору. Хотя бы эта ссуда и не влекла за собой служилой кабалы, хотя бы и не превращала крестьянина формально въ холопа, все-таки она давала лишніе поводы къ самоуправному задержанію крестьянина и тяготѣла надъ сознаніемъ земледѣльца-должника, какъ бы обязывая его держаться того господина, который помогъ ему въ минуту нужды. Конечно, только удобствами для землевладѣльцевъ помѣщать свои капиталы въ крестьянское «серебро» слѣдуетъ объяснить чрезвычайное развитіе крестьянской задолженности. Не разъ указанъ былъ для второй половины XVI вѣка разительный фактъ, что изъ полуторы тысячи вытей земли, арендуемой у Кириллова монастыря

его же крестьянами, 1,075 вытей засѣвались сѣменами, взятыми у монастыря; такимъ образомъ 70% пашни, снятой у монастыря, находилось въ пользованіи «людей», безъ помощи вотчинника не имѣвшихъ чѣмъ засѣять свои «участки». Если допустить, что таково же было положеніе дѣла и на другихъ владѣльческихъ земляхъ, то возможно совершенно удовлетворительно объяснить себѣ перерожденіе крестьянскаго «выхода» въ крестьянскій «вывозъ». Охудалая и задолженная крестьянская масса неизбѣжно должна была отказаться отъ самостоятельнаго передвиженія: для выхода у нея не было средствъ. Крестьянамъ, задолжавшимъ хозяину и желавшимъ уйти отъ него, оставалось или «выбѣжать» безъ разсчета съ владѣльцемъ, или ждать отказчика, который бы ихъ выкупилъ и вывезъ. Около 1580 года въ тверскихъ дворцовыхъ земляхъ великаго князя Симеона Бекбулатовича считали 2,060 жилыхъ и 332 пустыхъ дворовъ, а въ дворахъ 2,217 крестьянъ. На всю эту массу писцовая книга отмѣтила 333 крестьянскихъ перехода за нѣсколько, предшествовавшихъ переписи лѣтъ. Вышло изъ-за «великаго князя» на земли другихъ владѣльцевъ и перешло въ предѣлахъ его владѣній изъ волости въ волость всего 300 человѣкъ; пришло «ново» къ Симеону Бекбулатовичу 27 человѣкъ и скиталось безъ осѣдлости 6 человѣкъ. Изъ общаго числа трехсотъ ушедшихъ крестьянъ перешло самостоятельно всего 53, убѣжало незаконно 55 и было «вывезено» 188. Стало-быть, 63% ушедшихъ оставило свои мѣста съ чужимъ посредничествомъ и помощью, а 18% просто сбѣжало безъ разсчета. Только одна шестая часть могла «выйти» сама, и то въ большинствѣ случаевъ не покидая земли своего господина, а переходя изъ одной его волости въ другую, стало-быть, не мѣняя своихъ отношеній къ хозяину. Такой подсчетъ, какъ бы ни былъ онъ не совершененъ, даетъ очень опредѣленное впечатлѣніе; *какъ правило, крестьянскій выходъ не существуетъ, существуетъ вывозъ и побѣгъ.* Не законъ отмѣнилъ старый порядокъ выхода, а крестьянская нужда, искусственно осложненная владѣльческимъ «серебромъ», привязывала крестьянъ, имѣвшихъ право на переходъ, къ извѣстной осѣдлости.

Экономическая зависимость задолженнаго крестьянина, такимъ образомъ могла и не переходить въ юридическое ограниченіе права выхода и все-таки была дѣйствительнымъ житейскимъ средствомъ держать земледѣльца на владѣльческой пашнѣ. Но эта зависимость могла получить и юридическій характеръ, превративъ крестьянина въ холопа, полнаго или кабальнаго. Судебникъ 1550 года допускаетъ, въ статьѣ 88-й, возможность того, что «крестьянинъ съ пашни продастся кому въ полную въ холопи». По записнымъ книгамъ служилыхъ кабалъ конца XVI вѣка можно установить десятки случаевъ, когда въ число кабальныхъ людей вступали бобыли и крестьянскія дѣти. Выходъ изъ крестьянскаго состоянія въ рабство закономъ не былъ закрытъ или ограниченъ до самаго

конца XVI вѣка, чѣмъ и пользовалась практика. Законодательство московское терпѣло даже такой порядокъ, по которому выдача служилой кабалы могла совершаться безъ явки правительству. Только съ 1586 года записка кабалъ въ особыя книги стала обязательною; до тѣхъ же поръ, несмотря на указаніе статьи 78-й Судебника, можно было обходиться и безъ этого. Понятно, какой просторъ оставался для подобнаго рода сдѣлокъ, разъ онѣ могли происходить съ полною свободою и безконтрольно. Землевладѣльцы вымогали кабалу у тѣхъ, кому давали пріютъ въ своемъ дворѣ и на чей трудъ разсчитывали. Большой процентъ малолѣтнихъ и инородцевъ, которые, по новгородскимъ записнымъ книгамъ, «били челомъ волею» въ холопство, указываетъ на то, что такая «воля» не всегда бывала сознательною даже при совершеніи договора формальнымъ порядкомъ. А внѣ этого порядка закабаленіе могло принимать еще болѣе откровенныя и грубыя формы. Въ погонѣ за лишнимъ работникомъ и слугою, при общемъ въ нихъ недостаткѣ, кабала была хорошимъ средствомъ привязать къ мѣсту тѣхъ, кого не было расчета сажать прямо на пашню. По записнымъ книгамъ видно, что въ кабалу идутъ въ большинствѣ одинокіе бездомовные люди, сироты и бродячая крестьянская молодежь; ихъ еще не станетъ на веденіе крестьянскаго хозяйства, но они уже полезны въ качествѣ дворовыхъ слугъ и батраковъ. Въ другихъ случаяхъ службу «во дворѣ» могли предпочитать крестьянству и сами работники: маломочному бобылю и бродячему мастеровому человѣку, портному или сапожнику, въ чужомъ дворѣ могло быть лучше, чѣмъ на своемъ нищемъ хозяйствѣ и бѣдномъ бродячемъ мастерствѣ. Вотъ приблизительно тѣ условія, въ которыхъ создавалась кабальная или вообще холопья зависимость. Она отрывала людей отъ пашни и тягла, но не выводила ихъ изъ экономіи землевладѣльца. Она содѣйствовала тому, чтобы за землевладѣльцами закрѣплялись и тѣ элементы крестьянскаго міра, которые не имѣли прямаго отношенія къ тяглой пашнѣ и отличались наибольшею подвижностью. Чѣмъ замѣтнѣе становилась эта подвижность и наклонность къ выходу на государственныя окраины и въ «поле», тѣмъ дѣятельнѣе перетягивали владѣльцы къ себѣ во дворъ на кабальную службу бродившія силы. Въ этихъ условіяхъ не мы первые видимъ главную причину чрезвычайнаго развитія въ XVI вѣкѣ кабальной службы.

Но служба во дворѣ могла и не быть кабальною. При отсутствіи контроля, который приводилъ бы къ необходимости укрѣплять за собою дворню формальнымъ порядкомъ, черезъ записку крѣпостныхъ документовъ, владѣльцы держали у себя людей вовсе безъ крѣпостей. Такіе «добровольные» люди или «вольные холопи», какъ ихъ назвалъ законъ 1597 г. на дѣлѣ ничѣмъ не отличались отъ крѣпостныхъ слугъ, что призналъ и законъ въ 1597 году, указавъ брать на нихъ крѣпости даже противъ ихъ воли. И ранѣе московское правительство не покровительствовало такой

«добровольной» службѣ, осуждая тѣхъ, кто «добровольному человѣку вѣритъ и у себя его держитъ безъ крѣпости». Въ самомъ дѣлѣ, съ точки зрѣнія государственнаго порядка, «добровольные» слуги могли представляться нежелательными. Господамъ своимъ они не были крѣпки, потому что могли ихъ покинуть съ полною безнаказанностью; для государства они были безполезны, ибо не несли его тяготъ, и очень неудобны своею неуловимостью. Въ рядахъ такихъ «вольныхъ» слугъ легко могли скрываться люди, ушедшіе съ государевой службы и тягла и «заложившіеся» за частное лицо, способное ихъ укрыть какъ отъ частной обиды, такъ и отъ государственныхъ повинностей.

Но именно эта возможность переманить способнаго къ работѣ человѣка съ тягла и службы въ частный дворъ или въ частную вотчину поддерживала обычай «добровольной» службы безъ крѣпости. Людей, записанныхъ въ тягло или въ служилую десятню, нельзя было формально укрѣпить въ холопствѣ, потому что правительство запрещало выходъ съ черныхъ тяглыхъ мѣстъ и съ государевой службы. А между тѣмъ много такихъ людей укрывалось на частныхъ земляхъ привилегированныхъ владѣльцевъ, гдѣ и жило «во льготѣ», разорвавъ свои связи съ государствомъ. Ихъ держали тамъ безъ крѣпостей и звали чаще всего именемъ «закладчиковъ». Отношенія ихъ къ землевладѣльцамъ были чрезвычайно разнообразны. При крайней юридической неопредѣленности, они представляютъ большой бытовой интересъ. Мы видимъ закладчиковъ вездѣ: на монастырскихъ земляхъ они зовутся «вкладчиками», «дворниками», и просто «закладчиками»; на земляхъ боярскихъ ихъ зовутъ «дворниками», «вольными холопами», просто «людьми» и тоже «закладчиками». Въ однихъ случаяхъ это арендаторы владѣльческихъ земель и дворовъ, въ другихъ— сторожа осадныхъ дворовъ и дворовъ «для пріѣзду», въ третьихъ—дворовые слуги, въ четвертыхъ—это обитатели ихъ собственныхъ дворовъ и усадебъ, когда-то тяглыхъ, а затѣмъ фиктивно проданныхъ привилегированному землевладѣльцу и потому «обѣленныхъ» то-есть освобожденныхъ отъ тягла. Вся эта среда представляла собою внѣзаконное явленіе, съ которымъ правительство долго не находило средствъ бороться. Оно не разъ запрещало держать закладчиковъ, оно требовало крѣпости на всякаго служившаго въ частномъ хозяйствѣ человѣка, но это не вело къ цѣли, и закладничество жило, какъ извѣстно, во всей силѣ до Уложенія 1649 года.

Мы представили перечень тѣхъ способовъ, какими частныя земельныя хозяйства осваивали и укрѣпляли за собою рабочую силу. Всѣ эти способы одинаково вели къ ограниченію свободы и правъ крестьянской и вообще тяглой массы, а нѣкоторые изъ нихъ клонились и къ нарушенію правительственныхъ интересовъ. Когда землевладѣльцы сажали на пустоши новыхъ работниковъ и ихъ трудомъ переводили эти пустоши

изъ пуста въ жило», правительство выигрывало во всѣхъ отношеніяхъ: населенная и обработанная вотчина прямо увеличивала средства и силы самого правительства. Но когда этихъ новыхъ работниковъ хищнически вырывали изъ чужого хозяйства, терпѣло не только это послѣднее, но терпѣло и правительство: оно должно было разбирать тяжбу о крестьянахъ и лишалось дохода и службы съ потерпѣвшаго хозяйства. Когда владѣлецъ ссудою и серебромъ кабалилъ своего крестьянина, правительство могло оставаться спокойнымъ: за раззореннаго мужика платилъ подати его владѣлецъ, а надъ общимъ вопросомъ о послѣдствіяхъ обнищанія земледѣльческаго класса тогда еще не задумывались. Но когда раззоренный крестьянинъ превращался въ непашеннаго бобыля или продавался съ пашни въ холопи, оставаясь въ рукахъ прежняго владѣльца, правительство теряло: крестьянская деревня обращалась въ пустошь и не давала податей. И такъ бывало во многихъ случаяхъ: одно и то же дѣйствіе, смотря по его обстановкѣ, обращалось то въ пользу, то во вредъ дѣйствовавшему порядку. Этимъ обстоятельствомъ прежде всего должно объяснить ту нерѣшительность и осторожность, какую мы видимъ въ дѣйствіяхъ правительства. Жизнь заставляла его въ одно и то же время служить различнымъ цѣлямъ: поддерживать землевладѣльцевъ, особенно служилыхъ, въ ихъ усиліяхъ привязать трудовое населеніе къ мѣсту; но вмѣстѣ съ тѣмъ охранять свой собственный интересъ, часто нарушаемый земледѣльческою политикою, и интересы крестьянства, когда они сближались и совпадали съ правительственными. Не будучи въ состояніи примирить и согласить разныя и въ существѣ непримиримыя стремленія, правительство до самаго конца вѣка не могло выработать опредѣленнаго и рѣшительнаго образа дѣйствій въ постигшемъ его кризисѣ и этимъ еще болѣе осложняло дѣло.

Оно, безъ сомнѣнія, желало укрѣпленія крестьянъ на мѣстахъ, стремилось остановить ихъ выходъ изъ-за владѣльцевъ или, по крайней мѣрѣ, думало направлять ихъ броженіе сообразно своимъ видамъ; но оно не дошло до полнаго и категорическаго провозглашенія крестьянской крѣпости. Предпринявъ общую «перепись 7101 года», какъ ее обыкновенно принято называть, правительство записывало въ книгахъ крестьянъ за владѣльцами и затѣмъ сдѣлало писцовую книгу своего рода крѣпостнымъ актомъ, которымъ землевладѣлецъ могъ доказывать свое право на записаннаго въ книгу крестьянина. Но вмѣстѣ съ тѣмъ оно какъ бы понимало, что книги не могли исчислить всей наличности крестьянскаго населенія, и спокойно смотрѣло на выходъ изъ тяглыхъ хозяйствъ сыновей, племянниковъ, захребетниковъ и тому подобнаго не записаннаго въ тягло люда; оно иногда выпускало и дворохозяевъ-тяглецовъ, если они передавали свой тяглый жеребей новому «жильцу». Такимъ образомъ на право передвиженія крестьянъ правительство не налагало безусловнаго и общаго

запрета: оно только его ограничивало условіями государственнаго порядка и владѣльческаго интереса. Въ этомъ собственно и заключались первыя мѣры къ укрѣпленію крестьянъ. Дѣйствуя въ такомъ смыслѣ, правительство стояло на сторонѣ владѣльческихъ стремленій. Допуская обращеніе въ холопство лицъ, происходящихъ изъ крестьянскихъ семей, оно также удовлетворяло владѣльческимъ вожделѣніямъ. Но, съ другой стороны, и въ концѣ вѣка оно продолжало заселеніе вновь пріобрѣтенныхъ окраинъ и Сибири, причемъ тяглыхъ «приходцевъ» изъ центральныхъ областей водворяло тамъ въ служилыхъ слободахъ и просто на пашнѣ, не возвращая ихъ въ прежнюю владѣльческую зависимость. Чтобы наполнить, по словамъ А. Палицына, «предѣлъ земли своея воинственнымъ чиномъ», Грозный и Борисъ Годуновъ извлекали людей изъ коренныхъ частей государства, всячески содѣйствуя заселенію рубежей. Такая политика въ сущности поддерживала то самое народное броженіе, съ которымъ боролись въ центрѣ страны, и шла совершенно противъ землевладѣльческой политики.

Но врядъ ли это противорѣчіе было плодомъ политическаго двуличія: скорѣе въ немъ отразилось безсиліе подняться надъ двумя порядками явленій и подчинить ихъ своему распоряженію. Когда на новозанятыхъ мѣстахъ укрѣпилось московское населеніе и подъ охраною новыхъ крѣпостей возможна стала правильная хозяйственная дѣятельность, здѣсь повторились тѣ же самыя явленія, которыми сопровождался кризисъ въ старомъ центрѣ. Появившіеся на окраинахъ, на югѣ отъ Оки, привилегированные землевладѣльцы, въ громадномъ большинствѣ служилые, пользовались всяческимъ покровительствомъ правительства въ ущербъ тяглымъ классамъ. Въ городахъ служилыя слободки уничтожали посады, а въ уѣздахъ служилыя вотчины и помѣстья уничтожали крестьянское мірское устройство. Условія, вызвавшія кризисъ въ центральныхъ волостяхъ, перешли на югъ и вызвали дальнѣйшее разсѣяніе населенія. Оно уходило за рубежи и наполняло собою казачьи городки и становища на южныхъ рѣкахъ. Тамъ питалось и росло неудовольствіе на тотъ государственный порядокъ, который лишалъ крестьянство его земли и предпочиталъ выгоды служилаго человѣка, жившаго чужимъ трудомъ, интересамъ тяглаго работника.

Такъ обстоятельства раздѣлили московское общество на враждебные одинъ другому слои. Предметомъ вражды служила земля, главный капиталъ страны. Причина вражды лежала въ томъ, что земледѣльческій классъ не только систематически устранялся отъ обладанія этимъ капиталомъ, но и порабощался тѣми землевладѣльцами, къ которымъ переходила его земля. Отмѣтимъ здѣсь съ особымъ удареніемъ, что Московскій сѣверъ—Поморье въ широкомъ смыслѣ этого термина—не переживалъ этого кризиса. Тамъ земля принадлежала тяглому міру, и онъ былъ ея

дѣйствительнымъ хозяиномъ; лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ монастырю удавалось овладѣть черною волостью и обращать ее въ монастырскую вотчину, но это еще не вносило въ общественную жизнь той розни и вражды, въ которыхъ теряла свои моральныя и матеріальныя силы населеніе южной половины государства.

Таковы были обстоятельства московской жизни передъ кончиною Грознаго. Высшій служилый классъ, частью взятый въ опричнину, частью уничтоженный и разогнанный, запуганный и разоренный переживалъ тяжелый нравственный и матеріальный кризисъ. Гроза опалы, страхъ за цѣлость хозяйства, изъ котораго уходили крестьяне, служебныя тягости, вгонявшія въ долги, успѣхи давнишняго соперника по землевладѣнію—монастыря,—все это угнетало и раздражало московское боярство, питало въ немъ недовольство и приготовляло его къ участію въ смутѣ. Мелкій служилый людъ, дѣти боярскіе, дворовые и городовые, сидѣвшіе на обезлюдѣвшихъ помѣстьяхъ и вотчинахъ, были прямо въ ужасномъ положеніи. На нихъ лежала всею тяжестью война Ливонская и охрана границъ отъ Литвы и татаръ. Военныя повинности не давали имъ и короткаго отдыха, а въ то же время послѣднія средства для отбыванія этихъ повинностей изсякали, благодаря крестьянскому выходу и перевозу и постоянному передвиженію самихъ служилыхъ людей. Лишенные прочной осѣдлости и правильнаго обезпеченія, не располагая не только свободными, но и необходимыми средствами, эти люди прямо нуждались въ правительственной помощи и поддержкѣ, въ охранѣ ихъ людей и земель отъ перевода за монастыри и бояръ. Тяглое населеніе государства также терпѣло отъ войны, отъ физическихъ бѣдствій и отъ особенностей правленія Грознаго. Но судьба его была глубоко различна въ сѣверной и южной половинахъ государства. Бодрыя и дѣятельныя, зажиточныя и хорошо организованныя податныя общины сѣвера оставались самостоятельными и сохраняли непосредственныя отношенія къ правительству черезъ выборныхъ своихъ властей въ то самое время, когда въ южной половинѣ государства тяглое населеніе черныхъ и дворцовыхъ волостей было обращено въ частную зависимость, а посадская община исчезала и изнурялась отъ наплыва въ города ратныхъ людей и дѣтей боярскихъ съ ихъ дворнею и крестьянами. Въ сѣверныхъ волостяхъ населеніе держалось на мѣстахъ, тогда какъ на югѣ оно стало бродить, уходя изъ государства съ государева тягла, съ боярскаго двора и господской пашни. Оно уносило съ родины чувство глубокаго недовольства и вражды къ тому общественному строю, который постепенно лишалъ ихъ земли и свободы. Можно сказать, что въ срединныхъ и южныхъ областяхъ государства не было ни одной общественной группы, которая бы была довольна ходомъ дѣлъ. Здѣсь все было потрясено внутреннимъ кризисомъ и военными неудачами Грознаго, все потеряло устойчивость и бродило,

бродило пока скрытымъ, внутреннимъ броженіемъ, зловѣщіе признаки котораго, однако, могъ ловить глазъ внимательнаго наблюдателя. Постороннiй Москвѣ человѣкъ видѣлъ въ этомъ броженіи опасность междоусобія и смутъ, и онъ былъ правъ.

Смута въ Московскомъ государствѣ.

Итакъ, начальный фактъ XVII вѣка—смута въ своемъ происхожденіи есть дѣло предыдущаго XVI вѣка, и изученіе смутной эпохи внѣ связи съ предыдущими явленіями нашей жизни невозможно. Къ сожалѣнію, наша наука еще не разобралась въ обстоятельствахъ смутнаго времени настолько, чтобы точно показать, въ какой мѣрѣ неизбѣжность смуты опредѣлялась условіями внутренней жизни народа и на сколько она была вызвана и поддержана случайностями и постороннимъ вліяніемъ. Когда мы обращаемся къ изученію другой европейской смуты, французской революціи, можно удивиться тому, какъ ясенъ этотъ сложный фактъ и со стороны своего происхожденія, и со стороны развитія. Мы легко можемъ слѣдить за развитіемъ этого факта, отлично видѣть, что тамъ фактъ смуты—неизбѣжное слѣдствіе того государственнаго кризиса, къ которому Францію привелъ ея феодальный строй; мы видимъ тамъ и результатъ многолѣтняго броженія, выражавшійся въ томъ, что преобладаніе феодальнаго дворянства смѣнилось преобладаніемъ буржуазіи. У насъ совсѣмъ не то. Наша смута вовсе не революція и не кажется исторически необходимымъ явленіемъ, по крайней мѣрѣ, на первый взглядъ, началась она явленіемъ совсѣмъ случайнымъ—прекращеніемъ династіи; въ значительной степени поддерживалась вмѣшательствомъ поляковъ и шведовъ, и закончилась возстановленіемъ прежнихъ формъ государственнаго и общественнаго строя и въ своихъ перепетіяхъ представляетъ массу случайнаго и трудно объяснимаго. Благодаря такому характеру нашей государственной «разрухи», и является у насъ такъ много различныхъ мнѣній и теорій объ ея происхожденіи и причинахъ. Одну изъ такихъ теорій представляетъ въ своей «Исторіи Россіи» С. М. Соловьевъ. Онъ считаетъ первой причиной смуты дурное состояніе народной нравственности, явившееся результатомъ столкновенія новыхъ государственныхъ началъ со старыми дружинными. Это столкновеніе, по его теоріи, выразилось въ борьбѣ Московскихъ государей съ боярствомъ. Другою причиною смуты онъ считаетъ чрезмѣрное развитіе казачества съ его противогосударственными стремленіями. Смутное время, такимъ образомъ, онъ понимаетъ, какъ время борьбы общественнаго и противообщественнаго элемента въ молодомъ Московскомъ государствѣ, гдѣ государственный порядокъ встрѣчалъ противодѣйствіе со стороны старыхъ дружинныхъ началъ и противообщественнаго настроенія много-

людной казацкой среды (Ист. VIII; гл. II). Другого воззрѣнія держится К. С. Аксаковъ. Въ своей рецензіи на VIII томъ исторіи Соловьева (Соч. Аксакова т. I ст. 25 и слѣд.), Аксаковъ признаетъ смуту фактомъ случайнымъ, не имѣющимъ глубокихъ историческихъ причинъ. Смута была къ тому же дѣломъ «государства», а не «земли». Земля въ смутѣ до 1612 года была совсѣмъ пассивнымъ лицомъ. Надъ ней спорили и метались люди государства, а не земскіе. Во время междуцарствія разрушалось и наконецъ разсыпалось въ дребезги государственное зданіе Россіи, говоритъ Аксаковъ: «подъ этимъ развалившимся зданіемъ открылось крѣпкое земское устройство . . . въ 1612—13 гг. земля встала и подняла развалившееся государство». Не трудно замѣтить, что это осмысленіе смуты сдѣлано совершенно въ духѣ его общихъ историческихъ воззрѣній и что оно въ корнѣ противоположно воззрѣніямъ Соловьева. Третья теорія выдвинута И. Е. Забѣлинымъ («Мининъ и Пожарскій» С.-Пб. 1883 и въ «Русскомъ Архивѣ» 1872 г.). Она въ своемъ генезисѣ является сочетаніемъ первыхъ двухъ теорій, но сочетаніемъ очень своеобразнымъ. Причины смуты онъ видитъ, какъ и Аксаковъ, не въ народѣ, а въ «правительствѣ», иначе въ «боярской дружинной средѣ». (Эти термины у него равнозначущи). Боярская и вообще служилая среда во имя отжившихъ дружинныхъ традицій (здѣсь Забѣлинъ становится на точку зрѣнія Соловьева) давно уже крамольничала и готовила смуту. Столѣтіемъ раньше смуты для нея созидалась почва въ стремленіяхъ дружины править землею и кормиться на ея счетъ. Сирота-народъ въ дѣлѣ смуты игралъ пассивную роль и спасъ государство въ критическую минуту. Народъ такимъ образомъ въ смутѣ ничѣмъ не повиненъ, а виновниками были: «боярство и служилый классъ». Н. И. Костомаровъ (въ разныхъ статьяхъ и въ своемъ «Смутномъ времени») высказалъ иные взгляды. По его мнѣнію, въ смутѣ виновны всѣ классы русскаго общества, но причины появленія этого переворота слѣдуетъ искать не внутри, а внѣ Россіи. Внутри для смуты были лишь благопріятныя условія. Причина же лежитъ въ папской власти, въ работѣ іезуитовъ и въ видахъ польскаго правительства. Указывая на постоянныя стремленія папства къ подчиненію себѣ восточной церкви и на искусныя дѣйствія іезуитовъ въ Польшѣ и Литвѣ въ концѣ XVI вѣка, Костомаровъ полагаетъ, что они, какъ и польское правительство, ухватились за самозванца съ цѣлями политическаго ослабленія Россіи и ея подчиненія папству. Ихъ вмѣшательство придало нашей смутѣ такой тяжелый характеръ и такую продолжительность.

Это послѣднее мнѣніе уже слишкомъ одностороннe: причины смуты, несомнѣнно, лежали столько же въ самомъ московскомъ обществѣ, сколько и внѣ его. Въ значительной степени наша смута зависѣла и отъ случайныхъ обстоятельствъ, но что она не была совсѣмъ неожиданнымъ для

современниковъ фактомъ, говорятъ намъ нѣкоторыя показанія Флетчера: въ 1591 году издалъ онъ въ Лондонѣ свою книгу о Россіи (On the Russe Common Wealth), въ которой предсказываетъ вещи, казалось бы, совсѣмъ случайныя. Въ V-й главѣ своей книги онъ говоритъ: «Младшій братъ царя (Θеодора Ивановича), дитя лѣтъ шести или семи, содержится въ отдаленномъ мѣстѣ отъ Москвы (т. е. въ Угличѣ) подъ надзоромъ матери и родственниковъ изъ дома Нагихъ. Но, какъ слышно, жизнь его находится въ опасности отъ покушенія тѣхъ, которые простираютъ свои виды на престолъ въ случаѣ бездѣтной смерти царя». Написано и издано было это до смерти царевича Дмитрія. Въ этой же главѣ говоритъ Флетчеръ, что царскій родъ въ Россіи, повидимому, скоро пресѣчется со смертью особъ, нынѣ живущихъ, и произойдетъ переворотъ въ русскомъ царствѣ. Это извѣстіе напечатано было за семь лѣтъ до прекращенія династіи. Въ главѣ IX онъ говоритъ, что жестокая политика и жестокіе поступки Ивана IV, хотя и прекратившіеся теперь, такъ потрясли все государство и до того возбудили общій ропотъ и непримиримую ненависть, что, повидимому, это должно окончиться не иначе, какъ всеобщимъ возстаніемъ». Это было напечатано, по крайней мѣрѣ, лѣтъ за 10 до перваго Самозванца. Такимъ образомъ, въ умѣ образованнаго и наблюдательнаго англичанина, за много лѣтъ до смуты, сложилось представленіе о ненормальности общественнаго быта въ Россіи и возможномъ результатѣ этого — безпорядкахъ. Это должно убѣждать насъ, что дѣйствительно въ концѣ XVI вѣка, въ русскомъ обществѣ были уже ясны тѣ болѣзненные процессы, которые сообщили смутѣ такой острый характеръ общаго кризиса. Выяснить эти процессы остается еще на долю будущей науки, но мы, помня приведенныя мнѣнія ученыхъ, должны обратиться къ XVI вѣку и просто посмотрѣть на тѣ факты, которые въ глазахъ ученыхъ служатъ или причиной возникновенія, или причиной усиленія и осложненія смуты.

Первый періодъ смуты: борьба за Московскій престолъ.

Прекращеніе династіи.

Начальнымъ фактомъ и ближайшей причиной смуты послужило прекращеніе царской династіи. Свершилось это прекращеніе смертью трехъ сыновей Ивана Грознаго: Ивана, Θеодора и Дмитрія. Старшій изъ нихъ, Иванъ, былъ уже взрослымъ и женатымъ, когда былъ убитъ отцомъ. Характеромъ онъ вполнѣ походилъ на отца, участвовалъ во всѣхъ его дѣлахъ и потѣхахъ и, говорятъ, проявлялъ такую же жестокость, какая отличала Грознаго. Иванъ занимался литературой и былъ начитаннымъ человѣкомъ. Существуетъ его литературный трудъ «Житіе Антонія Сійскаго». (Впрочемъ, надо замѣтить, что это «Житіе» представляетъ просто

переработку его первоначальной редакціи, принадлежащей нѣкоему иноку Іонѣ. Оно написано по существовавшему тогда риторическому шаблону и особенныхъ литературныхъ достоинствъ не имѣетъ).

О причинахъ смерти Ивана существуетъ нѣсколько разнорѣчивыхъ извѣстій: Псковская лѣтопись говоритъ, что во время Ливонской войны, въ критическую для Пскова минуту, Иванъ Грозный не хотѣлъ ему помочь. Тогда на защиту Пскова подалъ голосъ царевичъ Иванъ. У нихъ съ отцомъ произошла ссора, въ которой сынъ получилъ отъ отца ударъ жезломъ настолько сильный, что отъ него умеръ. По другимъ извѣстіямъ, несогласіе было вызвано отношеніями Грознаго къ невѣсткѣ своей, женѣ Ивана. За какое то несоблюденіе придворнаго этикета свекоръ началъ бить ее, тогда Иванъ вступился за жену и былъ убитъ. Въ этой же ссорѣ, какъ передаютъ, пострадалъ и Борисъ Годуновъ: вмѣшался въ ссору и первый ударъ принялъ на себя. Какъ бы то ни было, а царевичъ въ 1582 году скончался. Послѣ смерти Грознаго въ живыхъ осталось два сына: Ѳеодоръ и, ребенокъ еще, Димитрій, рожденный въ седьмомъ бракѣ Грознаго, съ Маріей Нагой.

Въ первое время по смерти Ивана Грознаго произошли какіе то, намъ точно неизвѣстные, безпорядки, которые окончились ссылкой боярина Бѣльскаго и удаленіемъ Маріи Нагой съ Дмитріемъ въ Угличъ. Царемъ сдѣлался Ѳеодоръ. Иностранные послы Флетчеръ и Сапѣга рисуютъ намъ Ѳеодора довольно опредѣленными чертами. Царь ростомъ былъ низокъ, съ опухлымъ лицомъ и нетвердой походкой и при томъ постоянно улыбался. Сапѣга, увидавъ царя во время аудіенціи, говоритъ, что получилъ отъ него впечатлѣніе полнаго слабоумія. Говорятъ Ѳеодоръ любилъ звонить на колокольнѣ, за что еще отъ отца получилъ прозвище звонаря, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ любилъ забавляться шутами и травлей медвѣдей. Настроеніе духа у него было всегда религіозное, и эта религіозность проявлялась въ строгомъ соблюденіи внѣшней обрядности. Отъ заботъ государственныхъ онъ устранялся и передалъ ихъ въ руки своихъ ближнихъ бояръ. Въ началѣ его царствованія изъ боярской среды особенно выдавались значеніемъ: Бѣльскій, Мстиславскій, Шуйскіе, Борисъ Годуновъ и Никита Романовичъ Захарьинъ-Юрьевъ. Бѣльскій скоро былъ сосланъ, а изъ прочихъ на дѣла болѣе всего вліяли Годуновъ и Юрьевъ. Такъ шло до 1586 года, когда Никита Романовичъ Юрьевъ неожиданно былъ пораженъ параличемъ и умеръ. Власть сосредоточилась въ рукахъ Бориса Годунова, но ему пришлось бороться съ сильными противниками: Мстиславскимъ и Шуйскими. Борьба эта принимала иногда очень рѣзкій характеръ и кончилась полнымъ торжествомъ Годунова. Мстиславскій былъ постриженъ, а Шуйскіе со многими родственниками подверглись ссылкѣ.

Пока все это происходило въ Москвѣ, Марія Нагая съ сыномъ и со своей родней продолжала жить въ Угличѣ въ почетной ссылкѣ. По-

нятно, какъ должна была относиться она и всѣ Нагіе къ боярамъ бывшимъ во власти, и къ Годунову, какъ вліятельнѣйшему изъ нихъ. Нагая была жена Ивана Грознаго, пользовалась его симпатіей и общимъ почетомъ, и вдругъ ее, царицу, выслали въ далекій удѣлъ—Угличъ и держали подъ постояннымъ надзоромъ.

Такимъ надзирателемъ отъ правительства былъ въ Угличѣ Битяговскій. Относиться къ Битяговскому Нагіе не могли хорошо, видя въ немъ агента отъ тѣхъ, которые послали ихъ въ ссылку. Мы очень мало знаемъ о настроеніи Нагихъ, но если вдуматься въ нѣкоторыя свидѣтельства о Дмитріи, то можно убѣдиться, какую сильную ненависть питала эта семья къ боярамъ правящимъ и близкимъ къ Ѳеодору; про Дмитрія въ Москвѣ ходило, конечно, много слуховъ. Между прочимъ, по этимъ слухамъ иностранцы (Флетчеръ, Буссовъ) сообщаютъ, что Дмитрій характеромъ похожъ на отца: жестокъ и любитъ смотрѣть на мученія животныхъ. Рядомъ съ такой характеристикой Буссовъ сообщаетъ разсказъ о томъ, что Дмитрій сдѣлалъ однажды изъ снѣга чучела, называлъ ихъ именами знатнѣйшихъ московскихъ вельможъ, затѣмъ саблей сшибалъ имъ головы, приговаривая, что такъ онъ будетъ поступать со своими врагами—боярами. И русскій писатель, Авраамій Палицынъ, пишетъ, что въ Москву часто доносили о Дмитріи, будто онъ враждебно и нелѣпо относится къ боярамъ, приближеннымъ своего брата и особенно къ Борису Годунову. Палицынъ объясняетъ такое настроеніе царевича тѣмъ, что онъ былъ «смущаемъ ближними своими». И дѣйствительно, если мальчикъ высказывалъ такія мысли, то очевидно, что самъ онъ ихъ выдумать не могъ, а внушались онѣ окружающими его. Понятно и то, что злоба Нагихъ должна была обратиться не на Ѳеодора а на Бориса Годунова, какъ главнаго правителя. Ясно также, что и бояре, слыша о настроеніи Дмитрія, который считался наслѣдникомъ престола, могли опасаться, что взрослый Дмитрій напомнитъ имъ о временахъ отца своего, и могли желать его смерти, какъ говорятъ иностранцы. Такимъ образомъ немногія показанія современниковъ съ ясностью вскрываютъ намъ взаимныя отношенія Углича и Москвы. Въ Угличѣ ненавидятъ московскихъ бояръ, а въ Москвѣ получаются изъ Углича доносы и опасаются Нагихъ. Помня эту скрытую вражду и существованіе толковъ о Дмитріи, мы можемъ объяснить себѣ, какъ весьма возможную сплетню, тотъ слухъ, который ходилъ задолго до убіенія Дмитрія,—о ядѣ, данномъ Дмитрію сторонниками Годунова; ядъ этотъ будто бы чудомъ не подѣйствовалъ.

15 мая 1591 года царевичъ Дмитрій былъ найденъ на дворѣ своихъ Угличскихъ хоромъ съ перерѣзаннымъ горломъ. Созванный церковнымъ набатомъ народъ засталъ надъ тѣломъ сына царицу Марію и ея братьевъ Нагихъ. Царица била мамку царевича Василису Волохову и кричала, что убійство—дѣло дьяка Битяговскаго. Его въ это время не было во дворѣ;

услышавъ набатъ, онъ тоже прибѣжалъ сюда, но едва успѣлъ придти, какъ на него кинулись и убили. Тутъ же убили его сына Данилу и племянника Никиту Качалова. Съ ними вмѣстѣ побили какихъ-то посадскихъ людей и сына Волоховой Осипа. Дня черезъ два была убита еще какая-то «юродивая женка», будто бы портившая царевича. 17 мая узнали объ этомъ событіи въ Москвѣ и прислали въ Угличъ слѣдственную коммиссію, состоявшую изъ слѣдующихъ лицъ: князя В. Шуйскаго, окольничаго Андрея Клешнина, дьяка Вылузгина и Крутицкаго митрополита Геласія. Ихъ слѣдственное дѣло (оно напечатано въ Собр. Госуд. Грам. и Дог. т. II) выяснило: 1) что царевичъ самъ себя зарѣзалъ въ припадкѣ падучей болѣзни въ то время, какъ игралъ ножемъ въ «тычку» (въ родѣ нынѣшней свайки) вмѣстѣ со своими сверстниками, маленькими жильцами, и 2) что Нагіе безъ всякаго основанія побудили народъ къ напрасному убійству невинныхъ лицъ. По донесенію слѣдственной коммиссіи, дѣло было отдано на судъ патріарха и другихъ духовныхъ лицъ. Духовный судъ обвинилъ Нагихъ и «Углицкихъ мужиковъ», но окончательный судъ передалъ въ руки свѣтской власти.

Царицу Марію сослали въ далекій монастырь на Выксу (близъ Череповца) и тамъ постригли. Братьевъ Нагихъ разослали по разнымъ городамъ. Виновныхъ въ безпорядкѣ угличанъ казнили и сослали въ Пелымъ, гдѣ изъ угличанъ составилось цѣлое поселеніе; Угличъ, по преданію, совсѣмъ запустѣлъ. Несмотря на то, что правительство отрицало убійство и признало самоубійство въ смерти царевича, въ обществѣ распространился слухъ, будто царевичъ Дмитрій убитъ приверженцами Бориса (Годунова) по Борисову порученію. Слухъ этотъ, сначала записанный нѣкоторыми иностранцами, передается затѣмъ въ видѣ неоспоримаго уже факта, и въ нашей письменности являются особыя сказанія объ убіеніи Дмитрія; составлять ихъ начали во время Василія Шуйскаго, не ранѣе того времени, когда была совершена канонизація Дмитрія и мощи его были перенесены въ 1606 году изъ Углича въ Москву. Есть нѣсколько видовъ этихъ сказаній, и всѣ они имѣютъ однѣ и тѣ же черты: разсказываютъ объ убійствѣ очень правдоподобно и въ то же время содержатъ въ себѣ историческія неточности и несообразности. Затѣмъ каждая редакція этихъ сказаній отличается отъ прочихъ не только способомъ изложенія, но и разными подробностями, часто исключающими другъ друга. Наиболѣе распространеннымъ видомъ является отдѣльное сказаніе, включенное въ общій лѣтописный сводъ. Въ этомъ сказаніи разсказывается, что сперва Борисъ пытался отравить Дмитрія, но видя, что Богъ не позволяетъ яду подѣйствовать, онъ сталъ подыскивать чрезъ пріятеля своего Клешнина такихъ людей, которые согласились бы убить царевича. Сперва это предложено было Чепчугову и Загряжскому, но они отказались. Согласился одинъ только Битяговскій. Самое убійство, по этому сказанію, произошло

такимъ образомъ: когда сообщница Битяговскаго, мамка Волохова, вѣроломно вывела царевича гулять на крыльцо, убійца Волоховъ подошелъ къ нему и спросилъ его: «Это у тебя Государь, новое ожерельице?» «Нѣтъ старое», отвѣчалъ ребенокъ и, чтобы показать ожерелье, поднялъ головку. Въ это время Волоховъ ударилъ царевича ножемъ по горлу, но, «не захватилъ ему гортани», ударилъ неудачно. Кормилица (Жданова), бывшая здѣсь, бросилась защищать ребенка, но ее Битяговскій и Качаловъ избили, а затѣмъ окончательно зарѣзали ребенка.

Составленное лѣтъ черезъ 15 или 20 послѣ смерти Дмитрія это сказаніе и другіе разсказы крайне спутанно и сбивчиво передавали слухи объ убійствѣ, какіе ходили тогда въ московскомъ обществѣ. На нихъ поэтому такъ и нужно смотрѣть, какъ на записанные по наслышкѣ. Это не показанія очевидцевъ, а слухи, и свидѣтельствуютъ они неоспоримо объ одномъ только, что московское общество твердо вѣрило въ насильственную смерть царевича.

Такое убѣжденіе общества или извѣстной его части идетъ въ разрѣзъ съ оффиціальнымъ документомъ о самоубійствѣ царевича. Историку невозможно помирить оффиціальныхъ данныхъ въ этомъ дѣлѣ съ единогласнымъ показаніемъ сказаній объ убійствѣ, и онъ долженъ стать на сторону или того, или другихъ. Уже давно наши историки (еще Щербатовъ) стали на сторону сказаній. Карамзинъ сдѣлалъ Бориса Годунова очень картиннымъ «злодѣемъ».

Въ наше время во всѣхъ учебникахъ догматически излагается фактъ убійства Дмитрія. Но въ наукѣ есть голоса и за то, что право слѣдственное дѣло, а не сказаніе (Арцибашевъ и Погодинъ). Тѣмъ не менѣе господствовало и господствуетъ прежнее мнѣніе, что Дмитрій убитъ Борисомъ (Костомаровъ, Соловьевъ), хотя статьи Е. А. Бѣлова («О смерти царевича Дмитрія» въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1873 г. кн. VII и VIII) сильно подрываютъ это мнѣніе мастерскимъ анализомъ всѣхъ мелочей дѣла.

Въ нашемъ изложеніи мы такъ подробно остановились на вопросѣ о смерти Дмитрія для того, чтобы составить объ этомъ фактѣ опредѣленное мнѣніе, такъ какъ отъ взгляда на это событіе зависитъ взглядъ на личность Бориса: здѣсь ключъ къ пониманію Бориса. Если Борисъ—убійца, то онъ злодѣй, какимъ рисуетъ его Карамзинъ, если нѣтъ, то онъ одинъ изъ симпатичнѣйшихъ московскихъ царей. Посмотримъ же, насколько мы имѣли основаніе обвинять Бориса въ смерти царевича и подозрѣвать достовѣрность оффиціальнаго слѣдствія. Оффиціальное слѣдствіе далеко, конечно, отъ обвиненія Бориса. Въ этомъ дѣлѣ иностранцы, обвиняющіе Бориса, должны быть на второмъ планѣ, какъ источникъ второстепенный, потому что о дѣлѣ Дмитрія они только повторяютъ русскіе слухи. Остается одинъ родъ источниковъ—разсмотрѣнныя нами сказанія и вообще лѣто-

писи XVI вѣка. На нихъ то и опираются враждебные Борису историки. Остановимся на этомъ лѣтописномъ матеріалѣ. Большинство лѣтописныхъ источниковъ, направленныхъ противъ Бориса, говоря о Борисѣ, или сознаются, что пишутъ по слуху, или, какъ человѣка, хвалятъ Бориса. Но осуждающія Бориса сказанія, во первыхъ, не умѣютъ согласно передать обстоятельствъ убійства Дмитрія, какъ мы это видѣли, и кромѣ того заключаютъ въ себѣ внутреннія противорѣчія. Составлялись они долго спустя послѣ событія, когда Дмитрій былъ уже канонизированъ и когда царь Василій, отрекшись отъ своего же слѣдствія по дѣлу Дмитрія, всенародно взвелъ на память Бориса вину въ убійствѣ царевича, и оно стало оффиціально признаннымъ фактомъ. Противорѣчить этому факту было тогда дѣломъ невозможнымъ. Во вторыхъ всѣ вообще сказанія о смутѣ сводятся къ очень небольшому числу самостоятельныхъ редакцій, которыя позднѣйшими компиляторами очень много переработывались. Одна изъ этихъ самостоятельныхъ редакцій (такъ называемое «Иное сказаніе»), очень вліявшая на разныя компиляціи, вышла цѣликомъ изъ лагеря враговъ Годунова—Шуйскихъ. Если мы не примемъ во вниманіе и не будемъ брать въ разсчетъ компиляцій, то окажется, что далеко не всѣ самостоятельные авторы сказаній противъ Бориса; большинство ихъ очень сочувственно отзывается о немъ, а о смерти Дмитрія часто просто молчитъ. Далѣе, враждебныя Борису сказанія настолько къ нему пристрастны въ своихъ отзывахъ, что явно на него клевещутъ и ихъ клеветы на Бориса далеко не всегда принимаются даже его противниками учеными,— напримѣръ, Борису приписываются: поджогъ Москвы въ 1591 г., отравленіе царя Θеодора и дочери его Θеодосіи.

Эти сказанія отражаютъ въ себѣ настроеніе общества, ихъ создавшаго; ихъ клеветы — клеветы житейскія, которыя могли явиться прямо изъ житейскихъ отношеній: Борису приходилось дѣйствовать при Θеодорѣ, въ средѣ враждебныхъ ему бояръ (Шуйскихъ и др.), которые его ненавидѣли и вмѣстѣ съ тѣмъ боялись, какъ неродовитую силу. Сперва они старались уничтожить Бориса открытой борьбой, но не могли; весьма естественно, что они стали для той же цѣли подрывать его нравственный кредитъ, и это имъ лучше удалось. Прославить Бориса убійцей было легко. Въ то смутное время, еще до смерти Дмитрія, можно было чуять эту смерть, какъ чуялъ ее Флетчеръ. Онъ говоритъ, что Дмитрію грозитъ смерть «отъ покушенія тѣхъ, которые простираютъ свои виды на обладаніе престоломъ въ случаѣ бездѣтной смерти царя». Но Флетчеръ не называетъ здѣсь Бориса, и его показаніе можетъ распространяться и на всѣхъ болѣе родовитыхъ бояръ, такъ какъ они тоже могли явиться претендентами на престолъ. Буссовъ говоритъ, что «многіе бояре» хотѣли смерти Дмитрія, а больше всѣхъ Борисъ. Нагіе могли стоять на такой же точкѣ зрѣнія. Ненавидя все тогдашнее боярское правительство, они ненавидѣли Бориса,

только какъ его главу, и царица Марія, мать Дмитрія, по весьма естественной филіаціи идей, въ минуту глубокаго горя могла самоубійству сына придать характеръ убійства со стороны правительства, иначе говоря, Бориса, а этой случайно брошенной мыслью противная Борису боярская среда могла воспользоваться, развить эту мысль и пустить въ ходъ въ московскомъ обществѣ для своихъ цѣлей. Попавъ въ литературу, эта политическая клевета стала общимъ достояніемъ не только людей XVII вѣка, но и позднѣйшихъ поколѣній, даже науки.

Помня возможность происхожденія обвиненій противъ Бориса и соображая всѣ сбивчивыя подробности дѣла, нужно въ результатѣ сказать, что трудно и пока рискованно настаивать на фактѣ самоубійства Дмитрія, но въ то же время нельзя принять господствующаго мнѣнія объ убійствѣ Дмитрія Борисомъ. Если признать это послѣднее мнѣніе требующимъ новыхъ оправданій, а его именно такимъ и надо считать, - то мы можемъ объяснять выборъ Бориса и безъ связи съ его «злодѣйствомъ». А что касается до этого господствующаго мнѣнія о виновности Бориса, то для его надлежащаго подтвержденія нужны, строго говоря, три изслѣдованія: 1) нужно доказать въ дѣлѣ Дмитрія невозможность «самоубійства» и, стало быть, подложность слѣдственнаго дѣла. Бѣловъ, доказывая подлинность этого дѣла, изслѣдовалъ съ медицинской точки зрѣнія возможность самоубійства въ эпилепсіи. Медики говорили ему, что подобное самоубійство возможно. Что касается до самаго слѣдственнаго дѣла, то оно представляетъ намъ подробности, отличающіяся такой наивностью, что поддѣлать ихъ въ то время было бы просто невозможно, такъ какъ требовалось бы уже слишкомъ много психологическаго чутья, недоступнаго людямъ XVII вѣка. Далѣе, во 2) если и была бы доказана невозможность самоубійства, то слѣдуетъ еще доказать, что убійство было своевременно, что въ 1591 году можно было предвидѣть бездѣтную смерть Θеодора и съ нею связывать какіе нибудь разсчеты. Этотъ вопросъ очень спорный. Да наконецъ, въ 3) если бы такіе разсчеты и были возможны, то одинъ ли Годуновъ могъ ихъ тогда имѣть? Развѣ никто, кромѣ Годунова, не имѣлъ интереса въ смерти Дмитрія и не могъ рискнуть на убійство?

Вотъ сколько темныхъ и неразрѣшимыхъ вопросовъ заключается въ обстоятельствахъ смерти Дмитрія. Пока всѣ они не будутъ разрѣшены, до тѣхъ поръ обвиненіе Бориса будетъ стоять на очень шаткой почвѣ, и онъ передъ нашимъ судомъ будетъ не обвиняемымъ, а только подозрѣваемымъ: противъ него очень мало уликъ и вмѣстѣ съ тѣмъ есть обстоятельства, убѣдительно говорящія въ пользу этой умной и симпатичной личности.

Царствованіе Бориса Годунова.

Умирая, Θеодоръ не назначилъ себѣ преемника, а только оставилъ на всѣхъ «своихъ великихъ государствахъ» жену свою, Ирину Θеодоровну. Тотчасъ послѣ его смерти Москва присягнула царицѣ; ее просили править съ помощью брата Бориса Θеодоровича. Но отъ царства Ирина наотрѣзъ отказалась, «съѣхала изъ дворца въ Новодѣвичій монастырь и постриглась тамъ подъ именемъ Александры». Вмѣстѣ съ сестрой поселился и Борисъ, а царствомъ правилъ патріархъ и бояре именемъ царицы. Всѣ понимали, что управленіе временное и что необходимо избрать преемника покойному царю. Но кто же могъ ему наслѣдовать? По общему складу понятій того времени наслѣдовать долженъ былъ родовитѣйшій въ государствѣ человѣкъ, но родовые счеты бояръ успѣли къ этому времени такъ уже перепутаться и осложниться, что разобраться въ нихъ было не такъ легко. Родъ Рюриковичей былъ очень многочисленъ, и относительное старшинство его членовъ опредѣлить врядъ ли можно было съ точностью. Къ тому же многіе изъ очень родовитыхъ членовъ были затерты при дворѣ менѣе родовитыми, но болѣе счастливыми по службѣ родичами, а съ другой стороны среди московскаго боярства было много очень родовитыхъ людей не Рюриковичей. Въ то время изъ Рюриковичей особымъ значеніемъ пользовалась родовитая семья князей Шуйскихъ. Она была старше даже князей московскихъ, а рядомъ съ ней стояли во главѣ боярства очень знатные князья чужого рода—Гедиминовичи, Мстиславскіе и Голицыны. Наиболѣе талантливой изъ этихъ княжескихъ фамилій была фамилія Шуйскихъ, не разъ давала она государству выдающихся дѣятелей, отмѣченныхъ крупнымъ воинскимъ или административнымъ талантомъ. Менѣе блестящіе были Мстиславскіе и Голицыны, но они, какъ и Шуйскіе, всегда занимали первыя мѣста въ рядахъ московскаго боярства. По понятіямъ этого боярства, право быть выбраннымъ на престолъ принадлежало одному изъ этихъ княжескихъ родовъ болѣе, чѣмъ кому либо другому. А между тѣмъ были въ Москвѣ два рода не княжескаго происхожденія, которые пользовались громаднымъ значеніемъ при послѣднихъ царяхъ и по вліянію своему ничѣмъ не уступали знатнѣйшимъ Рюриковичамъ и Гедиминовичамъ. Это старые слуги князей московскихъ: Романовы и Годуновы. Предокъ Романовыхъ, по преданію, выѣхалъ въ XIV вѣкѣ изъ «Пруссъ», какъ выражаются древнія родословныя. Его потомки были впослѣдствіи извѣстны подъ именами Кошкиныхъ, Захарьиныхъ и съ XVI вѣка, Романовыхъ (отъ имени Романа Юрьевича Захарьина). Дочь этого Романа Юрьевича въ 1547 г. вышла замужъ за Ивана IV, и такимъ образомъ Романовы стали въ родствѣ съ царемъ. Съ той поры родъ Романовыхъ пользовался большой симпатіей со стороны народа.

Въ минуту смерти царя Өеодора было нѣсколько Романовыхъ, сыновей Никиты Юрьевича Романова. Изъ нихъ самымъ выдающимся слылъ Өеодоръ Никитичъ Романовъ. И онъ, и всѣ его братья въ это время были извѣстны подъ именемъ Никитичей.

Родъ Годунова былъ не изъ особенно «честныхъ» родовъ и выдвинулся не родовою честью, а случайно только въ XVI вѣкѣ, хотя и восходилъ къ XIV вѣку. Предокъ Годуновыхъ, татаринъ Мурза-Четъ, пріѣхалъ, какъ говоритъ преданіе, въ XIV вѣкѣ на службу къ московскому князю. Какъ его потомки успѣли выдвинуться изъ массы подобной имъ второстепенной знати, неизвѣстно. Есть извѣстіе, что Борисъ и Ирина Годуновы въ дѣтствѣ уже были близки къ царской семьѣ. Пользуясь постояннымъ расположеніемъ Грознаго царя, Борисъ участвовалъ въ его опричнинѣ. Но и въ Александровской слободѣ держалъ онъ себя съ большимъ тактомъ, не участвовалъ въ тѣхъ оргіяхъ, которыми, между прочимъ, славна опричнина и успѣлъ сохранить свое положеніе при дворѣ, не потакая дурнымъ его страстямъ, какъ это дѣлали другіе любимцы. Народная память никогда не связывала имени Бориса съ подвигами опричнины, по духу своему онъ не былъ опричникомъ. Особенно близки стали Годуновы къ царской семьѣ съ того времени, какъ сестра Годунова, Ирина, вышла замужъ за царевича Өеодора. Расположеніе Грознаго къ Годуновымъ все росло. Въ минуту смерти Ивана IV, Борисъ былъ однимъ изъ ближайшихъ къ престолу и вліятельнѣйшихъ бояръ.

Въ первое время царствованія Өеодора большимъ значеніемъ пользовался Никита Романовичъ Юрьевъ, а послѣ его смерти вліяніе на дѣла всецѣло перешло къ Борису. Онъ былъ не только фаворитомъ, но сталъ и формальнымъ правителемъ государства. Это то значеніе Годунова и обусловливало ненависть къ нему бояръ: нѣсколько разъ они пробовали съ нимъ бороться, но были имъ побѣждены. Вліянія его поколебать было нельзя, и это было тѣмъ горше для боярства, что оно предугадывало событія. Оно понимало, что бездѣтность Өеодора можетъ открыть путь къ престолу тому изъ боярства, кто будетъ сильнѣе своимъ положеніемъ и вліяніемъ. А сила Годунова была беспримѣрна. Онъ располагалъ большимъ имуществомъ (Флетчеръ считаетъ его ежегодный доходъ въ 100,000 р. и говоритъ, что Борисъ могъ со своихъ земель поставить въ поле цѣлую армію). Положеніе Бориса при дворѣ было такъ высоко, что иностранныя посольства искали аудіенціи у Бориса; слово Бориса было закономъ: Өеодоръ царствовалъ, Борисъ управлялъ, это знали всѣ и на Руси, и заграницей. У этого то неродовитаго «татарина» и было болѣе всѣхъ шансовъ по смерти Өеодора занять престолъ, а онъ отказался и ушелъ за сестрою жить въ монастырь.

Видя, что Ирина постриглась и царство принять не хочетъ, бояре задумали, какъ говоритъ преданіе, сдѣлать боярскую думу временнымъ

правительствомъ и выслали дьяка Щелкалова къ народу на площадь съ предложеніемъ присягнуть боярамъ. Но народъ отвѣчалъ, что онъ «знаетъ только царицу». На заявленіе объ отказѣ и постриженіи царицы изъ народа раздались голоса: «Да здравствуетъ Борисъ Ѳеодоровичъ». Тогда патріархъ съ народомъ отправился въ Новодѣвичій монастырь и предложилъ Борису Годунову престолъ. Борисъ наотрѣзъ отказался, говоря, что прежде надо успокоить душу Ѳеодора. Тогда рѣшили подождать выбора царя до тѣхъ поръ, пока пройдетъ сорокъ дней со смерти Ѳеодора и соберутся въ Москву земскіе люди для царскаго избранія. По свидѣтельству Маржерета, Борисъ самъ потребовалъ созванія по восьми или десяти человѣкъ выборныхъ изъ каждаго города, чтобы весь народъ рѣшилъ, кого надо избрать царемъ. Это показаніе Маржерета прекрасно объясняется извѣстіемъ изъ бумагъ Татищева, что бояре хотѣли ограничить власть новаго царя въ свою пользу, а Борисъ, не желая этого, ждалъ Земскаго Собора въ надеждѣ, что на Соборѣ «простой народъ выбрать его безъ договора бояръ принудитъ». Если это извѣстіе вѣрно, то можно сказать, что въ этомъ дѣлѣ умный Борисъ оказался дальновиднѣе боярства.

Въ февралѣ 1598 года съѣхались соборные люди, и открылся Соборъ. Любопытенъ его составъ. Лицъ, участвовавшихъ въ этомъ Соборѣ, считаютъ обыкновенно нѣсколько болѣе 450, но вѣроятнѣе, что на Соборѣ присутствовало болѣе 500 человѣкъ. Изъ нихъ духовныхъ лицъ было до 100 человѣкъ, бояръ до 15, придворныхъ чиновъ до 200, горожанъ и московскихъ дворянъ до 150 человѣкъ и тяглыхъ людей (но не крестьянъ) до 50 человѣкъ. Соображая численное отношеніе разныхъ московскихъ группъ на Соборѣ, мы имѣемъ возможность сдѣлать слѣдующіе выводы: 1) Соборъ 1598 года состоялъ преимущественно изъ лицъ служилыхъ чиновъ, былъ соборомъ служилымъ. 2) Въ составъ его входили преимущественно московскіе люди, а изъ другихъ городовъ выборныхъ, служилыхъ и тяглыхъ людей было не болѣе 50 человѣкъ. Такимъ образомъ на Соборѣ 1598 года была хорошо представлена Москва и очень неполно вся остальная земля. Но полноты представительства московскіе люди никогда не достигали. Они стали къ ней приближаться только въ XVII вѣкѣ и то далеко не всегда. Поэтому неполнота Собора 1598 года и преобладаніе на немъ московскихъ людей должны считаться естественнымъ дѣломъ, а не слѣдствіемъ интригъ Бориса, какъ многіе думаютъ. Далѣе, вглядываясь въ составъ этого Собора, мы замѣтимъ, что на Соборѣ было очень мало представителей этого многочисленнаго класса рядовыхъ дворянъ, въ которомъ привыкли видѣть главную опору Бориса, его доброхотовъ. И наоборотъ, придворные чины и московскіе дворяне, т. е. болѣе аристократическіе слои дворянства, на Соборѣ были во множествѣ. А изъ этихъ то слоевъ и являлись, по нашимъ представленіямъ,

враги Бориса. Стало быть на Соборъ не прошли друзья Бориса и могли пройти въ большомъ числѣ его противники. Такъ заставляетъ думать составъ Собора—аристократическаго и московскаго, и это отнимаетъ у насъ возможность предполагать, какъ дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи, что Соборъ 1598 года былъ подтасованъ Борисомъ и потому представлялъ изъ себя игрушку въ рукахъ опытнаго лицемѣра. Послѣ статей В. О. Ключевскаго «О составѣ представительства на московскихъ соборахъ» (въ «Русской Мысли» 1890—1892 гг.) въ правильности состава и законности собора 1598 года едва ли можно сомнѣваться.

17 февраля Соборъ избралъ царемъ Бориса. Его предложилъ самъ патріархъ. Три дня служили молебны, чтобы Богъ помогъ смягчить сердце Бориса Θеодоровича, и 20 февраля отправились опять просить его на царство, но онъ снова отказался; отказалась и Ирина благословить его. Тогда 21-го патріархъ взялъ чудотворную икону Божіей Матери и при огромномъ стеченіи народа отправился съ крестнымъ ходомъ въ Новодѣвичій монастырь, причемъ было рѣшено, что если Борисъ опять будетъ отказываться, то его отлучатъ отъ церкви, духовенство прекратитъ совершеніе литургій, а грѣхъ весь падетъ на душу упорствующаго. Послѣ совершенія въ монастырѣ литургіи, патріархъ съ боярствомъ пошелъ въ келію Ирины, гдѣ былъ Борисъ, и началъ уговаривать его, а въ монастырской оградѣ и за монастыремъ стояли толпы народа и крикомъ просили Бориса на престолъ. Тогда, наконецъ, Ирина согласилась благословить брата на престолъ, а затѣмъ далъ согласіе и Борисъ.

Такъ повѣствуетъ объ избраніи оффиціальный документъ «избирательная грамота» Бориса, но иначе передаютъ дѣло нѣкоторые не оффиціальные памятники. Они говорятъ, что Годуновъ добивался престола всѣми силами и старался заранѣе обезпечить свое избраніе угрозами, просьбами, подкупами, предъ лицомъ же боярства и народа носилъ маску лицемѣрнаго смиренія и отказывался отъ высокой чести быть царемъ. О подкупахъ и агитаціи Бориса говоритъ между прочими и Буссовъ: въ своемъ разсказѣ объ избраніи Бориса, очень баснословномъ вообще, онъ повѣствуетъ, что Ирина, сестра Бориса, призвала какихъ то сотниковъ и пятидесятниковъ (вѣроятно стрѣлецкихъ) и подкупила ихъ содѣйствовать избранію ея брата, а самъ Борисъ своими агентами избралъ монаховъ, вдовъ и сиротъ, которые его славословили и выхваляли народу. Этотъ оригинальный пріемъ избирательной агитаціи Борисъ усилилъ еще другимъ: онъ подкупалъ будто бы бояръ. Но боярство и было врагомъ Бориса, противъ котораго онъ долженъ былъ агитировать и, если и агитировалъ, то, конечно, не одной сиротской и вдовьей помощью. Что же касается до загадочныхъ сотниковъ и пятидесятниковъ, то, если разумѣть подъ ними стрѣльцовъ, они не могли принести пользы Борису, ибо на Соборѣ 1598 года ихъ почти не было, а агитировать внѣ Собора они

могли только въ низшихъ слояхъ московскаго населенія, а эти слои слабо были представлены на Соборѣ. По такимъ и другимъ несообразностямъ, разсказъ Буссова объ избраніи Бориса слѣдуетъ заподозрить. Онъ писалъ, вѣроятно, по русскимъ слухамъ. Эти слухи нѣсколько опредѣленнѣе высказаны въ русскихъ сказаніяхъ. Тамъ тоже встрѣчаются извѣстія о безнравственныхъ поступкахъ Бориса при его избраніи. И съ перваго взгляда многочисленность этихъ извѣстій заставляетъ вѣрить въ ихъ правоту, но болѣе близкое съ ними знакомство разрушаетъ довѣріе къ нимъ. Нѣкоторые хронографы и отдѣльныя сказанія обвиняютъ Бориса въ слѣдующемъ: онъ лестью и угрозами склонялъ народъ избрать его на царство, разсылая своихъ приверженцевъ по Москвѣ и въ города; онъ силою, подъ страхомъ большого штрафа, сгонялъ народъ къ Новодѣвичьему монастырю и заставлялъ его слезно вопить и просить, чтобы Борисъ принялъ престолъ. Но всѣ сказанія, гдѣ находятся эти данныя, имѣютъ характеръ компиляцій и компиляцій позднѣйшихъ, причемъ въ обвиненіяхъ Бориса, слѣдуютъ всѣ одинаково одному сказанію, составленному въ самомъ началѣ XVII вѣка. («Иное сказаніе» или Повѣсть о Борисѣ и Растригѣ). Такимъ образомъ многочисленность сказаній, направленныхъ противъ Бориса, теряетъ свое значеніе и мы имѣемъ дѣло съ однимъ памятникомъ, ему враждебнымъ. Это враждебное Борису сказаніе вышло изъ подъ пера слѣпого поклонника Шуйскихъ и смотритъ на событія партійно, цѣнитъ ихъ невѣрно, относится къ нимъ пристрастно. Можно ли полагаться на этотъ источникъ въ дѣлѣ обвиненія Бориса, когда мы знаемъ, что Борисъ имѣлъ много правъ на престолъ и пользовался популярностью; когда, наконецъ, мы имѣемъ такія показанія, которыя даютъ полное основаніе предполагать, что Соборъ не былъ запуганъ Борисомъ, не былъ искусственно настроенъ къ тому, чтобы избрать именно его, Бориса, а совершилъ это вполнѣ сознательно и добровольно.

При открытіи Собора патріархомъ Іовомъ была сказана искусная и риторически краснорѣчивая рѣчь, въ которой онъ перечислялъ заслуги Бориса и его права на престолъ, и съ своей стороны, какъ представитель и выразитель мнѣній духовенства, высказалъ, что онъ не желалъ бы лучшаго царя, какъ Борисъ Ѳеодоровичъ. Эта рѣчь, въ которой видятъ обыкновенно давленіе на Соборъ, не допускавшее возраженій, можетъ быть легко понятна и безъ такихъ обвиненій. Она, безспорно, должна была произвести сильное впечатлѣніе на членовъ Собора, но не исключала возможности свободныхъ преній. Они и были, какъ можно судить по лѣтописному описанію Собора 1598 года. Въ этихъ преніяхъ «князи Шуйскіе едины его не хотяху на царство: узнаху его, что быти отъ него людемъ и къ себѣ гоненію: онѣ же отъ него потомъ многія бѣды и скорби и тѣсноты пріяша». До сихъ поръ было принято вѣрить буквально этимъ строкамъ «Новаго лѣтописца»; хотя быть можетъ было бы основатель-

нѣе думать, что этотъ лѣтописецъ, вышедшій, по всей видимости, изъ дворца патріарха Филарета, поставилъ здѣсь имя Шуйскихъ, такъ сказать, для отвода глазъ. Вѣдь Шуйскіе не терпѣли отъ царя Бориса «потомъ» скорбей и тѣснотъ и съ этой стороны врядъ ли могли его «узнать». Не къ нимъ должна быть отнесена эта фраза лѣтописца, а всего скорѣе къ Романовымъ и Бѣльскому, которые дѣйствительно претерпѣли въ царствованіе Бориса. Никакой другой источникъ не говоритъ объ участіи Шуйскихъ въ борьбѣ противъ Годунова, напротивъ о Романовыхъ и Бѣльскомъ есть интересныя извѣстія, какъ о соперникахъ Бориса. Есть даже намеки на прямое ихъ столкновеніе съ Годуновымъ въ 1598 г. Но какъ бы то ни было, большинство на Соборѣ было за Бориса и онъ былъ избранъ въ цари Соборомъ совершенно сознательно и свободно, по нашему мнѣнію. Соборъ сталъ на сторону патріарха потому, что предложенный патріархомъ Борисъ въ глазахъ русскаго общества имѣлъ опредѣленную репутацію хорошаго правителя, потому, что его любили московскіе люди (какъ объ этомъ говоритъ Маржеретъ) знали его, при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ, праведное и крѣпкое правленіе, «разумъ его и правосудіе», какъ выражаются лѣтописцы. Борисъ былъ вообще популяренъ и цѣнимъ народомъ. На память его было по многимъ причинамъ воздвигнуто гоненіе при Лжедмитріи и Шуйскомъ. Когда же смута смела и Шуйскихъ, и Самозванцевъ и старое московское боярство, боровшееся съ Годуновымъ, то несмотря на оффиціально установленную преступность Годунова въ дѣлѣ смерти царевича Дмитрія, писатели XVII вѣка оцѣнили личность и дѣятельность Бориса иначе, чѣмъ цѣнили ее современники — враги, надъ ними восторжествовавшіе, и ихъ литературные послѣдователи. Князь Ив. Мих. Котыревъ-Ростовскій въ своемъ сочиненіи о смутѣ, написанномъ по семейнымъ воспоминаніямъ въ первой половинѣ XVII вѣка сочувственно относится къ Борису и въ слѣдующихъ чертахъ рисуетъ намъ этотъ симпатичный образъ: «мужъ зѣло чуденъ, въ разсужденіи ума доволенъ и сладкорѣчивъ, весьма благовѣренъ и нищелюбивъ и строителенъ зѣло, о державѣ своей много попеченія имѣлъ и многое дивное о себѣ творяще»; но въ то же время, отдавая дань общимъ воззрѣніямъ этой эпохи, писатель прибавляетъ, что одно «ко властолюбію ненасытное желаніе» погубило душу Бориса. Такой же симпатичный отзывъ даетъ намъ и знаменитый дѣятель и писатель, дружившій съ Вас. Ив. Шуйскимъ, Авраамій Палицынъ: «царь же Борисъ о всякомъ благочестіи и о исправленіи всѣхъ нужныхъ царству вещей зѣло печашеся, о бѣдныхъ и нищихъ промышляше и милость таковымъ великая отъ него бываше; злыхъ же людей лютѣ изгубляше и таковыхъ ради строеній всенародныхъ всѣмъ любезенъ бысть». Наиболѣе независимый въ своихъ отзывахъ о Борисѣ авторъ—Ив. Тимофѣевъ признаетъ въ немъ высокія достоинства человѣка и общественнаго дѣятеля. Въ нѣкоторыхъ хронографахъ также находимъ

похвалы Борису. Въ одномъ изъ нихъ находится слѣдующее замѣчательное сужденіе о Борисѣ: послѣ общей благосклонной Борису характеристики авторъ хронографа говоритъ, что «Борисъ отъ клеветниковъ извѣты на невинныхъ въ ярости суетно принималъ и поэтому навлекъ на себя негодованіе чиноначальниковъ всей русской земли; отсюда много напастныхъ золъ на него возстали и доброцвѣтущую царства его красоту внезапно низложили».

Если внимательно разобрать первоначальные отзывы писателей о Борисѣ, то окажется, что хорошія мнѣнія о немъ въ литературѣ положительно преобладали. Болѣе раннее его потомство цѣнило Бориса, пожалуй, болѣе, чѣмъ мы. Оно опиралось на свѣжую еще память о счастливомъ управленіи Бориса, о его привлекательной личности. Современники же Бориса, конечно, живѣе его потомковъ чувствовали обаяніе этого человѣка, и Соборъ 1598 года выбиралъ его вполнѣ сознательно и лучше насъ, конечно, зналъ, за что выбираетъ.

Между тѣмъ всѣ ученые настроены противъ Бориса и въ дѣлѣ избранія его на престолъ, какъ и въ дѣлѣ смерти царевича Дмитрія: Карамзинъ смотритъ на него, какъ на человѣка, страстно желавшаго царства во что бы то ни стало и передъ избраніемъ своимъ игравшаго низкую комедію. Того же мнѣнія держится Костомаровъ и отчасти С. М. Соловьевъ. Костомаровъ не находитъ въ Годуновѣ ни одной симпатичной черты, и даже хорошіе его поступки готовъ объяснить дурными мотивами. Къ тому же направленію принадлежитъ Павловъ («Историческое значеніе царствованія Бориса Годунова») и Бѣляевъ, причемъ послѣдній (въ своей статьѣ о земскихъ соборахъ) для своихъ обвиненій дѣлаетъ иногда такія натяжки, что ихъ не приходится опровергать.

Иного взгляда на личность Бориса держатся только Погодинъ, Аксаковъ, да въ послѣднее время Е. А. Бѣловъ.

Такая антипатія къ Годунову, ставшая своего рода традиціей, происходитъ отъ того, что къ оцѣнкѣ его личности по обычаю подходятъ чрезъ сомнительный фактъ убійства царевича Дмитрія. Если же мы отрѣшимся отъ этого далеко не вполнѣ достовѣрнаго факта, то у насъ не хватитъ основаній видѣть въ Борисѣ безнравственнаго злодѣя, интригана, а въ его избраніи, ловко сыгранную комедію.

Разборъ этихъ двухъ историческихъ фактовъ конца XVI вѣка — смерти царевича Дмитрія и избранія Годунова въ цари—показалъ намъ, что обычныя обвиненія, которыя раздаются противъ Бориса, допускаютъ много возраженій и установлены настолько непрочно, что вѣрить ихъ достовѣрности очень трудно. Если такимъ образомъ отказаться отъ обычныхъ точекъ зрѣнія на Бориса, то о немъ придется говорить немного и оцѣнку этого талантливаго государственнаго дѣятеля сдѣлать не трудно.

Историческая роль Бориса чрезвычайно симпатична: судьбы страны очутились въ его рукахъ тотчасъ же почти по смерти Грознаго, при которомъ Русь пришла къ нравственному и экономическому упадку. Особенностямъ царствованія Грознаго въ этомъ дѣлѣ много помогли и общественныя неурядицы XVI вѣка, какъ мы объ этомъ говорили выше, и разнаго рода случайныя обстоятельства. (Такъ напримѣръ, по объясненію современниковъ, внѣшняя торговля при Иванѣ IV чрезвычайно упала, благодаря потерѣ Нарвской гавани, чрезъ которую успѣшно вывозились наши товары, и вслѣдствіе того, что въ долгихъ Польско-Литовскихъ войнахъ оставались закрытыми пути за границу). Послѣ Грознаго, московское государство, утомленное безконечными войнами и страшной неурядицей, нуждалось въ умиротвореніи. Желаннымъ умиротворителемъ явился именно Борисъ, и въ этомъ его громадная заслуга. Въ концѣ концовъ умиротворить русское общество ему не удалось, но на это были свои глубокія причины и въ этомъ винить Бориса было бы несправедливо. Мы должны отмѣтить лишь то, что умная политика умнаго правителя въ началѣ его государственной дѣятельности сопровождалась явнымъ успѣхомъ. Объ этомъ мы имѣемъ опредѣленныя свидѣтельства. Во первыхъ, всѣ иностранцы—современники и наши древніе сказатели очень согласно говорятъ, что послѣ смерти Грознаго, во время Ѳеодора, на Руси настала тишина и сравнительно благополучіе. Такая перемѣна въ общественной жизни, очевидно, очень рѣзко бросилась въ глаза наблюдателямъ и они спѣшили съ одинаковымъ чувствомъ удовольствія засвидѣтельствовать эту перемѣну. Вотъ примѣръ отзыва времени Ѳеодора со стороны сказателя, писавшаго по свѣжей памяти: «умилосердися Господь Богъ на люди своя и возвеличи царя и люди и повели ону державствовати тихо и безмятежно . . . . . и дарова всяко изобиліе и немятежное на землѣ русской пребываніе и возрасташе веліею славою. Начальницы же московскаго государства, князе и бояре и воеводы и все православное христіанство начата отъ скорби бывшія утѣшатися и тихо и безмятежно жити». Во вторыхъ, замѣчая это «тихое и безмятежное житіе», современники не ошибались въ томъ, кто былъ его виновникомъ. Наступившую тишину они приписывали умѣлому правленію, которое вызвало къ нему народную симпатію. Не принадлежащій къ поклонникамъ Годунова Буссовъ въ своей «Московской хроникѣ» говоритъ, что народъ «былъ изумленъ» *правленіемъ Бориса* и прочилъ его въ цари, если, конечно, естественнымъ путемъ прекратится царская династія. Чрезвычайно благосклонныя характеристики Годунова, какъ правителя, легко можно видѣть и у другихъ иностранцевъ (напримѣръ у Маржерета). А жившій въ Россіи восемь лѣтъ (1601—1609) голландецъ Исаакъ Масса, который очень не любилъ Годунова и взвелъ на него много небылицъ, даетъ о времени Ѳеодора Ивановича слѣдующій характерный отзывъ: «Состояніе всего Московскаго

государства улучшалось и народонаселеніе увеличивалось. Московія совершенно опустошенная и разоренная вслѣдствіе страшной тираніи покойнаго великаго князя Ивана и его чиновниковъ . . . теперь, благодаря преимущественно добротѣ и кротости князя Ѳеодора, а также благодаря необыкновеннымъ способностямъ Годунова, снова начала оправляться и богатѣть». Это показаніе подкрѣпляется цифровой данной у Флетчера, который говоритъ, что при Иванѣ IV продажа излишка податей, доставляемыхъ натурою, приносила Приказу (Большаго Дворца) не болѣе 60 тысячъ ежегодно, а при Ѳеодорѣ до 230 тысячъ рублей. Къ такимъ отзывамъ иностранцевъ не лишне будетъ добавить разъ уже приведенныя слова А. Палицына, что Борисъ «о исправленіи всѣхъ нужныхъ царству вещей зѣло печашеся . . . . . и таковыхъ ради строеній всенародныхъ всѣмъ любезенъ бысть».

Итакъ, миролюбивое направленіе и успѣшность Борисовой политики— фактъ, утверждаемый современниками; этотъ фактъ найдетъ себѣ еще большее подтвержденіе, если мы обратимся хотя къ простому перечню правительственныхъ мѣръ Бориса. Мы оставимъ въ сторонѣ внѣшнія дѣла правленія и царствованія Бориса, гдѣ политика его отличалась умомъ, миролюбіемъ и большою осторожностью. Эту осторожность въ международныхъ отношеніяхъ многіе считаютъ просто трусостью; нельзя осудить политику Бориса, если взять во вниманіе общее разстройство страны въ то время, разстройство, которое требовало большой дипломатической осторожности, чтобы не втянуть слабое государство въ непосильную ему войну. Во внутренней политикѣ Бориса, когда вы читаете о ней показанія русскихъ и иностранныхъ современниковъ, вы раньше всего замѣтите одинъ мотивъ, одну крайне гуманную черту. Это, выражаясь языкомъ того времени—«защита вдовъ и сиротъ», забота «о нищихъ», широкая благотворительность во время голода и пожаровъ. Въ то тяжелое время гуманность и благотворительность были у мѣста въ Россіи, и Борисъ благотворилъ щедрою рукою. Во время вѣнчанія Бориса на царство особенно заставили говорить о себѣ его финансовыя милости и богатые подарки. Кромѣ разнообразныхъ льготъ, онъ облегчалъ и даже освобождалъ отъ податей многія мѣстности на три, на пять и болѣе лѣтъ. Эта широкая благотворительность, служившая, конечно, лишь палліативомъ въ народныхъ нуждахъ, представляла собою только одинъ видъ многообразныхъ заботъ Бориса, направленныхъ къ поднятію экономическаго благосостоянія Московскаго государства.

Другой видъ этихъ заботъ представляютъ мѣры, направленныя къ оживленію упавшей торговли и промышленности. Упадокъ же промышленности и торговли дѣйствительно доходилъ въ то время до страшныхъ размѣровъ, въ чемъ убѣждаютъ насъ цифры Флетчера. Онъ говоритъ, что въ началѣ царствованія Ивана IV ленъ и пенька вывозились черезъ

Нарвскую гавань ежегодно на ста судахъ, а въ началѣ царствованія Θеодора только на пяти, стало быть размѣры вывоза уменьшились въ 20 разъ. Сала вывозилось при Иванѣ IV втрое или вчетверо больше, чѣмъ въ началѣ царствованія Θеодора. Для оживленія промышленности и торговли, для увеличенія производительности, Годуновъ даетъ торговыя льготы иностранцамъ, привлекаетъ на Русь знающихъ дѣло промышленныхъ людей (особенно настоятельно онъ требуетъ рудознатцевъ). Онъ заботится также объ устраненіи косвенныхъ помѣхъ къ развитію промышленности; о безопасности сообщеній, объ улучшеніи полицейскаго порядка, объ устраненіи разнаго рода административныхъ злоупотребленій. Заботы о послѣднемъ были въ то время особенно необходимы, потому что произволъ въ управленіи былъ очень великъ: безъ посуловъ и взятокъ ничего нельзя было добиться, совершались постоянныя насилія. И всѣ распоряженія Бориса въ этомъ отношеніи остались безуспѣшны, какъ и распоряженія позднѣйшихъ государей Московскихъ въ XVII вѣкѣ. О Борисѣ между прочимъ, сохранились извѣстія, что онъ заботился даже объ урегулированіи отношеній крестьянъ къ землевладѣльцамъ. Говорятъ, будто онъ старался установить для крестьянъ опредѣленное число рабочихъ дней на землевладѣльца (два дня въ недѣлю). Это извѣстіе вполнѣ согласуется съ духомъ указовъ Бориса о крестьянствѣ,—эти указы надо понимать какъ направленные не противъ свободы крестьянъ, а противъ злоупотребленія ихъ перевозомъ.

Такимъ симпатичнымъ характеромъ отличалась государственная дѣятельность Годунова. Исторія поставила ему задачей умиротвореніе взволнованной страны, и онъ талантливо рѣшалъ эту задачу. Въ этомъ именно и заключается историческое значеніе личности Бориса, какъ царя-правителя. Рѣшая однако свою задачу, онъ ее не разрѣшилъ удовлетворительно, не достигъ своей цѣли, за нимъ послѣдовали не миръ и спокой, а смута, но въ этомъ была не его вина. Боярская среда, въ которой ему приходилось вращаться, съ которой онъ долженъ былъ и работать, и бороться, общее глубокое потрясеніе государственнаго организма, несчастное совпаденіе историческихъ случайностей—все слагалось противъ Бориса, и со всѣмъ этимъ сладить было не по силамъ даже его большому уму. Въ этой борьбѣ Борисъ и былъ побѣжденъ.

Внѣшняя политика времени Бориса не отличалась какими либо крупными предпріятіями и не всегда была вполнѣ удачна. Съ Польшей шли долгіе переговоры и пререканія, по поводу избранія въ Польскіе короли царя Θеодора, а позднѣе, по поводу взаимныхъ отношеній Швеціи и Польши (извѣстна ихъ вражда того времени, вызванная династическими обстоятельствами). На западѣ цѣль Бориса была вернуть Ливонію путемъ переворотовъ, и ему удалось вернуть войной со Швеціей тѣ русскіе города, какіе были потеряны Грознымъ. Гораздо важнѣе была политика Бориса по отношенію къ православному Востоку.

Съ паденіемъ Константинополя (въ 1453 г.) въ московскомъ обществѣ возникаетъ убѣжденіе, что подъ властью Турокъ-магометанъ греки не могутъ сохранить православія во всей первоначальной его чистотѣ. Между тѣмъ Россія, свергнувъ къ этому времени татарское иго, почувствовала себя вполнѣ самостоятельнымъ государствомъ. Мысль русскихъ книжниковъ, двигаясь въ новомъ направленіи, приходитъ и къ новымъ воззрѣніямъ. Эти новыя воззрѣнія впервые выразились въ посланіи старца Филофея къ дьяку Мунехину, гдѣ мы читаемъ «всѣ христіанскія царства преидоша въ конецъ и спадошася во едино царство нашего государя по пророческимъ книгамъ; два убо Рима падоша, а третій (т. е. Москва) стоитъ, а четвертому не быть». Здѣсь такимъ образомъ мы встрѣчаемся съ мыслью, что Римъ палъ вслѣдствіе ереси; Константинополь, второй Римъ, палъ по той же причинѣ, и осталась одна Москва, которой и назначено во вѣки быть хранительницею православія, ибо четвертому Риму не бывать. И такъ, значеніе Константинополя, по убѣжденію книжниковъ, должно быть перенесено на Москву. Но эта увѣренность искала для себя доказательствъ. И вотъ въ русской литературѣ, въ половинѣ XVI вѣка, появляется рядъ сказаній, которыя должны были удовлетворить религіозному и національному чувству русскаго общества. Легенда о томъ, что Андрей Первозванный совершилъ путешествіе въ Россію и былъ тамъ, гдѣ построенъ Кіевъ, получаетъ теперь иной смыслъ, иную окраску. Прежде довольствовались однимъ фактомъ, теперь изъ факта дѣлаютъ уже выводы: христіанство на Руси столь же древне, какъ и въ Византіи. Въ этомъ смыслѣ и высказался Иванъ Грозный, когда сказалъ Поссевину *): «мы вѣруемъ не въ греческую вѣру, а въ истинную христіанскую, принесенную Андреемъ Первозваннымъ». Затѣмъ мы находимъ любопытное сказаніе о бѣломъ клобукѣ, который сначала былъ въ Римѣ, потомъ былъ перенесенъ въ Константинополь, а оттуда въ Москву. Это странствованіе клобука, конечно, чисто апокрифическое, имѣло цѣлью доказать, что этотъ высокій іерархическій санъ долженъ съ Востока перейти въ Россію. Далѣе сохранилось сказаніе объ иконѣ Тихвинской Божьей Матери, которая покинула Константинополь и перешла на Русь, ибо въ Греціи православіе должно было пасть. Передача регалій обставлена мракомъ неизвѣстности, и мы не можемъ навѣрно сказать, когда и при какихъ обстоятельствахъ онѣ появились. И такъ, русскіе люди понимали, что Россія есть единственное государство, которое можетъ хранить завѣты старины. Такъ работала мысль нашихъ книжниковъ. Они чувствовали себя въ религіозномъ отношеніи выше грековъ, но факты не соотвѣтствовали такому убѣжденію. На Руси не было еще ни царя, ни патріарха. Русская церковь не считалась первою православною церковью и даже не пользовалась независи-

*) Антоній Поссевинъ—папскій посолъ.

мостью. Слѣдовательно мысль витала выше фактовъ, опережала ихъ. Теперь стараются догнать ихъ. Старецъ Филофей уже называетъ Василія III «царемъ». «Вся царства православныя христіанскія вѣры», говоритъ онъ, «снидошася въ твое единоцарство: единъ ты во всей поднебесной христіанамъ царь». Иванъ Грозный, принявъ титулъ царя, осуществилъ часть этой задачи. Онъ искалъ признанія этого титула на востокѣ, и греческіе іерархи прислали ему утвердительную грамоту (1561). Но оставалась еще не осуществленной, другая часть—учрежденіе патріаршества. Относительно послѣдняго на Москвѣ знали, что греческіе іерархи отнесутся несочувственно къ стремленію русскаго духовенства получить полную самостоятельность. Правда, зависимость эта была номинальная: она выражалась въ платоническомъ уваженіи, которое выказывали московскіе митрополиты восточнымъ патріархамъ, и въ различныхъ пособіяхъ, но восточные іерархи придавали этому факту большее значеніе, полагая, что русская церковь подчинена восточной. Съ паденіемъ Константинополя московскій митрополитъ сталъ богаче средствами и выше властью всѣхъ восточныхъ патріарховъ. На востокѣ же жизнь была стѣснена, матеріальныя средства сильно оскудѣли, и вотъ восточные патріархи стали считать себя въ правѣ обращаться въ Москву, какъ въ городъ, подчиненный имъ въ церковномъ отношеніи, за пособіями. Отсюда начинаются частыя поѣздки въ Москву за милостыней, но это только возвысило Московскаго митрополита въ глазахъ русскаго общества. Стали полагать, что главный вселенскій Константинопольскій патріархъ долженъ быть замѣненъ Московскимъ вселенскимъ патріархомъ. Но греческіе патріархи держались того мнѣнія, что санъ этотъ можетъ быть только у нихъ, ибо составляетъ исконную ихъ принадлежность. Несмотря на это, Москва пожелала имѣть у себя патріарха и для осуществленія своего желанія избрала практическій путь. Она принялась за это при Борисѣ Годуновѣ. Лѣтомъ 1586 года пріѣхалъ въ Москву Антіохійскій патріархъ Іоакимъ. Ему дали знать о желаніи царя Θеодора учредить въ Москвѣ патріаршій престолъ. Іоакимъ отвѣчалъ уклончиво, однако взялся пропагандировать эту мысль на востокѣ. Русскій агентъ, Адатовъ, отправленъ былъ вслѣдъ за Іоакимомъ, чтобы наблюдать, какъ пойдетъ это дѣло. Но Адатовъ привезъ неутѣшительныя вѣсти. Такъ прошло два года въ неопредѣленномъ положеніи. Вдругъ лѣтомъ 1588 года разошлась вѣсть, что въ Смоленскъ пріѣхалъ старшій изъ патріарховъ, Византійскій, Іеремія. Въ Москвѣ всѣ были взволнованы, дѣлались различныя предположенія, зачѣмъ и съ какой стати онъ пріѣхалъ. Приставъ, отправленный встрѣчать и провожать патріарха до Москвы, получилъ наказъ развѣдать «есть ли съ нимъ отъ всѣхъ патріарховъ съ соборнаго приговора къ государю приказъ». По пріѣздѣ въ Москву Іеремія былъ помѣщенъ на дворѣ Рязанскаго владыки. Къ нему приставили такихъ людей, которые были покрѣпче, при чемъ

нимъ было приказано не допускать къ патріарху никого изъ иностранцевъ. Вообще, его держали, какъ въ тюрьмѣ. Разговоры велись съ нимъ по преимуществу такіе, которые клонились къ учрежденію патріаршества. Іереміи, наконецъ, предложили перенести патріаршество изъ Константинополя въ Москву. Онъ согласился. Того только и ждали. Но самъ Іеремія былъ неудобенъ; въ Москвѣ это понимали хорошо. Это значило бы допустить ново-греческія ереси въ русскую церковь. Поэтому говорили, что на Москвѣ Іереміи оставаться неудобно, такъ какъ тамъ есть Іовъ, а онъ долженъ переѣхать во Владиміръ. Итакъ, вмѣсто Москвы, Іереміи предложили поселиться во Владимірѣ, городѣ, неимѣвшемъ никакого политическаго значенія. Греки поняли это такъ, что москвитяне ихъ обманули, что они вовсе не хотѣли имѣть своимъ патріархомъ Іеремію, и Іеремія отказался отъ Владиміра. Однако вопросъ принципіально былъ рѣшенъ. Если Іеремія самъ не хочетъ быть патріархомъ, то долженъ вмѣсто себя поставить другого. Но теперь уже, конечно, не могло быть и рѣчи о томъ, чтобы перенести патріаршество во Владиміръ, такъ что Іеремія поставилъ Іова на Московское и на Владимірское патріаршество. Іеремія понялъ, что его согласіе на постановленіе Іова будетъ встрѣчено несочувственно на востокѣ. Дѣйствительно, тамъ извѣстіе объ учрежденіи на Москвѣ новаго патріаршества было принято холодно. Тамъ были увѣрены, что Іеремію обманули, и не хотѣли санкціонировать совершившійся фактъ. Но противиться долго было нельзя, ибо Москва была сильна и, въ случаѣ отказа, могла отказать въ пособіяхъ. И вотъ состоялся соборъ, гдѣ, хотя и согласились признать вновь учрежденное патріаршество на Москвѣ, но Московскій патріархъ долженъ былъ занимать младшее мѣсто. Въ Москвѣ на первый разъ были довольны и этимъ. Съ этого времени русская церковь стала вполнѣ независимой; Русь стала царствомъ, а Москва сдѣлалась патріаршимъ городомъ, и этотъ послѣдній шагъ къ патріаршеству былъ плодомъ дипломатическаго умѣнія Бориса Годунова, который въ то время руководилъ всею дѣятельностью московскаго правительства и прямо гордился этимъ успѣхомъ.

Что касается до личныхъ свойствъ Бориса, то они способны были подкупить многихъ въ его пользу. Отъ природы одаренный рѣдкимъ умомъ, способный на хитрость, Борисъ росъ при опальчивомъ и капризномъ Грозномъ и въ придворной средѣ того времени, въ высшей степени, конечно, усвоилъ привычку сдерживать себя, управлять собою; онъ являлся всегда съ свѣтлымъ, привѣтливымъ и мягкимъ обращеніемъ, даже на высотѣ власти, никогда не давалъ чувствовать своего могущества. Обычаи опричнины, гдѣ безнравственность доходила до послѣднихъ предѣловъ цинизма и людская жизнь цѣнилась очень дешево, ни во что, не могли не отразиться на Борисѣ, но отразились слабѣе, чѣмъ можно было ожидать. Правда, Борисъ легко смотрѣлъ на жизнь и свободу съ нашей точки зрѣ-

нія, но въ XVI вѣкѣ одинаковой жестокостью отличалась и темная Русь при Иванѣ IV, и просвѣщенная политика Екатерины Медичи, и благочестивые экстазы Филиппа II-го. По мѣркѣ того времени Борисъ былъ очень гуманною личностью, даже въ минуты самой жаркой его борьбы съ боярствомъ: «лишней крови онъ никогда не проливалъ, лишнихъ жестокостей не дѣлалъ и сосланныхъ враговъ приказывалъ держать въ достаткѣ, не обижая». Не отступая передъ ссылкой, постриженіемъ и казнью, не отступалъ онъ, въ послѣдніе свои годы и передъ доносами, поощрялъ ихъ, но эти годы были, какъ увидимъ, ужаснымъ временемъ въ жизни Бориса, когда ему приходилось бороться на жизнь и смерть. Не будучи безнравственнѣе своихъ современниковъ въ сферѣ политики, Борисъ остался нравственнымъ человѣкомъ и въ частной жизни. Сохранились преданія, что онъ былъ хорошій семьянинъ и очень нѣжный отецъ. Какъ личность онъ былъ способенъ на высокія движенія: можно назвать самоотверженнымъ его поступокъ, когда онъ во время ссоры Грознаго съ его сыномъ Иваномъ закрылъ собою Ивана отъ ударовъ отца. Благотворительность и «нищелюбіе» стали всѣмъ извѣстными свойствами Бориса.

Близость къ образованному Ивану развила и въ Борисѣ вкусъ къ образованности, а его ясный умъ опредѣленно подсказалъ ему стремленіе къ общенію съ цивилизованнымъ западомъ. Борисъ призывалъ на Русь и ласкалъ иностранцевъ, посылалъ русскую молодежь заграницу учиться (любопытно, что ни одинъ изъ нихъ не вернулся назадъ въ Россію) и своему горячо любимому сыну далъ прекрасное, по тому времени, образованіе. Есть извѣстія, что при Борисѣ въ Москвѣ начали распространяться западные обычаи. Патріархъ Іовъ даже терпѣлъ упреки за то, что онъ не противодѣйствовалъ этимъ новшествамъ; очень горьки были ему эти упреки, но онъ боялся открыто обличать эту новизну, потому что въ самомъ царѣ видѣлъ сильную ей поддержку.

Борисъ въ своей дѣятельности былъ преимущественно умнымъ гражданскимъ дѣльцомъ и искуснымъ дипломатомъ. Одаренный мягкой натурой, онъ не любилъ военнаго дѣла, по возможности избѣгалъ войны и почти никогда самъ не предводительствовалъ войскомъ.

Такою представляется личность Бориса тому, кто пробуетъ собрать ея черты, не предубѣжденный обычными ходячими обвиненіями, но для этихъ обвиненій мало почвы: улики противъ Бориса слишкомъ шатки. И это, конечно, чувствовалъ Карамзинъ, когда писалъ въ своемъ «Вѣстникѣ Европы» (1803) о Борисѣ Годуновѣ: «Пепелъ мертвыхъ не имѣетъ заступника, кромѣ нашей совѣсти: все безмолствуетъ вокругъ древняго гроба... Что, если мы клевещемъ на сей пепелъ, если несправедливо терзаемъ память человѣка, вѣря ложнымъ мнѣніямъ, принятымъ въ лѣтопись безсмысліемъ или враждою»? Но черезъ нѣсколько лѣтъ Карамзинъ уже вѣрилъ этимъ мнѣніямъ, и Борисъ сталъ для него (и этимъ самымъ для многихъ)

не человѣкомъ «дѣятельнымъ и совѣтолюбивымъ», но «преступникомъ», возникшимъ изъ личности рабской до высоты самодержца усиліями неутомимыми, хитростью неусыпной, коварствомъ, происками, злодѣйствами.

Появленіе перваго Самозванца.

Первые два года своего царствованія Борисъ, по общему отзыву, былъ образцовымъ правителемъ, и страна продолжала оправляться отъ своего упадка. Но далѣе пошло иначе: поднялись на Русь и на царя Бориса тяжелыя бѣды. Въ 1601 году начался баснословный голодъ вслѣдствіе сильнаго неурожая, такъ какъ отъ сильныхъ дождей хлѣбъ проросъ, а потомъ сильными морозами его погубило на корню. Первый годъ голода еще кое какъ жили впроголодь, старымъ хлѣбомъ, но когда въ слѣдующемъ году посѣвы погибли въ землѣ, тогда уже насталъ полный голодъ со всѣми его ужасами. Народъ питался Богъ знаетъ чѣмъ: травой, сѣномъ и даже трупами животныхъ и людей. Для этого даже убивали людей. Чтобы облегчить положеніе голодавшихъ, Борисъ объявилъ даровую раздачу въ Москвѣ денегъ и хлѣба, но эта, благая по цѣли мѣра, принесла вредъ: надѣясь на даровое пропитаніе, въ Москву шли толпы народа, даже и такого, который могъ бы съ грѣхомъ пополамъ прокормиться дома; въ Москвѣ царской милостыни не хватало, и много народу умерло. Къ тому же и милостыню давали недобросовѣстно: тѣ, кто раздавалъ деньги и хлѣбъ, ухитрялись раздавать своимъ друзьямъ и родственникамъ, а народу приходилось оставаться голоднымъ. Открылись эпидеміи, и въ одной Москвѣ, говорятъ, погибло народу болѣе 127 тыс. Царь сталъ употреблять болѣе дѣйствительныя мѣры: онъ велѣлъ скупать хлѣбъ въ мѣстахъ, гдѣ его было больше, и развозить въ особенно нуждавшіяся мѣстности; сталъ давать въ Москвѣ голоднымъ работу.

Урожай 1604 года прекратилъ голодъ, но продолжалось другое зло. Въ голодные годы толпы народа для спасенія себя отъ смерти составляли шайки и разбоемъ доставляли себѣ пропитаніе. Главную роль играли выгнанные своими господами во время голода холопы. Богатые люди этимъ путемъ избавлялись отъ лишнихъ нахлѣбниковъ, но не давали имъ отпускныхъ грамотъ, чтобы при удобномъ случаѣ имѣть право вернуть своихъ холоповъ. Борисъ же приказывалъ такимъ холопамъ выдавать изъ Холопьяго Приказа отпускныя, освобождавшія ихъ отъ холопства, но и это немного помогало, потому что и въ свободномъ состояніи они не могли нигдѣ пристроиться. Число этихъ голодныхъ и бѣглыхъ холоповъ пополнялось свободными голодавшими людьми, которыхъ безкормица заставляла примыкать къ холопьимъ шайкамъ и разбойничать. Ни одна область Руси не была свободна отъ разбойниковъ. Они бродили даже около Москвы, и противъ одной такой шайки Хлопка Борису пришлось выставить круп-

ную военную силу и то съ трудомъ удалось одолѣть эту толпу разбойниковъ.

Съ 1601 года замутился и политическій горизонтъ. Еще въ 1600 или 1601 году, какъ сообщаетъ Маржеретъ, явился слухъ, что царевичъ Дмитрій живъ. Всѣ историки болѣе или менѣе согласились въ томъ, что въ дѣлѣ появленія самозванца активную роль съиграло московское боярство, враждебное Борису. На это есть намеки въ нашихъ сказаніяхъ: въ одномъ прямо говорится, что Борисъ «навелъ на себя негодованіе чиноначальниковъ», что и «погубило доброцвѣтущую царства его красоту». Буссовъ нѣсколько разъ повторяетъ, что Лжедмитрій былъ поставленъ боярами и что объ этомъ зналъ самъ Годуновъ и прямо въ лицо говорилъ это боярамъ. Въ соединеніи съ этими извѣстіями получаетъ цѣну и указаніе лѣтописцевъ на то, что Григорій Отрепьевъ бывалъ и жилъ во дворцѣ у Романовыхъ и Черкасскихъ, а также и разсказъ о томъ, что Василій Ивановичъ Шуйскій впослѣдствіи прямо говорилъ, что признали самозванца только для того, чтобы избавиться отъ Бориса. Въ томъ, что самозванецъ былъ плодомъ *русской* интриги, убѣждаютъ насъ и слѣдующія обстоятельства: во первыхъ, по сказаніямъ очевидцевъ, названный Дмитрій былъ великороссіяниъ и грамотей, бойко объяснявшійся по русски, тогда какъ польская цивилизація ему давалась плохо; во вторыхъ, іезуиты, которые должны были стоять въ центрѣ интриги, если бы она была польской, за Лжедмитрія ухватились только тогда, когда онъ уже былъ готовъ, и, какъ видно изъ посланія папы Павла къ Сендомирскому воеводѣ, даже въ католичество обратили его не іезуиты, а францисканцы, и въ третьихъ, наконецъ, польское общество относилось съ недовѣріемъ къ царскому происхожденію Самозванца, презрительно о немъ отзывалось, а къ дѣлу его большинство относилось сомнительно.

На основаніи этихъ данныхъ, возможно понимать дѣло такъ, что въ лицѣ Самозванца Московское боярство еще разъ попробовало напасть на Бориса. При Ѳеодорѣ Ивановичѣ, нападая открыто, оно постоянно терпѣло пораженія, и Борисъ все усиливался и возвышался. Боярство не могло помѣшать ему занять престолъ, потому, что, помимо популярности Бориса, права его на царство были серьезнѣе правъ всякаго другого въ глазахъ народа по родству Бориса съ угасшею династіею. Съ Борисомъ—царемъ нельзя было открыто бороться боярству, потому, что онъ былъ сильнѣе боярства..., а сильнѣе и выше Бориса для народа была лишь династія Даниловичей (Ивана Даниловича Калиты). Свергнуть его можно было только во имя ея. Съ этой точки зрѣнія вполнѣ цѣлесообразно было популяризовать слухъ объ убійствѣ Дмитрія, совершенномъ Борисомъ, и воскресить этого Дмитрія. Передъ этимъ боярство не остановилось.

О замыслѣ бояръ, должно быть, Борисъ узналъ еще въ 1600 году, и въ связи съ этимъ, вѣроятно, стоятъ опалы Бориса. Первая опала

постигла Богдана Бѣльскаго, крамольника 1584 года и воспитателя царевича Дмитрія. Онъ былъ сосланъ при Θеодорѣ, но потомъ прощенъ, такъ что ему позволили было вернуться въ Москву. Около 1600 года Борисъ отправилъ его въ степь строить на рѣкѣ Сѣв. Донцѣ городокъ Царевъ-Борисовъ. Бѣльскій очень ласкалъ тамъ рабочихъ людей, кормилъ ихъ, искалъ ихъ расположенія и показался опаснымъ Борису. О томъ, за что именно онъ пострадалъ, передаютъ различно, но его внезапно постигла опала, мученія и ссылка. Вообще, это дѣло Бѣльскаго очень темно. Нѣсколько больше мы знаемъ о дѣлѣ Романовыхъ. Послѣ Бѣльскаго пришелъ ихъ чередъ. Романовыхъ было пять братьевъ Никитичей: Θеодоръ, Александръ, Михаилъ, Иванъ и Василій. Изъ нихъ особенной любовью и популярностью въ Москвѣ пользовался красивый и привѣтливый Θеодоръ Никитичъ. Онъ былъ первымъ московскимъ щеголемъ и удальцемъ. (Примѣряя кому либо платье, если хотѣли сказать комплиментъ платью и хозяину его, выражались, что оно сидитъ, «какъ на Θеодорѣ Никитичѣ»). Въ 1601 году всѣ эти Романовы были сосланы со своими семьями въ разныя мѣста, и только двое изъ нихъ (Θеодоръ и Иванъ) пережили свою ссылку, остальные же умерли тамъ, хотя и не по винѣ Бориса. Вмѣстѣ съ Романовыми были сосланы и ихъ родственники: князья Черкасскіе, Сицкіе, Шестуновы, Рѣпнины, Карповы. Лѣтопись повѣствуетъ, что Романовы пострадали отъ ложнаго доноса ихъ человѣка Втораго—Бартенева. Бартеневъ, по уговору съ Семеномъ Годуновымъ, обвинилъ ихъ въ томъ, что у нихъ было на Бориса «коренье». До насъ дошло любопытное дѣло о ссылкѣ Романовыхъ; въ немъ имѣются инструкціи царя, чтобы со ссыльными боярами обращались мягко и не притѣсняли ихъ. Этотъ документъ отлично оправдываетъ Бориса отъ излишнихъ обвиненій въ жестокости во время его царствованія. Хотя необходимо сознаться, что при его опалахъ было много пытокъ, пострадало много людей и развелись доносы многочисленные даже въ сравненіи съ эпохою Грознаго. Въ своихъ многочисленныхъ опалахъ, слѣдовавшихъ за ссылкою Романовыхъ, Борисъ почти не прибѣгалъ къ казни, хотя для него дѣло стояло и очень серьезно: преслѣдуя бояръ, не пропуская никого за польскую границу, онъ, очевидно, съ тревогой искалъ нитей того заговора, который могъ его погубить призракомъ Дмитрія, и не находилъ этихъ нитей. Онѣ отъ него ускользаютъ, а черезъ нѣсколько времени въ Польшѣ является человѣкъ, который выдаетъ себя за спасеннаго царевича Дмитрія.

Неизвѣстно, кто онъ былъ на самомъ дѣлѣ, хотя о его личности дѣлалось много розысканій и высказано много догадокъ. Московское правительство объявило его Галицкимъ боярскимъ сыномъ Гришкой Отрепьевымъ только въ январѣ 1605 года. Раньше въ Москвѣ, вѣроятно, не знали, на кого подумать и кѣмъ назвать Самозванца. Достовѣрность

этого оффиціальнаго показанія принимали на вѣру всѣ старые наши историки, принималъ и *С. М. Соловьевъ*, который держится однако того убѣжденія, что обманъ Самозванца, съ его стороны, былъ неумышленный, и что Отрепьевъ самъ вѣрилъ въ свое царственное происхожденіе. Въ 1864 году явилось прекрасное изслѣдованіе *Костомарова* относительно личности перваго Самозванца. Въ этомъ трудѣ онъ доказываетъ, во первыхъ, что Лжедмитрій и Отрепьевъ два разныхъ лица; во вторыхъ, что названный Дмитрій не былъ царевичемъ, но вѣрилъ въ свое царское происхожденіе, и въ третьихъ, что Самозванецъ былъ дѣломъ боярскихъ рукъ. Виднѣйшимъ дѣятелемъ этой интриги онъ считаетъ Богдана Бѣльскаго. Въ томъ же 1864 году появилась статья *Бицына* («День» 1864 г. №№ 51 и 52, и Русскій Архивъ 1886 года «Правда о Лжедмитріи»). Бицынъ старается доказать, что въ Москвѣ къ самозванству готовили именно Григорія Отрепьева, но что царствовалъ будто бы не онъ: въ Польшѣ Отрепьева замѣнили какимъ то другимъ неизвѣстнымъ лицомъ, подставленнымъ іезуитами. Но въ статьѣ Бицына есть одинъ недостатокъ: въ ней нѣтъ второй половины біографіи Отрепьева (послѣ его бѣгства въ Литву) и первой половины біографіи неизвѣстнаго Самозванца (до его вступленія въ роль царевича). Въ 1865 году появился и еще трудъ о Лжедмитріи, *В. С. Иконникова.* Въ своей статьѣ «Кто былъ первый Лжедмитрій?» («Кіевскія Университетскія извѣстія», февр. 1864 г.). Иконниковъ беретъ въ основу своего изслѣдованія точку зрѣнія Маржерета и нѣкоторыхъ другихъ современниковъ, что Лжедмитрій есть истинный царевичъ, спасенный во время отъ убійцъ. Затѣмъ является въ 1866 году статья *Добротворскаго* («Вѣстникъ Западной Россіи» 1865—66 кн. 6 и 7), которому удалось найти документъ, гласящій, по его мнѣнію, что Лжедмитрій былъ никто иной, какъ Отрепьевъ. Документъ этотъ—надпись на одной изъ книгъ библіотеки Загоровскаго монастыря (Волынской губерніи). Въ книгѣ «Василія Великаго о постничествѣ» внизу по листамъ отмѣчено: «Лѣта отъ сотворенія міра 7110 (1602) мѣсяца Августа въ четырнадцатый день сію книгу... далъ намъ иноку Григорію, царевичу Московскому зъ братією, съ Варлаамомъ да Мисаиломъ, Константинъ Константиновичъ . . . княже Острожское, воевода Кіевскій». По этой надписи видно, что Отрепьевъ съ Варлаамомъ и Мисаиломъ былъ въ Кіевѣ и получилъ эту книгу отъ князя Острожскаго. Часть надписи однако со словами «Инокъ Григорій» сдѣлана другою рукою, чѣмъ остальная надпись. Добротворскій сличалъ этотъ почеркъ съ документомъ, на которомъ была подпись Лжедмитрія, и почерки ему показались тождественными. Изъ позднѣйшей литературы о Самозванцѣ помянемъ: «Изслѣдованіе о личности перваго Лжедмитрія», принадлежащее г. *Казанскому* и помѣщенное въ «Русскомъ Вѣстникѣ» за 1877 годъ. (Казанскій видитъ въ Самозванцѣ Отрепьева); затѣмъ рядъ изысканій

отца *Павла Пирлинга* («Rome et Démétrius» и др.), который воздерживается отъ категорическихъ заключеній о происхожденіи самозванца; далѣе «Смутное время Московскаго государства» г. *Иловайскаго*, сужденія котораго, напротивъ, болѣе категоричны, чѣмъ вѣроятны; затѣмъ трудъ *Александра Гиршберга* во Львовѣ «Dymitr Samozwaniec» и *Е. Н. Щепкина* «Wer war pseudo-Demetrius I»? (въ Archiv'ѣ Ягича). Особенно цѣнно изданное о. Пирлингомъ facsimile письма Самозванца къ папѣ. Знатоки польскихъ рукописей XVI—XVII вв., гг. Бодуэнъ-де-Куртенэ и С. Л. Пташицкій, склонны думать, что манускриптъ писанъ по польски русскимъ (и даже московскимъ) человѣкомъ *).

При разногласіи изслѣдователей и неполнотѣ историческихъ данныхъ составить себѣ опредѣленное мнѣніе о личности названнаго Дмитрія трудно. Большинство историковъ признаетъ въ немъ Григорія Отрепьева; Костомаровъ прямо говоритъ, что ничего не знаетъ о его личности, а Иконниковъ признаетъ въ немъ настоящаго царевича. Безспорно однако то, что Отрепьевъ участвовалъ въ этомъ замыслѣ: легко можетъ быть, что роль его ограничивалась пропагандой въ пользу Самозванца и была подобна роли Молчанова при второмъ Самозванцѣ. (Есть извѣстія, что Отрепьевъ пріѣхалъ въ Москву вмѣстѣ съ Лжедмитріемъ, а потомъ былъ сосланъ имъ за пьянство). За наиболѣе вѣрное можно также принять и то, что Лжедмитрій—затѣя Московская, что это подставное лицо вѣрило въ свое царственное происхожденіе и свое восшествіе на престолъ считало дѣломъ вполнѣ справедливымъ и честнымъ.

Но остановимся подробно на обычныхъ разсказахъ о странствованіяхъ самозванца на Руси и Польшѣ: въ нихъ трудно отличить быль отъ сказки. Обыкновенно объ Отрепьевѣ повѣствуютъ такъ: въ молодости онъ живалъ во дворѣ у Романовыхъ и у князей Черкасскихъ, странствовалъ по разнымъ монастырямъ, пріютился въ Чудовѣ монастырѣ и былъ взятъ къ патріарху Іову для книжнаго письма. Потомъ онъ бѣжалъ въ Литву, пропадалъ нѣсколько времени безвѣстно и вновь выплылъ, явившись слугою у Вишневецкаго; тамъ, во время болѣзни, открылъ свое царское происхожденіе. Вишневецкіе и Мнишекъ первые пустили въ ходъ Самозванца въ Польскомъ обществѣ. Какъ только Самозванецъ сталъ извѣстенъ, около него явились францисканцы и овладѣли его умомъ, склонивъ его въ латинство; іезуиты продолжали ихъ дѣло, а ловкая панна Марина Мнишекъ завладѣла сердцемъ молодого царевича.

Будучи представленъ къ Польскому двору и признанъ имъ въ качествѣ царевича, Самозванецъ получаетъ поддержку, во первыхъ, въ Римской куріи, въ глазахъ которой онъ служитъ прекраснымъ предлогомъ

*) Что видно по ихъ мнѣнію, между прочимъ, изъ начертанія нѣкоторыхъ буквъ въ концѣ письма.

къ открытію латинской пропаганды въ Московской Руси; во вторыхъ, въ Польскомъ правительствѣ, для котораго Самозванецъ казался очень удобнымъ средствомъ или пріобрѣсти вліяніе въ Москвѣ (въ случаѣ удачи Самозванца), или произвести смуту и этимъ ослабить сильную сосѣдку; въ третьихъ, въ бродячемъ населеніи южныхъ степей и въ извѣстной части Польскаго общества, деморализованной и склонной къ авантюризму. При этомъ нужно однако замѣтить, что въ своемъ цѣломъ, Польское общество сдержанно относилось къ дѣлу Самозванца и не увлекалось его личностью и разсказами. О приключеніяхъ Московскаго царевича канцлеръ и гетманъ Янъ Замойскій съ полнымъ недовѣріемъ выражался: «Это комедія Плавта или Теренція, что-ли? (Czy to Plavti, czy Terentiuszova comaedia?)». Не вѣрили Самозванцу лучшія части Польскаго общества, не вѣрилъ ему и Польскій сеймъ 1605 г., который запретилъ Полякамъ поддерживать Самозванца и рѣшилъ ихъ за это наказывать. Хотя Сигизмундъ и не держался этихъ постановленій сейма, однако онъ и самъ не рѣшался открыто и оффиціально поддерживать Самозванца и ограничился тѣмъ, что давалъ ему денежную субсидію и позволилъ вербовать въ свою дружину охочихъ людей. Яснѣе выражала свои симпатіи къ «несчастному царевичу» Римская курія. Съ такой поддержкой, съ войскомъ изъ поляковъ, а главнымъ образомъ казаковъ, Дмитрій выступилъ на Русь и имѣлъ успѣхъ въ южныхъ областяхъ Московской Руси: тамъ охотно признавали его. Нѣкоторыя отдѣльныя стычки Самозванца съ московскими войсками ясно показали, что Самозванецъ съ его жалкими отрядами никогда бы не достигъ Москвы, если бы Борисово войско не было въ какомъ то нравственномъ недоумѣніи; имя царевича Дмитрія, послѣдней вѣтви великаго царскаго рода, лишало московскія войска всякой нравственной опоры: не будучи въ состояніи провѣрить слухи о подлинности этого воскресшаго царевича, московскіе люди готовы были вѣрить въ него и не могли драться противъ законнаго царя по своимъ религіознымъ и политическимъ взглядамъ. А боярство, легко можетъ быть, было просто радо успѣхамъ Самозванца и давало ему возможность торжествовать надъ царскими войсками, въ успѣхѣ Лжедмитрія предвидя гибель ненавистныхъ Годуновыхъ.

А гибель Годуновыхъ была близка. Въ то время, когда положеніе дѣлъ въ сѣверномъ краѣ было очень неопредѣленно, когда слабый силами Лжедмитрій усиливался часъ отъ часу отъ бездѣйствія царскихъ воеводъ и становился все опаснѣе и опаснѣе, умираетъ царь Борисъ съ горькимъ сознаніемъ, что онъ и его семья лишены всякой почвы подъ ногами и побѣждены призракомъ законнаго царя. При сынѣ Бориса, когда не стало обаянія сильной личности Бориса, дѣла Самозванца пошли и скорѣе и лучше. Боярство начало себя держать болѣе опредѣленно: новый воевода Басмановъ со всѣмъ войскомъ прямо передался на сторону Дмитрія. Самозванца

признали настоящимъ царемъ всѣ высшіе боярскія роды, и онъ тріумфальнымъ шествіемъ двинулся къ Москвѣ.

Настроеніе умовъ въ самой Москвѣ было очень шатко. 1-го іюня 1605 года въ Москву явились отъ Самозванца Плещеевъ и Пушкинъ, остановились въ одной изъ Московскихъ слободъ и читали тамъ грамоту Самозванца, адресованную Москвичамъ. Въ грамотѣ описывалась вся исторія царевича, его спасеніе, военные успѣхи; грамота кончалась обѣщаніемъ народу всевозможныхъ льготъ. Плещеева и Пушкина народъ повлекъ въ Китай-городъ, гдѣ снова читали грамоту на Красной Площади. Толпа не знала, чему вѣрить въ этомъ дѣлѣ, и рѣшила спросить Василія Шуйскаго, который велъ слѣдственное дѣло объ убійствѣ Дмитрія и лучше другихъ зналъ всѣ обстоятельства смерти царевича Дмитрія. Шуйскій вышелъ, говорятъ, къ народу, совершенно отрекся отъ своихъ прежнихъ показаній и увѣрялъ, что Борисъ послалъ убить царевича, но царевича спасли, а былъ убитъ поповскій сынъ. Тогда народъ бросился въ Кремль, схватилъ царя Θеодора съ матерью и сестрой и перевелъ ихъ въ прежній Борисовъ боярскій домъ, а затѣмъ началъ грабить иноземцевъ «Борисовыхъ пріятелей». Вскорѣ затѣмъ пріѣхали отъ Самозванца въ Москву князья Голицынъ и Мосальскій, чтобы, «покончить» съ Годуновыми. Они сослали патріарха Іова въ Старицу, убили царя Θеодора и его мать, а его родню подвергли ссылкѣ и заточенію. Семенъ Годуновъ былъ задушенъ. Такъ кончилось время Годуновыхъ.

20-го іюня 1605 года Дмитрій съ торжествомъ въѣхалъ въ Москву при общемъ восторгѣ увѣровавшихъ въ него москвичей. Черезъ четыре дня (24 іюня) былъ поставленъ новый патріархъ, грекъ Игнатій, одинъ изъ первыхъ признавшій Самозванца. Скоро были возвращены изъ ссылки Нагіе и Романовы, и заняли почетное мѣсто при дворѣ. Филаретъ былъ поставленъ митрополитомъ Ростовскимъ. За инокиней Марθой Нагой, матерью Дмитрія, ѣздилъ знаменитый въ послѣдствіи князь М. В. Скопинъ-Шуйскій. Признаніе Самозванца со стороны Марθы за сына и царевича должно было окончательно утвердить его на московскомъ престолѣ, и она признала его. Въ іюлѣ ее привезли въ Москву, и произошло первое, трогательное свиданіе съ ней Лжедмитрія. Инокиня Марθа прекрасно представилась нѣжной матерью; Дмитрій обращался съ ней, какъ нѣжный сынъ. Про Дмитрія мы имѣемъ много свидѣтельствъ, доказывающихъ, что онъ вѣрилъ въ свое царское происхожденіе и долженъ былъ считать Марθу дѣйствительно своею матерью, такъ, что его нѣжность при встрѣчѣ съ ней могла быть вполнѣ искренна. Но совершенно иначе представляется поведеніе Марθы. Внѣшность Самозванца была такъ исключительна, что, кажется, и самая слабая память не могла смѣшать его съ покойнымъ Дмитріемъ. Для Марθы это тѣмъ болѣе немыслимо, что она не разлучалась со своимъ сыномъ, присутствовала при его смерти,

отчаянно его оплакивала. Въ немъ были надежды всей ея жизни, она его берегла, какъ зеницу ока, и ей ли было его не знать? Ясно, что нѣжность ея къ Самозванцу истекала изъ того, что этотъ человѣкъ, воскрешая въ себѣ ея сына, воскрешалъ для нея то положеніе царской матери, о которомъ она мечтала въ Углическомъ заточеніи. Для этого положенія она и рѣшилась на всенародное притворство, слабодушно опасаясь возможности новой опалы въ томъ случаѣ, если бы она оттолкнула отъ себя Самозваннаго сына.

Въ то самое время, когда Мароа, признавая подлинность Самозванца, способствовала его окончательному торжеству и утверждала его на престолѣ, Василій Шуйскій ему уже измѣнилъ. Этотъ человѣкъ не стѣснялся мѣнять свои показанія въ дѣлѣ Димитрія: въ 1591 году онъ установилъ фактъ самоубійства Димитрія и невиновность Бориса; послѣ смерти Годунова передъ народомъ обвинялъ его въ убійствѣ, призналъ Самозванца Димитріемъ и этимъ вызвалъ сверженіе Годуновыхъ. Но едва Лжедмитрій былъ признанъ Москвою, какъ Шуйскій началъ противъ него интригу, объявляя его Самозванцемъ. Интрига была во время открыта новымъ царемъ, и онъ отдалъ Шуйскаго съ братьями на судъ выборнымъ людямъ, земскому собору. На соборѣ, вѣроятно, составленномъ изъ однихъ Москвичей, никто «не пособствовалъ» Шуйскимъ, какъ выражается лѣтопись, но «всѣ на нихъ кричали» и духовенство, и «бояре и простые люди». Шуйскіе были осуждены и отправлены въ ссылку, но очень скоро прощены Лжедмитріемъ. Это прощеніе въ такомъ щекотливомъ для Самозванца дѣлѣ, какъ вопросъ его подлинности, равно и то обстоятельство, что такое дѣло было отдано на судъ народу, ясно показываетъ, что Самозванецъ вѣрилъ, что онъ «прирожденный», истинный царевичъ; иначе онъ не рискнулъ бы поставить такой вопросъ на разсмотрѣніе народа, знавшаго и уважавшаго Шуйскихъ за ихъ постоянную близость къ Московскимъ царямъ.

Москвичи мало-по-малу знакомились съ личностью новаго царя. Характеръ и поведеніе царя Димитрія производили различное впечатлѣніе; передъ Москвичами, по воззрѣніямъ того времени, былъ человѣкъ образованный, но невоспитанный, или воспитанный, да не по Московскому складу. Онъ не умѣлъ держать себя сообразно своему царскому сану: не признавалъ необходимости того этикета, «чина», какой окружалъ Московскихъ царей; онъ любилъ молодечествовать, не спалъ послѣ обѣда, а вмѣсто этого запросто бродилъ по Москвѣ. Не умѣлъ онъ держать себя и по православному обычаю: не посѣщалъ храмовъ, любилъ самъ одѣваться по польски, по польски же одѣвалъ свою стражу, водился съ Поляками и очень ихъ любилъ; отъ него пахло ненавистнымъ Москвѣ латинствомъ и Польшей.

Но и съ польской точки зрѣнія это былъ невоспитанный человѣкъ. Онъ былъ необразованъ, плохо владѣлъ польскимъ языкомъ, еще плоше

латинскимъ, писалъ «in perator» вмѣсто «imperator». Такую особу, какой была Марина Мнишекъ, личными достоинствами онъ, конечно, прельстить не могъ. Онъ былъ очень некрасивъ: разной длины руки, большая бородавка на лицѣ, некрасивый большой носъ, волосы торчкомъ, несимпатичное выраженіе лица, лишенная таліи, неизящная фигура,—вотъ какова была внѣшность Самозванца. Брошенный судьбой въ Польшу, умный и переимчивый, безъ тѣни разсчета въ своихъ поступкахъ, онъ понахватался въ Польшѣ внѣшней «цивилизаціи», кое-чему научился и, попавъ на престолъ, проявилъ на немъ любовь и къ Польшѣ, и къ наукѣ, и къ широкимъ политическимъ замысламъ, вмѣстѣ со вкусами степного гуляки. Въ своей сумасбродной, лишенной всякихъ традицій, головѣ онъ питалъ утопическіе планы завоеванія Турціи, готовился къ этому завоеванію и искалъ союзниковъ въ Европѣ. Но въ этой странной натурѣ замѣтенъ былъ большой умъ. Этотъ умъ проявлялся и во внутреннихъ дѣлахъ, и во внѣшней политикѣ. Слѣдя за ходомъ дѣлъ въ боярской думѣ, Самозванецъ, по преданію, удивлялъ бояръ замѣчательной остротой ума и соображенія. Онъ легко рѣшалъ тѣ дѣла, о которыхъ долго, долго думали и долго спорили бояре. Въ дипломатическихъ своихъ сношеніяхъ проявлялъ много политическаго такта. Чрезвычайно многимъ обязанный панамъ и Сигизмунду, онъ былъ съ ними, по видимости, въ очень хорошихъ отношеніяхъ, увѣрялъ ихъ въ неизмѣнныхъ чувствахъ преданности, но вовсе не спѣшилъ подчинить русскую церковь папству, а русскую политику вліянію Польской дипломатіи. Будучи въ Польшѣ, онъ самъ принялъ католичество и надавалъ массу самыхъ широкихъ обѣщаній королю и папѣ, но въ Москвѣ забылъ и католичество, и свои обязательства, а когда ему объ нихъ напоминали, онъ отвѣчалъ на это предложеніемъ союза противъ Турокъ: онъ мечталъ объ изгнаніи ихъ изъ Европы.

Но для его увлекающейся натуры гораздо важнѣе всѣхъ политическихъ дѣлъ было его влеченіе къ Маринѣ. Оно отражалось даже на его дипломатическихъ дѣлахъ. Марины онъ ждалъ въ Москву съ полнымъ нетерпѣніемъ. Въ ноябрѣ 1605 года былъ совершенъ въ Краковѣ обрядъ ихъ обрученія, причемъ мѣсто жениха занималъ царскій посолъ Власьевъ. Этотъ Власьевъ во время обрученія поразилъ и насмѣшилъ Поляковъ своеобразіемъ манеръ. Такъ во время обрученія, когда по обряду спросили, не давалъ ли Дмитрій кому нибудь обѣщанія, кромѣ Марины, онъ отвѣчалъ: «А мнѣ какъ знать? О томъ мнѣ ничего не наказано». Въ Москву однако Марина пріѣхала только 2-го мая 1606 г., а 8-го происходила свадьба. Обрядъ былъ совершенъ по старому русскому обычаю, но русскихъ непріятно поразило здѣсь присутствіе на свадьбѣ поляковъ и несоблюденіе нѣкоторыхъ, хотя и мелкихъ обрядностей. Не нравилось народу и поведеніе польской свиты Мнишковъ, наглое и высокомѣрное. Царь Дмитрій съ его польскими симпатіями не производилъ уже прежняго

обаянія на народъ, хотя противъ него и не было общаго опредѣленнаго возбужденія. Не имъ народъ былъ недоволенъ, а его пріятелями-поляками; однако это неудовольствіе пока не высказывалось открыто.

Лжедмитрій сослужилъ свою службу, къ которой предназначался своими творцами, уже въ моментъ своего воцаренія, когда умеръ послѣдній Годуновъ—Θеодоръ Борисовичъ. Съ минуты его торжества въ немъ боярство уже не нуждалось. Онъ сталъ какъ бы орудіемъ, отслужившимъ свою службу и никому болѣе не нужнымъ, даже лишней обузой, устранить которую было бы желательно, ибо, если ее устранить, путь къ престолу будетъ свободенъ достойнѣйшимъ въ царствѣ. И устранить это препятствіе бояре стараются, повидимому, съ первыхъ же дней царствованія Самозванца. Какъ интриговали они противъ Бориса, такъ теперь открываютъ походъ на Лжедмитрія. Во главѣ ихъ сталъ теперь Шуйскій, какъ прежде, по мнѣнію нѣкоторыхъ, стоялъ Богданъ Бѣльскій. Но на первый разъ Шуйскіе слишкомъ поторопились, чуть было не погибли и, какъ мы видѣли, были сосланы. Урокъ этотъ не пропалъ имъ даромъ: весною 1606 года В. И. Шуйскій вмѣстѣ съ Голицынымъ начали дѣйствовать гораздо осторожнѣе; они успѣли привлечь къ себѣ 18 тысячъ войска, стоявшаго околы Москвы; въ ночь съ 16 на 17 мая этотъ отрядъ былъ введенъ въ Москву, а тамъ у Шуйскаго было уже достаточно сочувствующихъ. Однако заговорщики, зная, что далеко не всѣ въ Москвѣ достаточно настроены противъ Самозванца, сочли нужнымъ обмануть народъ и бунтъ подняли яко бы за царя противъ поляковъ, его обижавшихъ. Но дѣло скоро объяснилось. Царь былъ объявленъ самозванцемъ и убитъ 17 мая утромъ. «Истинный царевичъ», котораго еще такъ недавно трогательно встрѣчали и спасенію котораго такъ радовались, сдѣлался «растригой», «еретикомъ» и «польскимъ свистуномъ». Во время этого переворота былъ свергнутъ патріархъ Игнатій и было убито отъ 2000 до 3000 русскихъ и поляковъ. Московская чернь начинала уже пріобрѣтать вкусъ къ подобнаго рода дѣламъ.

Второй періодъ смуты: разрушеніе государственнаго порядка.

Воцареніе В. И. Шуйскаго.

Москва осталась безъ царя. По удачному выраженію Костомарова, «Дмитрій уничтожилъ Годуновыхъ и самъ исчезъ, какъ призракъ, оставивъ за собою страшную пропасть, чуть было не проглотившую Московское государство» («Кто былъ первый Лжедмитрій?» стр. 62). Дѣйствительно, послѣ смерти Θеодора была хозяиномъ Ирина, а еще болѣе Борисъ, по смерти Годуновыхъ—Дмитрій, а послѣ него не было никого или, вѣрнѣе, готовилась хозяйничать боярская среда, на полѣ битвы она осталась единой побѣдительницей. Сохранилось извѣстіе, что еще до сверже-

нія Димитрія бояре, возставшіе на Самозванца, сдѣлали уговоръ, что тотъ изъ нихъ, кому Богъ дастъ быть царемъ, не будетъ мстить за прежнія «досады», а долженъ «по общему совѣту» управлять Русскимъ государствомъ». Очевидно, мысль объ ограниченіи, въ первый разъ всплывшая при Борисѣ въ 1598 году, теперь была снова вспомянута. Такъ какъ и изъ своей братіи царь могъ быть «не сладокъ» боярству, какъ не сладокъ былъ ему Борисъ съ 1601 года, то боярство желало гарантіи своего положенія съ одной стороны, а съ другой участія въ управленіи. Но тотъ же фактъ избранія Бориса долженъ былъ привести на память боярамъ, кромѣ пріятныхъ имъ гарантій, и то еще, что Борисъ былъ избранъ на царство Соборомъ всей земли. А это соборное избраніе было въ данную минуту совсѣмъ нежелательнымъ прецедентомъ для боярства, какъ среды, получившей всю власть въ свои руки. Поэтому обошлись безъ Собора.

Москва послѣ переворота не скоро пришла въ себя. И 17, и 18 мая настроеніе въ городѣ было необычное. Раннимъ утромъ 19 мая народъ собрался на Красной площади; духовенство и бояре предложили народу избрать патріарха, который бы разослалъ грамоты для созванія «совѣтныхъ людей» на избраніе царя, но въ толпѣ закричали, что нужнѣе царь, и царемъ долженъ быть В. И. Шуйскій. Такому заявленію изъ толпы никто не спѣшилъ противорѣчить, и Шуйскій былъ избранъ царемъ. Впрочемъ, трудно здѣсь сказать «избранъ»,—Шуйскій, по счастливому выраженію современниковъ, просто былъ «выкрикнутъ» своими «доброхотами», и это прошло въ народѣ незамѣченнымъ, хотя правительство Шуйскаго и хотѣло представить его избраніе дѣломъ всей земли.

Съ нескрываемымъ чувствомъ неудовольствія говоритъ объ избраніи Шуйскаго лѣтописецъ, что не только въ другихъ городахъ не знали «да и на Москвѣ не вѣдали многіе люди», какъ выбирали Шуйскаго (Никоновская лѣтопись, VIII, стр. 76). И рядомъ съ этимъ извѣстіемъ встрѣчается у того же лѣтописца очень любопытная замѣтка, что Шуйскій при своемъ вѣнчаніи на царство въ Успенскомъ Соборѣ вздумалъ присягать всенародно въ томъ, «чтобы ни надъ кѣмъ не сдѣлать безъ Собору никакого дурна», т. е. чтобы судъ творить и управлять при участіи Земскаго Собора, по прямому смыслу лѣтописи. Но бояре и другіе люди, бывшіе въ церкви, стали будто бы, говорить Шуйскому, что этого на Руси не повелось и чтобы онъ новизны не вводилъ. Сопоставляя это лѣтописное сообщеніе съ дошедшею до насъ крестоцѣловальною записью Шуйскаго, на которой онъ присягалъ въ Соборѣ, мы замѣчаемъ между этими двумя документами существенную разницу въ смыслѣ ихъ показаній. Въ записи дѣло представляется иначе: о Соборѣ тамъ не упоминается ни словомъ, а новый царь говоритъ «поволилъ есми язъ . . . . цѣловати крестъ на томъ, что мнѣ, великому государю всякаго человѣка не осудя истиннымъ судомъ съ бояры своими смерти не предати; и вотчинъ

и дворовъ и животовъ у братьи ихъ и у женъ и у дѣтей не отымати, будетъ, которые съ ними въ мысли не были, также у гостей и у торговыхъ и у черныхъ людей, хотя который по суду и по сыску доидетъ и до смертныя вины и послѣ ихъ у женъ и у дѣтей дворовъ и лавокъ и животовъ не отымати, будетъ съ ними они въ той винѣ невинны. Да и доводовъ ложныхъ мнѣ, великому государю всякаго не слушати, а сыскивати всякими сыски на крѣпко и ставити съ очей на очи, чтобы въ томъ православное христіанство безвинно не гибло; а кто на кого солжетъ, и сыскавъ того казнити, смотря по винѣ его (Собр. Гос. Гр. и Дог. т. II).

Въ этихъ словахъ обыкновенно видятъ подлинныя условія ограниченій, которыя предложены были Шуйскому боярствомъ. Если точнѣе формулировать эту присягу Шуйскаго, то мы можемъ свести ее къ тремъ пунктамъ: 1) царь Шуйскій не имѣетъ власти никого лишать жизни безъ приговора думы. Какъ мы уже знаемъ, существуетъ извѣстіе, что бояре условились еще до избранія царя «общимъ совѣтомъ . . . . царствомъ управлять». Но если лѣтописецъ не ошибся, и въ Успенскомъ Соборѣ Шуйскій дѣйствительно присягалъ на имя Собора, а не боярской думы, то мы имѣемъ право предполагать, что это съ его стороны было попыткой замѣнить боярское ограниченіе ограниченіемъ всей земли. Однако эта попытка, если она была, оказалась неудачной. Народъ отвергъ ограниченіе, добровольно на себя налагаемое Шуйскимъ, а бояре отъ своего уговора не отказались, и въ грамотахъ Шуйскаго ограничительное значеніе придается именно боярской думѣ. 2) Далѣе В. И. Шуйскій цѣловалъ крестъ на томъ, что онъ, вмѣстѣ съ виновными въ какомъ либо преступленіи, не будетъ подвергать гоненію ихъ невинную родню. Это обязательство Шуйскаго одинаково относится какъ къ боярству, такъ и къ прочимъ чинамъ, служилымъ и тяглымъ. Обычай преслѣдованія цѣлаго рода за проступокъ одного его члена въ дѣлахъ политическихъ существовалъ въ Москвѣ; его держались и Борисъ, и другіе государи. Теперь постарались объ отмѣнѣ этого обычая и приняли во вниманіе интересы не только боярства, но и прочихъ людей. 3) Наконецъ, В. И. Шуйскій обязывался не давать вѣры доносамъ, не провѣривъ ихъ тщательнымъ слѣдствіемъ; если доносъ окажется несправедливымъ, то доносчикъ долженъ быть наказанъ. Въ этомъ пунктѣ присяги новаго царя слышится намъ намекъ на доносы времени Годунова, когда они были возведены въ систему и явились величайшимъ зломъ. Этими тремя условіями исчерпываются всѣ обѣщанія Шуйскаго. Во всей, только что разобранной записи трудно найти дѣйствительное ограниченіе царскаго полновластія, а можно видѣть только отказъ этого полновластія отъ недостойныхъ способовъ его проявленія; царь обѣщаетъ лишь воздерживаться отъ причудъ личнаго произвола и дѣйствовать посредствомъ суда бояръ, который существовалъ одинаково во всѣ времена Московскаго государства, и былъ всегда право-

охранительнымъ и правообразовательнымъ учрежденіемъ, не ограничивающимъ однако власти царя.

Итакъ Шуйскій вступилъ на престолъ не законнымъ избраніемъ земли, а умысломъ бояръ, отъ которыхъ онъ и долженъ былъ стать въ зависимость. Переворотъ 17—19 мая 1606 года случился такъ неожиданно для всей страны и произошелъ такъ быстро, что для земли должны были казаться всѣмъ необъяснимою новостью и самозванство Дмитрія, и его сверженіе, и выборъ Шуйскаго. Всѣ эти происшествія упали, какъ снѣгъ на голову, и странѣ необходимо было показать законность замѣны царя Дмитрія царемъ Василіемъ. Это и старался сдѣлать Шуйскій со своимъ правительствомъ, разославъ въ города тотчасъ по воцареніи окружныя грамоты отъ своего имени, отъ имени бояръ и отъ имени царицы Маріи Нагой, т. е. инокини Марфы. Въ этихъ грамотахъ царь Василій старается доказать народу: 1) что свергнутый царь былъ самозванецъ, 2) что онъ, Шуйскій, имѣетъ дѣйствительныя права на престолъ и 3) что избранъ онъ законно, а не самъ пожаловалъ себя въ цари.

Что Дмитрій былъ самозванецъ, объявлялъ въ своихъ грамотахъ самъ В. И. Шуйскій. Свергнутаго царя Дмитрія онъ называлъ Гришкой Отрепьевымъ и доказывалъ это подборомъ фактовъ, не особенно строгимъ, какъ можно въ этомъ убѣдиться теперь. Тоже доказывали въ своихъ грамотахъ бояре и другіе московскіе люди, причемъ въ подборѣ фактовъ и они не особенно стѣснялись; доказывала это въ особой грамотѣ и Марфа Нагая. Она сознается тутъ, что Гришка Отрепьевъ устрашилъ ее угрозами и что признала она его страха ради, но въ то же время пишетъ (а вѣрнѣе за нее пишутъ другіе), что тайно она говорила боярамъ о его самозванствѣ, а теперь свидѣтельствуетъ объ этомъ всенародно.

Но, слушая всѣ эти грамоты, русскіе люди знали, что Шуйскій постоянно переметывался со стороны въ сторону въ этомъ дѣлѣ, что самъ же онъ заставилъ Москву увѣровать въ подлинность царя Дмитрія, что Марфа—достойная сотрудница Шуйскаго и такой же, какъ и онъ, образецъ политической безнравственности того времени,—когда-то съ восторгомъ принимала ласки самозванца и очень тепло на нихъ отвѣчала. При такихъ обстоятельствахъ много оставалось мѣста недоразумѣніямъ и сомнѣніямъ, и ихъ нельзя было разсѣять двумя-тремя грамотами. Это, конечно, понималъ и самъ Шуйскій. Онъ въ іюнѣ 1606 года, тотчасъ же по вступленіи на престолъ, помимо всякихъ другихъ доказательствъ самозванства прежняго царя канонизируетъ царевича Дмитрія и 3 іюня торжественно переноситъ его мощи изъ Углича въ Москву въ Архангельскій соборъ, обращая такимъ образомъ это религіозное торжество въ средство политическаго убѣжденія.

Второе, что старался доказать Шуйскій—это прирожденныя свои права на престолъ. Здѣсь онъ не только опирается на простое родство

съ угасшей династіей, но и старается доказать свое старшинство передъ родомъ Московскихъ царей Даниловичей. Родъ Шуйскихъ, какъ и родъ князей Московскихъ, принадлежалъ къ прямому потомству Александра Ярославича Невскаго, и Шуйскіе дѣйствительно производили себя отъ старшей, сравнительно съ Московскими Даниловичами, линіи Суздальскихъ князей. Но это отдаленное старшинство мало теперь значило въ глазахъ народа и одно, само по себѣ, не могло оправдать воцаренія Шуйскаго. Для этого необходимо было участіе воли народной, санкція земскаго собора, а этимъ то новый царь и пренебрегъ.

Однако, несмотря на это, въ грамотахъ своихъ къ народу царь Василій, кромѣ самозванства Дмитрія и правъ на престолъ, старается доказать еще правильность и законность своего выбора. Онъ пишетъ, что «учинился на отчинѣ прародителей своихъ избраніемъ всѣхъ людей *Московскаго Государства*». Въ XVI и XVII вѣкахъ наши предки «государствами» называли тѣ области, которыя когда то были самостоятельными политическими единицами и затѣмъ вошли въ составъ Московскаго государства. Съ этой точки зрѣнія тогда существовали «Новгородское государство», «Казанское государство», а «Московское государство» часто означало собственно Москву съ ея уѣздомъ. Если же хотѣли выразить понятіе всего государства въ нашемъ смыслѣ, то говорили: «всѣ великія государства Россійскаго царствія» или просто «Россійское царство». Любопытно, что Шуйскій совсѣмъ не употреблялъ этихъ послѣднихъ выраженій, говоря объ избраніи своемъ; выбирали его «всякіе люди Московскаго государства», а не «всѣ люди всѣхъ государствъ» «Россійскаго царствія», какъ бы слѣдовало ему сказать и какъ писали и говорили при избраніи Михаила Θеодоровича въ 1613 году. Въ этомъ пожалуй, можно видѣть осторожность со стороны Шуйскаго. Онъ какъ будто хотѣлъ обмануть на половину и не хотѣлъ обманывать совсѣмъ, но обмануть законностью своего избранія Шуйскому не удалось. Для народа, конечно, не могла остаться тайной настоящая обстановка избранія Шуйскаго: вся Москва до малаго ребенка знала, что посаженъ Василій не всѣмъ народомъ, а своей «кликой» и что его не избрали, а выкрикнули. Въ избраніи и поведеніи Шуйскаго была непозволительная фальшь, и эту фальшь не могли не чувствовать московскіе люди.

Много было обстоятельствъ, мѣшавшихъ народу относиться довѣрчиво къ новому правительству. Личность новаго царя далеко не была такъ популярна, какъ личность Бориса. Новый царь захватилъ престолъ, не дождавшись земскаго собора, а многіе помнили, что Борисъ ожидалъ этого собора шесть недѣль. Новый царь очень сбивчиво и темно говорилъ какъ о Самозванцѣ, такъ и о сверженіи Дмитрія, про котораго самъ же прежде свидѣтельствовалъ, что это истинный царевичъ. Наконецъ необычайность самыхъ событій, разыгравшихся въ Москвѣ, способна была

возбудить много толковъ и сомнѣній." Все это смущало народъ и лишало новое правительство твердой опоры въ народѣ. Силою самихъ обстоятельствъ Шуйскій долженъ былъ при своемъ воцареніи опереться на боярскую партію и не могъ опереться на весь народъ; въ этомъ и заключалось его несчастіе. Народъ, признавая Шуйскаго царемъ не былъ соединенъ съ нимъ той нравственной связью, той симпатіей, которая одна въ состояніи сообщить власти несокрушимую силу. Шуйскій не былъ народомъ посаженъ на царство и сѣлъ на него самъ, и народная масса, смотря на него косо, чуждалась его, давала возможность свободно бродить всѣмъ дурнымъ общественнымъ сокамъ. Это броженіе, направляясь противъ порядка вообще, тѣмъ самымъ направлялось противъ Шуйскаго какъ представителя этого порядка, хотя, можетъ быть, представителя и неудачнаго.

А дурныхъ соковъ было много во всѣхъ общественныхъ слояхъ и во всѣхъ мѣстахъ Русской земли. Та часть боярства, которая съ Шуйскимъ была во власти, проявляла олигархическіе вкусы, ссылала на дальнія воеводства неугодныхъ ей, не приставшихъ къ заговору и вѣрныхъ Лжедмитрію бояръ (М. Салтыковъ, Шаховской, Мосальскій, Бѣльскій), давала волю своимъ противообщественнымъ личнымъ стремленіямъ. Современники говорятъ, что при Шуйскомъ бояре имѣли больше власти, чѣмъ самъ царь, ссорились съ нимъ, — словомъ дѣлали, что хотѣли. Другая часть боярства, не попавшая во власть, неимѣвшая вліянія на дѣла и недовольная вновь установившимся порядкомъ, стала, по своему обыкновенію, въ скрытую оппозицію. Во имя кого и чего могла быть эта оппозиція? Конечно, во имя своихъ личныхъ выгодъ и разъ уже испытаннаго самозванца. Не говоря уже о казачествѣ, которое жило въ лихорадкѣ и сильно бродило, разъ проводивъ самозванца до Москвы и «русскій материкъ», какъ выражается И. Е. Забѣлинъ, т. е. среднія сословія народа, на которыхъ держался государственный порядокъ, были смущены происшедшими событіями, и кое гдѣ просто не признали Шуйскаго во имя того же Дмитрія, о которомъ ничего достовѣрнаго не знали, въ еретичество и погибель котораго не вѣрили, а Шуйскаго на царство не хотѣли. И верхъ, и низъ общества или потеряли чувство правды во всѣхъ политическихъ событіяхъ и не знали во имя чего противостать смутѣ, или были сами готовы на смуту во имя самыхъ разнообразныхъ мотивовъ.

Смута въ умахъ очень скоро перешла въ смуту на дѣлѣ. Съ перваго же дня царствованія Шуйскаго началась эта смута и смела царя, какъ раньше смела Бориса и Лжедмитрія. Но теперь, во время Шуйскаго, смута имѣетъ иной характеръ, чѣмъ имѣла она прежде. Прежде она была, такъ сказать, дворцовой, боярской смутой. Люди, стоявшіе у власти, спорили за исключительное обладаніе ею еще при Ѳеодорѣ, чувствуя, какъ будетъ важно это обладаніе въ моментъ прекращенія династіи.

Въ этотъ моментъ побѣдителемъ остался Борисъ и завладѣлъ престоломъ. Но затѣмъ и его уничтожила придворная боярская интрига, дѣйствовавшая, впрочемъ, средствами не одной придворной жизни, а вынесенная наружу, возбудившая народъ. Въ этой интригѣ, результатомъ которой явился Самозванецъ, такимъ образомъ участвовали народныя массы, но направлялись и руководились онѣ, какъ бы неразумная сила, изъ той же дворцовой боярской среды. Заговоръ, уничтожавшій Самозванца, равнымъ образомъ имѣлъ характеръ, олигархическаго замысла, а не народнаго движенія. Но далѣе дѣло пошло иначе. Когда олигархія осуществилась, то олигархи съ Шуйскимъ во главѣ вдругъ очутились лицомъ къ лицу съ народной массой. Они не разъ для своихъ цѣлей поднимали изъ покоя эту массу, а теперь, какъ будто пріучась къ движенію, эта масса заколыхалась и уже не въ качествѣ простого оружія, а какъ стихійная сила, преслѣдуя какія то свои цѣли. Олигархи почувствовали, что нити движеній, которыя они привыкли держать въ своихъ рукахъ, выскользнули изъ ихъ рукъ, и почва подъ ихъ ногами заколебалась. Въ тотъ моментъ, когда они думали почить на лаврахъ въ роли властей Русской земли, эта Русская земля начала противъ нихъ подниматься. Такимъ образомъ, воцареніе Шуйскаго можетъ считаться поворотнымъ пунктомъ въ исторіи нашей смуты: съ этого момента изъ смуты въ высшемъ классѣ она окончательно принимаетъ характеръ смуты народной, которая побѣждаетъ и Шуйскаго, и олигархію.

Если слѣдить хронологически постепенно за развитіемъ смуты въ этотъ новый періодъ, то невольно теряешься въ массѣ подробностей, но, внимательно къ нимъ присматриваясь, получаешь возможность различить здѣсь три основные факта: 1) первоначальное движеніе противъ Шуйскаго, въ которомъ первая роль принадлежитъ Болотникову, 2) появленіе Тушинскаго вора, борьба Москвы съ Тушиномъ и 3) иноземное вмѣшательство въ смуту. Эти факты, однако, не смѣняются постепенно одинъ другимъ, а развиваются часто параллельно, рядомъ. Когда Болотниковъ, потерявъ шансы на успѣхъ, сидитъ еще крѣпко въ осадѣ отъ Шуйскаго, является Тушинскій воръ, въ разгарѣ борьбы Шуйскаго съ Воромъ являются на Руси Шведы и Поляки.

Обратимся сначала къ первому изъ указанныхъ фактовъ — къ движенію Шаховскаго и Болотникова. Еще не успѣли убрать съ Красной Площади трупъ Лжедмитрія I, какъ разнесся слухъ даже въ самой Москвѣ, какъ это не кажется страннымъ, что убили во дворцѣ не Дмитрія, а кого то другого. Еще ранѣе, въ самый день переворота, одинъ изъ приверженцевъ Самозванца, Михаилъ Молчановъ, бѣжалъ изъ Москвы, пробрался къ Литовской границѣ и явился въ Самборъ распространять слухи о спасеніи царя. На себя брать роль Самозванца Молчановъ вовсе не желалъ, а подъискивалъ кого нибудь другого, который рѣшился бы явиться въ такой роли и былъ бы къ ней способенъ.

Слухи о Дмитріи сдѣлали положеніе Шуйскаго сразу очень шаткимъ. Недовольныхъ положеніемъ дѣлъ было очень много, и они хватались за имя Дмитрія: одни потому, что искренно вѣрили въ спасеніе его при переворотѣ, другіе потому, что кромѣ его имени не было другого такого, которое могло бы ихъ соединить и придать возстанію характеръ законной борьбы за правду. Одновременно со слухами, распускаемыми Молчановымъ, такіе же слухи появились въ Сѣверскихъ городахъ и тамъ всего раньше вызвали дѣйствительную смуту. Князь Григорій Шаховской, приверженецъ Лжедмитрія, сосланный за это на воеводство въ Путивль, сразу показалъ Шуйскому неудобство такого рода наказанія. Онъ объявилъ въ Путивлѣ, что Дмитрій живъ, и сразу поднялъ противъ Шуйскаго весь городъ во имя этого Дмитрія. По примѣру Путивля очень скоро поднимаются и другіе Сѣверскіе города, между прочимъ Елецъ и Черниговъ. Въ Черниговѣ начальствовалъ князь Андрей Телятевскій, который годъ тому назадъ долго не хотѣлъ перейти на сторону Лжедмитрія, а теперь, когда Лжедмитрій былъ убитъ, сразу переходитъ на сторону его призрака, не зная еще, когда и гдѣ этотъ призракъ воплотится. Это его, быть можетъ, и неособенно интересовало, потому что поднялся онъ за Дмитрія исключительно по непріязни къ Шуйскому. Когда затѣмъ царскія войска, посланныя усмирить мятежные города, были мятежниками разбиты, то къ движенію противъ Шуйскаго на югѣ примкнули и другіе города, въ числѣ ихъ Тула и Рязань. Дальше возникли безпорядки и въ Поволжскихъ городахъ. Въ Перми явилась смута между войсками, набранными, для царя: они начали побивать другъ друга и разбѣжались со службы. Въ Вяткѣ открыто бранили Шуйскаго и сочувствовали Дмитрію, котораго считали живымъ. Во многихъ мѣстностяхъ поднимались крестьяне и холопы. Смутами пользовались инородцы, обрадованные случаемъ сбросить съ себя подчиненіе русскимъ. Они дѣйствовали заодно съ крестьянскими шайками. Мордва, соединясь съ холопами и крестьянами, осадила Нижній-Новгородъ. Въ далекой Астрахани поднялся на царя самъ воевода, князь Хворостинъ. Въ самой Москвѣ было замѣтно броженіе въ народѣ, хотя не доходившее до возмущенія, но очень безпокоившее Шуйскаго.

Всѣ эти волненія, происходя въ разныхъ мѣстностяхъ безъ всякой связи одно съ другимъ, различаются и мотивами, и дѣятелями: въ нихъ участвуютъ люди разныхъ сословій и положеній, и преслѣдуются очень разнообразныя цѣли. Всѣхъ серьезнѣе было движеніе на югѣ, въ Сѣверской землѣ. Въ центрѣ его стоялъ первоначально Шаховской. Поднялъ онъ движеніе во имя Дмитрія, но не находилъ человѣка, который взялъ бы на себя его роль, а такой человѣкъ былъ ему необходимъ, иначе движеніе въ народѣ могло заглохнуть.

Боясь этого и узнавъ, что Молчановъ выдавалъ себя за Дмитрія, Шаховской звалъ его къ себѣ, но Молчановъ не ѣхалъ, и поднятое дѣло

грозило неудачей. Въ это время случай послалъ Шаховскому чрезвычайно выдающуюся энергіей и способностями любопытную личность Ивана Болотникова. Жизнь этого человѣка полна приключеній: онъ былъ холопомъ князя Телятевскаго, какъ-то попалъ въ плѣнъ къ Татарамъ, былъ проданъ Туркамъ и нѣсколько лѣтъ работалъ въ Турціи на галерахъ. Затѣмъ, неизвѣстно какъ, освободился оттуда и попалъ въ Венецію. Изъ Венеціи онъ пробирался черезъ Польшу на Русь, но въ Польшѣ его задержали. Тамъ онъ встрѣтился съ Молчановымъ, и Молчановъ нашелъ его пригоднымъ для своихъ дѣлъ человѣкомъ, сблизился съ нимъ и послалъ его въ Путивль къ Шаховскому. Шаховской принялъ Болотникова хорошо и поручилъ ему цѣлый отрядъ. Болотниковъ скоро нашелъ легкое средство увеличить свой отрядъ. Онъ призываетъ подъ свои знамена скопившіеся на Украйнѣ подонки: гулящихъ людей, разбойниковъ, бѣглыхъ крестьянъ, холопей, именемъ несуществующаго Дмитрія обѣщаетъ имъ прощеніе и льготы. Разсылая своихъ агентовъ и свои грамоты, онъ вездѣ, гдѣ можетъ, поднимаетъ низшіе классы не только противъ Шуйскаго и не только за Дмитрія, но и противъ высшихъ классовъ, и этимъ самымъ сообщаетъ смутѣ до нѣкоторой степени характеръ соціальнаго движенія.

При первой встрѣчѣ Болотникова съ царскими войсками у Ельца и Кромъ, побѣда осталась на его сторонѣ, и это очень подѣйствовало на успѣхъ возстанія въ южной половинѣ государства. Поднялись: Тула, Веневъ, Кашира, Орелъ, Калуга, Вязьма, нѣкоторые Тверскіе города, хотя сама Тверь и осталась вѣрна Василію Шуйскому. Съ особенной силой и энергіей проявилось движеніе въ Рязани, гдѣ во главѣ этого движенія стали: Григорій Сунбуловъ и дворяне два брата Ляпуновыхъ—Прокопій и Захаръ. Рязанское населеніе отличалось, по отзывамъ сказателей того времени, особенно храбрымъ и дерзкимъ характеромъ. Благодаря самому географическому положенію, Рязанской землѣ приходилось чаще другихъ подвергаться татарскимъ нашествіямъ и быть оплотомъ Руси отъ татаръ. Немудрено, что сложился у Рязанцевъ такой суровый и воинственный характеръ и что лѣтописцы отзываются о нихъ, какъ о народѣ удивительномъ по дерзости и «высокимъ рѣчамъ». Братья Ляпуновы были весьма типичными представителями своего края, отличались замѣчательной энергіей, дѣйствовали очень рѣшительно и смѣло, и дѣйствовали порывомъ, жили впечатлѣніемъ, а не спокойной трезвой жизнью. По своимъ выдающимся личнымъ способностямъ Ляпуновы (особенно Прокопій) могли стать во главѣ возстанія въ Рязани и сдѣлать его опаснымъ для Шуйскаго. И, дѣйствительно, въ Рязани очень скоро составилось ополченіе противъ Шуйскаго. То же произошло и въ Тулѣ, где во главѣ возстанія сталъ сынъ боярскій Истома Пашковъ. Какъ Тульское, такъ и Рязанское ополченіе были, по преимуществу, дворянскими и направлялись противъ боярскаго правительства Шуйскаго за Дмитрія. На своемъ пути къ Москвѣ эти дворянскія опол-

ченія соединились съ шайками Болотникова, которыя несли съ собою общее раззореніе и вражду не вполнѣ политическаго характера. Онѣ шли не только противъ правительства Шуйскаго, но противъ общественнаго строя, существовавшаго тогда. И не много надо проницательности, чтобы понять, что въ данномъ случаѣ во имя Дмитрія соединились соціальные враги. Стремленія холопей и гуляющаго люда, шедшаго съ Болотниковымъ, были совершенно противоположны стремленіямъ дворянства, бывшаго тогда тѣмъ высшимъ классомъ, противъ котораго возбуждалъ Болотниковъ Украйну. Заранѣе можно было видѣть, что этотъ союзъ Ляпуновыхъ съ Болотниковымъ долженъ былъ прерваться, какъ только союзники ознакомятся другъ съ другомъ. Такъ и случилось. Соединенныя ополченія мятежниковъ подошли къ Москвѣ и остановились въ подмосковномъ селѣ Коломенскомъ. Положеніе Шуйскаго стало крайне опаснымъ: вся южная половина государства была противъ него и мятежныя войска осаждали его въ Москвѣ. Не только для подавленія возстанія, но и для защиты Москвы у него не было войска. Въ самой Москвѣ не доставало хлѣба, такъ какъ подвозъ его былъ прекращенъ мятежниками, открылся голодъ. «А кто же хотѣлъ терпѣть голодъ для Шуйскаго?», мѣтко замѣчаетъ Соловьевъ (VIII, стр. 163). Но на этотъ разъ Шуйскій уцѣлѣлъ, благодаря тому, что у его враговъ очень скоро открылась рознь: дворянское ополченіе узнало симпатіи и цѣли своихъ союзниковъ по ихъ разбойничьему поведенію. Болотниковъ и не скрывалъ своихъ намѣреній: онъ черезъ своихъ людей посылалъ въ Москву грамоты и въ нихъ открыто поднималъ чернь на высшіе классы. Объ этомъ мы узнаемъ изъ окружныхъ грамотъ патріарха Гермогена, который говоритъ, что воры изъ Коломенскаго «пишутъ къ Москвѣ проклятые свои листы и велятъ боярскимъ холопамъ побивати своихъ бояръ и женъ ихъ и вотчины и помѣстья имъ сулятъ и шпынямъ и безыменникомъ воромъ (т. е. черни), велятъ гостей и всѣхъ торговыхъ людей побивати и животы ихъ грабити, и призываютъ ихъ воровъ къ себѣ и хотятъ имъ давати боярство и воеводство и окольничество и дьячество».

Такое поведеніе и направленіе Болотникова и его шаекъ заставило Рязанскихъ и Тульскихъ дворянъ отшатнуться отъ дальнѣйшаго единенія съ ними и перейти на сторону Шуйскаго, который былъ все-таки охранителемъ и представителемъ государственнаго порядка, хотя, можетъ быть, и несимпатичнымъ. Первые заводчики мятежа противъ Шуйскаго—Сунбуловъ и Ляпуновъ, первые же явились съ повинной къ Шуйскому. За ними стали переходить и другіе Рязанскіе и Тульскіе дворяне. Тогда же на помощь Шуйскому подоспѣли дворянскія ополченія изъ Твери, изъ Смоленска, и дѣло Шуйскаго было выиграно. Онъ сталъ уговаривать Болотникова «отстать отъ воровства», но Болотниковъ побѣжалъ на югъ, подошелъ къ Серпухову и, узнавъ, что тамъ мало запасовъ на случай

осады, ушелъ въ Калугу, гдѣ запасовъ было много. Оттуда онъ перешелъ въ Тулу и засѣлъ въ ней вмѣстѣ съ казачьимъ самозванцемъ Петромъ, котораго призвалъ къ себѣ не дождавшись Дмитрія. Этотъ Петръ былъ оригинальнымъ Самозванцемъ. Онъ явился при жизни Лжедмитрія среди Терскихъ казаковъ и выдавалъ себя за сына царя Θеодора, родившагося будто бы въ 1592 году и, въ дѣйствительности, никогда не существовавшаго. Онъ началъ свои дѣйствія съ того, что послалъ извѣстить о себѣ царя Дмитрія, который очень умно желалъ вызвать къ себѣ поближе этого проходимца съ его шайкой, чтобы лучше и вѣрнѣе его захватить. Но на дорогѣ въ Москву Лжепетръ узналъ о погибели Дмитрія, обратился назадъ, сошелся съ Шаховскимъ и вмѣстѣ съ нимъ пошелъ къ Болотникову въ Тулу. Такимъ образомъ Тула стала центромъ движенія противъ Шуйскаго. Однако ни Шаховской, ни Болотниковъ не удовольствовались Лжепетромъ и, какъ прежде, хлопотали о самозванцѣ, способномъ замѣнить убитаго Лжедмитрія. Такой наконецъ явился, хотя и не успѣлъ соединиться съ ними. Весною 1607 года Шуйскій рѣшился дѣйствовать энергично, осадилъ Тулу, стоялъ подъ нею цѣлое лѣто, устроилъ плотину на р. Упѣ, затопилъ весь городъ и выморилъ мятежниковъ голодомъ. Въ октябрѣ 1607 года Тула сдалась царю Василію. Болотниковъ былъ сосланъ въ Каргополь и утопленъ, Шаховскаго сослали въ пустынь на Кубенское озеро, а Лжепетра повѣсили. Шуйскій съ торжествомъ вернулся въ Москву, но не долго пришлось ему праздновать побѣду.

Появленіе второго Самозванца.

Въ то время, когда Шуйскій заперъ Болотникова въ Тулѣ, явился второй Дмитрій-самозванецъ, прозвищемъ Воръ. Кто онъ былъ—неизвѣстно. Толковали о немъ разно: одни говорили, что это поповъ сынъ изъ Сѣверской стороны; другіе называли его дьячкомъ, третьи царскимъ дьякомъ и т. д. Впервые его слѣдъ появился въ Пронойскѣ (порубежномъ Литовскомъ городѣ), гдѣ онъ сидѣлъ въ тюрьмѣ. Чтобы выбраться оттуда, онъ объявилъ себя роднею Нагихъ и просилъ, чтобы его отпустили на Русь, въ Стародубъ. Добравшись до Стародуба, онъ посылаетъ оттуда какого то своего пріятеля по Сѣверской странѣ объявлять, что Дмитрій живъ и находится въ Стародубѣ. Стародубцы увѣровали въ Самозванца и стали помогать ему деньгами и разсылать о немъ грамоты другимъ городамъ. Вокругъ Вора скоро собралась дружина но не земская: «составилась она изъ польскихъ авантюристовъ, казачества и всякихъ проходимцевъ». Никто изъ этого сброда не вѣрилъ въ дѣйствительность царя, которому служилъ. Поляки обращались съ Самозванцемъ дурно, казаки тоже относились къ нему такъ, какъ къ своимъ собственнымъ самозванцамъ, которыхъ они въ то время научились фабриковать во множествѣ: у нихъ одновре-

менно существовали десятками разные царевичи: Савелій, Еремка, Мартынка, Гаврилка и др. Для казачества и для польскихъ выходцевъ самозванцы были простымъ предлогомъ для прикрытія ихъ личныхъ выгодъ на незаконную поживу «на воровство», говоря языкомъ времени. Служа Самозванцу, они и не думали ни о какихъ политическихъ или династическихъ цѣляхъ. Въ лицѣ Стародубскаго вора явился поэтому не представитель династіи или извѣстнаго государственнаго порядка, а простой вожакъ хищныхъ шаекъ 2-хъ національностей, русской и польской; шаекъ, которыхъ манила къ себѣ Русь своей политической слабостью и шаткостью русскаго общества,—поэтому то второй Лжедмитрій, какъ продуктъ общественнаго недуга того времени, получилъ мѣткое прозвище Вора. Русскій народъ этимъ прозвищемъ рѣзко различилъ двухъ Лжедмитріевъ и, дѣйствительно, первый изъ нихъ, несмотря на всю свою легкомысленность и неустойчивость, былъ гораздо серьезнѣе, выше и симпатичнѣе второго. Первый возстановлялъ династію, а второй ничего не возстановлялъ, онъ просто «воровалъ».

Набравъ достаточно народа, Воръ выступилъ въ походъ на Русь; при Болховѣ разбилъ царское войско, подошелъ къ самой Москвѣ и въ подмосковномъ селѣ Тушинѣ основалъ свой укрѣпленный станъ. Его успѣхъ привлекалъ къ нему новыя силы: одна за другой приходили къ нему казацкія шайки, одинъ за другимъ приводили польскіе шляхтичи свои дружины, не смотря на запрещеніе короля. Охотно шли къ Лжедмитрію всякіе искатели приключеній, и во главѣ ихъ всѣхъ по дерзости и безцеремонности нельзя не поставить Лисовскаго и Яна Сапѣгу.

Тревожно было положеніе Москвы и всего Московскаго государства: народъ рѣшительно не зналъ, вѣрить-ли новому Самозванцу, котораго признала даже и Марина Мнишекъ, или же остаться при Шуйскомъ которого не за что было любить. У самого Шуйскаго было мало средствъ и людей для борьбы. Южная часть государства была уже разорена, въ ней хозяйничали враги его; въ сѣверной они хотя еще не укрѣпились, но уже бродили и имѣли на нее виды. Но сѣверныя области могли помочь Шуйскому, Шуйскій долженъ былъ ихъ защищать, а на это у него не было силъ. Сѣверныя области государства были лучшей частью государства. По словамъ Соловьева, онѣ были относительно южныхъ въ цвѣтущемъ состояніи, здѣсь мирные промыслы не были прерываемы татарскими нашествіями, здѣсь сосредоточивалась дѣятельность торговая, особенно съ тѣхъ поръ, когда открылся Бѣломорскій торговый путь, однимъ словомъ, сѣверныя области были самыя богатыя, въ ихъ населеніи преобладали земскіе люди, люди преданные мирнымъ выгоднымъ занятіямъ, желающіе охранить свой трудъ и его плоды, желающіе порядка и спокойствія. (Исторія Россіи, VIII, 3 изд. стр. 220).

Въ Тушинѣ, гдѣ преобладали задачи хищническія надъ политическими, отлично понимали, что на лучшую добычу можно разсчитывать

именно на сѣверѣ и дѣлали туда отъ Москвы постоянныя рекогносцировки. Шуйскій думалъ преградить имъ путь туда, но братъ его Иванъ былъ разбитъ Сапѣгой и дорога на сѣверъ стала открытой. Тамъ основался теперь пунктъ, имѣвшій большое стратегическое значеніе, взять который для Тушинцевъ было необходимо уже потому, что не овладѣвъ имъ, невозможно было овладѣть другими городами на сѣверѣ; этотъ пунктъ былъ Троицкій (Троице-Сергіевская лавра) монастырь. Тушинцы и обратились прежде всего на него. Положеніе монастыря было тогда не безопасно, потому что защитниковъ у него имѣлось мало и опорой ему служили лишь крѣпкія стѣны, да личная храбрость гарнизона. Число защитниковъ состояло всего изъ 1500 человѣкъ, считая въ этомъ числѣ и способныхъ къ бою монаховъ. Этому отряду сборнаго войска пришлось бороться съ цѣлой арміей Сапѣги и Лисовскаго, которые осадили монастырь въ сентябрѣ 1608 года и имѣли у себя до 20, даже до 30 тысячъ человѣкъ. Первые приступы Тушинцевъ были отбиты, тогда они рѣшились на осаду обители, но монастырь могъ сопротивляться очень долго, въ немъ были большіе запасы продовольствія и осада Троицкаго монастыря, продлившись почти полтора года (съ сентября 1608 до начала 1610 г.), окончилась ничѣмъ: изнемогшій отъ голода и болѣзней гарнизонъ все таки не сдался и своимъ сопротивленіемъ задержалъ очень много Тушинскихъ силъ.

Однако это не могло помѣшать другимъ Тушинскимъ шайкамъ наводнить сѣверъ. Болѣе двадцати сѣверныхъ городовъ должны были признать власть Вора и въ томъ числѣ: Суздаль, Владиміръ, Ярославль, Ростовъ; но тутъ то и сказался весь характеръ этой воровской власти. На сѣверѣ, въ томъ краю, гдѣ менѣе всего отзывались событія смуты, гдѣ еще не знали, что за человѣкъ былъ Воръ, гдѣ довѣрія и особой любви къ Шуйскому не питали, тамъ на Вора смотрѣли не какъ на разбойника, а какъ на человѣка, ищущаго престола, быть можетъ, и настоящаго царевича. Часто его признавали при первомъ появленіи его шаекъ, но тотчасъ же убѣждались, что эти шайки не царево войско, а разбойничій сбродъ. Слушая одновременно увѣщательныя грамоты Шуйскаго и воззванія Вора, не зная, кто изъ нихъ имѣетъ болѣе законныхъ правъ на престолъ, русскіе люди о томъ и другомъ могли судить только по поведенію ихъ приверженцевъ. Воеводы Шуйскаго были охранителями порядка въ томъ смыслѣ, какъ тогда понимали порядокъ, а Воръ, много обѣщая, ничего не исполнялъ и не держалъ порядка. Отъ него исходили только требованія денегъ, его люди грабили и безчинствовали, къ тому же они были поляки. Сѣверяне видѣли, что Тушинцы, которые города возьмутъ за щитомъ (т. е. силою) или хотя (эти города) и волею крестъ поцѣлуютъ (Самозванцу), то всѣ города отдаютъ панамъ на жалованье въ вотчины, какъ прежде удѣлы бывали. Это въ глазахъ Рус-

скихъ не было порядкомъ, и вотъ сѣверные города одинъ за другимъ возстаютъ противъ Тушинцевъ не по симпатіи къ Шуйскому и не по увѣренности, что Тушинскій Дмитрій самозванецъ и воръ,—этотъ вопросъ они рѣшаютъ такъ: «не спѣшите креста цѣловать, не угадать, на чемъ совершится» . . . «еще до насъ далеко, успѣемъ съ повинною послать»— возстаютъ они за порядокъ противъ нарушителей его.

Это движеніе городовъ началось, кажется, съ Устюга, который вступилъ въ переписку съ Вологдой, убѣждая ее не цѣловать креста Вора. Города пересылались между собою, посылали другъ другу свои дружины, вмѣстѣ били Тушинцевъ. Во главѣ возстанія становились или находившіеся на сѣверѣ воеводы Шуйскаго, или выборные предводители. Участвовали въ этомъ движеніи и извѣстные Строгановы. Выгнавъ Тушинцевъ отъ себя, города спѣшили на помощь другимъ городамъ или Москвѣ. Такимъ образомъ противъ Тушина возстали: Нижній-Новгородъ, Владиміръ, Вологда,—словомъ почти всѣ города по средней Волгѣ и на сѣверъ отъ нея.

Эти города находили достаточно силы, чтобы избавиться отъ враговъ, но этой силы не хватало у Шуйскаго и у Москвы. Во взаимной борьбѣ ни Москва, ни Тушино пересилить другъ друга не могли: у Тушина было мало силъ, еще меньше дисциплины, да и въ Москвѣ положеніе дѣлъ было не лучше. Какъ все государство мало слушало Шуйскаго и мало о немъ заботилось, такъ и въ Москвѣ онъ не былъ хозяиномъ. Въ Москвѣ благодаря Тушину, всѣ сословія дошли до глубокаго политическаго разврата.

Москвичи служили и тому, и другому государю: и царю Василію, и Вору. Они то ходили въ Тушино за разными подачками, чинами и «деревнишками», то возвращались въ Москву и, сохраняя Тушинское жалованье, ждали награды отъ Шуйскаго за то, что возвратились «отстали отъ измѣны»; они открыто торговали съ Тушинымъ, смотрѣли на Тушино, не какъ на вражій станъ, а какъ на очень удобное подспорье для служебной карьеры и денежныхъ дѣлъ. Такъ относились къ Тушину не отдѣльныя лица, а массы лицъ въ Московскомъ обществѣ, и при такомъ положеніи дѣлъ власть Шуйскаго, конечно, не могла быть крѣпка и сильна, но и Воръ не могъ извлечь много пользы для своихъ конечныхъ цѣлей, такъ какъ не возбуждалъ искренней симпатіи народа. Оба соперника были слабы, не могли побѣдить другъ друга, но своимъ совмѣстнымъ существованіемъ вліяли растлѣвающимъ образомъ на народъ, развращали его.

Шуйскій хорошо сознаалъ свою слабость и сталъ искать средствъ для борьбы съ Воромъ во внѣшней помощи, хотя, преувеличивая свои собственныя силы, онъ сначала не допускалъ и мысли объ этой внѣшней помощи. Въ 1608 году посылаетъ онъ своего племянника Михаила Ва-

сильевича Скопина-Шуйскаго для переговоровъ со Шведами о союзѣ. Въ февралѣ 1609 года переговоры эти кончились—съ королемъ Карломъ IX былъ заключенъ союзъ на слѣдующихъ условіяхъ: король долженъ былъ послать Русскимъ помощь изъ трехъ тысячъ конницы и трехъ тысячъ пѣхоты, взамѣнъ этого Шуйскій отказывался отъ всякихъ притязаній на Ливонію, уступалъ Шведамъ городъ Корелу съ уѣздомъ и обязался вѣчнымъ союзомъ противъ Польши,—условія тяжелыя для Московскаго государства.

Шведы выполнили свое обѣщаніе и дали М. В. Скопинъ-Шуйскому вспомогательный отрядъ подъ начальствомъ Делагарди. Скопинъ со Шведами въ 1609 году двинулся отъ Новогорода къ Москвѣ, очищая сѣверо-западъ Руси отъ Тушинскихъ шаекъ. Подъ Тверью встрѣтилъ онъ значительныя силы Вора, разбилъ ихъ и заставилъ Тушинцевъ снять осаду Троицкаго монастыря.

Успѣхъ сопровождалъ его всюду, несмотря на то, что Шведы, не получая обусловленнаго содержанія, часто отказывались ему помогать.

Посылая за помощью къ Шведамъ, Шуйскій въ то же время старался собрать противъ Вора и всѣ свои войска, какими могъ располагать. Въ 1608 году вызываетъ онъ изъ Астрахани къ Москвѣ Ѳ. И. Шереметева, гдѣ тотъ подавлялъ мятежъ. Шереметевъ, двинувшись вверхъ по Волгѣ, шелъ по необходимости, медленно, очищая край отъ воровъ, иногда терпѣлъ отъ нихъ пораженія, но въ концѣ концовъ успѣлъ приблизиться къ Москвѣ и соединиться со Скопинымъ въ знаменитой Александровской слободѣ осенью 1609 года. Соединенныя силы Шведовъ и Русскихъ были бы въ состояніи разгромить Тушино, если бы оно уцѣлѣло до ихъ прихода подъ Москву, но Тушино уже исчезло: временной воровской городокъ, образовавшійся въ Тушинѣ, былъ оставленъ Воромъ и сожженъ до появленія Скопина въ Москвѣ. Не одни опасенія движенія Скопина и Делагарди заставили Тушино исчезнуть: опаснѣе для него оказался другой походъ, походъ на Русь Сигизмунда, Короля Польскаго...

Походъ этотъ былъ отвѣтомъ на союзъ Шуйскаго со Шведами. Какъ извѣстно, Сигизмундъ Польскій, происходившій изъ дома Вазы и наслѣдовавшій Шведскій престолъ послѣ своего отца Іоанна, былъ свергнутъ Шведами съ престола. Шведы избрали королемъ его дядю Карла IX, но Сигизмундъ не могъ съ этимъ помириться и объявилъ дядѣ войну. Когда же Карлъ заключилъ противъ него союзъ съ Шуйскимъ, то Сигизмундъ и Шуйскаго сталъ считать врагомъ. Убѣдивъ сенатъ и сеймъ, что война съ Москвой необходима въ интересахъ Польши и что онъ, Сигизмундъ, этой войной будетъ преслѣдовать только пользы государства, а не личныя, король выступилъ въ походъ и въ сентябрѣ 1609 года осадилъ Смоленскъ. Сигизмундъ отовсюду получалъ вѣсти, что въ Московскомъ государствѣ онъ не встрѣтитъ серьезнаго сопротивленія, что Москвичи

съ радостью замѣнятъ непопулярнаго царя Василія королевичемъ Владиславомъ, что Смоленскъ готовъ сдаться и т. п. Но все это оказалось ложью: Смоленскъ, первоклассная крѣпость того времени, надолго удержалъ Сигизмунда, а Шуйскій продолжалъ царствовать, и даже Тушинскій Воръ былъ популярнѣе на Руси, чѣмъ польскій Владиславъ.

1609-й годъ, такимъ образомъ, ознаменовался иноземнымъ вмѣшательствомъ въ московскія дѣла. Шведовъ Москва позвала сама и, этимъ самымъ, навлекла на себя войну съ Польшей. Вмѣшательство иноземцевъ явилось новымъ и очень существеннымъ элементомъ смуты: его вліяніе не замедлило отозваться на общемъ ходѣ дѣлъ и прежде всего оно отозвалось на Тушинѣ, какъ это ни кажется страннымъ на первый взглядъ. Осада Смоленска затянулась надолго. Со временъ глубокой древности Смоленскъ былъ стратегическимъ «ключемъ къ Днѣпровской Руси». И Москва, и Литва отлично понимали всю важность обладанія этимъ городомъ и цѣлые вѣка за него боролись. Въ 1596 году, чтобы прочнѣе владѣть Смоленскомъ, Московское правительство укрѣпило его каменными стѣнами. Кромѣ сильнаго гарнизона и крѣпости стѣнъ, искусство Смоленскаго воеводы Шеина создавало много трудностей Сигизмунду, и осада съ самаго начала потребовала много военныхъ силъ, а у Сигизмунда ихъ не хватало. И вотъ Сигизмундъ отправляетъ въ Тушино посольство сказать Тушинскимъ полякамъ, что имъ приличнѣе служить своему королю, чѣмъ самозванцу. Но Тушинцы не всѣ сочувственно отнеслись къ этому: Тушинскіе паны привыкли смотрѣть на Московское государство, какъ на свою законную, кровью освященную добычу, и ужъ одинъ слухъ о походѣ короля возмутилъ ихъ. Они говорили еще въ то время, какъ только услыхали о походѣ Сигизмунда подъ Смоленскъ, что король идетъ въ Москву загребать жаръ чужими, т. е. ихъ руками, и они не были согласны на соединеніе съ королемъ. Но Сапѣга, осаждавшій Троицкій монастырь, и простые поляки, бывшіе въ Тушинѣ, склонялись на сторону короля—послѣдніе потому, что надѣялись отъ короля получить жалованье, котораго давно не получали въ Тушинѣ. Въ Тушинѣ, такимъ образомъ, произошелъ расколъ. Авторитетъ Вора совсѣмъ упалъ, надъ нимъ смѣялись и его поносили въ глаза и за глаза, особенно вліятельный въ Тушинѣ панъ, гетманъ Рожинскій. При такихъ обстоятельствахъ Воръ съ 400 донскихъ казаковъ пробовалъ уйти изъ Тушина, чтобы избавиться отъ унизительнаго положенія, но Рожинскій воротилъ его и сталъ держать, какъ плѣнника подъ надзоромъ. Воръ однако убѣжалъ (въ концѣ 1609 года) и переодѣтый отправился въ Калугу, гдѣ вокругъ него стало собираться казачество; къ нему пришелъ Шаховской съ казаками, хотя и не любившій Тушина, но сохранившій вѣрность Самозванцу.

Съ удаленіемъ Вора Тушино стало разлагаться на свои составныя части. Этому способствовалъ и Воръ, озлобленный на поляковъ: онъ ста-

рался поссорить оставшихся въ Тушинѣ и успѣлъ въ этомъ. Поляки частью отправились къ королю, частью составили шайки, никому не служившія и только грабившія. Казаки переходили къ Вору, земскіе русскіе люди, бывшіе при Ворѣ, или въ Калугу или ѣхали съ повинною къ царю Василію. Очень многіе впрочемъ изъ такихъ русскихъ избрали особый выходъ—обратились къ королю Сигизмунду. Извѣрившись въ Вора, не желая возвращаться къ Шуйскому, они рѣшаютъ вступить въ переговоры съ королемъ о томъ, чтобы онъ далъ имъ въ цари своего сына Владислава. Не владѣя ни Москвой, ни страной, они избираютъ царя государству. Кто же были эти русскіе по своему общественному положенію?

Собравшись вмѣстѣ на думу въ Тушинѣ, эти лица, духовныя и свѣтскія, отправляютъ къ королю отъ себя посольство просить Владислава. Въ число пословъ попадаютъ, конечно, люди извѣстные, имѣвшіе въ Тушинѣ вѣсъ и значеніе, понимавшіе дѣло. И вотъ среди нихъ мы не видимъ ни особенно родовитаго боярства (котораго и не было у Вора), и представителей той черни, которая сообщила Тушину разбойничью физіономію. Во главѣ посольства стоятъ Салтыковы, князья Мосальскій и Хворостинъ, Плещеевъ, Вельяминовъ, т. е. всѣ «добрые дворяне»; въ посольствѣ участвовали дьяки Грамотинъ и другіе, рядомъ съ ними были и люди низкаго происхожденія: Ѳедоръ Андроновъ, Молчановъ и т. д., но это не «голытьба», не гуляющіе люди. Такимъ образомъ, представителями русскихъ Тушинцевъ являются люди средняго состоянія и разныхъ классовъ. Они обращаются къ королю, желая достичь осуществленія своихъ надеждъ уже не съ помощью Тушинскаго царька, который ихъ обманулъ, а посредствомъ избранія Владислава и договора съ нимъ.

Этотъ договоръ, заключенный 4 февраля 1610 года подъ Смоленскомъ, чрезвычайно любопытенъ. Имъ и слѣдуетъ пользоваться для того, чтобы опредѣлить, кто за нимъ стоялъ, какіе русскіе люди его создали и выразили въ немъ свои надежды и желанія. Хотя первымъ, очень мѣтко оцѣнилъ этотъ договоръ С. М. Соловьевъ въ своей «Исторіи Россіи», но никто изъ изслѣдователей не останавливается такъ внимательно на этомъ договорѣ и не комментировалъ его такъ обстоятельно, какъ Ключевскій. Прежде всего надо замѣтить, что договоръ этотъ отличается вообще національно-консервативнымъ направленіемъ. Онъ стремится охранить московскую жизнь отъ всякихъ воздѣйствій со стороны польско-литовскаго правительства и общества, обязывая Владислава блюсти неизмѣнно православіе, административный порядокъ и сословный строй Москвы. Договоръ состоитъ изъ 18 частей, главнѣйшія его постановленія таковы: 1) Владиславъ вѣнчается на царство отъ русскаго патріарха. 2) Православіе въ Московскомъ государствѣ должно быть почитаемо и оберегаемо по прежнему. 3) Имущества и права какъ духовенства, такъ и свѣтскихъ чиновъ пребудутъ неприкосновенными. 4) Судъ долженъ совершаться по

старинѣ, измѣненія въ законахъ не зависятъ отъ воли одного только Владислава: «то вольно будетъ боярамъ и всей землѣ». Такимъ образомъ, въ законодательствѣ участвуетъ не одна дума боярская, но и земскій соборъ. 5) Владиславъ никого не можетъ казнить безъ вѣдома думы и безъ суда и слѣдствія, родню виновныхъ лицъ онъ не долженъ лишать имущества. 6) Великихъ чиновъ людей Владиславъ обязанъ не понижать невинно, а меньшихъ долженъ повышать по заслугамъ. Для науки будетъ дозволенъ свободный выѣздъ въ христіанскія земли. 7) Подати собираются «по старинѣ»; назначеніе новыхъ податей не можетъ произойти безъ согласія боярской думы. Крестьяне не могутъ переходить ни въ предѣлахъ Московскаго государства, ни изъ Руси въ Литву и Польшу. Этотъ пунктъ нельзя еще считать доказательствомъ того, что въ 1610 году переходы крестьянскіе были въ Москвѣ уже уничтожены. Въ этомъ требованіи могло выразиться только желаніе договаривавшихся уничтожить переходъ, а не отмѣчался совершившійся фактъ. 8) Холопы должны оставаться въ прежнемъ состояніи, и вольности имъ король давать не будетъ.

Остальныя статьи договора устанавливаютъ внѣшній союзъ и внутреннюю независимость и автономію Московскаго и Польскаго государствъ. Въ своемъ изложеніи этотъ договоръ представляется договоромъ съ русскими не Владислава, а Сигизмунда; личность Сигизмунда совершенно заслоняетъ въ немъ личность Владислава, тогда какъ, по настоящему, договоръ своею сущностью почти совсѣмъ и не касается короля, а имѣетъ въ виду королевича.

Разсматривая договоръ 4 февраля по отношенію къ выразившимся въ немъ стремленіямъ русскихъ людей, мы замѣчаемъ прежде всего, что это не «воровской» договоръ. Онъ очень далекъ отъ преобладающихъ въ Тушинѣ противогосударственныхъ вкусовъ и воззрѣній. На казачество договоръ смотритъ, какъ на нѣчто постороннее, не свое. Интересы религіи и національности охраняются въ немъ очень опредѣленно и искренно. Говорятъ, что Салтыковъ плакалъ, когда просилъ короля о защитѣ вѣры и церкви въ Москвѣ. Далѣе договоръ имѣетъ въ виду интересы не одного класса, а общегосударственные; онъ заботится о людяхъ всѣхъ чиновъ Московскаго государства, всѣмъ предоставляетъ большія или меньшія обезпеченія ихъ состоянія и правъ, хотя въ немъ, какъ и въ самомъ Московскомъ государствѣ, выше всѣхъ стоятъ интересы служилыхъ людей. На это указываютъ статьи о крестьянахъ, холопахъ и казакахъ. Устанавливая государственный порядокъ, договоръ 4 февраля очень недалеко отходитъ въ своихъ установленіяхъ отъ существовавшаго тогда въ Москвѣ порядка. Онъ не предполагаетъ никакихъ реформъ, незнакомыхъ московской жизни и не вошедшихъ въ сознаніе московскихъ людей. Ограниченіе единоличной власти Владислава думою и судомъ бояръ и совѣтомъ «всея земли» вытекало въ договорѣ не изъ какой либо политической

теоріи, а изъ обстоятельствъ минуты, приводившихъ на Московскій престолъ иноземнаго и иновѣрнаго государя. Это ограниченіе имѣло цѣлью не перестройку прежняго политическаго порядка, а, напротивъ, охрану и укрѣпленіе «звычаевъ всѣхъ давныхъ добрыхъ» отъ возможныхъ нарушеній со стороры непривычной къ Московскимъ отношеніямъ власти

Дѣйствительно новинкой, хотя и мало замѣтной на первый взглядъ, является въ договорѣ мысль о повышеніи «меньшихъ людей», сообразно ихъ выслугѣ «заслугамъ», и требованіе свободы выѣзда за границу для науки. О послѣднемъ требованіи Соловьевъ говоритъ, что оно внесено приверженцами перваго Лжедмитрія, который, какъ извѣстно, хотѣлъ дозволить русскимъ выѣздъ за границу. Что же касается повышенія «меньшихъ людей» то въ этой статьѣ Соловьевъ видитъ вліяніе дьяковъ и неродовитыхъ людей, выхваченныхъ бурями смутнаго времени съ низу на верхъ; ихъ въ Тушинѣ было много, и они хотятъ долѣе удержать свое выслуженное положеніе. Сильнѣе и полнѣе толкуетъ эту статью Ключевскій. Она-то и помогаетъ ему вскрыть общественное положеніе людей, стоявшихъ за договоромъ. Сопоставляя эту статью съ рядомъ другихъ своихъ наблюденій надъ высшимъ слоемъ московскихъ служилыхъ людей въ началѣ XVII вѣка и съ общественнымъ положеніемъ тушинскихъ пословъ (Салтыковъ и другіе), выработавшихъ этотъ договоръ вмѣстѣ съ польскими сенаторами, Ключевскій приходитъ къ тому выводу, что договоръ 4 февраля былъ выраженіемъ стремленій «довольно посредственной знати и выслужившихся дѣльцовъ». Среди такихъ людей Ключевскій замѣчаетъ еще въ XVI вѣкѣ стремленіе подняться до боярства, достигнуть высшаго положенія въ Государствѣ. Но боярство занимало высшія мѣста, благодаря своей «высокой породѣ», чего не было за этими сравнительно незнатными людьми. Они могли подниматься по службѣ, благодаря только своимъ личнымъ заслугамъ. Имъ хотѣлось этими заслугами, «выслугой», замѣнить то аристократическое начало, на которомъ созидало свое положеніе знатное боярство. Они иногда и высказывали, что «великъ и малъ живетъ государевымъ жалованьемъ», т. е., что безъ «государева жалованья», благоволенія, одной породой человѣкъ жить и держаться не можетъ, а государь можетъ жаловать и знатнаго и незнатнаго. Стремясь къ высшему положенію, эти люди думали достичь его службой первому Самозванцу, а, когда въ Москвѣ образовалось боярское правительство Шуйскаго, ушли въ Тушино, достигали высшаго положенія тамъ. Обманутые Воромъ, они не возвратились въ Москву къ боярамъ, а обратились къ Сигизмунду. Ими то, по мнѣнію Ключевскаго, и былъ созданъ договоръ 4 февраля,—догадка остроумная, которую нельзя не принять. Дѣйствительно, не боярство первое обратилось къ Владиславу, а обратились къ нему люди низшихъ родовъ, но люди не совсѣмъ простые.

Паденіе Тушинскаго и Московскаго правительствъ.

Несмотря на обращеніе тушинцевъ къ королю, въ Тушинѣ продолжались смуты. Оно пустѣло, ему грозили и войска Скопина-Шуйскаго, подошедшія тогда къ Москвѣ, и Воръ изъ Калуги. Наконецъ, Рожинскій, не имѣя возможности держаться въ Тушинѣ, ушелъ къ Волоколамску и сжегъ знаменитый Тушинскій станъ, а его шайка скоро распалась, такъ какъ самъ онъ умеръ въ Волоколамскѣ.

Тушино уничтожилось, въ Москву пришли войска, пріѣхалъ Скопинъ-Шуйскій; эти событія хорошо повліяли на москвичей: они ликовали. Ихъ радости не мѣшало то, что одинъ сильный врагъ былъ у Смоленска, другой сидѣлъ въ Калугѣ, что общее положеніе дѣлъ было также сложно и серьезно, какъ и раньше. Шуйскій праздновалъ паденіе Тушина, народъ—прибытіе Скопина. Молодой, блестящій воевода (Скопину было тогда 24 года), Михаилъ Васильевичъ Скопинъ-Шуйскій, пользовался замѣчательною любовью народа. По замѣчанію Соловьева, онъ былъ единственною связью, соединявшей русскихъ съ В. И. Шуйскимъ. Въ Скопинѣ народъ видѣлъ преемника царю Василію; онъ терпѣлъ дядю ради племянника, надѣясь видѣть этого племянника своимъ царемъ. Есть слухи, что Ляпуновъ еще при жизни царя Василія предлагалъ престолъ Скопину, когда тотъ былъ въ Александровской слободѣ, и что это способствовало будто бы охлажденію Шуйскаго къ Скопину, хотя Скопинъ и отказался отъ этого предложенія. Возстановить личность Скопина-Шуйскаго и опредѣлить мотивы народной къ нему любви мы не можемъ, потому что мало сохранилось извѣстій объ этомъ человѣкѣ и личность его оставила послѣ себя мало слѣдовъ. Говорятъ, что это былъ очень умный, зрѣлый не по лѣтамъ человѣкъ, осторожный полководецъ, ловкій дипломатъ. Но эту замѣчательную личность рано унесла смерть и судьба, такимъ образомъ, очень скоро разрушила связь Шуйскаго съ народомъ. Скопинъ умеръ въ апрѣлѣ 1610 года и народная молва приписала вину въ этомъ Шуйскимъ, хотя можетъ быть, и несправедливо.

Надъ войскомъ Скопина-Шуйскаго сталъ воеводою братъ царя Василія, Дмитрій Шуйскій, надменный, неспособный, пустой и мелочный человѣкъ, изнѣженный щеголь. Онъ двинулся на освобожденіе Смоленска, встрѣтился у деревеньки Клушина съ шедшимъ къ нему навстрѣчу искуснымъ и талантливымъ польскимъ гетманомъ Жолкѣвскимъ, и былъ имъ разбитъ на голову (въ концѣ іюня 1610 года). Это Клушинское пораженіе рѣшило судьбу Шуйскаго. Жолкѣвскій отъ Клушина быстро шелъ къ Москвѣ, завладѣвая русскими городами и приводя ихъ съ большой дипломатической ловкостью къ присягѣ Владиславу. Въ это же время, прослышавъ объ исходѣ Клушинской битвы, двинулся къ Москвѣ и Воръ со своими толпами, опередилъ Жолкѣвскаго и, когда тотъ былъ еще въ Мо-

жайскѣ (верстъ за 100 отъ Москвы), Воръ уже стоялъ подъ самою Москвою, въ селѣ Коломенскомъ. Положеніе Шуйскаго вдругъ стало такъ плохо, что онъ даже думалъ вступить въ переговоры съ Жолкѣвскимъ о мирѣ, но не успѣлъ: не прошло и мѣсяца съ Клушинской битвы, какъ царь Василій Ивановичъ уже былъ «сведенъ съ царства».

Тотчасъ послѣ кончины Скопина-Шуйскаго, Прокопій Ляпуновъ явно возстаетъ противъ царя Василія, думаетъ о томъ, какъ бы «ссадить» его съ престола, засылаетъ своихъ пріятелей въ Москву, чтобы агитировать тамъ о сверженіи царя. Но въ Москвѣ все оставалось спокойнымъ до тѣхъ поръ, пока москвичи не узнали объ исходѣ Клушинскаго сраженія. Когда же возвратился въ Москву Дмитрій Ивановичъ Шуйскій, Москва взволновалась: былъ «мятежъ великъ во всѣхъ людяхъ», повѣствуетъ лѣтописецъ: «подвигошася на царя». Москвичи поняли, что Клушино поставило ихъ въ безвыходное положеніе и всю вину въ этомъ возлагали на Шуйскихъ, больше же всего на царя Василія. Въ народѣ стали говорить, что онъ государь несчастливъ, что «изъ-за него кровь многая льется». И прежде не особенно народъ любилъ Шуйскаго, а теперь прямо вооружился противъ него, не желая болѣе терпѣть его и его родню, изъ которой только Михаилъ Васильевичъ Скопинъ и пользовался народной симпатіей. Когда подошелъ къ Москвѣ Воръ и пришли вѣсти, что Жолкѣвскій идетъ на Москву, волненіе въ Москвѣ еще болѣе возросло. Московскіе люди у Данилова монастыря съѣзжались съ воровскими людьми изъ Коломенскаго, бесѣдовали съ ними о дѣлахъ и убѣждали оставить своего Тушинскаго царька, говоря, что тогда и они оставятъ Шуйскаго, соединятся въ одно, вмѣстѣ выберутъ царя и вмѣстѣ будутъ стоять противъ враговъ русской земли—ляховъ. Хотя этимъ широкимъ планамъ не суждено было сбыться и хотя воры не отстали отъ своего Лжедмитрія, тѣмъ не менѣе москвичи отъ словъ противъ царя Василія очень скоро перешли къ дѣлу противъ него же.

Настроеніемъ москвичей воспользовались пріятели Ляпунова. 7-го іюля 1610 года Захаръ Ляпуновъ съ толпою своихъ единомышленниковъ пришелъ во дворецъ къ Шуйскому и просилъ его оставить царство, потому что изъ-за него кровь льется, земля опустѣла, люди въ погибель приходятъ. Шуйскій отвѣтилъ твердымъ отказомъ. Тогда Ляпуновъ и прочіе, бывшіе съ нимъ, ушли изъ дворца на Красную Площадь, гдѣ уже собрался народъ, узнавъ, что въ Кремлѣ происходятъ какія то необычайныя вещи. Скоро Красная Площадь не могла вмѣстить всего народа, прилившаго туда. Все сборище поэтому перешло на болѣе просторное мѣсто, за Москву рѣку къ Серпуховскимъ воротамъ. Туда пріѣхали патріархъ Гермогенъ и много бояръ, говорили о сверженіи Шуйскаго и, несмотря на протесты Гермогена и нѣкоторыхъ бояръ, рѣшили «ссадить царя». Во дворецъ отправился князь Воротынскій и отъ народа просилъ

Шуйскаго оставить царство. Шуйскій покорился, уѣхалъ изъ дворца въ свой старый боярскій домъ и тотчасъ же сталъ хлопотать о возвращеніи престола, устраивать интриги, и чтобы окончательно отнять у него возможность достигнуть власти, его постригли въ монахи «насильствомъ», такъ что патріархъ не хотѣлъ и признавать его постриженія.

Третій періодъ смуты: попытки возстановленія порядка.

Москва лишилась правительства въ такую минуту, когда крѣпкая и дѣятельная власть была ей очень необходима. Враги подходили къ стѣнамъ самой Москвы, владѣли западнымъ рубежомъ государства, занимали города въ центральныхъ и южныхъ областяхъ страны. Съ этими врагами необходимо было бороться не только за цѣлость государственной территоріи, но и за независимость самаго государства, потому что успѣхи враговъ угрожали ему полнымъ завоеваніемъ. Нужно было скорѣе возстановить правительство; это была такая очевидная истина, противъ которой никто не спорилъ въ Московскомъ государствѣ. Но большое разногласіе вызывалъ вопросъ о томъ, какъ возстановить власть и кого къ ней призвать. Разные круги общества имѣли на это разные взгляды и высказывали разныя желанія. Отъ словъ они переходили къ дѣйствію и возбуждали или открытое народное движеніе или тайную кружковую интригу. Рядъ такихъ явныхъ и скрытыхъ попытокъ овладѣть властью и создать правительство составляетъ главное содержаніе послѣдняго періода смуты и подлежитъ теперь нашему изученію.

Среди многихъ попытокъ этого рода, три въ особенности останавливаютъ вниманіе. Въ первую минуту послѣ сверженія Шуйскаго, московское населеніе думало возстановить порядокъ признаніемъ уніи съ рѣчью Посполитою и поэтому призвало на московскій престолъ королевича Владислава. Когда власть Владислава выродилась въ военную диктатуру Сигизмунда, московскіе люди пытались создать національное правительство въ лагерѣ Ляпунова. Когда же и это правительство извратилось и, потерявъ общеземскій характеръ, стало казачьимъ—послѣдовала новая, уже третья попытка созданія земской власти въ ополченіи князя Пожарскаго. Этой земской власти удалось, наконецъ, превратиться въ дѣйствительную государственную власть и возстановить государственный порядокъ.

Избраніе Владислава.

Шуйскаго москвичи удалили не имѣя никого въ виду, кѣмъ бы могли его замѣстить, и положеніе Москвы, очень трудное въ ту минуту, осложнилось отъ этого еще болѣе. Присягнули временно боярской думѣ, ибо помимо ея некому было и присягнуть. Но это новое правительство имѣло

также мало силъ и средствъ, какъ мало имѣлъ ихъ Шуйскій. А около Москвы стояли попрежнему два врага и попрежнему «Московскому государству съ обѣихъ сторонъ было тѣсно». Сперва Москва полагала, что ей возможно будетъ избрать царя правильнымъ выборомъ, «согласившись со всѣми городами, всею землею». Но правильнаго выбора невозможно было устроить, потому что для созванія собора надо было время, а враги—поляки и воры—не стали бы ждать этого собора и завладѣли бы безсильной Москвой. Было невозможно выбирать того, кого захотѣлось бы выбрать, а надо было выбирать одного изъ двухъ враговъ претендентовъ: Владислава или Вора, иначе Москва погибла бы непремѣнно. Находясь передъ такой дилеммой, москвичи не знали, что дѣлать, и рознь появилась между ними. У разныхъ общественныхъ слоевъ ясно проявились въ этомъ дѣлѣ разные вкусы. Патріархъ и духовенство хотѣли русскаго царя, но Гермогенъ указывалъ на молодого Михаила Ѳеодоровича Романова, а прочіе духовные болѣе другихъ хотѣли князя Василія Васильевича Голицына. Мелкій Московскій людъ, служилый и тяглый, какъ и патріархъ, стояли за Романова; знать желала Владислава, отчасти потому, что не хотѣла пустить на престолъ боярина, помня неудачные въ разныхъ отношеніяхъ опыты бояръ-царей Бориса и Шуйскаго, отчасти потому, что ожидала отъ Владислава льготъ и милостей а главнѣе всего потому, что привыкшая уже къ переворотамъ московская чернь не скрывала своихъ симпатій къ Вору, который былъ врагомъ московскаго общественнаго порядка вообще и боярства въ частности. Торжество Вора было бы горше всего для боярства не въ одномъ только политическомъ отношеніи,—поэтому оно и боялось больше всего переворота въ его пользу, а произвести такой переворотъ въ ту минуту чернь была въ состояніи.

Во избѣжаніе такой развязки дѣла, не имѣя возможности обдумать хорошо вопросъ объ избраніи царя, бояре, пользуясь властью, зовутъ Жолкѣвскаго изъ Можайска къ Москвѣ, и онъ идетъ «освобождать Москву отъ Вора», какъ самъ выражается. Такимъ поступкомъ бояре передали Москву въ руки поляковъ и предрѣшили вопросъ объ избраніи Владислава. Подойдя къ Москвѣ, Жолкѣвскій прежде всего начинаетъ дѣло объ избраніи Владислава въ цари, потому что иначе въ его глазахъ помогать Москвѣ не имѣло смысла. Страхъ передъ Самозванцемъ и польской военной силой заставилъ московскія власти, а за ними и населеніе склониться на избраніе въ цари поляка: 27 августа Москва присягнула Владиславу.

Этой присягѣ впрочемъ предшествовали долгіе переговоры. Въ основу ихъ былъ положенъ знакомый намъ договоръ 4 февраля. Въ него бояре внесли нѣкоторыя измѣненія: они рѣшительно настаивали на томъ, что Владиславъ долженъ принять православіе и (что очень интересно) вы-

черкнули статьи о свободѣ выѣзда за границу для науки, а также статьи о повышеніи меньшихъ людей. Тотчасъ же, по заключеніи договора и принесеніи присяги, Жолкѣвскій прогналъ Вора отъ Москвы, и Воръ убѣжалъ опять въ Калугу. Такимъ образомъ, Москва избавилась отъ одного врага цѣною подчиненія другому.

Договоръ объ избраніи Владислава былъ отправленъ на утвержденіе Сигизмунда съ «великимъ посольствомъ», въ составъ котораго вошло болѣе тысячи человѣкъ. Во главѣ посольства стояли: митрополитъ Филаретъ и князь В. В. Голицынъ. Оба они были представителями знатнѣйшихъ московскихъ родовъ, такихъ, которые могли выступить соперниками Владислава. Удаленіе ихъ изъ Москвы приписывается необыкновенной ловкости Жолкѣвскаго, и это болѣе, чѣмъ вѣроятно. Жолкѣвскій былъ очень умный человѣкъ и горячій патріотъ. Явясь въ Москву, онъ быстро ознакомился съ настроеніемъ московскаго общества (въ его запискахъ находимъ мы любопытнѣйшія замѣтки о Москвѣ въ 1610 году), умѣлъ воспользоваться всѣмъ, что могло служить къ пользѣ Владислава и Польши. Зная, что Москва выбираетъ Владислава царемъ не совсѣмъ охотно, видя, что у народа есть свои излюбленные кандидаты,—Голицынъ и сынъ Филарета, чувствуя, что при перемѣнѣ обстоятельствъ, дѣло Владислава можетъ пошатнуться въ пользу этихъ кандидатовъ, Жолкѣвскій успѣваетъ удалить изъ Москвы опасныхъ для Владислава лицъ. Въ то же время онъ, прогнавъ Вора, пользуется страхомъ его имени и ставитъ дѣло такъ, что бояре допускаютъ, даже сами просятъ его занять Москву польскимъ гарнизономъ во избѣжаніе бунта въ пользу Вора. И вотъ маленькое войско Жолкѣвскаго, которое подвергалось опасности быть истребленнымъ, стоя подъ Москвою въ открытомъ полѣ, становится большой силой въ стѣнахъ московскихъ крѣпостей. Устроивъ такъ блестяще дѣла Владислава въ Москвѣ, Жолкѣвскій сдаетъ команду одному изъ своихъ подчиненныхъ, Гонсѣвскому, и уѣзжая изъ Москвы, увозитъ съ собою, по приказу Сигизмунда, Василія Шуйскаго съ братьями. Чѣмъ объяснить такой отъѣздъ Жолкѣвскаго? Поведеніемъ Сигизмунда.

Этотъ король, не совсѣмъ твердо носившій корону въ Польшѣ, имѣлъ еще претензіи на престолы Шведскій и Московскій. Прикрываясь именемъ сына, онъ хотѣлъ стать московскимъ царемъ самъ лично. Жолкѣвскій, еще до заключенія договора съ Москвою, получалъ королевскія инструкціи дѣйствовать такъ, чтобы замѣнить для Москвы Владислава Сигизмундомъ. Но талантливый гетманъ, понимая всю невозможность желаній короля, не рѣшался и заговорить съ русскими о присягѣ на имя Сигизмунда; онъ видѣлъ, какъ ненавистенъ москвичамъ король, притѣснитель православныхъ, добившійся уніи въ 1596 году. Однако, чѣмъ дальше шло время, тѣмъ труднѣе становилось Жолкѣвскому скрывать отъ русскихъ цѣли Сигизмунда, а Сигизмундъ все опредѣленнѣе и опредѣлен-

нѣе ихъ высказывалъ. Присягою Владиславу Москва упростила свое положеніе, нашла себѣ выходъ изъ затрудненій, доставила Сигизмунду и полякамъ важную побѣду. Дѣло, казалось, шло къ развязкѣ, а Сигизмундъ своими личными стремленіями его запутывалъ, давалъ завязку новой драмѣ. Стоило Жолкѣвскому вскрыть игру Сигизмунда въ Москвѣ и Москва возстала бы противъ поляковъ, уничтожила бы всѣ плоды трудовъ Жолкѣвскаго, и Жолкѣвскій молчалъ. Онъ различалъ дѣло польское отъ лично Сигизмундова дѣла, сочувствовалъ первому, честно работалъ для польскихъ интересовъ, вовсе не желая трудиться и работать для Сигизмунда. Вотъ почему, увидавъ, что Сигизмундъ не оставитъ своихъ притязаній, онъ отказался отъ дѣла и уѣхалъ изъ Москвы.

Притязанія Сигизмунда дѣйствительно завязали новую драму и стали извѣстны въ Москвѣ. Уже вскорѣ по отъѣздѣ Жолкѣвскаго великое посольство писало (съ дороги къ Смоленску) въ Москву, что многіе русскіе люди подъ Смоленскомъ цѣлуютъ крестъ не Владиславу, а самому Сигизмунду. Великому посольству первому и пришлось считаться съ затѣями короля.

По пріѣздѣ посольства къ королю подъ Смоленскъ, тамъ начались переговоры по поводу избранія Владислава. Договоръ, заключенный подъ Москвою, не нравился конечно Сигизмунду, не нравился и сенаторамъ польскимъ. Въ совѣтѣ короля было рѣшено не отпускать королевича въ Москву по причинѣ его малолѣтства, а московскіе послы требовали немедленнаго пріѣзда Владислава, говоря, что это необходимо для успокоенія Московскаго государства. Въ отвѣтъ на это поляки заявили имъ, что Сигизмундъ самъ успокоитъ Москву и потомъ уже дастъ москвичамъ своего сына, но для этого надо, чтобы Смоленскъ сдался на имя короля, иначе сказать, сталъ польскою крѣпостью. Кромѣ того, поляки не хотѣли, чтобы королевичъ принималъ православіе. Такія требованія не могли удовлетворить московскихъ пословъ: Москва не желала имѣть короля католика и отдаться во власть Сигизмунда. Время шло въ безполезныхъ пререканіяхъ; напрасно послы заявили, что король нарушаетъ своими требованіями договоръ, заключенный Жолкѣвскимъ; сенаторы объявили имъ, что этотъ договоръ необязателенъ для Польши. Однако послы держались договора и не уступали ничего. Тогда Сигизмундъ увидѣлъ, что ему не осуществить своихъ желаній законнымъ путемъ, и сталъ дѣйствовать иначе: въ посольствѣ старались произвести расколъ, стали разными способами склонять второстепенныхъ лицъ посольства признать желаніе Сигизмунда и отпускали такихъ предавшихся лицъ въ Москву, чтобы они приготовили москвичей къ принятію условій Сигизмунда. Король, такимъ образомъ, повелъ свое дѣло мимо посольства. Въ числѣ лицъ, принявшихъ его милости, находился и Троицкій келарь Авраамій Палицынъ, который, получивъ отъ короля щедрыя подачки, уѣхалъ въ Москву. Его защитники

говорятъ, что призналъ онъ Сигизмунда для того, чтобы освободиться изъ подъ Смоленска и чтобы на свободѣ тѣмъ лучше служить родинѣ. Но можно ли оправдывать такой іезуитскій патріотизмъ рядомъ съ патріотизмомъ главныхъ лицъ посольства (напримѣръ, дьяка Томилы Луговскаго), которыя честно исполняли порученное имъ дѣло посольства, не бѣжали отъ него, а терпѣли горькія непріятности.

Но и раньше пріѣзда въ Москву соблазненныхъ Сигизмундомъ членовъ посольства, въ Москвѣ стали извѣстны планы короля. Какъ только совершился выборъ Владислава и Москва была занята поляками, въ Москвѣ стали появляться преданные Сигизмунду люди (въ числѣ ихъ оказываются Салтыковы). Эти люди проводили въ московскомъ обществѣ мысль о подчиненіи Сигизмунду, а Сигизмундъ требовалъ отъ бояръ награжденія такихъ людей за вѣрную ему службу. Бояре награждали ихъ, сами били челомъ Сигизмунду о жалованіи и «деревнишкахъ», видя возможность отъ него поживиться, хотя сами и косились на тѣхъ неродовитыхъ людей, которыхъ присылалъ въ Москву Сигизмундъ и которые распоряжались въ Москвѣ именемъ короля (напр. Ѳедоръ Андроновъ). Всѣ эти вмѣшательства Сигизмунда въ московскія дѣла имѣли смыслъ, если бы производились отъ имени царя Московскаго Владислава, но Сигизмундъ дѣйствовалъ за себя, отъ своего лица писалъ онъ такія грамоты и дѣлалъ такія распоряженія, какія писать и дѣлать могли только *Московскіе государи*. Допуская это, боярство признало, такимъ образомъ, то, чего не хотѣло признать посольство подъ Смоленскомъ. Явилась даже мысль признать короля въ Москвѣ и, какъ говорятъ, прямо присягнуть ему. Но противъ этого возсталъ патріархъ Гермогенъ, единственный изъ московскихъ начальныхъ людей, кого не коснулось растлѣвающее вліяніе поляковъ и смуты. Заботясь объ охраненіи православія, онъ тѣмъ самымъ являлся твердымъ охранителемъ и національности. Неохотно соглашаясь на избраніе въ цари поляка, онъ ревниво оберегалъ Москву отъ усиленія польскаго вліянія и былъ главной помѣхой для королевскихъ креатуръ, которыя хотѣли передать Москву Сигизмунду.

Отъ народа во всемъ Московскомъ государствѣ такое положеніе дѣлъ не осталось тайной. Онъ зналъ, что королевичъ не ѣдетъ въ Москву, что Москвой распоряжается Сигизмундъ, что въ то же время поляки воюютъ Русь, грабятъ и бьютъ русскихъ людей въ Смоленской области, — объ этомъ писали въ Москву смольняне. Все это не могло нравиться, не могло казаться нормальнымъ и вызывало ропотъ во всемъ государствѣ. Неудовольствіе усилилось еще тѣмъ, что, съ отъѣздомъ Жолкѣвскаго, польскій гарнизонъ въ Москвѣ терялъ дисциплину и держалъ себя, какъ въ завоеванной странѣ. Народъ, и прежде не любившій поляковъ, теперь не скрывалъ своихъ антипатій къ нимъ, отшатнулся отъ Владислава и сталъ желать другого царя. Это движеніе противъ поляковъ очень скоро при-

няло серьезные размѣры и обратилось въ пользу Вора, который продолжалъ сидѣть въ Калугѣ. Значеніе его быстро возростало: Воръ снова становился силой. Восточная половина царства стала присягать ему, но присягала только потому, что не могла опереться на лучшаго кандидата. Полякамъ и Сигизмунду создавалось такимъ образомъ новое затрудненіе въ народномъ движеніи, затрудненіе, которое не только не уменьшилось, а напротивъ, увеличилось со смертью Вора. Въ то время, когда дѣла Вора улучшились, онъ былъ убитъ (въ декабрѣ 1610 года) однимъ изъ своихъ же приверженцевъ изъ-за личныхъ счетовъ. Русскіе люди присягали мертвецу.

Образованіе и разложеніе перваго земскаго правительства.

Со смертью Вора русскіе люди получили больше возможности соединиться для отпора полякамъ и съ этихъ поръ смута въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи получаетъ преимущественно характеръ *національной борьбы*, въ которой русскіе стремятся освободиться отъ польскаго гнета, ими же, въ значительной степени допущеннаго.

Прежде чѣмъ перейти къ обзору движенія Ляпунова и движенія Нижегородскаго, составляющихъ содержаніе дальнѣйшаго изложенія, бросимъ общій взглядъ на положеніе Московскаго государства въ минуту смерти Вора. По всей странѣ бродятъ казаки, вездѣ грабятъ и жгутъ, опустошаютъ и убиваютъ. Это казаки, или вышедшіе изъ Тушина послѣ его раззоренія, или дѣйствовавшіе самостоятельными маленькими шайками безъ всякаго отношенія къ тушинцамъ, ради одного грабежа. Сѣверо-западная часть государства находится въ рукахъ шведовъ. Ихъ войско послѣ Клушина отступило на сѣверъ и съ того времени, какъ Москва признала Владислава, открыло враждебныя дѣйствія противъ русскихъ, стало забирать города, ибо Москва, соединяясь съ Польшей, тѣмъ самымъ дѣлалась врагомъ Швеціи. Но и Польша не прекращала военныхъ дѣйствій противъ Руси. Поляки осаждали Смоленскъ и разоряли юго-западныя области. Сама Москва занята польскимъ гарнизономъ, вся московская администрація подъ польскимъ вліяніемъ. Король враждебнаго государства, Сигизмундъ, изъ подъ Смоленска распоряжается Русью своимъ именемъ, какъ государь, безъ всякаго права держитъ въ то-же время, какъ бы въ плѣну, великое московское посольство, притѣсняетъ его и не соглашается съ самыми существенными на московскій взглядъ условіями договора Москвы съ Владиславомъ. Таково было положеніе дѣлъ.

Одно только существованіе Вора сдерживало негодованіе «лучшихъ» русскихъ людей противъ поляковъ. Воръ и тотъ общественный порядокъ, или вѣрнѣе, безпорядокъ, который онъ воплощалъ собою, страшилъ ихъ болѣе, нежели возмущали поляки, сопротивляться же и тому, и другому

врагу вмѣстѣ не было силъ. Во многихъ однако частяхъ русской земли, въ тѣхъ, откуда Воръ былъ дальше, и гдѣ его знали меньше, стали передаваться ему, не ожидая добра отъ поляковъ. Но Воръ умеръ и ожили московскіе люди: однимъ врагомъ стало меньше. Шайки Вора безъ предводителя становились простыми разбойниками и теряли политическую силу. Въ качествѣ политическихъ враговъ оставались только поляки, и противъ нихъ теперь можно было соединиться безъ боязни, что въ тылу останется худшій врагъ. Движеніе противъ поляковъ стало проявляться яснѣе, опредѣленнѣе, сильнѣе. Во главѣ его стоялъ «начальный человѣкъ Московскаго государства»—патріархъ.

Патріархъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ, какъ пастырь церкви. Онъ прекрасно видѣлъ, что вліяніе католической Польши на православную Москву не ограничится сферой государственной, но непремѣнно перейдетъ и въ церковную. Въ Москвѣ знали унію 1596 года, понимали значеніе и самой уніи, и того, что ей предшествовало въ Польско-Литовскомъ государствѣ. Съ трудомъ допустивъ выборъ на царство католика (съ непремѣннымъ условіемъ принятія имъ православія), видя затѣмъ, какъ ведетъ себя Сигизмундъ, и въ будущемъ ожидая постоянныхъ злоупотребленій со стороны поляковъ относительно Москвы, патріархъ Гермогенъ, какъ православный и іерархъ, не могъ допускать дальнѣйшаго господства поляковъ въ Москвѣ въ видахъ охраненія чистоты православной вѣры. Съ этой точки зрѣнія онъ и дѣйствовалъ противъ Сигизмунда.

Вѣрные слуги Сигизмунда, Салтыковъ и Андроновъ, доносили королю, что послѣ смерти Вора патріархъ «явно» говорилъ и писалъ народу противъ поляковъ, что если поляки не отпустятъ королевича въ Московское государство и королевичъ не крестится въ православіе, то онъ русскимъ не государь. Москвичи раздѣляли мнѣніе патріарха и готовы были стать противъ поляковъ. И патріархъ, и свѣтскіе люди писали объ этомъ грамоты въ города; москвичи разсылали повсюду грамоты, полученныя ими отъ смольнянъ о бѣдствіяхъ смоленскаго края отъ поляковъ. Всѣ эти грамоты возбуждали землю противъ польскихъ и литовскихъ людей, противъ «Сигизмунда короля». Города заволновались и стали переписываться между собою «о совѣтѣ и единеніи противъ поляковъ». Нижегородцы (въ январѣ 1611 года) присылали въ Москву провѣдать, что тамъ дѣлается. Посланные видѣли, какъ хозяйничаютъ въ Москвѣ поляки, были у патріарха, и патріархъ благословилъ ихъ на возстаніе противъ враговъ. Нижегородцы писали объ этомъ по другимъ городамъ, и возстаніе противъ поляковъ поднималось повсюду: возставали, надо замѣтить, не противъ Владислава, а противъ Сигизмунда и поляковъ, нарушавшихъ московскій договоръ о Владиславѣ. Страна вся была въ возбужденіи, была готова дѣйствовать и смотрѣла на Гермогена, какъ на своего нравственнаго вождя.

Но, руководя народнымъ движеніемъ, патріархъ не указалъ народу ратнаго предводителя, который могъ бы стать во главѣ возставшихъ. Такой предводитель явился самъ въ Рязанской землѣ. Это былъ извѣстный намъ Прокопій Ляпуновъ. Онъ признавалъ Владислава до смерти Вора, но уже въ январѣ 1611 года сталъ собирать войска на поляковъ и двинулся съ войскомъ на занятую ими Москву. Туда же къ Ляпунову шли земскія дружины со всѣхъ концовъ государства (изъ земли Рязанской, Сѣверской, Муромской, Суздальской, изъ сѣверныхъ областей, изъ Поволжскихъ низовыхъ). Сила національнаго движенія была такъ велика, что захватила и Тушинское казачество. Оно также двигалось къ Москвѣ подъ начальствомъ тушинскихъ бояръ, князя Дм. Тим. Трубецкаго и Заруцкаго. Съ сѣвера шли казачьи шайки съ Просовецкимъ и даже знаменитый Сапѣга, осаждавшій когда то Лавру, теперь соглашался сражаться за Русь и православіе противъ поляковъ, но потомъ раздумалъ.

Когда такое разнохарактерное ополченіе приближалось къ Москвѣ, Москва переживала трудные дни. Бояре и поляки смотрѣли на движеніе въ землѣ, какъ на беззаконный мятежъ; народъ видѣлъ въ немъ святое дѣло и съ нетерпѣніемъ ожидалъ освободителей. Отношенія между поляками и московскимъ населеніемъ давно уже обострились, теперь же дѣло дошло до того, что со дня на день ожидали вооруженнаго столкновенія. Предполагали, что въ Вербное Воскресенье (17 марта 1611 года) произойдетъ бой на улицахъ, и поляки приготовились къ оборонѣ; но дѣло обошлось мирно. Тѣмъ не менѣе Салтыковъ предсказывалъ полякамъ, что во вторникъ, т. е. 19 марта, ихъ будутъ бить. Къ этому дню ожидали подъ Москву первыхъ земскихъ дружинъ. И дѣйствительно, во вторникъ 19 марта въ Москвѣ, въ Китай-Городѣ, начался бой. Изъ Китай-Города поляки бросились къ слободамъ, но въ Бѣломъ-Городѣ были задержаны народомъ. На помощь москвичамъ подоспѣли передовые отряды земскаго ополченія съ княземъ Дм. Мих. Пожарскимъ (который здѣсь и былъ раненъ), и Поляки были отброшены назадъ, заперлись въ Кремлѣ и Китай-Городѣ и постарались сжечь Москву и Замоскворѣчье (для удобствъ дальнѣйшей обороны). Москва сгорѣла вся. Нѣсколько дней еще продолжались вылазки поляковъ и стычки ихъ съ народомъ. Наконецъ, на второй день Пасхи, въ Благовѣщенье 25 марта, подошла къ Москвѣ стотысячная русская рать и къ 1 апрѣля обложила Кремль и Китай-Городъ. Поляки засѣли въ осаду, а вмѣстѣ съ ними и московское боярство, служившее Сигизмунду и смотрѣвшее на ополченіе всей земли, какъ на мятежное скопище. Припасовъ у осажденныхъ было мало, гарнизонъ польскій былъ невеликъ, всего около 3000 человѣкъ. Положеніе гарнизона, такимъ образомъ, было очень серьезно, но Сигизмундъ не думалъ помочь Москвѣ; его силъ не хватало и на взятіе Смоленска.

Обратимся теперь къ тому ополченію, которое собралось подъ Москвой; познакомимся съ его исторіей. Это ополченіе по справедливости можно

назвать политическимъ союзомъ соціальныхъ враговъ: въ немъ соединилась земщина съ казачествомъ, общество съ врагомъ общественнаго порядка. A priori можно было предвидѣть, что въ этомъ ополченіи должна проявиться рознь, должно произойти междоусобіе. Можно, пожалуй, предсказать даже его гибель и разложеніе, если сообразить, что во время долгой осады было много времени и поводовъ для столкновенія двухъ міровъ — земскаго и казачьяго. Ополченіе, дѣйствительно, и погибло.

Тотчасъ по приходѣ его подъ Москву оно выбираетъ себѣ военноначальниками Пр. Ляпунова, князя Трубецкаго и Заруцкаго. Такъ пишутъ лѣтописцы, но они же говорятъ, что между этими воеводами какъ и во всемъ ополченіи, стала «рознь великая». Ляпуновъ, представитель служащаго, земскаго элемента въ ополченіи, старался дать преобладаніе своимъ, Заруцкій мирволилъ казачеству, а Трубецкому отъ нихъ двоихъ было «мало чести»: онъ не пользовался вліяніемъ. Тѣмъ не менѣе эти военноначальники правили не только ополченіемъ, но и землею. Возлѣ запертыхъ въ Кремлѣ бояръ создалось волею земщины другое правительство; бояре же, которымъ годъ тому назадъ присягала земля, потеряли всякое значеніе въ землѣ. Военноначальники дѣлали распоряженія о сборѣ денегъ и ратныхъ людей по областямъ, смѣняли воеводъ въ городахъ, заботились о защитѣ Новгорода отъ шведовъ, раздавали помѣстья, — словомъ были не только военной, но и земской властью, играли роль правительства. Этотъ знаменательный фактъ показываетъ намъ, какимъ большимъ кредитомъ пользовалось въ странѣ ополченіе: ему вѣрила и его слушалась страна.

Но еще знаменательнѣе то обстоятельство, что воеводы, управлявшіе землею и ратью, не были безконтрольны и зависѣли въ своей дѣятельности отъ общаго совѣта рати. Хотя мы не знаемъ достовѣрно внутренняго устройства ополченія, но имѣемъ полное основаніе думать, что во первыхъ, подмосковная рать считала себя выразительницею воли «всей земли» и себя ставила выше воеводъ въ отношеніи власти; во вторыхъ, ополченіе имѣло свою думу, свой совѣтъ. Этотъ совѣтъ называлъ свои постановленія «приговорами всей земли» и стало быть считалъ себя тѣмъ, что мы называемъ земскимъ соборомъ. Отъ этого ратнаго совѣта сохранился до насъ одинъ изъ такихъ «приговоровъ всей земли». На него какъ то мало обращалось вниманія нашими историками, и только профессоръ Кояловичъ въ своихъ трудахъ даетъ ему обстоятельную, хотя, можетъ быть, и не всегда вѣрную оцѣнку. Напечатанъ этотъ приговоръ только у Карамзина (Ист. т. XII, прил. 793 и 794) и то не полно (впрочемъ Н. М. Карамзинъ самъ имѣлъ неполный и поздній списокъ этого приговора и напечаталъ все, что имѣлъ). Между тѣмъ этотъ приговоръ вскрываетъ намъ любопытнѣйшія черты изъ исторіи перваго ополченія.

Въ іюнѣ 1611 г. ополченіе обратилось къ своимъ вождямъ, прося общимъ совѣтомъ подумать о прекращеніи безпорядковъ и злоупотребле-

ній, какія совершались въ войскѣ. Объ этихъ безпорядкахъ лѣтописецъ роняетъ лишь нѣсколько словъ; онъ говоритъ, что въ войскѣ одни попрекали другихъ прошлой службой Тушинскому Вору или ополяченной Москвѣ, людей ратныхъ «жаловали не по достоянію», а «лицепріятно»; не знали, наконецъ, что дѣлать и какъ обращаться съ тѣми холопами, которые убѣжали отъ своихъ господъ и теперь служили въ войскѣ казаками, уже какъ вольные люди. Сначала этихъ бѣглыхъ людей воеводы ополченія призывали подъ свои знамена, обѣщая считать ихъ вольными казаками. Но служилый элементъ въ ополченіи не могъ относиться сочувственно къ такой мѣрѣ: она создавала очень непріятный для служилаго люда прецендентъ въ будущемъ, имъ могли воспользоваться и другіе холопы и убѣгать отъ господъ въ надеждѣ потомъ вернуться на Русь свободными людьми. Поэтому положеніе бѣглыхъ людей въ ополченіи составляло очень важный вопросъ.

И вотъ, по просьбѣ ополченія, Ляпуновъ и другіе воеводы согласились собрать соборъ всея рати, чтобы обдумать и рѣшить всѣ вопросы, заботившіе рать.—30 іюня 1611 г. сошлись на Соборъ выборные отъ войска: отъ всякихъ чиновъ служилые люди «всѣхъ городовъ» и представители казачества—атаманы и казаки. (Отъ этого собора и дошелъ до насъ упомянутый приговоръ). Оба элемента (и служилый, и казачій) приняли, такимъ образомъ, участіе въ обсужденіи дѣлъ и составленіи приговора. Дальше будетъ видно, какой элементъ взялъ верхъ на этомъ приговорѣ.

Приговоръ 30-го іюня очень обширенъ и касается не только войска, но и всего государства: очевидно, выборные изъ войска считали себя въ правѣ рѣшать общеземскія дѣла. Прежде всего они «приговорили и выбрали всею землею» или, лучше сказать, утвердили раньше уже выбранныхъ троихъ начальниковъ, Ляпунова, Трубецкаго и Заруцкаго—и опредѣлили границы ихъ власти: «воеводы должны были строить землю и всякимъ, и ратнымъ дѣломъ промышлять», т. е. управлять не только войскомъ, но и государствомъ. Въ то же время они не могли, «смертной казнью безъ земскаго и всей земли приговора... не по винѣ... казнити и ссылати»; казнить же дѣйствительно виновныхъ они должны были: «поговоря со всею землею». А кто кого убьетъ, безъ земскаго приговора и того самого казнити смертію, прибавляетъ приговоръ 30-го іюня. Такимъ образомъ высшая власть по приговору принадлежитъ «всей землѣ», иначе говоря, войсковому совѣту, который, по представленію войска, олицетворялъ собою «всю землю»; воеводы же только исполнительные органы земли. Ихъ земля можетъ смѣнить, когда найдетъ это нужнымъ. Если главные или второстепенные воеводы дурно будутъ вести дѣла или не станутъ слушать земскаго приговора, то вмѣсто нихъ земля можетъ выбирать другихъ, такихъ, «кто будетъ бою, и земскому дѣлу пригоденъ».

Такъ были рѣшены приговоромъ 30 іюня основные вопросы: управленіе рати и земли.

Вторая группа постановленій войсковаго собора касается устройства въ войскѣ Приказовъ, которые вѣдали бы управленіе вмѣсто Московскихъ Приказовъ осадой осужденныхъ бездѣйствовать, да и непризнаваемыхъ болѣе за власть со стороны земли. (Рѣшено было учредить Приказы: Большой Разрядъ и Помѣстный, которые вѣдали бы службу и средства содержанія служилыхъ людей—помѣстья; затѣмъ Большой Приходъ, который долженъ былъ вѣдать финансы; приказы Разбойный и Земскій, вѣдавшіе уголовныя дѣла и имѣвшіе судебный характеръ).

Третья группа постановленій собора касается помѣстій. Смута внесла безпорядокъ въ помѣстныя дѣла: одни незаконно захватили себѣ лишнія земли, а у другихъ была отнята и послѣдняя земля; нужно было распутать происшедшую путаницу и водворить порядокъ. Въ этихъ видахъ рѣшили отобрать: 1) всѣ тѣ помѣстныя земли, владѣльцы которыхъ не служили въ войскѣ, и 2) всѣ тѣ лишнія земли, какія окажутся у помѣщиковъ сверхъ ихъ нормальнаго помѣстнаго оклада, хотя бы владѣльцы и находились на службѣ. Отобранныя земли рѣшено было отдать въ помѣстья неимущимъ и раззореннымъ служилымъ людямъ, служащимъ въ войскѣ. Но не всѣ земли, въ какихъ не было службы, рѣшили отобрать; оставлены были помѣстья: 1) у женъ и дѣтей тѣхъ дворянъ, которые были въ великомъ посольствѣ и которыхъ вмѣстѣ съ главными послами задержалъ Сигизмундъ, 2) у вдовъ и дѣтей дворянъ, убитыхъ на службѣ, 3) у тѣхъ дворянъ, которымъ помѣстья, хотя бы и лишнія, сверхъ оклада даны М. В. Скопинымъ-Шуйскимъ за походъ отъ Новгорода къ Москвѣ. (Чѣмъ, кромѣ уваженія къ памяти Скопина, можно объяснить это любопытное постановленіе?). Далѣе позволено было и казакамъ получать помѣстья и входить такимъ путемъ въ ряды служилыхъ людей. Это позволеніе можно разсматривать, какъ единственную уступку приговора казачеству. Въ остальномъ же приговоръ, какъ сейчасъ увидимъ, направленъ противъ него.

Послѣднюю группу постановленій составляютъ постановленія о казакахъ и о тѣхъ, кто къ нимъ тянулъ, т. е. о бѣглыхъ. Во избѣжаніе грабежей, приговорили воротить подъ Москву въ войско всѣхъ казаковъ, разосланныхъ на службу и ушедшихъ въ города; впредь за припасами для войска не посылать одниxъ казаковъ, а съ ними командировать служилыхъ людей. Этимъ стѣснялась казачья вольность, надъ казаками учреждался контроль, отнималась у нихъ возможность поживиться грабежемъ гдѣ нибудь въ сторонѣ отъ войска. Еще большій ударъ наносился казачеству тѣмъ, что постановили бѣглыхъ крестьянъ и холопей, до сихъ поръ считавшихся казаками, возвращать ихъ прежнимъ господамъ и обращать въ прежнее состояніе.

Рядъ послѣднихъ постановленій о казачествѣ, какъ и весь складъ приговора, стремившагося возстановить общественный порядокъ въ его старыхъ формахъ, показываетъ намъ очень опредѣленно, что на соборѣ 30-го іюня служилые люди рѣшительно преобладали надъ вольными казаками,—элементъ общественный взялъ верхъ надъ элементомъ противообщественнымъ. Хотя подъ приговоромъ рядомъ съ подписями служилыхъ представителей 25 городовъ, находятся утверждавшія приговоръ и казачьи рукоприкладства, тѣмъ не менѣе казачество много терпѣло отъ этого приговора. Хозяевами дѣлъ и въ лагерѣ подмосковномъ и во всей странѣ становились служилые люди, люди изстари установленнаго общественнаго порядка и во главѣ ихъ, конечно, «всего Московскаго воинства властитель», Прокопій Ляпуновъ. Не даромъ ошибся лѣтописецъ, когда, разсказывая объ этомъ приговорѣ, онъ написалъ, что Ляпуновъ «приказалъ» его составить; своей ошибкой онъ точно отмѣтилъ степень власти Ляпунова, созданную приговоромъ 30-го іюня.

Образованіе второго земскаго правительства и его торжество.

Познакомясь съ данными о первомъ подмосковномъ ополченіи, мы можемъ теперь сказать, что, сойдясь подъ Москву, земскія и казачьи дружины не могли ужиться мирно между собою по разности стремленій и вкусовъ. Постоянная ихъ рознь привела къ необходимости уяснить точнѣе ихъ взаимныя отношенія, и уяснились они въ пользу служилыхъ людей. Но преобладаніе служилыхъ людей было недолго и непрочно. Приговоръ, давшій перевѣсъ служилымъ людямъ и Ляпунову, былъ «не любъ» казакамъ и ихъ вождямъ Заруцкому и Трубецкому, «и съ той поры начали надъ Прокофьемъ думати, какъ бы его убить», говоритъ лѣтописецъ, и, дѣйствительно, черезъ мѣсяцъ Ляпуновъ былъ убитъ. Его смерть стоитъ въ прямой связи съ тѣмъ положеніемъ дѣлъ, какое стало въ подмосковной рати послѣ приговора 30-го іюня: казаки и холопи не могли помириться съ этимъ приговоромъ, и Ляпуновъ палъ отъ руки ихъ, какъ представитель служилыхъ людей, правившій дѣлами и доставившій преобладаніе своимъ. Въ убійствѣ Ляпунова замѣшаны и поляки, осажденные въ Москвѣ; они желали и смутъ въ лагерѣ осаждавшихъ, и смерти талантливаго воеводы и достигли того, и другого интригой. Но и безъ ихъ подстрекательства «старые заводчики всякому злу, атаманы и казаки, холопи боярскіе» (такъ называетъ убійцъ Ляпунова, князь Д. М. Пожарскій), не остановились бы передъ убійствомъ: въ немъ они видѣли средство поправить свое положеніе подъ Москвой, увеличить свое вліяніе, взять верхъ надъ служилыми людьми. И они достигли своего; потерявъ редводителя, служилые люди утратили и силу. Не нашлось человѣка,

который могъ бы замѣнить Ляпунова; дѣлами стали заправлять казачьи вожди, казачество подняло голову и тѣснимое имъ дворянство стало брести «розно», разъѣзжаться по домамъ. Ополченіе разлагалось и государственный порядокъ потерпѣлъ въ немъ новое пораженіе. Но казачьи остатки перваго ополченія продолжали стоять подъ Москвой и въ 1611, и въ 1612 гг. Сигизмундъ не шелъ на помощь московскому гарнизону, а своими силами московскій гарнизонъ не могъ прогнать осаждавшихъ. Осада Москвы такимъ образомъ продолжалась, но смерть Ляпунова была большимъ горемъ для русскихъ людей, они теряли вѣру въ успѣхъ ополченія. Въ то же приблизительно время совершались одно за другимъ такія событія, которыя способны были отнять у русскихъ всякую надежду на лучшее будущее ихъ родины.

Сигизмундъ перестàлъ стѣсняться съ великимъ посольствомъ. Сожженіе Москвы подало ему надежду, что послы будутъ уступчивѣе. Но они стояли на томъ, что король не долженъ отступать отъ договора, заключеннаго Жолкѣвскимъ, и долженъ снять осаду Смоленска, въ такомъ только случаѣ Владиславъ можетъ стать Московскимъ царемъ. Видя, что дальнѣйшія переговоры будутъ безплодны, король прибѣгнулъ къ насилію: московскіе послы были ограблены и плѣнниками отведены въ Польшу (въ апрѣлѣ 1611 г.).

3-го іюня 1611 г. удалось королю, наконецъ, взять Смоленскъ приступомъ. Въ городѣ было въ началѣ осады, какъ говорятъ, до 80,000 жителей, большіе запасы и прекрасныя укрѣпленія. Когда Смоленскъ былъ взятъ, въ немъ не осталось и 8,000 человѣкъ, они терпѣли голодъ и болѣзни, и не могли отбить врага, потому что укрѣпленія были разбиты и разрушены. Воевода Смоленскій Шеинъ, одинъ изъ самыхъ свѣтлыхъ русскихъ дѣятелей того времени, подвергся пыткѣ: хотѣли узнать, для чего онъ не сдавалъ города и какими средствами могъ такъ долго держаться.

16-го іюля Шведы обманомъ взяли Новгородъ; митрополитъ Исидоръ и воевода князь Одоевскій во главѣ новгородцевъ заключили со шведами договоръ, по которому Новгородъ представлялся особымъ государствомъ, выбиралъ себѣ въ короли одного изъ сыновей шведскаго короля и, сохраняя свое государственное устройство, навсегда соединялъ себя со шведскою династіею, если-бы даже Московское государство и выбрало себѣ другого царя не изъ шведскаго дома. Такой договоръ, очевидно, былъ продиктованъ побѣдителями-шведами: въ немъ даже не было требованія, чтобы Новгородскій государь былъ православнымъ.

Во Псковѣ въ то же время появился самозванецъ Сидорка, котораго зовутъ иногда третьимъ Лжедмитріемъ. Еще при Шуйскомъ начались во Псковѣ внутреннія усобицы, борьба «лучшихъ» и «меньшихъ» людей, высшихъ и низшихъ классовъ. Эта борьба совсѣмъ какъ то оторвала Псковъ отъ государства и создала въ немъ свою особую исторію

смуты. Неурядицы внутреннія дали возможность полякамъ и казачеству раззорять безнаказанно псковскую землю и дали въ ней силу третьему самозванцу.

Итакъ, во второй половинѣ 1611 г., со взятіемъ Смоленска и Новгорода, съ усиленіемъ самозванщины во Псковѣ, вся западная часть Московскаго государства попала въ руки его враговъ. Сама Москва оставалась въ ихъ рукахъ, а ополченіе, собранное для ея освобожденія, распадалось, побѣжденное не врагами, а внутренней рознью. Земская власть, создавшаяся въ этомъ ополченіи и сильная по своему существу лишь настолько, насколько ей вѣрила земля, теперь со смертью Ляпунова теряла для земли всякое значеніе. Русскіе люди оставались безъ руководителей противъ сильныхъ торжествовавшихъ враговъ государства и общества. Время настало настолько критическое, что, казалось, русское государство переживало свои послѣдніе дни.

Опаснѣе всѣхъ другихъ были, конечно, поляки, но они же своею оплошностью и помогли оправиться русскимъ людямъ. Послѣ взятія Смоленска Сигизмундомъ, онъ отправился въ Польшу на сеймъ торжествовать свои побѣды вмѣсто того, чтобы идти на помощь польскому гарнизону въ Москвѣ. Къ Москвѣ онъ послалъ только слабый отрядъ конницы съ гетманомъ Ходкевичемъ. Въ октябрѣ 1611 г. Ходкевичъ былъ отбитъ подмосковными казаками и ушелъ отъ Москвы. Если не считать этой незначительной рекогносцировки подъ Москву, то можно сказать, что внѣшніе враги Московскаго государства, нанеся ему взятіемъ Смоленска и Новгорода сильнѣйшіе удары, затѣмъ совершенно бездѣйствовали, отчего и потеряли всѣ плоды побѣды.

Русскіе же еще не считали себя побѣжденными, а свое дѣло потеряннымъ. Въ восточной части государства подъ вліяніемъ извѣстій о повсемѣстныхъ неудачахъ и общихъ страданіяхъ снова усилилось движеніе, оживились сношенія городовъ. Изъ города въ городъ сообщали извѣстія о событіяхъ, пересылали грамоты, полученныя изъ Москвы или изъ другихъ мѣстъ, изъ города въ городъ писали (напр. Казань писала въ Пермь) о томъ, какъ слѣдуетъ держаться и поступать русскимъ людямъ въ ихъ тяжеломъ положеніи. Въ этихъ посланіяхъ заключались цѣлыя политическія программы. Всѣ поволжскіе города, горные и луговые, согласились въ томъ, чтобы имъ «быть въ совѣтѣ и единеніи», охранять общественный порядокъ, не допускать грабежей, не заводить усобицъ, не принимать новой администраціи, кто бы ее не назначалъ, а сохранять свою старую, которой они вѣрятъ; съ казаками не знаться и не заводить сношеній. Можно безъ конца удивляться той энергіи, которую проявляютъ эти мелкіе помѣстные міры, предоставленные своимъ силамъ; той цѣпкости, съ какою они держатся другъ за друга, и той самостоятельности, какою отличаются многіе изъ этихъ мірковъ. Весь сѣверъ и сѣверо-востокъ Руси находились тогда въ состояніи какого-то духовнаго напряже-

нія и просвѣтлѣнія, какое является въ массахъ въ моменты великихъ историческихъ кризисовъ. Съ необыкновенною ясностью и простотою во всѣхъ грамотахъ сказывается одна мысль, долго не дававшаяся земщинѣ, а теперь ставшая достояніемъ всѣхъ и каждаго: за вѣру, родину и общественный порядокъ необходимо бороться всѣмъ и бороться не съ одной «Литвою», но и со всѣми тѣми, кто не сознаетъ этой необходимости,—съ казачествомъ. Осѣдлая земщина теперь отдѣляла отъ себя казаковъ и окончательно сознала, что и они—ея врагъ, а не помощникъ; сознала это послѣ смерти Пр. Ляпунова, когда увидала, что казаки убійствомъ разстроили общее земское дѣло, враждовали съ землею, несмотря на то, что служили одному дѣлу. Понимая теперь весь ужасъ своего положенія, старались снознаться въ своихъ бѣдахъ и сообразить, что дѣлать и какъ дѣлать, русскіе люди начинаютъ съ того, что ищутъ общаго «совѣта» и «соединенія», и общимъ совѣтомъ, по примѣру Нижняго Новгорода, постановляютъ первое общее рѣшеніе,—налагаютъ на всю землю постъ, чтобы очистить себя отъ прошлыхъ грѣховъ.

То, что массы чувствовали и высказывали просто, развивалось лучшими людьми того времени съ большей полнотой мысли и съ большей опредѣленностью чувства. Эти люди глубоко вліяли на массу, направляли ее на общее дѣло, помогали ея соединенію. Во главѣ такихъ людей долженъ быть поставленъ патріархъ Гермогенъ, человѣкъ съ чрезвычайной нравственной силой, какъ личность, и съ громаднымъ политическимъ вліяніемъ, какъ дѣятель. Онъ раньше всѣхъ и яснѣе всѣхъ созналъ (мы уже видѣли, съ какой точки зрѣнія), что иноземный и болѣе всего польскій царь невозможенъ въ Москвѣ. Поэтому онъ былъ въ постоянной враждѣ съ боярами, державшимися Сигизмунда и называвшими себя его «государскими вѣрными подданными». Поэтому онъ не стѣснялся благословлять народъ на возстаніе противъ поляковъ. Теперь, сидя уже въ заключеніи, онъ успѣвалъ тѣмъ не менѣе разсылать грамоты по всей землѣ, направленныя противъ тѣхъ же поляковъ и противъ казаковъ. Въ августѣ 1611 г., когда онъ услышалъ, что подмосковное казачье ополченіе думаетъ присягнуть Воренку (сыну Тушинскаго Вора и Марины Мнишекъ), онъ на спѣхъ отправилъ въ Нижній грамоту, прося, чтобы казанскій митрополитъ и земскіе люди отговорили казаковъ отъ этого проклятаго дѣла. Эта грамота, рѣзко направленная противъ казаковъ, должна была возбудить противъ нихъ города еще болѣе, чѣмъ они до того были возбуждены. Нижній этою грамотою патріарха былъ поставленъ въ центръ движенія противъ казаковъ; раньше другихъ городовъ узналъ онъ объ ихъ дальнѣйшемъ, послѣ Ляпунова, «воровствѣ подъ Москвою», раньше понялъ, въ какомъ трудномъ положеніи находится Москва и отъ поляковъ, и отъ казаковъ; не мудрено, что онъ раньше всѣхъ городовъ поднялся и на освобожденіе Москвы.

Забѣлинъ первый указалъ на то, что Нижній ближе другихъ городовъ былъ къ патріарху, что, если объяснять движеніе Нижняго и прочихъ городовъ на освобожденіе Москвы вліяніемъ изъ центра государства, то это движеніе нужно приписать именно *Гермогенову посланію* въ Нижній, а не тѣмъ патріотическимъ грамотамъ, которыя разсылались изъ Троицкаго монастыря (Мининъ и Пожарскій 1883 г.). До изслѣдованія Забѣлина говорили и писали со словъ «Сказанія» Авр. Палицына, что второе освободительное движеніе городовъ, началось въ Нижнемъ благодаря *грамотамъ Троице-Сергіевскихъ* властей. Забѣлинъ же указалъ, что та Троицкая грамота, которой можно было приписывать такое вліяніе, пришла въ Нижній уже тогда, когда движеніе тамъ началось, и, стало быть, создать этого движенія не могла.

Но отнимая у Троицкаго монастыря честь этого вліянія, почтенный историкъ нашъ склоненъ и вовсе отрицать высокое значеніе монастыря въ то время, указывая на его связи съ подмосковными казаками и нѣкоторую подчиненность монастыря этимъ казакамъ. Сношенія съ казачьимъ войскомъ и властями достаточно объясняются и даже оправдываются тѣмъ, что монастырь былъ очень близокъ къ Москвѣ и фактически не могъ уклониться отъ этихъ сношеній: подъ Москвою, у казаковъ были единственныя въ томъ краю гражданскія власти, безъ которыхъ монастырь не могъ обойтись. Въ то же время во главѣ монастырской братіи стояла замѣчательная личность—архимандритъ *Діонисій*, человѣкъ добродушнаго и открытаго нрава, очень умный, высоко религіозный и очень нравственный, любимецъ Гермогена. Онъ умѣлъ такъ направлять дѣятельность монастыря, что она получила высокое и плодотворное значеніе. Пользуясь громадными средствами монастыря (онъ имѣлъ въ XVII вѣкѣ, около 1620 года до 1000 селъ и деревень и былъ едва ли не самымъ крупнымъ земельнымъ собственникомъ въ государствѣ), архимандритъ Діонисій, употреблялъ монастырскіе доходы на дѣло благотворенія, тысячами призрѣвая обнищалыхъ больныхъ и раненыхъ людей, пострадавшихъ въ смутѣ. Въ то же время монастырь время отъ времени разсылалъ въ города свои грамоты, призывавшія землю соединиться на поляковъ. Пускай въ этихъ грамотахъ казаки представлены защитниками вѣры и порядка и рекомендуется земщинѣ союзъ съ казачествомъ, все таки дѣятельность Троицкаго монастыря остается нравственной и патріотической дѣятельностью, и руководитель монастыря Діонисій долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ дѣятелей той эпохи, тѣхъ дѣятелей, которыхъ Забѣлинъ своеобразно называетъ «прямыми людьми».

Такіе люди, какъ Гермогенъ и Діонисій, стояли въ центрѣ и руководили настроеніемъ всей земли. Въ городахъ были свои вожаки, люди, болѣе другихъ воодушевленные, яснѣе и дальше другихъ смотрѣвшіе. Много можно насчитать въ то время такихъ дѣятелей, которые руково-

дили мѣстными мірами, поддерживали сношеніе между городами и вліяли патріотически на своихъ сограждан. Одному изъ такихъ мѣстныхъ дѣятелей—Минину—суждена была главная роль и въ обще-земскомъ движеніи, другому мѣстному предводителю, кн. Пожарскому, пришлось стать затѣмъ «всей земли воеводою».

О личности Пожарскаго и Минина много писали и спорили. О Пожарскомъ Н. И. Костомаровъ думаетъ, что это была весьма честная посредственность, которой выпало на долю сдѣлать много, потому что другіе умѣло направляли этого человѣка. Споря противъ такого взгляда, Забѣлинъ слѣдитъ за дѣйствіями Пожарскаго съ 1608 г., отмѣчаетъ постоянную успѣшность его военныхъ дѣйствій, находитъ въ немъ достаточно личной самостоятельности и иниціативы и приходитъ къ заключенію, что Пожарскій былъ талантливый воевода, высоко честный и самостоятельно думавшій гражданинъ. Въ древне-русскомъ обществѣ было вообще мало простора личности; личность мало высказывалась и мало оставляла послѣ себя слѣдовъ; Пожарскій оставилъ ихъ даже менѣе, чѣмъ другіе современные ему дѣятели, но со всѣмъ тѣмъ въ Пожарскомъ не можетъ не остановить нашего вниманія одна черта—опредѣленное, сознательное отношеніе къ совершившимся событіямъ чрезвычайнаго характера. Онъ никогда не теряется и постоянно знаетъ, что должно дѣлать; при смѣнѣ властей въ Москвѣ онъ служитъ имъ, насколько онѣ законны, а не переметывается, не поддается «ворамъ», у него есть опредѣленные взгляды, своя политическая философія, которая даетъ ему возможность точно и твердо опредѣлять свое отношеніе къ тому или другому факту и оберегаетъ его отъ авантюризма и «шатости», у него свой «царь въ головѣ», и Пожарскаго нельзя направить чужою мыслью и волей въ ту или другую сторону. Несмотря на то, что Пожарскій былъ не родовитъ и не высокъ чиномъ, его личность и военныя способности доставили ему почетную извѣстность и раньше 1612 года. Современники цѣнили его высоко, онъ былъ популяренъ—иначе не выбрали бы его нижегородцы своимъ воеводою, имѣя двухъ воеводъ въ самомъ Нижнемъ-Новгородѣ.

О Пожарскомъ не было бы разныхъ мнѣній, если бы, къ его невыгодѣ, ему не пришлось дѣйствовать рядомъ съ Мининымъ, человѣкомъ еще болѣе крупнымъ и яркимъ. По нашему личному мнѣнію, Мининъ геніальный человѣкъ; съ большимъ самостоятельнымъ умомъ онъ соединялъ способноотъ глубоко чувствовать, проникаться идеей до забвенія себя и вмѣстѣ съ тѣмъ оставаться практическимъ человѣкомъ, умѣющимъ начать дѣло, организовать его, воодушевить имъ толпу. Его главная заслуга въ томъ, что онъ съумѣлъ дать всѣми владѣвшей идеѣ конкретную жизнь; каждый въ то время думалъ, что надо спасать вѣру и царство, а Мининъ первый указалъ, какъ надо спасать, и указалъ не только своими воззваніями въ Нижнемъ, но и всею своею дѣятельностью, дав-

шей обширному дѣлу организацію покрѣпче, чѣмъ далъ ему передъ тѣмъ Ляпуновъ. На это надобенъ былъ исключительный умъ, исключительная натура.

Мининъ не былъ простымъ мужикомъ нижегородскимъ. Онъ торговалъ и былъ однимъ изъ видныхъ людей въ городѣ; то нижегородцы и избрали его въ число земскихъ старостъ, стало быть, ему вѣрили. Управляя дѣлами нижегородской податной общины, онъ долженъ былъ привыкнуть вести большое хозяйство города и обращаться съ большими деньгами, которыя собирались земскими старостами въ уплату податей. Мимо него, какъ излюбленнаго человѣка, представителя нижегородскихъ людей, не проходила неизвѣстной ни одна грамота, адресованная въ Нижній къ нижегородцамъ, ни одна политическая новость. Онъ слѣдилъ за положеніемъ дѣлъ и обсуждалъ дѣла въ городскихъ сходкахъ, которыя вошли въ обычай въ городахъ, благодаря обстоятельствамъ смутнаго времени, и напоминали собою древнія вѣча.

На одной изъ такихъ сходокъ (въ октябрѣ или сентябрѣ 1611 г.) читали и обсуждали нижегородцы пришедшую къ нимъ грамоту. Въ грамотѣ говорилось о необходимости стать на защиту вѣры и отечества отъ еретиковъ. (Для дѣла безразлично, отъ Гермогена или отъ Троицы была грамота, хотя вѣрнѣе, какъ сказано выше, что это было Гермогеново посланіе, писанное имъ въ августѣ). При чтеніи грамоты нижегородскій протопопъ Савва сказалъ слово, убѣждая народъ стать за вѣру. Послѣ Саввы заговорилъ Мининъ, страстно говорилъ онъ о томъ же, указывая, какимъ образомъ нужно дѣйствовать: «захотимъ помочь Московскому государству, такъ не жалѣть намъ имѣнія своего, не жалѣть ничего, дворы продавать, женъ и дѣтей закладывать, и бить челомъ, кто бы вступился за истинную православную вѣру и былъ у насъ начальникомъ». Слова Минина произвели такое впечатлѣніе, что въ Нижнемъ начались постоянныя сходки: разсуждали о томъ, какъ подняться, откуда взять людей и средства. Съ такими вопросами обращались къ Минину, и онъ подробно развивалъ свои планы. Съ каждымъ днемъ росло его вліяніе, нижегородцы увлекались предложеніями Минина и, наконецъ, рѣшили образовать ополченіе, созывать служилыхъ людей и собирать на нихъ деньги.

Раньше всего занялись денежнымъ вопросомъ. Стали собирать добровольныя приношенія, потому что иныхъ средствъ не было. Давали нижегородцы много: «третью деньгу», т. е. третью часть имущества; такъ давать порѣшилъ міръ и, кто давалъ меньше, утаивая размѣры имущества, съ того брали силою. Были люди, жертвовавшіе почти все, что имѣли. На первыя нужды денегъ оказалось довольно.

Второю заботою было сыскать воеводу. По предложенію Минина, избрали Пожарскаго. Князь Дм. Мих. Пожарскій жилъ въ то время верстахъ въ 100 отъ Нижняго въ своей вотчинѣ и лѣчился отъ ранъ, по-

лученныхъ полгода тому назадъ подъ Москвою. Къ нему-то и обратились нижегородцы, минуя своихъ воеводъ, князя Звенигородскаго и Алябьева.

Когда депутація отъ Нижняго пришла къ князю и изложила ему желаніе народа избрать его на такой высокій постъ, Пожарскій сперва долго отказывался, затѣмъ наконецъ изъявилъ свое согласіе, но подъ условіемъ избранія кого нибудь изъ посадскихъ людей, который вѣдалъ бы въ ополченіи хозяйственную часть и съ нимъ, Пожарскимъ, «у такого великаго дѣла былъ и казну собиралъ». При этомъ онъ указалъ на Минина, какъ на лучшаго себѣ помощника въ этомъ дѣлѣ. Вѣсть о приготовленіяхъ нижегородцевъ скоро распространилась въ ближайшихъ городахъ, и первые на эту вѣсть откликнулись бездомные Смольняне, Вязьмичи и Дорогобужцы, тѣ самые дворяне, которые, лишившись помѣстій въ своей области, вслѣдствіе завоеванія ея поляками, получили земли въ Арзамасскомъ уѣздѣ, но и оттуда были выгнаны Заруцкимъ. Всѣ они были приняты въ войско. Недостаточность военныхъ силъ и денегъ скоро заставила нижегородцевъ обратиться съ окружной грамотой къ другимъ городамъ. Въ этой грамотѣ была изложена нижегородцами программа дѣйствій, основнымъ правиломъ которой было дѣйствовать отдѣльно отъ казаковъ и противъ казаковъ. А вамъ бы—писали нижегородцы другимъ городамъ, «съ нами быти въ одномъ совѣтѣ и ратнымъ людямъ на польскихъ и литовскихъ людей итти вмѣстѣ, чтобы казаки по прежнему низовой рати своимъ воровствомъ, грабежи и иными воровскими заводы и Маринкинымъ сыномъ не разгоняли» (т. е. не разогнали). На этотъ призывъ, возвѣстившій землѣ начало второго возстанія на поляковъ, откликнулось много городовъ и первая—Коломна.

Вышеупомянутая грамота предостерегала народъ противъ Марины Мнишекъ съ ея сыномъ Воренкомъ и противъ псковскаго самозванца Сидорки-Дмитрія. Дѣла ихъ, и особенно дѣла псковскаго вора неожиданно улучшились: къ вору стало было тянуть все подмосковное казачье ополченіе. Видя это, Московское боярство, сидя взаперти, обращается съ грамотами въ Кострому, Ярославль и другіе города, увѣщевая народъ отказаться отъ всѣхъ воровъ и быть вѣрнымъ Владиславу. Лишенные довѣрія, силы и власти въ странѣ, бояре все еще думали руководить ею во имя того, противъ кого была вся земля, и не чувствовали, что около нихъ выростаетъ новая власть, созданная и поддержанная земскими силами, власть, еще сильнѣйшая той, которая создалась въ первой рати подъ Москвою.

Когда ополченіе было нѣсколько устроено, оно выступило изъ Нижняго въ мартѣ 1612 года и двинулось по дорогѣ въ Ярославль. Сюда оно пришло въ началѣ апрѣля и пробыло здѣсь до августа, т. е. въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Эта долгая стоянка вызвала много обвиненій на Пожарскаго (напр. со стороны Палицына), но его можно вполнѣ оправдать

тѣмъ, что вѣдь нужно было еще устроить и обезпечить войско, достигнуть нейтралитета со стороны шведовъ, которые могли угрожать съ тылу, и очистить сѣверный край отъ казачьихъ шаекъ, съ которыми пришлось даже сражаться. Главное же оправданіе Пожарскаго въ томъ, что онъ не одинъ управлялъ войскомъ, поэтому и отвѣтственность лежитъ не на немъ одномъ. Въ его войскѣ была высшая власть, которой князь повиновался по мотивамъ чисто нравственнымъ. Въ его войскѣ былъ земскій соборъ. Не смотря на довольно ясные признаки этого собора, до послѣднихъ дней онъ не замѣчался нашими учеными. Дѣло въ томъ, что вообще организація управленія въ войскѣ Пожарскаго очень темна для насъ по скудности свѣдѣній, ясно только одно, что князь съ «товарищами» управлялъ не только ополченіемъ, но и всей землей, какъ это было и въ первомъ ополченіи. Пожарскій принималъ челобитныя, давалъ тарханныя и жалованныя грамоты монастырямъ, дѣлалъ постройки въ городахъ, давалъ льготы раззоренным, назначалъ денежные сборы на ратное дѣло, но все это онъ дѣлалъ «по совѣту всей земли», «по указу всей земли». Всякій, кто сколько-нибудь знакомъ съ древними актами, пойметъ, что терминомъ «земля» наши предки обозначали ни что иное, какъ земскій соборъ. Стало быть соборное начало уважалось въ войскѣ Пожарскаго, чего не было въ рати Ляпунова и Заруцкаго, гдѣ воеводы дѣйствовали однимъ своимъ именемъ. Но былъ ли на самомъ дѣлѣ соборъ во второмъ ополченіи? Первый намекъ на существованіе земскаго собора около Пожарскаго мы видимъ въ грамотѣ отъ 7-го апрѣля въ города, онъ проситъ прислать ему выборныхъ «для царскаго обиранья» и для совѣта о дипломатическихъ и государственныхъ дѣлахъ. Выборныхъ этого собора мы не знаемъ и не имѣемъ объ немъ точныхъ свѣдѣній; извѣстно только, что города прислали своихъ выборныхъ еще тогда, когда ополченіе было въ Нижнемъ. Но одно желаніе Пожарскаго имѣть соборъ еще не позволяло бы намъ дѣлать выводъ о дѣйствительномъ существованіи этого собора, если бы не сохранились другія данныя, сопоставленіе которыхъ приводитъ къ мысли, что соборъ дѣйствительно былъ. Лѣтописецъ говоритъ, что въ войскѣ многія дѣла рѣшались «всею ратью», даже и дѣла дипломатическія, неудобныя для общаго обсужденія, по необходимости держать ихъ въ тайнѣ... Ясно, что не вся рать собиралась для обсужденія этихъ дѣлъ, а только представители или рати, или земли. Далѣе въ одной грамотѣ земскаго собора 1613 года выборные пишутъ, что до ихъ пріѣзда на соборъ, до начала собора 1613 года, изъ Москвы были посланы «по совѣту всея земли» особыя лица для отписки въ казну «на государя» дворцовыхъ селъ, захваченныхъ въ смуту разными лицами. Тутъ мы видимъ ясный уже намекъ на одинъ изъ приговоровъ собора 1612 года, и можемъ поэтому заключить, что соборъ при Пожарскомъ дѣйствительно былъ, хотя не оставилъ послѣ себя ясныхъ слѣдовъ. Есть

возможность думать, что на этомъ соборѣ были представители трехъ сословій: духовнаго, служилаго и тяглаго.

Около 20 августа 1612 года ополченіе изъ Ярославля двинулось подъ Москву, и здѣсь между ополченцами и казаками установились сперва враждебныя, затѣмъ холодныя отношенія, какъ этого и надо было ожидать; ополченіе стало особымъ станомъ и этимъ навлекло на себя непріязнь казаковъ. Польскій гарнизонъ въ Кремлѣ и Китай-Городѣ, окруженный со всѣхъ сторонъ и лишенный всякой серьезной помощи, мужественно защищался и дошелъ до крайней нужды. Но, несмотря на его мужество, Китай-Городъ 22 октября 1612 года былъ взятъ, а черезъ нѣсколько дней сдался русскимъ и Кремль. Время сдачи его точно неизвѣстно. Соловьевъ и нѣкоторые другіе пишутъ, что Кремль сдался въ концѣ ноября, тогда какъ это случилось навѣрно на мѣсяцъ ранѣе, въ концѣ октября. По взятіи уже Москвы, Пожарскій грамотою отъ 15-го ноября звалъ по десяти человѣкъ отъ городовъ для выбора царя.

Дѣлу избранія царя помѣшалъ было походъ Сигизмунда на Москву. Сигизмундъ дошелъ до Волоколамска; три раза подступалъ къ Волоку, три раза былъ отраженъ и ушелъ обратно. Вотъ тогда на первомъ, такъ сказать, досугѣ, по взятіи Москвы, русскіе поспѣшили избраніемъ царя. Дѣло это, какъ они совершенно вѣрно понимали, было настоятельно нужно. Они говорили, что имъ безъ государя «ни малое время быти не можно; пещися о государствѣ и людьми Божьими промышлять некому». Но, думая о государствѣ, вовсе не думали признать имъ Владислава или кого нибудь изъ самозванцевъ. Дѣйствительно, ни Владиславъ, ни жалкіе самозванцы, до подлинности которыхъ не было дѣла никому даже изъ ихъ приверженцевъ, не могли быть сколько-нибудь серьезными кандидатами въ цари: они лишились всякаго кредита, какъ «всей крови заводчики». Царя нужно избрать другого, чтобы его имя могло быть знаменемъ для всѣхъ друзей порядка. И это знамя нужно было возстановить скорѣе, пока земщина была сильнѣе поляковъ и казачества, пока элементы безпорядка не возобладали снова и не выдвинули какого-нибудь новаго претендента.

Избраніе Михаила Ѳеодоровича Романова.

Выборные люди съѣхались въ Москву въ январѣ 1613 года. Изъ Москвы просили города прислать для царскаго выбора людей «лучшихъ, крѣпкихъ и разумныхъ». Города, между прочимъ, должны были подумать не только объ избраніи царя, но и о томъ, какъ «строить» государство и какъ вести дѣла до избранія, и объ этомъ дать выборнымъ «договоры», т. е. инструкціи, которыми тѣ должны были руководствоваться. Для болѣе полнаго освѣщенія и пониманія собора 1613 года слѣдуетъ обратиться къ разбору его состава, который можетъ быть опредѣленъ лишь

по подписямъ на избирательной грамотѣ Михаила Өеодоровича, написанной въ маѣ 1613 года. На ней мы видимъ всего 277 подписей, но участниковъ собора, очевидно, было больше, такъ какъ не всѣ соборные люди подписывали соборную грамоту. Доказательствомъ этого служитъ, напримѣръ, слѣдующее: за Нижній Новгородъ на грамотѣ подписалось 4 человѣка (протопопъ Савва, 1 посадскій, 2 стрѣльца), а достовѣрно извѣстно, что нижегородскихъ выборныхъ было 19 человѣкъ (3 попа, 13 посадскихъ, дьяконъ и 2 стрѣльца). Если бы каждый городъ удовольствовался десятью человѣками выборныхъ, какъ опредѣлилъ ихъ число кн. Дм. Мих. Пожарскій, то выборныхъ въ Москвѣ собралось бы до 500 человѣкъ, такъ какъ на соборѣ участвовали представители 50 городовъ (сѣверныхъ, восточныхъ и южныхъ), а вмѣстѣ съ московскими людьми и духовенствомъ число участниковъ собора простиралось бы до 700 человѣкъ. Соборъ былъ дѣйствительно многолюденъ. Собирался онъ часто въ Успенскомъ соборѣ, быть можетъ, именно потому, что изъ другихъ московскихъ зданій ни одно не могло бы его вмѣстить. Теперь является вопросъ, какіе классы общества были представлены на соборѣ и полонъ ли былъ соборъ по своему сословному составу. Изъ 277 упомянутыхъ подписей 57 принадлежитъ духовенству (частью «выборному» изъ городовъ), 136 высшимъ служилымъ чинамъ (боярамъ—17), 84 городскимъ выборнымъ. Выше уже сказано, что этимъ цифровымъ даннымъ далеко нельзя вѣрить. По нимъ городскихъ выборныхъ на соборѣ было мало, а на дѣлѣ эти выборные, несомнѣнно, составляли большинство, и, хотя съ точностью нельзя опредѣлить ни ихъ количества, ни того, сколько было изъ нихъ тяглыхъ и сколько служилыхъ людей, тѣмъ не менѣе можно сказать, что служилыхъ было, кажется, болѣе, чѣмъ посадскихъ; но и посадскихъ былъ очень большой процентъ, какъ на соборахъ рѣдко бывало. И кромѣ того есть слѣды участія «уѣздныхъ» людей, т. е. крестьянъ (12 подписей). Вѣроятно, это были крестьяне не владѣльческихъ, а черныхъ государевыхъ земель, представители сѣверныхъ крестьянскихъ общинъ. Такимъ образомъ, представительство на соборѣ 1613 года было чрезвычайно полнымъ. Присутствіе на соборѣ крестьянъ дѣлаетъ соборъ 1613 года единственнымъ всесословнымъ земскимъ соборомъ, дѣйствительнымъ органомъ «всей земли».

О томъ, что происходило на этомъ соборѣ, мы ничего точнаго не знаемъ, потому что въ актахъ и литературныхъ трудахъ того времени остались только отрывки преданій, намеки и легенды, такъ что историкъ здѣсь находится какъ бы среди безсвязныхъ обломковъ древняго зданія, возстановить обликъ котораго онъ не имѣетъ силъ. Оффиціальные документы ничего не говорятъ о ходѣ засѣданій. Сохранилась, правда, избирательная грамота, но она намъ мало можетъ помочь, такъ какъ написана далеко не самостоятельно и притомъ не заключаетъ въ себѣ свѣдѣній о

самомъ ходѣ избранія. Что касается до неоффиціальныхъ документовъ, то они представляютъ собою или легенды, или скудные, темные и риторическіе разсказы, изъ которыхъ ничего нельзя извлечь опредѣленнаго.

Однако попробуемъ возстановить не картину засѣданій: это невозможно,—а общій ходъ преній, общую послѣдовательность избирательной мысли, какъ она пришла къ личности Михаила Ѳеодоровича. Избирательныя засѣданія собора начались въ январѣ. Отъ этого мѣсяца до насъ дошелъ первый по времени документъ собора; именно грамота, данная кн. Трубецкому на область Вагу. Эта область, цѣлое государство по пространству и богатству, въ XVI и XVII ст. обыкновенно давалась во владѣніе человѣку, близкому къ царю; такъ, при Ѳеодорѣ Ивановичѣ она принадлежала Годунову, при Вас. Ив. Шуйскомъ—Дмитрію Шуйскому, теперь же переходила къ знатному Трубецкому, по своему боярскому чину занявшему тогда одно изъ первыхъ мѣстъ въ Москвѣ. Затѣмъ стали рѣшать вопросъ объ избраніи, и первымъ постановленіемъ собора было *не выбирать царя изъ иностранцевъ*. Къ такому рѣшенію пришли, конечно, не сразу, да и вообще засѣданія собора были далеко не мирнаго свойства. Лѣтописецъ объ этомъ говоритъ, что «по многіе дни бысть собранія людямъ, дѣла же утвердити не могутъ и всуе мятутся сѣмо и овамо»; другой лѣтописецъ также свидѣтельствуетъ, что «многое было волненіе всякимъ людямъ, кійждо бо хотяще по своей мысли дѣяти». Царь изъ иностранцевъ многимъ казался тогда возможнымъ. Незадолго передъ соборомъ Пожарскій ссылался со Шведами объ избраніи Филиппа, сына Карла IX, точно также началъ онъ дѣло объ избраніи сына германскаго императора Рудольфа. Но это былъ только дипломатическій маневръ, употребленный имъ съ цѣлью пріобрѣсти нейтралитетъ однихъ и союзъ другихъ. Тѣмъ не менѣе мысль объ иноземномъ царѣ была въ Москвѣ и была именно у боярства, такого царя хотѣли «начальницы», говоритъ псковскій лѣтописецъ. «Народы же ратные не восхотѣли сему быти», прибавляетъ онъ дальше. Но желаніе боярства, надѣявшагося лучше устроиться при иноземцѣ, чѣмъ при Русскомъ царѣ изъ ихъ же боярской среды, встрѣтилось съ противоположнымъ ему и сильнѣйшимъ желаніемъ народа избрать царя изъ своихъ. Да это и понятно: развѣ могъ народъ симпатизировать иностранцу, когда ему такъ часто приходилось видѣть, какими насиліями и грабежами сопровождалось на Руси появленіе иноземной власти. По мнѣнію народа иноземцы повинны были въ смутѣ, убившей Московское государство.

Порѣшивъ одинъ трудный вопросъ, стали намѣчать кандидатовъ изъ московскихъ родовъ. «Говорили на соборахъ о царевичахъ, которые служатъ въ московскомъ государствѣ и о великихъ родѣхъ, кому изъ нихъ Богъ дастъ... быть государемъ». Но тутъ то и пришла главная смута. «Много избирающи искаху», не могли ни на комъ остановиться: одни пред-

лагали того, другіе другого, и всѣ говорили разно, желая настоять на своей мысли. «И тако препроводиша не малые дни», по описанію лѣтописца.

Каждый членъ собора стремился указать на тотъ боярскій родъ, которому онъ самъ болѣе симпатизировалъ, въ силу ли его нравственныхъ качествъ, или въ силу его высокаго положенія, или же просто руководясь личными выгодами. Да и многіе бояре сами надѣялись сѣсть на Московскій престолъ. И вотъ наступила избирательная горячка со всѣми ея атрибутами, — агитаціей и подкупами. Откровенный лѣтописецъ указываетъ намъ, что избиратели дѣйствовали не совсѣмъ безкорыстно. «Многіе же отъ вельможъ, желающи царемъ быть, подкупахуся, многимъ и дающи и обѣщающи многіе дары». Кто выступалъ тогда кандидатами, кого предполагали въ цари, прямыхъ указаній на это мы не имѣемъ, преданіе же въ числѣ кандидатовъ называетъ: *В. И. Шуйскаго*, *Воротынскаго*, *Трубецкаго*. Ѳ. И. Шереметевъ хлопоталъ за родню свою *М. Ѳ. Романова*. Современники, мѣстничаясь съ Пожарскимъ, обвиняли его въ томъ, что онъ желая царствовать, истратилъ 20 тысячъ рублей на подкупы. Нечего и говорить, что подобное предположеніе о 20,000 просто невѣроятно уже потому, что даже казна государева тогда не могла сосредоточить у себя такой суммы, не говоря о частномъ лицѣ.

Споры о томъ, кого избрать, шли не только въ одной Москвѣ: сохранилось преданіе, что Ѳ. И. Шереметевъ былъ въ перепискѣ съ Филаретомъ Никитичемъ Романовымъ и В. В. Голицынымъ, что Филаретъ говорилъ въ письмахъ о необходимости ограничительныхъ условій для новаго царя, а что Ѳ. И. Шереметевъ писалъ Голицыну о выгодѣ для бояръ избрать Михаила Ѳеодоровича въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «выберемъ Мишу Романова, онъ молодъ и намъ будетъ поваденъ». Эта переписка была найдена Ундольскимъ въ одномъ изъ московскихъ монастырей, но въ печать до сихъ поръ не попала и, гдѣ находится, неизвѣстно. Есть преданіе, мало впрочемъ достовѣрное, и о третьей перепискѣ Шереметева съ инокиней Марѳой (Ксеніей Ивановной Романовой), въ которой послѣдняя заявляла свое нежеланіе видѣть сына на престолѣ. Если бы дѣйствительно существовали сношенія Романовыхъ съ Шереметевымъ, то въ такомъ случаѣ Шереметевъ зналъ бы о мѣстопребываніи своей корреспондентки, а онъ, какъ можно думать, этого не зналъ.

Наконецъ, 7-го февраля 1613 года пришли къ рѣшенію избрать Михаила Ѳеодоровича Романова. По одной, недавно обнародованной легендѣ (у Забѣлина), первый на соборѣ заговорилъ о Михаилѣ Ѳеодоровичѣ какой то дворянинъ изъ Галича, принесшій на соборъ письменное заявленіе о правахъ Михаила на престолъ. То-же самое сдѣлалъ какой то Донской атаманъ. Далѣе, Палицынъ, въ своемъ «сказаніи», смиреннымъ тономъ заявляетъ, что къ нему пришли люди многихъ городовъ и про-

сили передать царскому синклиту «свою мысль объ избраніи Романова». И по представительству этого святого отца будто бы «синклитъ» избралъ Михаила. Во всѣхъ этихъ легендахъ и сообщеніяхъ особенно любопытна та черта, что почипъ въ дѣлѣ избранія Михаила принадлежитъ не высшимъ, а мелкимъ людямъ. Казачество, говорятъ, также стояло за Михаила.

Съ 7-го числа окончательный выборъ былъ отложенъ до 21-го и посланы были въ города люди, кажется, члены собора узнать въ городахъ мнѣніе народа о дѣлѣ. И города высказались за Михаила. Къ этому времени надобно относить разсказы А. Палицына о томъ, что къ нему явился какой то «гость смирный» изъ Калуги съ извѣстіемъ, что всѣ сѣверскіе города желаютъ именно Михаила. Стало быть, противъ Михаила, насколько можно думать, были голоса только на соборѣ, народная же масса была за него. Она была еще за него въ 1610 году, когда и Гермогенъ, при избраніи Владислава, и народъ высказывался именно за Михаила. Поэтому возможна мысль о томъ, что соборъ приведенъ къ избранію Михаила Θеодоровича давленіемъ народной массы. У Костомарова («Смутное время») эта мысль мелькаетъ, но очень слабо и неопредѣленно.

Когда Мстиславскіе и нѣкоторые другіе бояре, затѣмъ запоздавшіе и выборные люди, посланные по областямъ, собрались въ Москву, то 21-го февраля состоялось торжественное засѣданіе въ Успенской церкви. Здѣсь выборъ Михаила былъ рѣшенъ уже единогласно, послѣ чего послѣдовали молебны о здравіи новаго царя и присяга ему. Извѣстясь объ избраніи царя, города еще до полученія согласія Михаила присягали ему и подписывали крестоцѣловальныя записи Михаилу. По общему представленію, государя самъ Богъ избралъ, и вся земля Русская радовалась и ликовала. Дѣло теперь оставалось только за согласіемъ Михаила, получить которое стоило немалаго труда. Въ Москвѣ не знали даже, гдѣ онъ находится: посольство къ нему отъ 2-го марта отправлено было въ «Ярославль или гдѣ онъ государь будетъ». А Михаилъ Θеодоровичъ, послѣ московской осады, уѣхалъ въ свою Костромскую вотчину, Домнино, гдѣ чуть было не подвергся нападенію польской шайки, отъ которой спасенъ былъ, по преданію, крестьяниномъ Иваномъ Сусанинымъ. Что Сусанинъ былъ дѣйствительно, доказательствомъ этому служитъ царская грамота Михаила, которою семьѣ Сусанина даются различныя льготы. Однако между историками велась долгая полемика по поводу этой личности: такъ Костомаровъ, разобравъ легенду о Сусанинѣ, свелъ все къ тому, что личность Сусанина есть миѳъ, созданный народнымъ воображеніемъ. Такого рода заявленіемъ онъ возбудилъ въ 60-хъ годахъ цѣлое движеніе въ защиту этой личности: явились противъ Костомарова статьи Соловьева, Домнинскаго, Погодина. Въ недавнее время (1882 г.) вышло новое изслѣдованіе Самарянова «Памяти Ивана Сусанина». Авторъ, прилагая карту мѣстности, подробно знакомитъ насъ съ путемъ, по которому Сусанинъ велъ поляковъ. Изъ

его труда мы узнаемъ, что Сусанинъ былъ довѣреннымъ лицомъ у Романовыхъ, и вообще эта книга представляетъ богатый матеріалъ о Сусанинѣ. Изъ Домнина Михаилъ Ѳеодоровичъ съ матерью переѣхалъ въ Кострому, въ Ипатіевскій монастырь, построенный въ XIV ст. мурзой Четомъ, предкомъ Годунова. Этотъ монастырь поддерживался вкладами Бориса и при Лжедимитріи былъ подаренъ послѣднимъ Романовымъ, какъ предполагаютъ, за все, перенесенное ими отъ Бориса.

Посольство, состоявшее изъ Ѳеодорита, архіепископа Рязанскаго и Муромскаго, Авраамія Палицына, Шереметева и др. пріѣхало вечеромъ 13-го марта въ Кострому. Марѳа назначила ему явиться на другой день. И вотъ 14 марта посольство, сопровождаемое крестнымъ ходомъ при огромномъ стеченіи народа отправилось просить Михаила. Источникомъ для ознакомленія съ дѣйствіями посольства служатъ намъ донесенія въ Москву. Изъ нихъ мы узнаемъ, что, какъ Михаилъ, такъ и инокиня-мать сперва безусловно отвергли предложеніе пословъ. Послѣдняя говорила, что Московскіе люди «измалодушествовались», что на такомъ великомъ государствѣ и не ребенку править не подъ силу и т. д. Долго посламъ пришлось уговаривать и мать, и сына; они употребили все свое краснорѣчіе, грозили даже небесной карой; наконецъ, усилія ихъ увѣнчались успѣхомъ, — Михаилъ далъ свое согласіе, а мать благословила его. Обо всемъ этомъ мы знаемъ, кромѣ посольскихъ донесеній въ Москву, еще изъ избирательной грамоты Михаила, которая, впрочемъ, въ силу ея малой самостоятельности, какъ мы уже говорили выше, не можетъ имѣть особенной цѣнности: она составлена по образцу избирательной грамоты Бориса Годунова; такъ, сцена плача народнаго въ Ипатіевскомъ монастырѣ списана съ подобной же сцены, происходившей въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, описанной въ Борисовой грамотѣ (оттуда взялъ ее Пушкинъ для своего «Бориса Годунова»).

Какъ только согласіе Михаила Ѳеодоровича было получено, послы стали торопить его ѣхать въ Москву; царь отправился, но путешествіе это было чрезвычайно медленно, такъ какъ раззоренныя дороги далеко не могли служить удобнымъ путемъ.

Заключеніе.

Освобожденіемъ Москвы и избраніемъ царя историки обыкновенно кончаютъ повѣсть о смутѣ,—они правы. Хотя первые годы царствованія Михаила—тоже смутные годы, но дѣло въ томъ, что причины, питавшія, такъ сказать, смуту и заключавшіяся въ нравственной шаткости и недоумѣніи здоровыхъ слоевъ московскаго общества и въ ихъ политическомъ ослабленіи, эти причины были уже устранены. Когда этимъ слоямъ удалось сплотиться, овладѣть Москвой и избрать себѣ царя, всѣ прочіе элементы,

дѣйствовавшіе въ смутѣ, потеряли силу и мало-по-малу успокаивались. Выражаясь образно, моментъ избранія Михаила — моментъ прекращенія вѣтра въ бурѣ: море еще волнуется, еще опасно, но оно движется только по инерціи и должно успокоиться.

Такъ колебалось русское государство, встревоженное смутой; много хлопотъ выпало на долю Михаила и все его царствованіе можно назвать эпилогомъ драмы, но самая драма уже кончилась, развязка уже послѣдовала, результаты смуты уже выяснились.

Обратимся теперь къ этимъ результатамъ. Посмотримъ, какъ понимаютъ важнѣйшіе представители нашей науки фактъ смуты въ его послѣдствіяхъ. Первое мѣсто дадимъ здѣсь, какъ и всегда С. М. Соловьеву. Онъ (и въ «Исторіи» и во многихъ своихъ отдѣльныхъ статьяхъ) видитъ въ смутѣ испытаніе, изъ котораго государственное начало, боровшееся въ XVI в. съ родовымъ началомъ, выходитъ побѣдителемъ (См. сочиненія С. М. Соловьева, СПБ. 1882 г., ст. 80). Это чрезвычайно глубокое, хотя можетъ быть и не совсѣмъ вѣрное, историческое воззрѣніе. К. С. Аксаковъ, человѣкъ съ большимъ непосредственнымъ пониманіемъ русской жизни, видитъ въ смутѣ торжество «земли» и послѣдствіемъ смуты считаетъ укрѣпленіе союза «земли» и «государства» (подъ государствомъ онъ понимаетъ то, что мы зовемъ правительствомъ). Во время смуты «земля» встала, какъ единое цѣлое и возстановила государственную власть, спасла государство и скрѣпила свой союзъ съ нимъ. Въ этомъ воззрѣніи, какъ и у С. М. Соловьева, нѣтъ толкованій относительно реальныхъ послѣдствій смуты. Это общая историческая оцѣнка смуты со стороны результатовъ. Но даже такой общей оцѣнки нѣтъ у И. Е. Забѣлина; онъ результатами смуты какъ то вовсе не интересуется, и о немъ здѣсь мало приходится говорить. Много зато можно сказать о мнѣніи Костомарова, который считаетъ смутное время безрезультатной эпохой. Чтобы яснѣе представить себѣ воззрѣніе этого историка, приведемъ выдержку изъ заключительной главы его «Смутнаго времени Московскаго государства».

«Неурядицы продолжались и послѣ, въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, какъ послѣдствіе смутнаго времени, но эти неурядицы уже не имѣли тѣхъ опредѣленныхъ стремленій — ниспровергнуть порядокъ государства и поднять съ этою цѣлью знамя какихъ-нибудь воровскихъ царей, а таковъ именно былъ въ началѣ XVII вѣка характеръ самой эпохи смутнаго времени, не представляющей ничего себѣ подобнаго въ такихъ эпохахъ, какія случались и въ другихъ европейскихъ государствахъ. Чаще всего за потрясеніями этого рода слѣдовали важныя измѣненія въ политическомъ строѣ той страны, которая ихъ испытывала; наша смутная эпоха ничего не измѣнила, ничего не внесла новаго въ государственный механизмъ, въ строй понятій, въ бытъ общественной жизни, въ нравы и стремленія, ничего такого, что, истекая изъ ея явленій, двинуло бы тече-

ніе русской жизни на новый путь, въ благопріятномъ или неблагопріятномъ для нея смыслѣ. Страшная встряска перебуровила все вверхъ дномъ, нанесла народу несчетныя бѣдствія; не такъ скоро можно было поправиться послѣ того Руси, — и до сихъ поръ, послѣ четверти тысячелѣтія, не читающій своихъ лѣтописей народъ говоритъ, что давно-де было «литейное раззореніе»: Литва находила на Русь и такая бѣда была наслана, что малость людей въ живыхъ осталась и то оттого, что Господь на Литву слѣпоту наводилъ. Но въ строѣ жизни нашей нѣтъ слѣдовъ этой страшной кары Божіей: если въ Руси XVII в., во время, послѣдующее за смутной эпохой, мы замѣчаемъ различіе отъ Руси XVI вѣка, то эти различія произошли не изъ событій этой эпохи, а явились вслѣдствіе причинъ, существовавшихъ до нея или возникшихъ послѣ нея. Русская исторія вообще идетъ чрезвычайно послѣдовательно, но ея разумный ходъ будто перескакиваетъ чрезъ смутное время и далѣе продолжаетъ свое теченіе тѣмъ же путемъ, тѣмъ же способомъ, съ тѣми же пріемами, какъ прежде. Въ тяжелый періодъ смуты были явленія новыя и чуждыя порядку вещей, господствовавшему въ предшествовавшемъ періодѣ, однако они не повторялись впослѣдствіи, и то, что, казалось, въ это время сѣялось, не возрастало послѣ».

Но можно ли согласиться съ такимъ воззрѣніемъ Костомарова? Думаемъ, что нѣтъ. Смута наша богата реальными послѣдствіями, отозвавшимися на нашемъ общественномъ строѣ, на экономической жизни ея потомковъ. Если Московское государство кажется намъ такимъ же въ основныхъ своихъ очертаніяхъ, какимъ было до смуты, то это потому, что въ смутѣ побѣдителемъ остался тотъ же государственный порядокъ, какой формировался въ Московскомъ государствѣ въ XVI вѣкѣ, а не тотъ, какой принесли бы намъ его враги — католическая и аристократическая Польша и казачество, жившее интересами хищничества и разрушенія, отлившееся въ форму безобразнаго «круга». Смута произошла, какъ мы старались показать, не случайно, а была обнаруженіемъ и развитіемъ давней болѣзни, которою прежде страдала Русь. Эта болѣзнь окончилась выздоровленіемъ государственнаго организма. Мы видимъ послѣ кризиса смуты тотъ же организмъ, тотъ же общественный порядокъ. Поэтому мы и склонны думать, что все осталось по прежнему безъ измѣненій, что смута была непріятнымъ только случаемъ безъ особенныхъ послѣдствій. Пошаталось государство и стало опять крѣпко, что же тутъ можетъ выйти новаго? А между тѣмъ вышло много новаго. Болѣзнь оставила на уцѣлѣвшемъ организмѣ глубокіе слѣды, которые оказывали глубокое вліяніе на дальнѣйшую жизнь этого организма. Общество переболѣло, оправилось, снова стало жить и не замѣнилось другимъ, но само стало инымъ, измѣнилось.

Въ смутѣ шла борьба не только политическая и національная, но и общественная. Не только воевали между собою претенденты на пре-

столъ Московскій, и сражались русскіе съ поляками и шведами, но и одни слои населенія враждовали съ другими: казачество боролось съ осѣдлой частью общества, старалось возобладать надъ ней, построить землю по своему, и не могло. Борьба привела къ торжеству осѣдлыхъ слоевъ, знакомъ котораго было избраніе царя Михаила. Эти слои и выдвинулись впередъ, поддерживая спасенный ими государственный порядокъ. Но главнымъ дѣятелемъ въ этомъ военномъ торжествѣ было городское дворянство, которое и выиграло больше всѣхъ. Смута много принесла ему пользы и укрѣпила его положеніе. Служилый человѣкъ и прежде стоялъ на верху общества, владѣлъ (вмѣстѣ съ духовенствомъ) главнымъ капиталомъ страны—землею и завладѣвалъ земледѣльческимъ трудомъ крестьянина. Смута помогла его успѣхамъ. Служилые люди не только сохранили то, что имѣли, но, благодаря обстоятельствамъ смуты, пріобрѣли гораздо больше. Смута ускорила подчиненіе имъ крестьянства, содѣйствовала болѣе прочному пріобрѣтенію ими помѣстій, давала имъ возможность съ разрушеніемъ боярства (которое въ смуту потеряло много членовъ) подниматься по службѣ и получать больше и больше участія въ государственномъ управленіи. Смута, словомъ, ускорила процессъ возвышенія Московскаго дворянства, который безъ нея совершался бы несравненно медленнѣе.

Что касается до боярства, то оно, наоборотъ, много потерпѣло отъ смуты. Его нравственный кредитъ долженъ былъ понизиться. Исчезновеніе во время смуты многихъ высокихъ родовъ и экономическій упадокъ другихъ содѣйствовали пополненію рядовъ боярства сравнительно незначительными людьми, а этимъ понижалось значеніе рода. Для Московской аристократіи время смуты было тѣмъ же, чѣмъ были войны Алой и Бѣлой Розъ для аристократіи Англіи: она потерпѣла такую убыль, что должна была воспринять въ себя новые, демократическіе, сравнительно, элементы, чтобы не истощиться совсѣмъ. Такимъ образомъ, и здѣсь смута не прошла безслѣдно.

По вышесказаннымъ не исчерпываются результаты смуты. Знакомясь съ внутреннею исторіею Руси въ XVII в., мы каждую крупную реформу XVII вѣка должны будемъ возводить къ смутѣ, обусловливать ею. Въ корень подорвавъ экономическое благосостояніе страны, шатавшееся еще въ XVI вѣкѣ, смута создала для Московскаго правительства рядъ финансовыхъ затрудненій, которыя обусловливали собою всю внутреннюю политику правительства, вызвали окончательное прикрѣпленіе посадскаго и сельскаго населенія, поставили Московскую торговлю и промышленность на время въ полную зависимость отъ иностранцевъ. Если къ этому мы прибавимъ тѣ войны XVII в., необходимость которыхъ вытекала прямо изъ обстоятельствъ, созданныхъ смутой, то поймемъ, что смута была очень богата результатами и не составляла такого эпизода въ нашей исторіи,

который случайно явился и безслѣдно прошелъ. Не рискуя много ошибиться, можно сказать, что смута сдѣлала почти всю нашу исторію въ XVII вѣкѣ.

Такъ обильны были реальныя, видимыя послѣдствія смуты. Но событія смутной поры, необычайныя по своей новизнѣ для русскихъ людей и тяжелыя по своимъ послѣдствіямъ, заставляли нашихъ предковъ болѣть не одними личными печалями и размышлять не объ одномъ личномъ спасеніи и успокоеніи. Видя страданія и гибель всей земли, наблюдая быструю смѣну старыхъ политическихъ порядковъ подъ рукою и своихъ, и чужихъ распорядителей, привыкая къ самостоятельности мѣстныхъ міровъ и всей земщины, лишенный руководства изъ центра государства русскій человѣкъ усвоилъ себѣ новыя чувства и понятія: въ обществѣ крѣпло чувство національнаго и религіознаго единства, слагалось болѣе отчетливое представленіе о государствѣ. Въ XVI в. оно еще не мыслилось, какъ форма народнаго общежитія, оно казалось вотчиной государевой, а въ XVII вѣкѣ по представленію московскихъ людей, это уже «земля», т. е. государство. Общая польза, понятіе не совсѣмъ свойственное XVI вѣку, теперь у всѣхъ русскихъ людей сознательно стоитъ на первомъ планѣ: своеобразнымъ языкомъ выражаютъ они это, когда въ безгосударственное время заботятся о спасеніи государства и думаютъ о томъ, «что земскому дѣлу пригодится» и «какъ бы земскому дѣлу было прибыльнѣе». Новая, «землею» установленная власть Михаила Θеодоровича вполнѣ усваиваетъ себѣ это понятіе общей земской пользы и является властью вполнѣ государственнаго характера. Она совѣтуется съ «землею» объ общихъ затрудненіяхъ и говоритъ иностранцамъ, по поводу важныхъ для Московскаго государства дѣлъ, что «такого дѣла теперь рѣшить безъ совѣту всего государства нельзя ни по одной статьѣ». При прежнемъ господствѣ частноправныхъ понятій, еще и въ XVI вѣкѣ неясно отличали государя, какъ хозяина-вотчинника, и государя, какъ носителя верховной власти, какъ главу государства. Въ XVI вѣкѣ управленіе государствомъ считали бы личнымъ дѣломъ хозяина страны да его совѣтниковъ, теперь въ XVII вѣкѣ очень ясно сознается, что государственное дѣло не только «государево дѣло», но и «земское»; такъ и говорятъ о важныхъ государственныхъ дѣлахъ, что это «великое государево и земское» дѣло.

Эти новыя, въ смуту пріобрѣтенныя понятія о государствѣ и народности не измѣнили сразу и видимымъ образомъ политическаго быта нашихъ предковъ, но отзывались во всемъ строѣ жизни XVII вѣка и сообщали ей очень отличный отъ старыхъ порядковъ колоритъ. Поэтому для историка и важно отмѣтить появленіе этихъ понятій. Если, изучая Московское государство XVI вѣка, мы еще споримъ о томъ, можно ли назвать его бытъ вполнѣ государственнымъ, то о XVII вѣкѣ такого спора быть не можетъ, потому уже, что сами русскіе люди XVII вѣка сознали

свое государство, усвоили государственныя представленія и усвоили именно за время смуты, благодаря новизнѣ и важности ея событій. Не нужно и объяснять, насколько слѣдуетъ признавать существенными послѣдствія смуты въ этой сферѣ общественной мысли и самосознанія.

Время Михаила Θеодоровича.

1613—1645.

Давъ свое согласіе на престолъ, Михаилъ Θеодоровичъ выѣхалъ вмѣстѣ съ матерью изъ Костромы въ Ярославль. Здѣсь къ нему сталъ стекаться народъ большими толпами, выражая свою симпатію къ молодому царю. Такимъ образомъ, Ярославль вторично дѣлается центромъ патріотическаго движенія. Въ этомъ городѣ Михаилъ Θеодоровичъ оставался мѣсяцъ, а потомъ въ срединѣ апрѣля, когда прошелъ ледъ и сбыла вода, двинулся дальше. А въ Москвѣ между тѣмъ земскій соборъ еще не расходился: онъ управлялъ всѣми дѣлами государства и дѣятельно переписывался съ царемъ. Часто между соборомъ и царемъ возникали недоразумѣнія, потому что казацкіе грабежи и безпорядки въ странѣ еще продолжались. Земскій соборъ принимая противъ нихъ мѣры, вмѣстѣ съ тѣмъ заботился и объ устройствѣ царскаго двора, отбирая дворцовыя земли у тѣхъ, кто ими завладѣлъ, и собирая запасы для дворца. Вѣсти о безпорядкахъ доходили и до Михаила Θеодоровича, въ Ярославль; къ нему приходили жаловаться на грабежи, бѣжали съ жалобой и тѣ, у кого были отняты дворцовыя земли. Всѣ просили управы и помощи, а у царя не было средствъ ни на то, ни на другое. За рѣшеніемъ такого рода дѣлъ, съ наставленіями и вопросами Михаилъ послалъ въ Москву князя Троекурова. На вопросъ царя о разбояхъ и безпорядкахъ соборъ отвѣчалъ, что онъ старается, насколько можно, объ устройствѣ земли и докладывалъ о своихъ мѣропріятіяхъ, но эти послѣднія казались Михаилу (или, вѣрнѣе, тому, кто за нимъ стоялъ) очень неудовлетворительными. Въ Ярославлѣ думали, что можно скорѣе и лучше водворить порядокъ, чѣмъ то дѣлалъ соборъ. И вотъ, видя, что порядокъ не сразу устанавливается, слыша постоянныя жалобы и просьбы о кормахъ и жалованьи, не умѣя ихъ удовлетворить или прекратить, Михаилъ Θеодоровичъ «кручинился» и съ нѣкоторымъ раздраженіемъ писалъ собору: «вамъ самимъ вѣдомо, учинились мы царемъ по вашему прошенію, а не своимъ хотѣніемъ: крестъ намъ цѣловали вы своею волею. Такъ вамъ бы всѣмъ, помня свое крестное цѣлованіе, намъ служить и во всякомъ дѣлѣ радѣть»... Царь требовалъ этими словами, чтобы соборъ избавилъ его отъ хлопотъ съ челобитниками, и просилъ «тѣ докуки отъ него отвести», какъ онъ выражался.

Несмотря на неудовольствія, 16-го апрѣля царь «пошелъ» къ Москвѣ изъ Ярославля, требуя, что бы къ его пріѣзду приготовили ему помѣщеніе, и даже прямо указывалъ палаты дворца, а у собора не было ни матеріала для ихъ поправки, ни мастеровъ, почему и были приготовлены другія палаты, что вызвало гнѣвъ со стороны царя.

26-го апрѣля, когда царь былъ уже около Троице-Сергіева монастыря, къ нему стали сбѣгаться дворяне и крестьяне, ограбленные и избитые казачьими шайками, бродившими около самой Москвы. Тогда Михаилъ Θеодоровичъ, въ присутствіи пословъ отъ собора заявилъ, что онъ съ матерью не пойдетъ дальше, и сказалъ посламъ «вы намъ челомъ били и говорили, что всѣ люди пришли въ чувство, отъ воровства отстали, такъ вы били челомъ и говорили ложно». А въ Москву Михаилъ Θеодоровичъ писалъ боярамъ и собору: «Можно вамъ и самимъ знать, если на Москвѣ и подъ Москвою грабежи и убійства не уймутся, то какой отъ Бога милости надѣяться». Какъ будто объ этомъ можно было толковать. Соборъ, конечно, всѣми силами радъ былъ окончить всѣ безпорядки, но онъ зналъ свое безсиліе: онъ держался и повелѣвалъ только нравственнымъ авторитетомъ, который не могъ простираться на всѣ элементы смуты. Въ неудовольствіи и упрекахъ Михаила Θеодоровича можно видѣть такой способъ воздѣйствія на соборъ: онъ какъ будто не допускалъ соборъ заснуть, такъ сказать, и этотъ способъ выдуманъ, конечно не имъ, авторомъ, здѣсь была, надо думать, старица Марθа. Такой способъ дѣйствій былъ именно въ ея характерѣ. Какъ бы то ни было, несмотря на неудовольствіе, Михаилъ Θеодоровичъ, упрошенный посольствомъ, прибылъ 2-го мая въ Москву, а 11-го іюля вѣнчался на царство. Этимъ моментомъ кончается смутная эпоха и начинается новое царствованіе.

Прежде чѣмъ приступить къ разбору его, обратимся къ любопытному вопросу объ ограниченіяхъ, которыя, по слухамъ, были предложены Михаилу Θеодоровичу. Относительно этихъ ограниченій до насъ дошло нѣсколько разнорѣчивыхъ показаній изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ.

Объ ограниченіяхъ Михаила Θеодоровича документовъ нѣтъ никакихъ, о нихъ существуютъ только слухи: такъ одно псковское сказаніе, вышедшее изъ низшихъ слоевъ псковскаго общества, разсказываетъ, что при молодомъ царѣ, благодаря его неопытности «подъ нимъ правила и поддерживала царство» его мать «со своимъ родомъ». Тѣмъ не менѣе, будто бы «владыціе», т. е. бояре, угнетали народъ, занимались «мздоиманіемъ», царя же ни во что не ставили, не боялись и даже обманули: возводя на престолъ они заставили его присягнуть, что онъ будетъ наказывать виновныхъ бояръ не смертью, а ссылкою, если же кто изъ нихъ и подвергался ссылкѣ, то они упрашивали царя и добивались прощенія, и такимъ образомъ наказаніе превращалось въ ничто. Если вѣрить этому сказанію,

то можно подумать, что при Михаилѣ Θеодоровичѣ воскресло одно изъ боярскихъ ограниченій царя Шуйскаго, и получается такая картина: Михаилъ ограниченъ боярами, которые его обманываютъ, и только царица Марθа съ родней его поддерживаютъ. А между тѣмъ далѣе псковскій сказатель, повѣствуя объ интересахъ Салтыковыхъ, родни царицы Марθы, ставитъ ихъ рядомъ съ «владущими» и говоритъ, что Салтыковы избавились отъ казни, благодаря родству съ царемъ: сразу два противорѣчія. Врядъ-ли поэтому можно предположить, что у сказателя-провинціала было ясное и связное представленіе о Московскихъ отношеніяхъ и происшествіяхъ. И извѣстіе это, стало быть, теряетъ цѣну. Другое показаніе объ ограниченіяхъ Михаила Θеодоровича принадлежитъ извѣстному русскому эмигранту Григорію Карповичу Котошихину, бѣжавшему изъ Россіи сперва въ Польшу, затѣмъ въ Пруссію и наконецъ поселившемуся въ Швеціи. Въ своемъ сочиненіи «О Россіи» онъ говоритъ, что всѣ государи послѣ Ивана Грознаго были ограничены въ своей власти въ пользу боярской думы. Только Алексѣй Михаиловичъ «письма на себя не далъ никакого», и произошло это потому, что онъ тихъ и кротокъ казался. Отецъ же его Михаилъ Θеодоровичъ, «хотя самодержцемъ писался, однако безъ боярскаго совѣту не могъ дѣлати ничего». Котошихинъ передаетъ историческія преданія своего времени: при Алексѣѣ Михаиловичѣ, памятуя смуту, могли думать, что Михаилъ Θеодоровичъ, правившій съ помощью земскаго собора, былъ въ своей власти ограниченъ, но это мнѣніе общества не есть достовѣрное историческое свидѣтельство. Такимъ образомъ и показаніе Котошихина, какъ по своей неопредѣленности вообще, такъ и потому, что объ ограниченіяхъ собственно Михаила Θеодоровича въ немъ ничего фактическаго не говорится, также можетъ быть заподозрѣно.

Третье показаніе даетъ иностранецъ Факкеродтъ, современникъ Петра I, писавшій о Россіи. По его словамъ, въ 1613 году бояре рѣшили, что тотъ, кого изберутъ въ цари долженъ присягнуть на слѣдующемъ: 1) держать судъ по старинымъ земскимъ законамъ, 2) никого собственной властью не судить и 3) безъ согласія собора не вводить новыхъ законовъ и налоговъ, не объявлять войны и не заключать мира. И будто бы этимъ условіямъ молодой царь былъ вѣренъ до пріѣзда Филарета, который успѣлъ вернуться къ самовластію и предоставилъ собору только честь одобрять его распоряженія. Но тутъ Факкеродтъ, во-первыхъ, путаетъ нашу боярскую думу и соборъ, во-вторыхъ, приписываетъ Филарету такую реформу, которая можетъ назваться измѣненіемъ только что создавшагося строя государственнаго. На самомъ дѣлѣ ничего подобнаго не было: при Филаретѣ стало строже, выражаясь житейскимъ языкомъ, но соборы продолжали дѣйствовать и средства управленія не измѣнились. Что касается до путаницы Факкеродта о соборѣ или «сенатѣ», то она

совершенно подкапываетъ его извѣстіе. Если онъ разумѣетъ здѣсь земскій соборъ, то его извѣстіе намъ не нужно, дѣло ясно и безъ него,— о соборахъ мы имѣемъ много данныхъ; если разумѣетъ боярскую думу, ему опять таки вѣрить трудно,—зная такъ мало самую думу, онъ, конечно, не болѣе знаетъ ея роль при Михаилѣ Θеодоровичѣ.

Четвертое извѣстіе объ ограниченіяхъ Михаила Θеодоровича находится у Шведа Страленберга въ его книгѣ о Россіи, изданной въ 1730 г. По его словамъ, ограниченія Михаила состояли въ томъ, что онъ не могъ по собственному усмотрѣнію издавать новые законы и отмѣнять старые, объявлять войну и заключать миръ, въ своей судебной дѣятельности долженъ былъ держаться законовъ и обязывался свои частныя боярскія вотчины или обратить въ казну, или передать роднѣ своей и т. д. У Страленберга есть подробный разсказъ и объ избраніи Михаила Θеодоровича, весьма неправдоподобный во многихъ частностяхъ. Въ сопоставленіи съ этимъ разсказомъ извѣстія Страленберга объ ограниченіяхъ получаютъ весьма сомнительный характеръ, заставляющій цѣнить ихъ не дороже извѣстій Факкеродта.

Гораздо солиднѣе само по себѣ, чѣмъ показаніе иностранцевъ, то извѣстіе, какое изъ неизвѣстнаго, впрочемъ, источника даетъ намъ историкъ Татищевъ. Онъ говоритъ коротко, что Михаила Θеодоровича избрали всенародно, но съ ограничительной записью. Однако и Татищевъ не разъ давалъ намъ такія данныя, которыя были заподозрѣны: такъ онъ первый сталъ говорить объ указѣ о крестьянахъ, предшествовавшемъ 1597 году, и затѣмъ обнародовалъ о крестьянахъ же указъ 1607 года, на подложность котораго указалъ еще Карамзинъ, и т. п. Неизвѣстность источниковъ, коими пользовался Татищевъ, заставляетъ отнестись съ недовѣріемъ и къ этому извѣстію, и его свидѣтельство опять-таки не рѣшаетъ дѣла.

Итакъ, ни одно свидѣтельство само по себѣ не заслуживаетъ нашего довѣрія и, взятое отдѣльно, должно пасть. Въ этомъ дѣлѣ изслѣдователя затрудняетъ только вопросъ, почему свидѣтельствъ объ ограниченіи такъ много? Почему вѣрятъ ограниченіямъ и современники Михаила Θеодоровича, и его ближайшіе и дальнѣйшіе потомки, люди XVII и XVIII вв., русскіе и иностранцы? Что нибудь, вѣдь, было такое, что подало поводъ къ такимъ упорнымъ слухамъ. Существуетъ къ тому же и такое преданіе, что Филаретъ Никитичъ писалъ въ 1613 году Шереметеву о необходимости избрать царя съ ограниченіями. Стало быть мысль объ этомъ была, или позднѣе казалась бывшею, если можно такъ выразиться. Въ виду этихъ вопросовъ и обстоятельствъ и нѣкоторые изслѣдователи вѣрятъ ограниченіямъ. Къ такимъ относятся Ключевскій и Загоскинъ, но оба смотрятъ разно на этотъ вопросъ: Ключевскій, довольствуясь свѣдѣніями объ ограниченіяхъ и зная роль земскаго собора при Михаилѣ, говоритъ, что «правительственный порядокъ», дѣйствовавшій при Михаилѣ Θеодо-

ровичѣ», основанъ былъ «на какомъ то новомъ сочетаніи условій ограничительныхъ, выработанныхъ смутой». Онъ не дѣлитъ времени Михаила Θеодоровича по развитію верховной власти на два разныхъ періода, какъ то дѣлаетъ Загоскинъ. Загоскинъ думаетъ, что «аристократическая тенденція боярства» имѣла успѣхъ только въ молодости царя, а именно до пріѣзда Филарета Никитича; при избраніи Михаила боярамъ удалось создать себѣ «привиллегированное положеніе въ сферѣ уголовнаго суда», какъ онъ говоритъ, но эти привиллегіи были уничтожены съ пріѣздомъ Филарета Никитича. Нѣсколько иначе относится къ этому С. М. Соловьевъ: «Если была взята (съ Михаила Θеодоровича) запись, то она имѣла силу только въ началѣ царствованія», говоритъ онъ, однако самъ не расположенъ вѣрить этой записи и не придаетъ ей значенія. Дѣйствительно есть факты, не совсѣмъ вяжущіеся съ существованіемъ ограниченія. Таковъ, во первыхъ, самый выборъ царя: Михаилъ Θеодоровичъ вѣдь едва согласился принять престолъ; выше мы видѣли, какихъ усилій стоило уговорить, какъ его, такъ и инокиню Марθу. Совсѣмъ другое дѣло представляетъ царь Василій Шуйскій, самъ, произвольно сѣвшій на престолъ, или Владиславъ, человѣкъ и другой націи, и другой религіи. А Михаилъ Θеодоровичъ, какъ мы видѣли, укоряя соборъ, указываетъ ему, какъ бы съ гордостію, что онъ не самъ искалъ престола. Вторымъ обстоятельствомъ, противорѣчащимъ факту ограниченія, является слѣдующее: въ мѣстничествѣ, которое должно было при господствѣ бояръ сильно развиться, не видно слѣдовъ боярскаго преобладанія, напротивъ, бояре часто, по приказу царя, бываютъ «безъ мѣстъ», а царской роднѣ даютъ мѣста не по роду. Наконецъ, въ третьихъ, если допустить ограниченіе въ пользу боярства, то дѣлается неясной роль соборовъ, ихъ отношенія къ боярству и т. д. Соборы выражали собой значеніе тѣхъ среднихъ общественныхъ классовъ, которые спасли государство и въ немъ теперь играли первую роль. А эти классы совсѣмъ не были расположены къ ограниченію царской власти въ пользу боярства. Почему же особенно слабое, въ ту пору, кредитомъ боярство могло ограничить Михаила Θеодоровича? Правда, что всѣ эти соображенія не имѣютъ цѣны документальныхъ опроверженій; здѣсь возможно мнѣніе, а не убѣжденіе. Послѣ такого рода опроверженій всегда можетъ остаться такое же сомнѣніе, какъ и послѣ самыхъ извѣстій объ ограниченіи. Вопросъ остается все-таки неяснымъ. Въ самомъ дѣлѣ, если не было ограниченій, то какъ же явились слухи о нихъ?

На нашъ взглядъ, слухи всѣ пошли отъ того факта, что при Михаилѣ Θеодоровичѣ все рѣшалось «общимъ совѣтомъ», чтобы крѣпче было,—въ интересахъ власти и земли. Этотъ общій совѣтъ земли, выражавшійся въ формѣ постояннаго земскаго собора, не перешелъ въ право, но оставилъ по себѣ память, которую Котошихинъ и выразилъ словами,

что Михаилъ Θеодоровичъ «безъ боярскаго совѣта не могъ дѣлать ничего». Это смутное воспоминаніе выразилось у Факкеродта, смѣшавшаго думу и соборъ; собора онъ не зналъ, но слышалъ, что дѣйствовало что-то болѣе широкое, чѣмъ дума, и назвалъ его «сенатомъ или соборомъ». Точно также провинціалъ—Псковичъ, зная о постоянной въ его время тенденціи боярства къ ограниченіямъ и видя, что боярство забрало прежнюю волю, «емлетъ мзду» и остается безнаказаннымъ, естественно могъ заключить, что оно теперь въ силѣ и формально. Вотъ какъ можно объяснять слухъ объ ограниченіяхъ.

По пріѣздѣ въ Москву, Михаилъ Θеодоровичъ не отпустилъ выборныхъ земскихъ людей, которые и оставались въ Москвѣ до 1615 года, когда они были замѣнены другими, и такъ дѣло шло до 1622 года; одинъ составъ собора смѣнялся другимъ, одни выборные уѣзжали изъ Москвы къ своимъ дѣламъ и хозяйствамъ, и замѣнялись другими. Относительно десятилѣтій (1613—1622) продолжительности земскаго собора дѣлались только предположенія, такъ какъ не было ясныхъ указаній присутствія собора въ Москвѣ для всѣхъ десяти лѣтъ, но мало-по-малу эти указанія находились, и, наконецъ, вопросъ окончательно разрѣшилъ И. Дитятинъ (Русская мысль, дек. 1883 г.), найдя указанія и для неизвѣстнаго доселѣ собора 1620 года. Такимъ образомъ въ теченіе десяти лѣтъ Москва имѣла постоянный земскій соборъ (и послѣ этого времени соборы бывали очень часто и длились долго, но постоянныхъ больше не было). Въ этомъ видна мудрая политика, подсказанная правительству самой жизнью: смута еще не прекращалась, и безпорядки продолжались. Намъ, издали, теперь ясно, что смута должна была прекратиться, такъ какъ люди порядка стали съ 1612—1613 годовъ сильнѣе своихъ противниковъ, но для современника, который видѣлъ общее раззореніе, казачьи грабежи, безсиліе противъ нихъ Москвы, не могъ взвѣсить всѣхъ событій, не понималъ отношеній дѣйствующихъ одна противъ другой силъ, для современника смута еще не кончилась, на его взглядъ снова могли одолѣть и поляки и казаки. Вотъ противъ нихъ-то и надо было сплотиться сторонѣ порядка. Она и сплотилась, выражая свое единодушіе земскимъ соборомъ при своемъ царѣ. И царь понималъ всю важность дѣйствовать за одно съ избравшими его и охотно опирался на земскій соборъ, какъ на средство лучшаго управленія. Никакихъ вопросовъ между избравшими царя и ихъ избранникомъ о взаимныхъ правовыхъ отношеніяхъ не могло быть въ ту минуту. Власть и земля были въ союзѣ и боролись противъ общаго врага за существованіе, за свои «животы», какъ тогда говорили. Минута была слишкомъ трудная, чтобы еще заниматься правовой метафизикой, да и не было на лицо той вражды, которая всегда къ ней располагаетъ.

Дѣйствительно время было трудное. Казаки продолжали бродить и грабить даже подъ Москвой, а часть ихъ, подъ начальствомъ Заруцкаго,

захватившаго съ собою и Марину Мнишекъ, сперва грабила русскія области, потомъ, разбитая царскими войсками, ушла въ Астрахань. Иногда грабили и служилые люди, не обезпеченные содержаніемъ; грабила иногда и сама администрація и вызывала смуту слишкомъ тяжелыми поборами и крутыми мѣрами; да и земскіе люди сами затѣвали по временамъ смуты, какъ было на Бѣлоозерѣ, гдѣ земщина отказалась платить подати. У правительства въ это тяжелое время не было ни денегъ, ни людей, а между тѣмъ война съ Польшей все еще продолжалась, выражаясь тѣмъ, что летучіе польскіе отряды грабили и раззоряли русскія области.

И вотъ московское правительство прежде всего заботится о сборѣ денегъ для содержанія ратныхъ людей и удовлетворенія прочихъ важныхъ нуждъ. Въ первые же дни по пріѣздѣ царя соборомъ приговорили: собрать недоимки, а затѣмъ просить у кого можно взаймы (просили даже у торговыхъ иностранцевъ), особая грамота отъ царя и особая отъ собора были отправлены къ Строгановымъ съ просьбой о помощи раззоренному государству. И Строгановы скоро откликнулись: они прислали 3000 р., сумму довольно крупную для тогдашняго времени. Годъ спустя соборъ призналъ необходимымъ сборъ пятой деньги, и даже не съ доходовъ, а съ каждаго имущества по городамъ, съ уѣздовъ же по 120 р. съ сохи. На Строгановыхъ по разверсткѣ приходилось 16,000 р.; но на нихъ наложили 40,000, и царь уговаривалъ ихъ «не пожалѣть животовъ своихъ».

Далѣе правительство заботилось и о защитѣ государства отъ враговъ. Главное вниманіе сначала привлекалъ Заруцкій, засѣвшій въ Астрахани и старавшійся привлечь на свою сторону казаковъ съ Волги, Дона и Терека, обѣщая имъ выгодный походъ на Самару и Казань. У Донскихъ казаковъ онъ встрѣтилъ мало симпатій, а часть Волжскихъ, именно молодежь, которой все равно было «гдѣ бы ни добыть себѣ зипуновъ», склонялась на его сторону; Терскіе же казаки сперва всѣ поголовно поддались ему. Московское правительство точно также, какъ и Заруцкій хорошо понимало, что казаки представляютъ силу, и старалось ихъ отвлечь отъ Заруцкаго къ себѣ. Москва шлетъ имъ жалованье, подарки и даже до нѣкоторой степени имъ льститъ. Казачество, однако, въ большинствѣ теперь понимаетъ, что выгоднѣе дружить съ Москвой, которая окрѣпла и могла справиться съ Заруцкимъ и потому не идетъ къ послѣднему, хотя Марина Мнишекъ съ сыномъ находятся еще у него. Этимъ объясняется, что Заруцкій, опасный постольку, поскольку его поддерживали казаки, кончилъ очень скоро и очень печально: Астрахань возмутилась противъ него и небольшой стрѣлецкій отрядъ (700 чел.), выгнавъ Заруцкаго изъ Астраханскаго кремля, гдѣ онъ заперся, разбилъ его и взялъ въ плѣнъ съ Мариной Мнишекъ и ея сыномъ. Привезенный послѣ этого въ Москву, Заруцкій и сынъ Марины были казнены, Марина же въ тюрьмѣ окончила свое бурное, полное приключеній существованіе, оставивъ по себѣ темную

память въ русскомъ народѣ: всѣ воспоминанія его объ этой «еретицѣ» дышатъ злобою и въ литературѣ XVII в. мы не встрѣчаемъ ни одной нотки сожалѣнія, ни даже слабаго сочувствія къ ней.

Уничтоженъ былъ Заруцкій, умиротворены Волга и Донъ, оставалось покончить съ казачьими шайками внутри страны и на сѣверѣ. 1-го сентября 1614 г. земскій соборъ, разсуждая объ этихъ послѣднихъ, рѣшилъ послать къ нимъ для увѣщанія архіепископа Герасима и князя Лыкова. Лыковъ, отправленный по рѣшенію собора, извѣщалъ, что казаки то соглашались оставить грабежи и служить Москвѣ, то снова отказывались и бунтовали. Особенно буйствовалъ атаманъ Баловень, шайка котораго жестоко мучила и грабила населеніе, а затѣмъ послѣ переговоровъ съ Лыковымъ, порѣшила идти къ Москвѣ. Подойдя къ ней, они стали по Троицкой дорогѣ въ селѣ Ростокинѣ и прислали къ государю бить челомъ, что хотятъ ему служить; когда же начали ихъ переписывать, они снова упорствовали и стали угрожать Москвѣ. Но въ то время пришелъ къ Москвѣ съ сѣвера кн. Лыковъ съ отрядомъ войска, а изъ Москвы окольничій Измайловъ и напали на казаковъ. Казаки нѣсколько разъ были разбиты, послѣ чего и разбѣжались. Часть ихъ была переловлена и разослана по тюрьмамъ, а Баловень казненъ.

При такихъ-то тяжелыхъ обстоятельствахъ приходилось еще считаться съ Польшей. Находясь въ крайнихъ финансовыхъ затрудненіяхъ, Сигизмундъ не могъ предпринять похода на Москву, но польскія шайки (иррегулярныя) дѣлали постоянно набѣги на русскія, даже сѣверныя области, воюя русскую землю «проходомъ», какъ мѣтко выражается лѣтопись; точно также поступали Малороссійскіе казаки или черкасы. Противъ нихъ энергично дѣйствовали и жители областей и сама Москва. Правильной войны такимъ образомъ не было, но и по избраніи Михаила Ѳеодоровича, Владиславъ все еще считался кандидатомъ на московскій престолъ, миръ формально не былъ заключенъ и отецъ царя, Филаретъ Никитичъ, находился въ плѣну. Еще въ 1613 г. (въ мартѣ) изъ Москвы для размѣна плѣнныхъ отправленъ былъ земскимъ соборомъ дворянинъ Аладьинъ. Чтобы не затянуть освобожденія Филарета, Аладьину запрещено было говорить объ избраніи Михаила, въ случаѣ же если объ этомъ спросятъ, утверждать, что это неправда. Аладьинъ видѣлся съ Филаретомъ и узналъ также, что Польша, къ выгодѣ Москвы, теперь совсѣмъ не готова къ войнѣ. Это такъ обнадежило Москву, что было приказано воеводамъ кн. Черкасскому и Бутурлину осадить Смоленскъ, но здѣсь имъ пришлось простоять безъ всякаго дѣйствія до іюня 1615 г. Бродившіе по Руси польскіе отряды были въ то время стѣснены царскими войсками и только съ шайкой Лисовскаго не могли ничего подѣлать; онъ былъ положительно неуловимъ со своими «Лисовчиками». Противъ него отправили князя Пожарскаго, который и столкнулся съ Лисовскимъ около Орла, но здѣсь онъ чуть не по-

гибъ со своимъ небольшимъ отрядомъ отъ 3000 Лисовчиковъ. Пожарскій тогда огородился телѣгами и сѣлъ въ обозѣ, а Лисовскій, не зная, что у него такъ мало людей, не посмѣлъ напасть, къ утру же къ Пожарскому явилась помощь. Смѣлый наѣздникъ, преслѣдуемый погоней, какъ тѣнь, пробирался между городами, опустошая все на своемъ пути и дѣлая обширный кругъ: онъ прокрался между Ярославлемъ и Костромой по суздальскимъ мѣстамъ, потомъ между Владиміромъ и Муромомъ, между Коломною и Переяславлемъ Рязанскимъ, между Тверью и Серпуховымъ до Алексина и т. д. вокругъ Москвы. Наконецъ онъ вернулся въ Литву послѣ своего изумительно скораго похода, много раззоривъ и награбивъ.

Въ концѣ 1614 г. опять начались дипломатическіе переговоры съ Польшей. Она сама начала ихъ и предлагала съѣхаться посламъ на рубежѣ и начать переговоры о мирѣ. Изъ Москвы была отправлена съ Желябужскимъ отвѣтная грамота съ согласіемъ на съѣздъ и съѣздъ состоялся въ сентябрѣ 1615 г. недалеко отъ Смоленска. Со стороны русскихъ въ немъ приняли участіе: кн. Воротынскій, Сицкій и окольничій Измайловъ. Со стороны поляковъ: Ходкевичъ, Левъ Сапѣга и Гонсѣвскій (все знакомые русскимъ люди). Посредникомъ же служилъ императорскій посолъ Эразмъ Ганзеліусъ. Но переговоры эти длившіеся до января 1616 г., ничѣмъ не кончились, сношенія двухъ державъ продолжали оставаться неопредѣленными и это было тѣмъ болѣе тяжело, что также неопредѣленны были и отношенія къ Швеціи. Послѣдняя тоже имѣла своего кандидата въ русскіе цари, королевича Филиппа, и вмѣстѣ съ тѣмъ состояла въ войнѣ съ Москвой. Какъ въ переговорахъ Россіи съ Польшей посредникомъ былъ нѣмецъ—Ганзеліусъ, такъ здѣсь ту же роль игралъ англичанинъ—Джонъ Мерикъ. Только Швеція раньше начала серьезную войну (осенью 1614 г.), хотя Густавъ-Адольфъ нуждался въ средствахъ, какъ и Сигизмундъ, не смотря на то, что онъ довольно удачно велъ войну и взялъ нѣсколько городовъ, онъ въ то же время съ удовольствіемъ согласился на мирные переговоры продолжавшіеся цѣлый годъ, съ января 1616 по февраль 1617 г., сначала въ Дедеринѣ, а потомъ въ Столбовѣ. По Столбовскому договору 1617 г. рѣшено было слѣдующее: Густавъ-Адольфъ уступалъ русскимъ всѣ свои завоеванія, не исключая Новгорода, бралъ 20,000 руб. и оставлялъ за собою южный берегъ Финскаго залива съ Невой и городами: Ямомъ, Иванъ-городомъ, Копорьемъ и Орѣшкомъ, тѣми самыми городами, которые въ 1595 г. Борисомъ Годуновымъ были возвращены Русскимъ. Миромъ Густавъ-Адольфъ остался доволенъ: дѣйствительно, онъ избавился отъ одного врага (ихъ оставалось теперь только два: Данія и Польша), кромѣ того онъ сильно нуждался въ деньгахъ и получилъ 20 тыс. Да и дипломатическія цѣли его были достигнуты: онъ не разъ хвастливо говорилъ на сеймѣ про Москву, что теперь этотъ врагъ безъ нашего позволенія не можетъ ни одного корабля спустить на Бал-

тійское море; большія озера—Ладожское и Пейпусъ, Нарвская область, тридцать миль обширныхъ болотъ и сильныя крѣпости отдѣляютъ насъ отъ него. У Россіи отнято море и, дастъ Богъ, теперь русскимъ трудно будетъ перепрыгнуть черезъ этотъ ручеекъ. Но Столбовскимъ миромъ и Москва достигла своей цѣли: во-первыхъ, къ ней вернулась имѣющая большое для нея значеніе Новгородская область; во-вторыхъ, однимъ претендентомъ, какъ и однимъ врагомъ, стало меньше. Теперь можно было смѣлѣе обращаться съ Польшей.

И вотъ еще лѣтомъ 1616 г. Москва начала наступательную войну противъ Польши, которая, впрочемъ, никакихъ серьезныхъ послѣдствій не имѣла. И въ это же время Варшавскій сеймъ рѣшилъ отправить Владислава добывать Москву, но дѣйствовать поляки не спѣшили и много силъ не тратили. Королевичъ выступилъ только черезъ годъ съ маленькимъ войскомъ, всего въ 11,000. Архіепископъ—примасъ Варшавскій сказалъ ему напутственную рѣчь, въ которой Владиславу, по примѣру славныхъ предковъ Мечислава и Ягело, поручалъ «навести заблудшихъ (схизматиковъ-москвичей) на путь мира и спасенія», на что Владиславъ рыцарски отвѣчалъ, что главной задачей своей онъ почитаетъ «славу Господа Бога» и также выгоды республики, «питавшей его и отправляющей теперь для пріобрѣтенія славы».

Но теперь Москва снова не имѣла силы выступить даже противъ незначительнаго войска Владислава. Она расположила по городамъ сильные гарнизоны и ограничивалась одной обороной. Между тѣмъ славное войско Владислава, шедшее навести заблудшихъ на путь мира, не получало жалованья, а потому бунтовало и грабило, а Владиславъ тщетно просилъ помощи изъ Польши, «его питавшей», пока въ 1618 г. сеймъ ассигновалъ ему небольшую сумму денегъ съ обязательствомъ окончить войну въ тотъ же годъ. Тогда лѣтомъ 1618 г. королевичъ сталъ дѣйствовать подъ Можайскомъ, чтобы, при движеніи къ Москвѣ, не оставить у себя въ тылу Лыкова съ войскомъ, который сидѣлъ въ Можайскѣ; онъ нѣсколько разъ пытался овладѣть городомъ, но всѣ усилія его были тщетны. Въ этой осадѣ прошло семь мѣсяцевъ, такъ что Владиславу для пріобрѣтенія славы оставалось ихъ только пять; изъ Варшавы же шли одни обѣщанія, войско, не получая жалованья, опять начало бунтовать, а потому въ сентябрѣ 1618 г. Владиславъ рѣшился идти на Москву, не взявъ Можайска; туда же шелъ съ юга и гетманъ Сагайдачный. Соединившись, они сдѣлали приступъ, но взять Москвы не могли, потому что москвичи успѣли приготовиться къ осадѣ. Тогда Владиславъ отступилъ къ Троицкой лаврѣ и требовалъ ея сдачи, но также безуспѣшно. Наконецъ онъ вступилъ въ переговоры, и заключено было въ деревнѣ Деулинѣ (около лавры), такъ называемое, Деулинское перемиріе. Рѣшили размѣняться плѣнниками; Польша удержала свои завоеванія (Смоленскъ и Сѣверскую

землю), а Владиславъ отказался отъ претензій на Московскій престолъ. Тяжелы были условія для Москвы, но не велика и слава королевича. И вотъ 1-го іюня 1619 г. на рѣкѣ Поляновкѣ (около Вязьмы) произошелъ размѣнъ плѣнныхъ; вслѣдствіе этого Филаретъ Никитичъ и тѣ члены великаго посольства, которые дожили до этого дня, вернулись на родину. Увидали родную землю: Томило Луговскій, твердый и честный дѣятель посольства, Шеинъ, защитникъ посольства; но умеръ въ чужой странѣ «столпъ» русскаго боярства В. В. Голицынъ. Въ серединѣ іюня, черезъ двѣ недѣли послѣ освобожденія, Филаретъ Никитичъ пріѣхалъ въ Москву, а 24 іюня онъ былъ поставленъ въ патріархи. Со смерти Гермогена (1612) въ Москвѣ не было патріарха, потому что патріаршество назначалось уже давно государеву отцу.

Съ пріѣздомъ его началось такъ называемое *двоевластіе*: Михаилъ сталъ управлять государствомъ съ помощью отца—патріарха. Но, чтобы понять разницу, отъ этого происшедшую, посмотримъ, что дѣлалось въ Москвѣ ранѣе возвращенія патріарха. Михаилъ Θеодоровичъ вступилъ на престолъ шестнадцати-лѣтнимъ мальчикомъ, понятно, что мы должны искать вліяній на него. Но среди бояръ нельзя различить такого преобладающаго лица, какимъ былъ Годуновъ при Θеодорѣ Ивановичѣ, да и вообще о придворной жизни того времени можно лишь догадываться за неимѣніемъ опредѣленныхъ свѣдѣній. Самъ Михаилъ Θеодоровичъ былъ человѣкъ умный, мягкій, но безхарактерный; можетъ быть за неимѣніемъ данныхъ, а можетъ быть такъ было и въ дѣйствительности, но передъ нами онъ является заурядымъ человѣкомъ, не имѣющимъ «личности» Въ дѣтствѣ онъ воспитывался подъ ферулой своей матери, Ксеніи Ивановны, урожденной Шестовой. Филаретъ Никитичъ былъ человѣкъ крутого и жесткаго права, но жена его, въ этомъ отношеніи, пожалуй, еще превосходила его. Достаточно взглянуть на ея портретъ, на низко опущенныя брови, суровые глаза, крупный съ горбиной носъ, а всего болѣе на насмѣшливыя и вмѣстѣ съ тѣмъ повелительныя губы, чтобы составить себѣ понятіе о ея умѣ, сильномъ характерѣ и волѣ, но эти признаки мало говорятъ о мягкости и добротѣ. Все пережитое ею до 1613 г., постоянныя лишенія, ссылка и монастырь, вынуждаемое смиреніе, столь несходное съ ея характеромъ, затѣмъ разлука съ мужемъ и сыномъ, безпрестанное безпокойство за ихъ жизнь,—все это еще болѣе закалило ея характеръ и глубже заставило почувствовать всю силу доставшихся ей свободы и власти.

Понятно, какое давленіе должна была оказывать такая энергичная мать на мягкій характеръ сына, который, вѣроятно, какъ въ дѣтствѣ, такъ и теперь, не выходилъ изъ ея воли, не противорѣчилъ ей,—она то и дѣйствовала за нимъ, когда онъ сталъ царемъ. Сдѣлавшись царицей, Марѳа взяла весь скарбъ прежнихъ царицъ въ свои руки, дарила имъ

боярынь, стала жить совершенно по царски и занималась больше всего религіей и благочестивыми дѣлами, какъ царственная монахиня, но имѣла также громадное вліяніе на дворцовую жизнь, направляла ее, вліяла на государственную жизнь того времени, выдвигала на верхъ свою родню, ставила у дѣлъ и тѣмъ самымъ и давала ей возможность, пользуясь покровительствомъ всесильной старицы-царицы, дѣлать вопіющія злоупотребленія и оставаться безъ наказанія. Въ числѣ ея любимой родни были и Салтыковы, знаменитые своими интригами въ первые годы Михаила Θеодоровича. Но изъ всѣхъ креатуръ старицы Марθы, умѣвшихъ устраивать свои дѣла, ни одного не являлось такого, который умѣлъ бы устраивать дѣла государственныя и далъ бы твердое направленіе внутренней и внѣшней политикѣ. Московская политика того времени не имѣла опредѣленнаго пути и шла туда, куда толкали случайности. Земскіе соборы рѣшали тѣ дѣла, которыя давались имъ на разсмотрѣніе администраціей. Но не было въ администраціи человѣка, который бы зналъ, что нужнѣе дать на сужденіе собору, и часто ему передавалось рядомъ съ важными дѣлами и обсужденіе такихъ дѣлъ, которыя давно въ принципѣ были рѣшены и требовали лишь исполнительныхъ мѣръ (дѣло о казакахъ въ сентябрѣ 1614 г.)

Такъ стояли дѣла до 1619 г. Молодой царь не имѣлъ хорошихъ совѣтниковъ, за то вокругъ него были люди, способные на дворцовыя интриги и административныя злоупотребленія, на обманъ и «мздоиманіе», какъ выражается Псковскій лѣтописецъ. Но дѣла въ Москвѣ перемѣнились, когда пріѣхалъ государевъ отецъ, личность умная, способная и привыкшая къ дѣламъ.

Филаретъ Никитичъ,—въ молодости первый красавецъ—щеголь въ Москвѣ, въ лучшіе годы былъ постриженъ въ монахи «неволею»; ему пришлось затѣмъ испытать и тюрьму и жизнь въ Тушинѣ и польскій плѣнъ, однимъ словомъ, пережить очень много, но это еще болѣе закалило его и безъ того сильный характеръ. Въ смутѣ онъ стоялъ лицомъ къ лицу съ важнѣйшими государственными вопросами и пріобрѣлъ къ нимъ навыкъ,—сталъ государственнымъ человѣкомъ. Но та же жизненная школа, которая воспитала въ немъ волю и энергію и образовала умъ, сообщила жесткую неровность, суровость, даже деспотическій складъ его характеру.

Когда Филаретъ былъ поставленъ въ патріархи, ему присвоенъ былъ, какъ и царю, титулъ «Великаго Государя». Въ новомъ Великомъ Государѣ Москва сдѣлала большое пріобрѣтеніе, она получила то, въ чемъ болѣе всего нуждалась: умнаго администратора съ опредѣленными цѣлями. Даже въ сферѣ церковной Филаретъ былъ скорѣе администраторомъ, чѣмъ учителемъ и наставникомъ церкви. У насъ сохранились отзывы современниковъ о немъ: одинъ изъ нихъ говоритъ, что Филаретъ «божественныя пи-

санія отчасти разумѣлъ, нравомъ опальчивъ и мнителенъ, а властителенъ таковъ былъ (т. е. взялъ такую власть), яко и самому царю бояться его; бояръ же и всякаго чина людей царскаго синклита зѣло томляше заключеніями... и иными наказаніями; до духовнаго же чину милостивъ былъ и не сребролюбивъ, всякими же царскими дѣлами и ратными владѣлъ». Дѣйствительно, пріѣхавъ въ Москву, Филаретъ завладѣлъ и ратными и всякими царскими дѣлами, и съумѣлъ, не нарушивъ семейнаго мира, очень скоро разогнать тѣхъ, кого выдвинуло родство съ его женой. Первыми изъ подвергшихся опалѣ были Салтыковы, отправленные имъ въ ссылку по дѣлу Хлоповой. Послѣднее въ высшей степени интересно.

Еще ранѣе 1616 г. чадолюбивая Мароа позаботилась пріискать сыну невѣсту, при чемъ выборъ ея палъ на Марію Хлопову, изъ преданнаго Романовымъ рода Желябужскихъ; она жила при Мароѣ и въ 1616 г. была объявлена формально невѣстой царя. Но браку царя помѣшала вражда Салтыковыхъ къ Хлоповымъ,—въ нихъ царская родня увидала себѣ соперниковъ по вліянію. Поводомъ ко враждѣ послужилъ ничтожный споръ отца царской невѣсты съ однимъ изъ Салтыковыхъ. Незадолго передъ свадьбой произошла неожиданная болѣзнь невѣсты, пустая сама по себѣ, но получившая другой видъ, благодаря интригамъ Салтыковыхъ. Они воспользовались этой болѣзнью, Хлопова была сочтена «испорченной» и сослана вмѣстѣ съ родными, обвиненными въ обманѣ, въ Тобольскъ. По возвращеніи Филарета интрига царской родни была открыта и Хлопову рѣшено воротить изъ ссылки, особенно потому, что Михаилъ, этотъ мягкій и безличный для насъ юноша, все еще продолжалъ горячо любить свою бывшую невѣсту и, безпрекословно уступая матери во всемъ остальномъ, рѣшительно воспротивился ея желанію женить его на другой. Но Мароа, стоявшая за Салтыковыхъ, не пожелала возвращенія Маріи во дворецъ и настояла на томъ, что Хлопову оставили въ Нижнемъ-Новгородѣ, поселивъ на прежнемъ дворѣ Козьмы Минина. Салтыковы же были отправлены на житье въ свои вотчины. Не сразу отказавшись отъ Хлоповой, Михаилъ Ѳеодоровичъ женился только на 29 году своей жизни (случай крайне рѣдкій, потому что браки тогда обыкновенно совершались рано) на Маріи Владиміровнѣ Долгоруковой, скоро умершей, а затѣмъ, во второй разъ, на Евдокіи Лукьяновнѣ Стрѣшневой.

Внутренняя дѣятельность правительства Михаила Ѳеодоровича.

Итакъ съ пріѣздомъ Филарета Никитича временщики должны были отказаться отъ власти и уступить вліяніе ему. Иначе и быть не могло: Филаретъ, по праву отца, ближе всѣхъ сталъ къ Михаилу и руководилъ имъ, какъ отецъ сыномъ. Такимъ образомъ началось двоевластіе и началось оффиціально: всѣ грамоты писались отъ лица обоихъ Великихъ Государей. Имя

Михаила стояло въ нихъ впереди имени патріарха, но, зная волю и энергію Филарета, нетрудно отгадать, кому принадлежало первенство фактически.

И вотъ началась энергичная и умѣлой рукой направленная работа надъ водвореніемъ порядка въ странѣ. Всѣ стороны государственной жизни обратили на себя вниманіе правительства. Съ участіемъ Филарета начались заботы о финансахъ, объ улучшеніи администраціи и суда, и объ устройствѣ сословій. Когда въ 1633 г. Филаретъ сошелъ въ могилу, государство Московское было уже совсѣмъ инымъ въ отношеніи благоустройства,—не все, конечно, но очень много для него сдѣлалъ Филаретъ. И современники отдаютъ справедливость его уму и дѣламъ. Филаретъ, говоритъ одна лѣтопись, «не только слово Божіе исправлялъ, но и земскими дѣлами всѣми правилъ; многихъ освободилъ отъ насилія, при немъ никого не было сильныхъ людей, кромѣ самихъ государей; кто служилъ государю и въ безгосударное время и былъ непожалованъ, тѣхъ всѣхъ Филаретъ взыскалъ, пожаловалъ, держалъ у себя въ милости и никому не выдавалъ». Въ этомъ панегирикѣ современника много справедливаго: вновь возникшій государственный порядокъ въ самомъ дѣлѣ многимъ былъ обязанъ Филарету и этого мы не можемъ не признать, хотя, можетъ быть, наши симпатіи къ властительной личности патріарха могутъ быть и меньше, чѣмъ къ ея государственнымъ заслугамъ. Но должно признаться, что историкъ, чувствуя общее благотворное вліяніе Филарета въ дѣлѣ устройства страны, не можетъ точно указать границы этого вліянія, отличить то, что принадлежитъ лично Филарету и что другимъ. Въ жизни нашихъ предковъ личности было мало простора показать себя, она всегда скрывалась массою. «Древняя Русь дѣйствовала больше кагаломъ», какъ выразился одинъ ученый. Здѣсь мы можемъ только указать на общее значеніе Филарета въ дѣлѣ успокоенія государства. Изъ общаго очерка государственной дѣятельности Михаилова правительства это значеніе выглянетъ яснѣе.

Нельзя сказать, чтобы до Филарета не старались объ устройствѣ земли: земскіе соборы постоянно были заняты этимъ дѣломъ, но безъ опытнаго руководителя оно шло безъ системы; къ тому же приходилось бороться съ проявленіями смуты и устраиваться кое-какъ для того лишь, чтобы обезпечить миръ. Насколько можно судить по источникамъ, до Филарета у Московскаго правительства было два главныхъ интереса въ отношеніи внутренняго устройства, двѣ задачи: во первыхъ, собрать въ казну какъ можно болѣе средствъ, и во вторыхъ, устроить служилыхъ людей, другими словами, устроить войско. Для этихъ то цѣлей соборъ назначалъ два раза—въ 1615 и 1616 гг. сборъ пятой деньги, т. е. 20% съ годового дохода плательщика и посошное въ 1616 г. по 120 р. съ каждой сохи. Разница между той и другой повинностями состояла въ томъ, что 20% платилось съ «двора», посошное же взималось съ мѣры пахат-

ной земли, съ «сохи». Кромѣ того, своимъ чередомъ платились обычныя подати. Между тѣмъ при такихъ громадныхъ сборахъ, при займахъ, къ которымъ сверхъ того прибѣгало правительство, у него все-таки не хватало средствъ и оно не могло давать льготъ податному сословію, не желало даже допускать недоимокъ. Подати собирались съ обычною въ то время жестокостью и, конечно, очень большимъ бременемъ ложились на народъ. Для второй же цѣли правительство посылало не разъ въ разныя мѣстности бояръ «разбирать» служилыхъ людей, «верстать», т. е. принимать въ службу дѣтей дворянъ, годныхъ къ службѣ и надѣлять ихъ помѣстной землей. И для первой и для второй цѣли необходимо было знать положеніе частной земельной собственности въ государствѣ, и вотъ посылались «писцы» и «дозорщики» для описи и податной оцѣнки земли. Но благодаря отсутствію, такъ сказать, хозяйскаго глаза, какимъ явился Филаретъ, всѣ намѣренія правительства исполнялись небрежно, съ массою злоупотребленій со стороны и администраціи, и населенія: писцы и дозорщики однимъ мирволили, другихъ тѣснили, брали взятки; да и населеніе, стремясь избавиться отъ податей, часто обманывало писцовъ, скрывало свое имущество и этимъ достигало льготной для себя, неправильной оцѣнки.

Какъ только Филаретъ былъ поставленъ въ патріархи, недѣли черезъ двѣ послѣ пріѣзда въ Москву, онъ возбуждаетъ уже важнѣйшіе государственные вопросы и ставитъ ихъ на разрѣшеніе собора. Первое, что обратило его вниманіе, была именно путаница въ финансовыхъ дѣлахъ, въ дѣлѣ взиманія податей. И вотъ въ іюнѣ 1619 г. земскій соборъ постановляетъ замѣчательный приговоръ преимущественно по финансовымъ дѣламъ. Собору были поставлены на видъ указанія, сдѣланныя царю патріархомъ: съ раззоренной земли подати взимаются неравномѣрно, однѣ изъ раззоренныхъ земель облагаются податью по дозорнымъ книгамъ; съ другихъ же, не менѣе раззоренныхъ, берется подать по писцовымъ книгамъ *); 2) при переписи земель допускаются постоянныя злоупотребленія дозорщиковъ и писцовъ; 3) бываютъ постоянныя злоупотребленія и со стороны тяглыхъ людей, которые массами или закладывались за когонибудь (т. е. входили въ особаго рода домовую зависимость и тѣмъ самымъ освобождались отъ тягла и выходили изъ общины) или просто убѣгали изъ своей общины, предоставляя ей, въ силу круговой поруки, платить за выбывшихъ членовъ; 4) кромѣ этихъ податныхъ злоупотребленій многіе просятъ «отъ сильныхъ людей ихъ оборонить»; ибо сильные люди (т. е. администрація, вліятельное боярство и т. д.) «чинятъ имъ насильства и обиды». Вотъ объ этихъ то злоупотребленіяхъ государь и говорилъ на

*) Дозоръ—это податная оцѣнка имуществъ сообразно ихъ благоустроенности: здѣсь принимаются въ разсчетъ обстоятельства, могущія дать льготы по уплатѣ податей (долги, пожары, раззореніе отъ враговъ и т. д.). Перепись — это простая податная оцѣнка имуществъ, при которой обращается вниманіе на благосостояніе плательщиковъ.

Соборѣ «какъ бы то исправить и землю устроить». Соборъ постановилъ слѣдующее: 1) произвести снова перепись въ мѣстностяхъ нераззоренныхъ, писцовъ и дозорщиковъ выбрать изъ надежныхъ людей, привести ихъ къ присягѣ, взявъ обѣщаніе писать безъ взятокъ и работать «вправду»; 2) тяглыхъ людей, выбѣжавшихъ и «заложившихся» за бояръ и монастыри, сыскать и возвратить назадъ въ общины, а на тѣхъ, кто ихъ держалъ, наложить штрафы; 3) составить роспись государственныхъ расходовъ и доходовъ: сколько «по окладамъ» (т. е. по частнымъ росписямъ) числится тѣхъ и другихъ, сколько убыло доходовъ отъ раззоренія, сколько поступаетъ денегъ, куда ихъ расходовали, сколько ихъ осталось и куда они предназначаются; 4) относительно жалобъ на сильныхъ людей состоялся царскій указъ и соборный приговоръ: боярамъ Черкасскому и Мезецкому поручить сыскивать про обиды «сильныхъ людей». (Барсуковъ въ своемъ трудѣ «Родъ Шереметевыхъ» совершенно вѣрно предполагаетъ, что этимъ указомъ учредился въ Москвѣ постоянный «*Приказъ, что на сильныхъ людей бьютъ челомъ*»); наконецъ, 5) рѣшили обновить составъ земскаго Собора, замѣнивъ выборныхъ людей новыми.

Въ этомъ приговорѣ Собора рѣзко выдѣляются двѣ черты: прямо рисуется неудовлетворительное экономическое положеніе податныхъ классовъ и уклоненіе отъ податей, а затѣмъ неудовлетворительное же состояніе администраціи съ ея злоупотребленіями, о которыхъ свидѣтельствовали столь частыя челобитныя про «обиды сильныхъ людей». Всѣ послѣдующія внутреннія распоряженія правительства Михаила Ѳеодоровича и клонились именно къ тому, чтобы улучшить администрацію и поднять платежныя и служебныя силы страны.

Что касается до администраціи, то, пользуясь слабостью надзора сверху, для котораго у правительства просто не было средствъ и отсутствіемъ крѣпкихъ мѣстныхъ союзовъ внизу, въ областяхъ, воеводы и приказные дѣльцы позволяли себѣ рядъ насилій и беззаконій. До смуты мѣстное управленіе не имѣло одного однообразнаго типа. При Иванѣ IV, какъ извѣстно, желая ограничить злоупотребленія областныхъ правителей-намѣстниковъ и волостелей,—правительство разрѣшало городскимъ и сельскимъ общинамъ самимъ выбирать себѣ судей и правителей, при чемъ новыя выборныя власти получали названіе губныхъ старостъ, излюбленныхъ головъ, земскихъ судей и пр.; Юстиція уголовная была поручена губному старостѣ, а другія дѣла были отданы въ руки прочихъ выборныхъ людей. Но это самоуправленіе было введено не вездѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на ряду съ выборными, или даже и исключительно, управляли намѣстники. Во время смуты губной институтъ какъ то повсюду исчезаетъ; смута, какъ военное время выдвигаетъ и военную власть— воеводъ въ роли областныхъ правителей; въ ихъ рукахъ въ началѣ XVII в. и сосредоточиваются всѣ отрасли управленія и суда; пользуясь этимъ,

они обращали управленіе и судъ въ дѣло личной выгоды. По словамъ одной царской грамоты «въ городахъ воеводы и приказные люди (ихъ помощники) всякія дѣлаютъ не по нашему (царскому) указу, монастырямъ, служилымъ, посадскимъ, уѣзднымъ, проѣзжимъ всякимъ людямъ чинятъ насильства, убытки всякіе; посулы, поминки и кормы берутъ многіе». Стоитъ только просмотрѣть рядъ челобитій того времени, въ которыхъ ярко описываются всѣ «насильства и убытки», чтобы заключить о силѣ злоупотребленій мѣстной администраціи. Для примѣра разскажемъ о дѣйствіяхъ Мангазейскихъ (въ Сибири) воеводъ Григорія Кокорева и Андрея Палицына. Палицынъ доносилъ на Кокорева, что этотъ послѣдній, когда самоѣды привозятъ ясакъ (подать), спаиваетъ ихъ, и такимъ путемъ и ясакъ и деньги переходятъ въ руки ловкаго воеводы. Затѣмъ онъ часто устраивалъ пиры, на которыхъ явства должно было приносить населеніе, а въ случаѣ, если кто либо мало приносилъ, приношеніе бросалось въ лицо приносителю и его прогоняли толчками. Если кто изъ богатыхъ людей не угождалъ воеводѣ, его неожиданно посылали на службу въ тундры, и только, давъ за себя выкупъ, можно было избѣгнуть такого рода ссылки. Мало того, Кокоревъ часто разыгрывалъ изъ себя невинность,—если неугодившій ему человѣкъ, желая умилостивить разгнѣваннаго воеводу являлся съ приношеніемъ, Кокоревъ сердился и ни за что не хотѣлъ брать взятки. Но тутъ на помощь являлся кто-нибудь изъ пріятелей воеводы и предлагалъ просителю обратиться «къ всемірной заступницѣ» (такъ называлъ онъ жену Кокорева); послѣдняя улаживала дѣло и принимала взятку. Кокоревъ въ свою очередь писалъ доносы на товарища, что тотъ держитъ корчму и спаиваетъ всѣхъ водкой. Мало-по-малу распря воеводъ разгорѣлась чуть ли не въ цѣлую войну: между обоими представителями администраціи произошла стычка, въ которой было убито нѣсколько человѣкъ посадскихъ. Не имѣя силъ избѣгнуть такого рода явленій, прекратить общій произволъ, завѣщанный смутой, правительство, карая отдѣльныхъ лицъ, въ то же время облегчало возможность челобитья на администрацію, учреждая въ 1619 г. «Приказъ, что на сильныхъ людей челомъ бьютъ», а въ 1621 г. обращаясь ко всей землѣ съ грамотою, въ которой оно запрещало общинамъ давать воеводамъ взятки, на нихъ работать и вообще исполнять ихъ незаконныя требованія. Въ случаѣ же неисполненія вышесказаннаго, правительство грозило земскимъ людямъ наказаніемъ. Но послѣдующая практика показала недѣйствительность такого рода оригинальнаго обращенія къ землѣ. Воеводы продолжали злоупотреблять властью, и земскіе люди говорятъ на соборѣ 1642 г., стало быть, спустя лѣтъ двадцать послѣ указанныхъ мѣръ: «Въ городахъ всякіе люди обнищали и оскудѣли до конца отъ твоихъ, Государевыхъ воеводъ». Воеводы слишкомъ близко стояли къ народу, неудовольствіе воеводы слишкомъ ощутительно отзывалось на городскомъ человѣкѣ и невольно заставляло его

давать взятку и работать на воеводу, а управы на него искать было все-таки трудно: за управой необходимо было ѣхать въ Москву.

Въ 1627 г. правительство пришло къ мысли возстановить повсемѣстно губныхъ старостъ, предписывая выбирать ихъ изъ лучшихъ дворянъ, т. е. изъ болѣе самостоятельныхъ. Эта мѣра ограничивала кругъ вліянія воеводъ и многіе города воспользовались сю и просили, чтобы у нихъ не было воеводъ, а были только губные старосты, и это разрѣшалось. Такимъ образомъ губной староста сосредоточивалъ въ своихъ рукахъ не однѣ уголовныя дѣла, а все областное управленіе, становился и земскимъ судьею. Но съ другой стороны города иногда оставались недовольны губными старостами и просили назначить имъ воеводъ,—такъ, гор. Дмитровъ, просившій въ 1639 г. губного старосту, въ 1644 г. уже хлопочетъ о назначеніи ему воеводы. Городъ Кашинъ въ 1644 г. также просилъ себѣ воеводу (и даже указывалъ на Дементія Лазарева, какъ на лицо, желаемое для этой должности), потому что Кашинскій губной староста «срамѣнъ и увѣченъ», а, прежде въ Кашинѣ были воеводы . . . и такого «воровства не было». И другіе города поступаются точно такъ же губнымъ правомъ изъ-за непригодности извѣстной личности. Очевидно, что губной институтъ, это по нашему—«право», тогда не мыслился таковымъ. Нѣкоторыя общины однако сохранили и въ то время полное самоуправленіе: это было, большею частію, въ такъ называемыхъ черныхъ земляхъ, преимущественно на сѣверѣ.

Таково было при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ положеніе *мѣстнаго* управленія, носившаго, слѣдовательно, смѣшанный характеръ.

Что касается до *центральнаго* управленія при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, то оно возстановлялось въ Москвѣ по старымъ образцамъ, завѣщаннымъ XVI в. въ формѣ старыхъ приказовъ, и только потребностями времени вызывались къ жизни новые приказы. Ихъ было много учреждено при Михаилѣ, но устраивались они опять таки по старымъ до—смутнымъ образцамъ, спеціализируя одну какую-нибудь отрасль вѣдѣнія какого-нибудь стараго приказа. Въ центрѣ управленія по прежнему стояла и всѣмъ руководила государева боярская дума.

Кромѣ заботъ объ администраціи, въ Москвѣ очень заботились о поднятіи послѣ смуты общаго благосостоянія, стремленіе къ которому было, конечно, присуще и XVI вѣку; благосостояніе земли было необходимо правительству и для хорошаго устройства службы и тяготъ. Въ эту именно рамку отливались всѣ заботы правительства, которыя мы назвали заботами о благосостояніи.

Это приводитъ насъ къ вопросу объ устройствѣ сословій при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, такъ какъ государственныя повинности въ Московскомъ государствѣ носили сословный характеръ. Начнемъ съ служилаго сословія: заботы правительства о немъ были двоякаго рода. 1) заботы

объ обезпеченіи служилыхъ землями или иначе — *вопросъ помѣстный*, и 2) заботы объ отношеніи служилыхъ людей къ крестьянству, или иначе, *вопросъ крестьянскій*. Какъ уже извѣстно, главнымъ средствомъ содержанія военнаго дворянскаго класса была земля, а на землѣ — крестьянскій трудъ. Смута должна была, конечно, поколебать и замутить правильность помѣстнаго землевладѣнія: масса дворянъ была согнана съ помѣстій, масса помѣстныхъ земель пустовала и, вмѣстѣ съ тѣмъ, множество дворцовыхъ и черныхъ земель перешло въ помѣстья.

Являлись новые помѣщики, которымъ помѣстья попали незаконно или неизвѣстно какъ. Ни наличнаго числа дворянъ, годныхъ къ службѣ, ни степени обезпеченности ихъ, правительство, въ первые годы не знало. Въ горячее время первыхъ войнъ оно старалось кое-какъ привести въ извѣстность все это, отбирало незаконно захваченныя казенныя земли *), разбирало и «испомѣщало» служилыхъ людей, и не прибѣгая къ строгой повѣркѣ правъ на землю того или другого помѣщика, давало раззореннымъ денежное жалованье, а для увеличенія служилаго класса верстало въ службу казаковъ, «которые отъ воровства отстали». Словомъ, оно приводило въ ясность свой служилый классъ и въ помѣстныхъ дѣлахъ руководилось старыми обычаями, издавало при случаѣ частные указы о помѣстныхъ дѣлахъ и, наконецъ, въ 1636 г., составило цѣлый сводъ изъ этихъ указовъ «помѣстное уложеніе». Но эта лихорадочная дѣятельность не могла сразу привести къ полному благоустройству. Положеніе служилыхъ фактически было чрезвычайно тяжело. Вслѣдствіе этого многіе изъ нихъ «воровали», «оставались въ нѣтяхъ», т. е. не являлись по призыву на службу и это сходило съ рукъ по слабости надзора. Другіе же добросовѣстно служили, а служить имъ, между тѣмъ, какъ тогда говорили, было «не съ чего». И вотъ въ 1633 г. московскіе дворяне **) т. е. высшій разрядъ дворянства) били челомъ, что на войну идти не могутъ: у однихъ нѣтъ земель, а у другихъ и есть, да пусты,—крестьянъ нѣтъ, а если и есть, то 3, 4, 5, или 6 душъ всего, а этого для службы слишкомъ мало. Правительство велѣло разобрать ихъ челобитья, причемъ признало, что служить помѣщикъ можетъ только *съ 15-ти крестьянъ*. Любопытно, что на соборѣ 1642 г. это число самими дворянами опредѣляется не 15-ью, а 50. Но если положеніе лучшаго дворянства было таково, то еще хуже было положеніе низшихъ его слоевъ. Это мы видимъ изъ мно-

*) О редукціи есть два мнѣнія: одни совершенно отрицаютъ ея существованіе и говорятъ, что Московское правительство укрѣпило землю за тѣмъ, за кѣмъ она находилась въ моментъ ревизіи (Бестужевъ-Рюминъ), другіе допускаютъ редукцію какъ въ Швеціи, гдѣ, когда борьба правительства съ дворянами окончилась полнымъ абсолютизмомъ, она приводилась съ неумолимою суровостью. Хотя такой редукціи у насъ не было, однако нельзя согласиться и съ первымъ, такъ какъ мы находимъ ясные и несомнѣнные признаки ея.

**) Назначенные въ походъ противъ поляковъ съ князьями Черкасскимъ и Пожарскимъ.

гихъ документовъ того времени и между прочимъ изъ челобитья, которое въ 1641 г. дворяне разныхъ городовъ, бывшіе на Москвѣ, подали объ улучшеніи ихъ быта. Они, описывая свое печальное экономическое положеніе, между прочимъ, указывали на то, что много дворянъ «не хотятъ съ ними государевы службы служити и бѣдности терпѣти и — *идутъ въ холопство»*. Уже судебникъ 1550 г. запрещаетъ находящимся на службѣ «верстанымъ» дворянамъ идти въ холопы, а теперь въ 1642 г. въ отвѣтъ на челобитье правительство запретило это всѣмъ дворянамъ вообще. Переходъ дворянъ въ холопы, предпочтеніе зависимаго холопьяго состоянія свободному положенію землевладѣльца, конечно, рѣзкій признакъ тяжелаго экономическаго положенія. Сами дворяне склонны были видѣть причины своего положенія въ тяжести службы и въ злоупотребленіяхъ по службѣ, именно въ неравномѣрномъ распредѣленіи служебныхъ тяготъ между дворянами (на что они и указывали на соборѣ 1642 г.), а затѣмъ въ малой устойчивости крестьянскаго труда, которымъ они только и могли держаться. О такомъ-то положеніи крестьянскаго труда говоритъ замѣчательное челобитье 1646 г., оно въ значительной степени посвящено незаконному переходу и переводу крестьянъ и кабальныхъ людей. Та борьба за крестьянина, которая шла въ XVI в., продолжается и въ XVII в.

Въ нашей бесѣдѣ о крестьянствѣ XVI в. мы пришли къ тому выводу, что подъ такъ называемымъ прикрѣпленіемъ крестьянъ въ концѣ XVI в. нельзя разумѣть общей государственной мѣры, закрѣплявшей цѣлое сословіе, а нужно видѣть только ограниченіе перехода нѣкоторой части крестьянства и ограниченіе территоріи для перехода (указы Бориса Годунова). Въ XVII в. крестьяне переходятъ отъ одного землевладѣльца къ другому и заключаютъ съ ними такія же порядныя, какъ въ XVI в., но рядомъ съ этимъ есть разрядъ крестьянъ, которые переходить по закону уже не могутъ, а бѣгутъ и выводятся беззаконно. Трудно объяснить, что за разница была между этими двумя разрядами крестьянъ въ XVII в., на чемъ одни изъ нихъ основывали свое право свободнаго выхода, и на какомъ основаніи другіе были лишены этого права? Въ положеніи крестьянъ времени Михаила Ѳеодоровича для насъ еще очень много неяснаго, но вѣроятнѣе всего, что въ основѣ такого дѣленія крестьянства лежали экономическія обстоятельства, денежныя ихъ отношенія къ землевладѣльцамъ. Бѣглымъ крестьяниномъ становится тотъ, кто долженъ былъ уйти съ разсчетомъ, а ушелъ безъ него. Такихъ искали и возвращали къ старымъ землевладѣльцамъ въ XVI в. безъ срока, потомъ въ теченіи 5 лѣтъ послѣ побѣга (по указу 1597 г.), послѣ чего бѣжавшій былъ свободенъ. Но такъ какъ дворяне желали и просили увеличенія этого срока, то Михаилъ Ѳеодоровичъ въ 1615 и 1637 гг. въ видѣ частныхъ льготъ для нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ измѣняетъ эту давность на десятилѣтнюю. А въ 1642 г., благодаря дворянскому челобитью 1641 г., въ которомъ дворяне

просили рѣшительной отмѣны срока, десятилѣтній срокъ становится уже общимъ правиломъ для бѣглыхъ крестьянъ, а пятнадцатилѣтній для крестьянъ, вывезенныхъ насильно другимъ землевладѣльцемъ. Это увеличеніе сроковъ шло, конечно, въ пользу помѣщиковъ для лучшаго ихъ обезпеченія, въ видахъ лучшаго исполненія ими службы. Здѣсь интересы крестьянъ принесены въ жертву интересамъ служилаго сословія.

Въ XVII в. встрѣчаются уступки и продажи крестьянъ безъ земель. Это совершалось такъ: если у одного помѣщика былъ убитъ крестьянинъ другого, то первый долженъ былъ вознаградить потерпѣвшаго однимъ изъ своихъ крестьянъ. Отсюда видно, что помѣщики владѣли крестьянами крѣпко. Однако не всѣ крестьяне были прикрѣплены къ землѣ. Тѣ, которые не были вписаны въ писцовыя книги, а жили при своихъ родныхъ, могли переходить съ одной земли на другую и заключать порядныя. Но мы видимъ, что такой порядокъ продолжается недолго. Крестьяне заключаютъ договоры на вѣчныя времена, а не на опредѣленные сроки. Вотъ то средство, которымъ помѣщики и остальную часть крестьянства закрѣпили за собою.

Перейдемъ теперь къ посадскимъ людямъ. Въ первой половинѣ XVII в. между крестьяниномъ, пахавшимъ въ уѣздѣ и посадскимъ человѣкомъ, сидѣвшимъ на посадѣ, не было никакихъ почти различій по праву: посадскій могъ перейти въ уѣздъ на пашню, а крестьянинъ сѣсть въ посадѣ и торговать или промышлять. Разница была только въ томъ, что крестьянинъ платилъ подать съ земли, а посадскій—съ «двора». Руководясь этимъ только признакомъ, мы не можемъ говорить объ особомъ классѣ посадскихъ людей. Малочисленность этихъ послѣднихъ была просто поразительна. Во многихъ городахъ въ XVII в. совсѣмъ не было посадскихъ людей: въ Алексинѣ, напр. около 1650 г. «былъ посадскій человѣкъ», пишетъ воевода, «и тотъ умеръ». «На Крапивнѣ», пишетъ другой воевода, «посадскихъ людей только три человѣка, и тѣ худы» (т. е. бѣдны). Въ самой Москвѣ число посадскихъ послѣ смуты стало втрое меньше, чѣмъ было до нея. Малочисленность торговаго и промышленнаго класса указываетъ на слабое развитіе промышленности и торговли въ Московскомъ государствѣ въ XVII в. Упадокъ торговли и промышленности въ XVI в. мы уже имѣли случай отмѣтить въ своемъ мѣстѣ. Что же обусловливало продолженіе этого упадка и теперь, въ первой половинѣ XVII в.? Конечно, смута и печальныя послѣдствія этой эпохи—всеобщее раззореніе, далѣе тяжелыя подати, сборы пятой и десятой деньги, насилія администраціи, затѣмъ сюда надо присоединить монополіи казны (напр., относительно продажи хлѣба за границу), откупа, наконецъ, отсутствіе частныхъ капиталовъ (исключеніе составляли только Строгановы). Далѣе, не послѣднимъ фактомъ, мѣшавшимъ поднятію русской торговли, была конкуренція иностранцевъ: англичанъ, которые въ самомъ началѣ царствованія Ми-

хаила Θеодоровича получили право безпошлинной торговли внутри государства, и голландцевъ, которымъ съ 1614 г. дозволено было также торговать внутри страны съ половинной пошлиной. И вотъ съ 1613 и до 1649 г. мы видимъ рядъ челобитій русскихъ торговыхъ людей объ отнятіи торговыхъ льготъ у иностранцевъ. Жалуясь на плохое состояніе своихъ дѣлъ, они во всемъ винятъ иностранную конкуренцію. Хотя и не одна эта конкуренція вызывала упадокъ русской торговли, однако дѣйствительно въ XVII в. русскіе рынки попали въ иностранныя руки и это отзывалось плохо на оборотахъ русскаго торговаго класса. Почему въ льготномъ положеніи иностранныхъ купцовъ правительство видѣло пользу страны, рѣшить трудно.

Гораздо понятнѣе и правильнѣе поступало Московское правительство, призывая на льготныхъ условіяхъ промышленниковъ иностранцевъ. Оно руководилось стремленіемъ привить въ Россіи разные промыслы, до тѣхъ поръ неизвѣстные. Среди промышленныхъ иностранцевъ на Руси мы встрѣчаемъ прежде всего такъ называемыхъ «рудознатцевъ», оружейниковъ и литейщиковъ. Такъ въ 1640 г. англичанинъ *Катрейтъ* взялся искать въ окрестностяхъ Москвы золотую и серебряную руду, но, конечно, ничего не нашелъ и долженъ былъ заплатить по своему обязательству всѣ издержки, сдѣланныя по этому поиску; а черезъ два года *Борисъ Рѣпнинъ* съ рудознатцами ѣздилъ въ Тверь для отыскиванія золотой руды, но его предпріятіе тоже не увѣнчалось успѣхомъ. Отыскивая руды, правительство заботилось тоже объ оружейномъ и литейномъ дѣлѣ: еще съ XVI в. Тула была извѣстна выдѣлкою оружія, а въ 1632 г. голландскій купецъ *Виніусъ* получилъ позволеніе построить тамъ заводъ для литья пушекъ, ядеръ и т. п.; въ товарищество къ нему впослѣдствіи вступилъ Марселисъ. Затѣмъ, нѣсколько позже, были посланы за границу переводчикъ Захаръ Николаевъ и золотыхъ дѣлъ мастеръ Павелъ Эмрендорфъ для найма мастеровъ, знающихъ литейное дѣло. Торговыя льготы и вообще гостепріимное отношеніе къ иностранцамъ Московскаго правительства, ожидавшаго отъ нихъ экономической пользы для страны, привлекало въ страну много иноземцевъ. По отзыву бывшаго въ Москвѣ при Михаилѣ Θеодоровичѣ гольштинца Олеарія до 1,000 протестантскихъ семействъ жило тогда въ Москвѣ (съ протестантами наши предки уживались какъ то легче, чѣмъ съ католиками). Къ иностранцамъ-промышленникамъ русскіе люди относились гораздо лучше, чѣмъ къ иностранцамъ-купцамъ, находили, что у нихъ есть чему поучиться.

Вотъ краткій обзоръ того, чѣмъ думало правительство Михаила Θеодоровича достигнуть поднятія экономическаго быта государства и улучшенія своихъ финансовъ.

Итакъ, повторяемъ, въ правительственной дѣятельности времени Михаила Θеодоровича главной цѣлью было успокоеніе взволнованнаго сму-

той государства и этой цѣли правительство думало достигнуть двумя путями: 1) истребленіемъ административныхъ злоупотребленій и 2) мѣрами, направленными къ поднятію общаго благосостоянія.

Надо замѣтить, что при этомъ московскими правительственными людьми руководилъ, можетъ быть сознательно, а можетъ быть и безсознательно, одинъ принципъ: все должно быть по старинѣ, такъ, какъ было при прежнихъ царяхъ. Руководясь этимъ они ничего не хотѣли реформировать и вновь учреждать: возстановляя государство послѣ смуты они шли къ старымъ образцамъ и дѣйствовали старыми средствами.

Но Московское правительство ни цѣлей своихъ не достигло вполнѣ, ни принципа своего не провело строго. Возвращаясь къ старинѣ, возстановляя весь старый механизмъ управленія, московскіе люди не думали что-либо мѣнять и вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнили многое. Такого рода перемѣны произошли, напр., въ областномъ управленіи, гдѣ правительство болѣе или менѣе систематически вводило воеводъ, такъ что воеводская власть изъ власти временной становится постоянною и вмѣстѣ съ тѣмъ гражданскою властью. Далѣе, держась по старому помѣстной системы, торопясь привести въ порядокъ помѣстныя дѣла, упорядочить службу, правительство все болѣе и болѣе прикрѣпляетъ крестьянъ, «чего при старыхъ великихъ государяхъ не было». Съ другой стороны, давая первенствующее значеніе служилому классу, все болѣе и болѣе обезпечивая его положеніе, мало-по-малу приходятъ къ сознанію неудобства и несостоятельности дворянскихъ ополченій, въ виду чего и заводится иноземный ратный строй, рейтарскіе полки. Въ войскѣ Шеина, шедшемъ въ 1632 г. подъ Смоленскъ, было уже 15,000 регулярнаго войска, устроеннаго по иноземному образцу. Этихъ примѣровъ совершенно достаточно для доказательства того, что дѣятельность правительства Михаила Θеодоровича, будучи по идеѣ консервативной, на фактѣ, по своимъ результатамъ, была, если только умѣстно это слово, реформаціонной. Такимъ образомъ результаты противорѣчили намѣреніямъ; случилось же это потому, что смута внесла въ общественную жизнь и ея отношенія много такихъ перемѣнъ, которыя дѣлали невозможнымъ поворотъ къ старому, хотя это быть можетъ и не сознавалось современниками. Такъ смута создала для русскаго общества совсѣмъ исключительное положеніе въ государственныхъ дѣлахъ: земскій соборъ при Михаилѣ Θеодоровичѣ признавался существеннымъ элементомъ государственнаго управленія, а въ этомъ фактѣ никакъ нельзя усмотрѣть консервативной тенденціи, ибо въ XVI в. верховная власть не могла такъ смотрѣть на соборы, какъ смотрѣлъ на нихъ Михаилъ Θеодоровичъ. И никто не противорѣчилъ этому факту общественнаго участія въ дѣлахъ государства, пока новыя условія жизни не упразднили его (см. Бѣляевъ, «Положеніе русскаго общества въ царствованіе Михаила Θеодоровича»). По словамъ Бѣляева, съ 1613 г. во все время царство-

ванія Михаила Θеодоровича власть государя стояла на ряду съ властью русской земли; всѣ важныя государственныя дѣла рѣшались по царскому указу и соборному уложенію, о чемъ постоянно свидѣтельствуютъ окружныя грамоты, посылаемыя отъ имени собора.

Итакъ, правительству Михаила Θеодоровича не удалось быть вѣрнымъ старинѣ, не удалось ему добиться своей цѣли, т. е. исправить администрацію и устроить благосостояніе. Несмотря на это, оно сдѣлало много, даже чрезвычайно много; внѣшніе враги Руси, Польша и Швеція, снова стали видѣть въ Москвѣ сильнаго врага; казачество смирилось, внутри страны стали забывать о смутѣ. Но экономически государство было такъ расшатано, что и въ концѣ царствованія Михаила Θеодоровича на земскихъ соборахъ въ 1632—34 гг. (по поводу Польской войны) и 1637 г. (о Турецкихъ дѣлахъ) обнаруживается недостатокъ средствъ и даже людей у правительства. Въ 1632—33 гг. по земскому приговору снова собирается пятая или «пятинная деньга» (такого рода сборъ производится уже третій разъ при Михаилѣ Θеодоровичѣ) и она даетъ въ суммѣ менѣе, чѣмъ давала прежде. На соборѣ же 1642 г. (по поводу Азовскаго вопроса) передъ правительствомъ очень ясно вскрылись нужды и желанія сословій. До насъ дошли письменныя мнѣнія или «сказки» представителей этого собора относительно Азовскаго дѣла. Особенно интересны «сказки» низшихъ служилыхъ и тяглыхъ людей. Первые въ своихъ сказкахъ обнаружили замѣчательный, по тому времени, политическій смыслъ и представляли цѣлые военные и финансовые проекты. Собору было предложено два вопроса по поводу Азова: 1) принять-ли Азовъ отъ Донскихъ казаковъ? 2) если принять, то какими средствами держать его? На первый вопросъ духовенство и меньшинство выборныхъ не дало своего опредѣленнаго мнѣнія, предоставляя рѣшеніе волѣ государя,—«а въ пріемкѣ города Азова, въ томъ его государева воля», говорятъ они. Остальное же большинство выборныхъ прямо высказалось за принятіе Азова и, слѣдовательно, за разрывъ съ Турецкимъ султаномъ. Второй вопросъ былъ разработанъ членами собора, особенно мелкимъ дворянствомъ, очень обстоятельно. Но въ данную минуту для насъ всего интереснѣе тѣ мнѣнія выборныхъ, которыя на ряду съ проектами защиты Азова, указываютъ правительству на всеобщую раззоренность и на злоупотребленія администраціи, единаго класса, которому жилось хорошо въ тѣ тяжелыя времена. Вотъ что говорятъ, между прочимъ, городскіе дворяне о дьякахъ: «твои государевы дьяки и подьячіе пожалованы твоимъ денежнымъ жалованьемъ, помѣстьями и вотчинами, а будучи безпрестанно у твоихъ дѣлъ и обогатѣвъ многимъ богатствомъ неправеднымъ отъ своего мздоимства, покупили многія вотчины и дома свои построили многіе, палаты каменныя такія, что неудобь сказаемыя, блаженной памяти при прежнихъ государяхъ у великородныхъ людей такихъ

домовъ не бывало, кому было достойно въ такихъ домахъ жить». Далѣе вотъ какъ рисуется положеніе торговаго класса, «мы холопи твои, гостишки и гостинной и суконной сотни торговые людишки городовые питаемся на городахъ отъ своихъ промысликовъ, а помѣстій и вотчинъ за нами нѣтъ никакихъ, службы твои государевы служимъ на Москвѣ и въ иныхъ городахъ ежегодно безпрестанно и отъ безпрестанныхъ службъ и отъ пятинныя деньги, что мы давали тебѣ въ Смоленскую службу ратнымъ и всякимъ служилымъ людямъ на подмогу, многіе изъ насъ оскудѣли и обнищали до конца. А будучи мы на твоихъ службахъ въ Москвѣ и въ иныхъ городахъ сбираемъ твою государеву казну за крестнымъ цѣлованіемъ съ великою прибылью,—гдѣ сбиралось при прежнихъ государяхъ и при тебѣ въ прежніе годы сотъ по пяти и по шести, теперь сбирается съ насъ и со всей земли нами же тысячъ по пяти и по шести и больше, а торжишки у насъ стали гораздо худы, потому что всякіе наши торжишки на Москвѣ и въ другихъ городахъ отняли многіе иноземцы Нѣмцы и Кизильбашцы» (Персіяне). Одинаково интересна и «сказка» самыхъ мелкихъ—черныхъ сотенъ людей: «мы сироты твои, черныхъ сотенъ и слободъ сотскіе и старостишки и всѣ тяглые людишки нынѣ грѣхомъ своимъ оскудѣли и обнищали отъ великихъ пожаровъ и отъ пятинныхъ денегъ и отъ даточныхъ людей, отъ подводъ, что мы, сироты твои, давали тебѣ Государю въ Смоленскую службу (въ 1632—33 гг.) и отъ поворотныхъ (съ воротъ, двора) денегъ и отъ городового земнаго дѣла и отъ твоихъ Государевыхъ великихъ податей, и отъ многихъ цѣловальничь. (выборныхъ) службъ, которыхъ мы, сироты, въ твоихъ государевыхъ, въ разныхъ службахъ на Москвѣ служили и гостьми и опричь гостей. И отъ тое великія бѣдности многіе тяглые людишки изъ сотенъ и изъ слободъ разбрелися розно и дворишки свои мечутъ». (Собр. Гос. Гр. и Дог. II № 113). Такія картины были недалеки отъ правды и не составляли большой новости для правительства. Жить было дѣйствительно трудно: государство требовало очень большихъ жертвъ, а обстоятельства не дозволяли сколько нибудь разжиться, разбогатѣть. Недовольное своимъ экономическимъ положеніемъ общество ищетъ причинъ своего раззоренія и, находя ихъ въ томъ или другомъ, бьетъ челомъ государю объ ихъ устраненіи.

Разсматривая массу частныхъ и коллективныхъ челобитій средины XVII в. мы узнаемъ, чѣмъ особенно тяготилась, противъ чего вооружилась земщина. Служилые люди жаловались на тяжесть и неравномѣрность распредѣленія служебныхъ обязанностей между московскими и городскими людьми. Кромѣ того они были недовольны своимъ отношеніемъ къ крестьянству: крестьяне продолжали выбѣгать изъ-за нихъ и отыскивать ихъ было трудно, несмотря на то, что при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ была установлена для бѣглыхъ десятилѣтняя давность; крупные землевла-

дѣльцы часто переманивали къ себѣ крестьянъ, результатомъ чего являлось неудовольствіе дворянства противъ бояръ и духовенства. Однимъ изъ пунктовъ недовольства дворянъ противъ духовенства было еще то, что послѣднее прибирало къ рукамъ земли служилыхъ людей, несмотря на запрещеніе 1584 г., а между тѣмъ съ выходомъ этихъ земель изъ службы, послѣдняя падала все тяжелѣе и тяжелѣе на остальную массу служилыхъ земель. Итакъ, облегченіе службъ и болѣе вѣрное обезпеченіе за собою крестьянскаго труда—вотъ заботы служилаго сословія.

Тяглые люди жаловались на тяжесть податей, которыя дѣйствительно большимъ бременемъ ложились на нихъ; особенно плохо приходилось отъ сбора пятинной деньги, которая ихъ въ конецъ раззоряла. Такого рода тяжелыя подати вызывали бѣгство тяглецовъ изъ общины. послѣдняя же, въ силу круговой поруки, должна была платить и за выбывшихъ членовъ. Для подобныхъ бѣглыхъ людей всегда былъ готовъ пріютъ въ боярскихъ и монастырскихъ владѣніяхъ, гдѣ существовали цѣлыя промышленныя слободы, и вотъ бѣглые закладывались за бѣломѣстцевъ и, обходя такимъ путемъ законъ, освобождались отъ податной повинности. Вышеназванныя слободы, конкурируя въ торговлѣ и промыслахъ съ тяглыми общинами, еще болѣе подрывали благосостояніе послѣднихъ. Не ограничиваясь этимъ, бѣломѣстцы вторгались даже въ самыя слободы и посады, покупая тамъ дворы и, такимъ образомъ, обѣляя ихъ (т. е. освобождая ихъ отъ платежа податей). И такъ тяжесть податей и конкуренція въ промыслахъ были главнымъ зломъ для посада, который и стремился замкнуться такъ, чтобы выходъ изъ общины и входъ въ нее были закрыты, а затѣмъ желалъ облегчить податную повинность. Мы уже видѣли, что собственно торговые люди имѣли еще новую непріятность въ видѣ торговой конкуренціи иностранцевъ.

Вообще же всѣ классы страдали одинаково отъ воеводскихъ насилій и приказной волокиты. Таково было положеніе общества, успѣвшаго избавиться отъ смуты и возстановить государство, когда умеръ Михаилъ Θеодоровичъ.

Литературные памятники эпохи смутнаго времени и времени Михаила Θеодоровича.

Прежде чѣмъ перейти къ обозрѣнію фактовъ царствованія Алексѣя Михайловича, скажемъ нѣсколько словъ о литературныхъ памятникахъ, оставшихся отъ смутной эпохи и времени правленія Михаила Θеодоровича.

Протопопъ Терентій, личность интересная по своей безнравственности, полному отсутствію всякихъ принциповъ, служившій въ одно и то же время и Шуйскому, и Лжедмитрію, оставилъ разсказъ *«О видѣніи*

въ Успенскомъ Соборѣ», гдѣ разсказывается, что кто-то видѣлъ Христа, сидящимъ на престолѣ и грозящимъ истребить Русь за ея грѣхи и невѣріе. Это повѣствованіе вызвало на Руси трехдневный постъ.

Въ 1608 г. появилась «*Повѣсть приказнаго человѣка*», описывавшаго свое путешествіе и видѣвшаго знаменіе, предвѣщавшее близкое паденіе Шуйскаго.

Въ 1611 г. появилось «*Подметное письмо*», призывавшее жителей Москвы къ возстанію противъ Поляковъ.

Въ 1612 г. на окраинахъ Русскаго государства составленъ былъ плачъ «*О судьбѣ Московскаго государства*», рисующій критическое положеніе Руси и сожалѣющій объ ея паденіи.

Во время царствованія Михаила Θеодоровича очень многіе обращались къ смутной эпохѣ. Первый по времени литературный трудъ принадлежитъ Авраамію Палицыну, который въ 1620 г. соединилъ свои сочиненія въ одну книгу «*Сказаніе объ осадѣ Троицко-Сергіева монастыря*». Сборникъ начинается повѣствованіемъ о времени Θеодора Ивановича, Бориса Годунова, В. Шуйскаго, далѣе слѣдуетъ разсказъ объ осадѣ монастыря, объ изгнаніи Поляковъ изъ Москвы и о походѣ Владислава въ 1618 г. Это сочиненіе носитъ чисто публицистическій характеръ. Довѣрять этому автору вполнѣ нельзя. И. Е. Забѣлинъ въ своемъ трудѣ «Мининъ и Пожарскій» справедливо доказываетъ, что истина не всегда была исключительной цѣлью Авраамія Палицына. Слишкомъ много значенія онъ придаетъ въ дѣлахъ смуты и себѣ, и своему монастырю, и отъ этого обвиненія не освобождаетъ Палицына страстная апологія, написанная въ 1880 г. Кедровымъ *(Кедровъ «Авраамій Палицынъ» М. 1880)*. Однако, несмотря на пристрастіе Палицына, его сказаніе богато историческимъ содержаніемъ, хотя его извѣстія иногда затемняются крайне риторическимъ изложеніемъ. Цѣль этого произведенія оправдать поведеніе Авраамія Палицына: онъ скомпрометировалъ себя тѣмъ, что принялъ подачку и милость отъ Сигизмунда и уѣхалъ изъ посольства на Русь *). Какъ ни старались оправдать его защитники, однако онъ по пріѣздѣ Филарета въ Москву, долженъ былъ отправиться въ Соловецкій монастырь и сложить съ себя должность келаря. Это сказаніе тщательно разработано, оцѣнено и имѣетъ большую литературу.

Не такъ посчастливилось другому историку—князю Котыреву-Ростовскому, написавшему «*Повѣсть о смутѣ*». Авторъ обладалъ несомнѣннымъ поэтическимъ талантомъ. Повѣсть эта до послѣдняго времени приписывалась перу Сергѣя Кубасова. Написана она въ 1626 г. довольно витіевато и торжественно, но была передѣлана, какъ думаютъ, оффиціально и стала извѣстна подъ именемъ «*Рукописи Филарета*». Объ этой руко-

*) Изъ-подъ Смоленска, гдѣ онъ былъ вмѣстѣ съ В. В. Голицынымъ и Филаретомъ.

писи историки отзываются, какъ о поэмѣ. Дѣйствительно она производитъ впечатлѣніе поэмы, но чрезвычайно умной. Котыревъ-Ростовскій былъ виднымъ административнымъ и военнымъ дѣятелемъ въ смуту и при Михаилѣ Θеодоровичѣ, принималъ участіе въ убіеніи Лжедмитрія, въ 1608 г. измѣнилъ царю Василію Шуйскому, былъ сосланъ въ Сибирь, пробылъ тамъ до 1611 г. въ званіи Тобольскаго воеводы, вернулся въ Москву къ тому времени, когда зашелъ вопросъ объ избраніи царя и здѣсь дѣятельно поддерживалъ Михаила Θеодоровича. Однако карьеры своей онъ уже не могъ поправить, хотя и занималъ довольно видныя должности, причиной этого было то, что на Москвѣ помнили хорошо его измѣну Шуйскому; умеръ онъ въ 1641 г. бездѣтнымъ. Котыревъ-Ростовскій лично наблюдалъ важныя событія смуты, видѣлъ избраніе въ цари Бориса и Михаила Θеодоровича, но къ величайшему сожалѣнію его личныя впечатлѣнія мало отразились въ объективномъ изложеніи его благочестивой «Повѣсти», и только внимательное чтеніе открываетъ въ ней слѣды личныхъ симпатій и антипатій автора.

Сочиненіемъ Котырева-Ростовскаго пользовался князь Шаховской, которому принадлежатъ *«Записки отъ 1601 до 1649 г.»* Самъ онъ отличался литературною плодовитостью, писалъ посланія о разныхъ вопросахъ, богословскія разсужденія, *составилъ канонъ русскихъ чудотворцевъ, написалъ акаѳистъ св. Сергію,* описалъ *«Перенесеніе ризы Господней въ Москву»* и отправилъ *увѣщательное посланіе къ Персидскому шаху.* Обращаясь къ историческому сюжету, мы находимъ три повѣсти, которыя отличаются общимъ недостаткомъ: въ нихъ приводится больше цитатъ, чѣмъ другихъ свѣдѣній. Ошибочны также взгляды и на Бориса Годунова.

Третій историкъ—*Хворостининъ.* Его считали за вольнодумца и еретика. О немъ извѣстно, что онъ былъ въ ссылкѣ за то, что читалъ латинскія письма и напился пьянымъ во время заутрени въ Свѣтлое Воскресеніе; онъ былъ два раза подъ судомъ. Въ первый разъ онъ былъ сосланъ Шуйскимъ за близость къ самозванцу и сочувствіе къ Полякамъ. Хворостининъ отличался чванливостью, заносчивостью и эти качества онъ сохранилъ и во время ссылки. Но въ смутѣ онъ не игралъ важной роли, а своею безнравственностью испортилъ карьеру и на будущее время. Онъ былъ выразителемъ сочувствія къ формамъ польской жизни, къ русской же жизни относился отрицательно. За это отрицательное отношеніе онъ былъ сосланъ вторично въ монастырь. Ему написали: *«Отеческое увѣщаніе»*, заставили подписать его и взяли клятву въ томъ, что онъ будетъ поступать согласно преподаннымъ наставленіямъ. Умеръ онъ въ 1625 г. Мемуары его, относящіеся ко времени смуты, дошли до насъ въ отрывкѣ. Мѣстами эти мемуары представляютъ личныя воспоминанія автора, мѣстами же переходятъ въ историческое повѣствованіе; они богаты лирическими отступленіями и благочестивыми разсужденіями, и за-

ключаютъ въ себѣ любопытнѣйшія характеристики царя Бориса и патріарха Гермогена, которыхъ Хворостининъ очень уважаетъ. Шуйскаго же онъ очень не любитъ. Самомнѣніе Хворостинина, въ которомъ его упрекалъ князь Шаховской, проглядываетъ кое-гдѣ въ его запискахъ.

Рядомъ съ частными историческими воспоминаніями о смутѣ, Московское правительство вело полную лѣтопись событій; это *«Новый лѣтописецъ»*. Онъ начался при патріархѣ Іовѣ, продолжался при слѣдующихъ патріархахъ и закончился при Филаретѣ. Составленъ онъ былъ изъ погодныхъ замѣтокъ. Въ царствованіе Михаила Θеодоровича начали составляться и житія Дмитрія царевича. Ихъ существуетъ три редакціи. Собственно житія святыхъ не выдаются въ XVII в. какъ историческій источникъ. Въ нихъ форма преобладаетъ надъ содержаніемъ и книжники, ихъ слагавшіе, слѣпо повторяютъ пріемы знаменитыхъ слагателей житій XV вѣка Епифанія и Пахомія Лагофета. Въ XVII в., мы встрѣчаемъ за то стремленіе къ своду житій въ одно цѣлое. Такихъ попытокъ составленія Миней Четьихъ было нѣсколько. Существуютъ Минеи Германа Тулупова, монаха изъ Старицы, составленныя имъ въ 1627 — 1632 г.г. по порученію Троицкаго архимандрита Діонисія. Тулуповъ часто приводитъ одну за другою разныя редакціи одного и того же житія безо всякихъ измѣненій, что очень удобно для историка. Далѣе сохранились Минеи Іоанна Михютина, попа изъ Троицкаго посада; надъ составленіемъ ихъ вмѣстѣ съ нимъ трудились и его сыновья. Сводъ этотъ, нѣсколько сокращенный, болѣе обдуманъ и обработанъ, и представляетъ менѣе интереса для историка. Третьимъ сводомъ въ XVII вѣкѣ являются Минеи св. Дмитрія Ростовскаго, впервые напечатанныя въ 1689—1705 гг. и принятыя въ церковномъ обиходѣ.

При Михаилѣ же Θеодоровичѣ началась литературная дѣятельность лучшаго стилиста XVII вѣка Симона Азарьина. Когда попадется его книга *«О новоявленныхъ чудесахъ Сергія»*, то можно вполнѣ поручиться, что вы прочтете ее до конца,—такъ живо и увлекательно его повѣствованіе. Онъ первый сообщаетъ, что Мининъ началъ возбуждать народъ идти на освобожденіе Москвы, потому именно, что Сергій явился ему во снѣ съ приказаніемъ идти противъ поляковъ. Это сочиненіе послужило предметомъ горячей полемики между Забѣлинымъ и Костомаровымъ съ одной стороны и Кедровымъ съ другой. Симону же Азарьину принадлежитъ житіе Діонисія, архимандрита Троицко-Сергіева монастыря. Личность Діонисія рисуется въ самыхъ привлекательныхъ чертахъ. Симонъ Азарьинъ отбрасываетъ въ этомъ сочиненіи всѣ стилистическія особенности и тонкости, напираетъ преимущественно на фактическую сторону, изъ чудесъ приводитъ только такія, которыя имѣютъ историческое значеніе. Написавъ житіе онъ отдалъ его на поправленіе ключарю Ивану Насѣдкѣ, который кое-что въ строкахъ поправилъ и написалъ добавки.

Время Алексѣя Михайловича.

1645—1676.

Въ 1645 г. скончался царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, а черезъ мѣсяцъ, умерла и жена его, такъ что Алексѣй Михайловичъ остался сиротой. Ему было всего 16 лѣтъ и, конечно, онъ не самостоятельно началъ свое замѣчательное царствованіе: первые три года государствомъ правилъ его воспитатель Борисъ Ивановичъ Морозовъ. Морозовъ былъ человѣкъ несомнѣнно способный, но, какъ умно выразился Соловьевъ, «не умѣвшій возвыситься до того, чтобы не быть временщикомъ». Три года продолжалось его «время», время лучшее, чѣмъ при Салтыковыхъ, но все-таки темное.

На бѣдную, еще слабую средствами Русь при Алексѣѣ Михайловичѣ обстоятельства наложили столько государственныхъ задачъ, поставили столько вопросовъ, требовавшихъ немедленно отвѣта, что невольно удивляешься исторической содержательности царствованія Алексѣя Михайловича.

Прежде всего внутреннее неудовлетворительное положеніе государства ставило правительству массу вопросовъ *юридическихъ и экономическихъ*. Выражаясь въ челобитьяхъ и волненіяхъ (т. е. пользуясь какъ законными, такъ и незаконными путями), при чемъ волненія доходили до размѣровъ Разинскаго бунта, оно вызвало усиленную *законодательную дѣятельность*, напряженность которой насъ положительно удивляетъ. Эта дѣятельность выразилась въ Уложеніи, въ Новоторговомъ уставѣ, въ изданіи Кормчей книги и, наконецъ, въ массѣ частныхъ законоположеній.

Рядомъ съ крупными вопросами юридическими и экономическими поднялись *вопросы религіозно-нравственные*: вопросъ объ исправленіи книгъ и обрядовъ, перейдя на почву догмата, окончился, какъ извѣстно, расколомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сплелся съ вопросомъ о заимствованіяхъ и объ ограниченіи національности. Рядомъ съ этимъ выплылъ вопросъ объ отношеніяхъ церкви къ государству, ясно проглядывавшій въ дѣлѣ Никона, въ отношеніяхъ послѣдняго къ царю.

Кромѣ внутреннихъ вопросовъ въ это время назрѣлъ *политическій* вопросъ, исторически очень важный—вопросъ о Малороссіи. Съ ея присоединеніемъ начался процессъ присоединенія къ Руси отпавшихъ отъ нея областей, и присоединеніе Малороссіи, такимъ образомъ было первымъ шагомъ со стороны Москвы въ дѣлѣ ея исторической миссіи, къ тому же шагомъ удачнымъ. До сихъ поръ Литва и Польша играли въ отношеніи Руси наступательную роль; съ этихъ поръ она переходитъ къ Москвѣ.

Со всѣми этими задачами Москва, еще слабая, еще не готовая къ ихъ рѣшенію, однако, справлялась: государство, на долю котораго прихо-

дилось столько труда, не падало, а росло и крѣпло, и въ 1676 г. оно было совсѣмъ инымъ, чѣмъ въ 1645 г.: оно стало гораздо крѣпче какъ въ отношеніи политическаго строя, такъ и въ отношеніи благосостоянія.

Только признаніемъ за Московскимъ государствомъ способности къ исторической жизни и развитію можно объяснить общія причины этого утѣшительнаго явленія. Это былъ здоровый организмъ, имѣвшій свои историческія традиціи, если не сознаваемыя, то все-таки чувствуемыя, упорно преслѣдовавшій сотнями лѣтъ свои цѣли.

Внутренняя дѣятельность правительства Алексѣя Михайловича.

Князь Яковъ Долгорукій, человѣкъ помнившій время Алексѣя Михайловича, часто говорилъ Петру Великому: «Государь! въ иномъ отецъ твой, въ томъ ты больше хвалы и благодаренія достоинъ. Главныя дѣла государей—три: первое, внутренняя расправа и главное дѣло ваше есть правосудіе,—*въ семъ отецъ твой болье, нежели ты сдълалъ*». Эти слова показываютъ, какое высокое мнѣніе сложилось у ближайшихъ потомковъ «тишайшаго» царя о его законодательной дѣятельности; его ставили даже выше Петра, хотя послѣдній въ нашихъ глазахъ своими реформами и переросъ отца.

Къ сожалѣнію вышеприведенныя слова Долгорукаго не могутъ быть относимы къ первымъ тремъ годамъ царствованія Алексѣя Михайловича, когда дѣла государства находились въ рукахъ вышеупомянутаго Морозова, который, будучи опытнымъ администраторомъ, не любилъ забывать себя и свою родню и часто общіе интересы приносилъ въ жертву своимъ выгодамъ. Бывъ много лѣтъ дядькой Алексѣя Михайловича онъ пользовался большимъ вліяніемъ на него и большою его любовью. Имѣя въ виду обезпечить свое положеніе, онъ отстраняетъ родню покойной царицы и окружаетъ молодого царя «своими». Далѣе въ 1648 г. временщикъ роднится съ царемъ, женясь на Милославской, сестрѣ государевой жены. Опираясь на родство съ царемъ и на расположеніе Морозова, царскій тесть, Илья Даниловичъ Милославскій, человѣкъ въ высшей степени корыстный, старался замѣстить важнѣйшія государственныя должности своими, не менѣе корыстолюбивыми, чѣмъ онъ, родственниками. Между послѣдними особую ненависть народа навлекли на себя своимъ лихоимствомъ начальникъ Пушкарскаго приказа—*Траханіотовъ* и судья Земскаго приказа—*Леонтьевъ*, дѣйствовавшіе для одной и той же цѣли слишкомъ уже явно и грубо. Въ началѣ лѣта 1648 года это вызвало общій ропотъ въ Москвѣ, случайно перешедшій въ открытое волненіе. Царь лично успокоилъ народъ, обѣщая ему правосудіе и вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ нужнымъ отослать Морозова изъ Москвы въ Кирилловъ монастырь, а Траханіотовъ и Леонтьевъ были казнены. Въ связи съ московскими волненіями лѣтомъ, въ іюлѣ, произошли

безпорядки въ Сольвычегодскѣ. Дѣло заключалось въ слѣдующемъ: для сбора податей въ Сольвычегодскъ былъ посланъ подъячій Өеодоръ Приклонскій, вымогавшій деньги жестокимъ правежомъ, отъ котораго жители задумали откупиться посредствомъ взятки. Въ это время прошелъ слухъ о Московскихъ волненіяхъ и казни Траханіотова и Леонтьева, какъ результатѣ бунта. Заключивъ, что на грабителей нашлась управа, Сольвычегодцы, жалѣя денегъ, истраченныхъ на взятку, стали требовать ихъ у подъячаго обратно. Послѣдній денегъ, конечно, не отдавалъ. Тогда взволновавшійся народъ сталъ расправляться съ нимъ по своему: полумертвый Приклонскій былъ едва спасенъ матерью Өеодора Строганова изъ рукъ толпы. Въ то же лѣто произошелъ бунтъ въ Устюгѣ, причина котораго была тождественна причинѣ, вызвавшей волненіе въ Сольвычегодскѣ, съ тою разницею, что здѣсь сумма, данная подъячему Михайлову, была крупнѣе.

Вскорѣ послѣ Московскихъ безпорядковъ правительство рѣшило приступить къ составленію законодательнаго кодекса. Это рѣшеніе невольно связывается въ нашемъ представленіи съ недавними безпорядками: такой давно невиданный фактъ, какъ открытый безпорядокъ въ Москвѣ, конечно, настойчивѣе и яснѣе показалъ необходимость улучшеній въ дѣлѣ суда и законодательства. Такъ понималъ и тогда патріархъ Никонъ; онъ говорилъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Всѣмъ вѣдомо, что соборъ былъ (объ Уложеніи) не по волѣ, боязни ради и междоусобія отъ всѣхъ черныхъ людей, а не истинныя правды ради». Что въ то время т. е. въ (1648—49 гг.) въ Москвѣ дѣйствительно чувствовали себя неспокойно, есть много намековъ. Въ началѣ 1649 г. одинъ изъ Московскихъ посадскихъ, Савинка Корѣпинъ, осмѣлился даже утверждать, что Морозовъ и Милославскій не сослали князя Черкасскаго «боясь насъ (т. е. народа), для того, что *весь міръ качается*».

Необходимость улучшеній въ дѣлѣ суда и законодательства чувствовалась на каждомъ шагу, въ каждую минуту и правительствомъ и народомъ. О ней говорила вся жизнь и вопросомъ празднаго любопытства кажется вопросъ о томъ, когда было подано челобитье о составленіи кодекса, о которомъ (челобитьи) упоминается въ предисловіи къ Уложенію (этимъ вопросомъ много занимается Загоскинъ, одинъ изъ видныхъ изслѣдователей Уложенія). Причины, заставлявшія желать пересмотра законодательства, были двояки. Прежде всего была потребность кодификаціи законодательнаго матерьяла, чрезвычайно безпорядочнаго и случайнаго. Съ конца XV в. (1497 г.) Московское государство управлялось Судебникомъ Ивана III, частными царскими указами и, наконецъ обычаемъ «пошлиною» государственною и земскою. Судебникъ былъ преимущественно законодательствомъ о судѣ и лишь мимоходомъ касался вопросовъ государственнаго устройства и управленія. Пробѣлы въ немъ постоянно пополнялись частными указами. Накопленіе ихъ послѣ Судебника повело къ

составленію второго Судебника, именно Царскаго (1550 г.). Но и Царскій Судебникъ очень скоро сталъ нуждаться въ дополненіяхъ и потому дополнялся частными указами на разные случаи. Эти указы называются часто «дополнительными статьями къ Судебнику». Они собирались въ приказахъ (каждый приказъ собиралъ статьи по своему роду дѣлъ) и затѣмъ записывались въ «Указныхъ книгахъ». Указной книгой приказные люди руководились въ своей административной или судебной практикѣ; для нихъ указъ, данный на какой-нибудь отдѣльный случай, становился прецедентомъ во всѣхъ подобныхъ случаяхъ и такимъ образомъ обращался въ законъ. Такого рода отдѣльныхъ законоположеній, иногда противорѣчащихъ другъ другу, къ половинѣ XVII в., набралось огромное число. Отсутствіе системы и противорѣчія съ одной стороны затрудняли администрацію, а съ другой—позволяли ей злоупотреблять закономъ. Народъ же, лишенный возможности знать законъ, много терпѣлъ отъ произвола и «неправедныхъ судовъ». Въ XVII ст. въ общественномъ сознаніи ясна уже потребность свести законодательство въ одно цѣлое, дать ему ясныя формулы, освободить его отъ балласта и вмѣсто массы отдѣльныхъ законовъ имѣть *одинъ кодексъ*.

Но не только кодексъ былъ тогда нуженъ. Мы видѣли, что послѣ смуты при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ борьба съ результатами этой смуты, экономическимъ разстройствомъ и деморализаціей была неудачна. Въ XVII в. всѣ обстоятельства общественной жизни вызывали общую неудовлетворенность: каждый слой населенія имѣлъ свои pia desideria и ни одинъ изъ нихъ не былъ доволенъ своимъ положеніемъ. Масса челобитій того времени ясно показываетъ намъ, что не частные факты безпокоили просителей, а что чувствовалась нужда въ пересозданіи общихъ руководящихъ нормъ общественной жизни. Просили не подтвержденія и свода старыхъ законовъ, которые не облегчали жизни, а ихъ пересмотра и исправленія сообразно новымъ требованіямъ жизни; была необходимость *реформъ*.

Къ дѣлу составленія новаго кодекса были привлечены выборные земскіе люди, съѣхавшіеся на соборъ изъ 120 городовъ (minimum). Служилыхъ людей насчитывали на соборѣ около 150 человѣкъ, посадскихъ болѣе 100, духовенства же и московскихъ служилыхъ людей было мало. Боярская дума, конечно, участвовала въ соборѣ въ полномъ своемъ составѣ. По полнотѣ представительства этотъ соборъ можно назвать однимъ изъ удачнѣйшихъ земскихъ соборовъ. (Мы помнимъ, что на Соборѣ 1613 г. участвовали представители только 50 городовъ). Этимъ выборнымъ людямъ новое Уложеніе было «чтено», какъ выражается предисловіе новаго кодекса.

Разсматривая этотъ кодексъ, или какъ его называли «Уложеніе» мы замѣчаемъ, что это, во-первыхъ, не Судебникъ, т. е. не законодательство исключительно о судѣ, а кодексъ всѣхъ законодательныхъ нормъ, выра-

женіе дѣйствующаго права государственнаго, гражданскаго и уголовнаго. Состоя изъ 25 главъ и почти тысячи статей, Уложеніе обнимаетъ собою всѣ сферы государственной жизни. Это былъ *сводъ законовъ*, составленный изъ старыхъ Русскихъ постановленій съ помощью права Византійскаго и Литовскаго.

Во-первыхъ, Уложеніе представляетъ собою не механическій сводъ стараго матерьяла а его переработку; оно содержитъ въ себѣ многія новыя законоположенія и, когда мы всматриваемся въ характеръ ихъ и соображаемъ ихъ съ положеніемъ тогдашняго общества, то замѣчаемъ, что новыя статьи Уложенія не всегда служатъ дополненіемъ или исправленіемъ частностей прежняго законодательства; онѣ, напротивъ, часто имѣютъ характеръ крупныхъ общественныхъ реформъ и служатъ отвѣтомъ на общественныя нужды того времени.

Такъ, Уложеніе отмѣняетъ урочныя лѣта для сыска бѣглыхъ крестьянъ и тѣмъ окончательно прикрѣпляетъ ихъ къ землѣ. Отвѣчая этимъ настоятельной нуждѣ служилаго сословія, Уложеніе является тѣмъ самымъ крупною реформою одной изъ сторонъ общественной жизни. Далѣе, оно запрещаетъ духовенству пріобрѣтать вотчины. Еще въ XVI в. шла борьба противъ права духовенства пріобрѣтать земли и владѣть вотчинами. На это право боярство, да и всѣ служилые люди смотрѣли съ большимъ неудовольствіемъ. И вотъ сперва въ 1580 г. было запрещено вотчинникамъ передавать свои вотчины во владѣніе духовенства по завѣщанію «на поминъ души», а въ 1584 г. были запрещены и прочіе виды пріобрѣтенія духовенствомъ земель. Но духовенство, обходя эти постановленія, продолжало собирать значительныя земли въ своихъ рукахъ. Неудовольствіе на это служилаго сословія прорывается въ XVII в. массою челобитныхъ, направленныхъ противъ землевладѣльческихъ привилегій и злоупотребленій духовенства вообще и монастырей въ частности. Уложеніе удовлетворяетъ этимъ челобитьямъ, запрещая какъ духовнымъ лицамъ, такъ и духовнымъ учрежденіямъ пріобрѣтать вотчины вновь (но прежде пріобрѣтенныя отобраны не были). Вторымъ пунктомъ неудовольствія противъ духовенства были различныя судебныя привиллегіи. И здѣсь новый законодательный сборникъ удовлетворилъ желанію населенія: онъ учреждаетъ Монастырскій Приказъ, которому съ этихъ поръ дѣлается подсуднымъ духовное сословіе наравнѣ съ свѣтскими людьми и ограничиваетъ прочія судебныя льготы духовенства.

Далѣе, Уложеніе впервые со всею послѣдовательностью закрѣпляетъ и обособляетъ посадское населеніе, обращая его въ замкнутый классъ: такъ посадскіе становятся прикрѣпленными къ посаду. Изъ посада теперь нельзя уйти, зато и въ посадъ нельзя войти никому постороннему и чуждому тяглой общинѣ.

Изслѣдователи замѣчали, конечно, тѣсную связь между всѣми этими реформами и обычными жалобами земщины въ половинѣ XVII столѣтія,

но недавно только въ научное сознаніе вошла идея о томъ, что выборнымъ людямъ пришлось не только «слушать» Уложеніе, но и самимъ выработать его. По ближайшему разсмотрѣнію оказывается, что всѣ крупнѣйшія новины Уложенія возникли по коллективнымъ челобитьямъ выборныхъ людей, по ихъ иниціативѣ, что выборные принимали участіе въ составленіи и такихъ частей Уложенія, которыя существенно ихъ интересовъ не касались. Словомъ, оказывается, что во-первыхъ, работы по Уложенію вышли за предѣлы простой кодификаціи и во вторыхъ, что реформы, проведенныя въ Уложеніи, основывались на челобитьяхъ выборныхъ и проведены къ тому же согласно съ духомъ челобитій.

Здѣсь-то и кроется значеніе земскаго собора 1648 — 49 гг.: насколько Уложеніе было реформой общественной, настолько оно въ своей программѣ и направленіи вышло изъ земскихъ челобитій и программъ. Въ немъ служилые классы достигли большаго, чѣмъ прежде обладанія крестьянскимъ трудомъ и успѣли остановить дальнѣйшій выходъ вотчинъ изъ служилаго оборота. Тяглыя посадскія общины успѣли добиться обособленія и защитили себя отъ вторженія въ посадъ высшихъ классовъ и отъ уклоненій отъ тягла, со стороны своихъ членовъ. Посадскіе люди этимъ самымъ достигли облегченія тягла, по крайней мѣрѣ, въ будущемъ. Вообще же вся земщина достигла нѣкоторыхъ улучшеній въ дѣлѣ суда съ боярствомъ и духовенствомъ и въ отношеніяхъ къ администраціи. Торговые люди на томъ же соборѣ значительно ослабили конкуренцію иностранныхъ купцовъ посредствомъ уничтоженія нѣкоторыхъ льготъ. Такимъ образомъ, велико ли было значеніе выборныхъ 1648 года, рѣшить не трудно, если судить по результатамъ ихъ дѣятельности, оно было очень велико. Къ такому выводу пришли два нашихъ изслѣдователя, занимавшихся исторіей Уложенія: В. И. Сергѣевичъ и Н. П. Загоскинъ.

Въ дѣлѣ составленія Уложенія интересна, между прочимъ, та частность, что готовыя статьи Уложенія обнародовывались въ видѣ отдѣльныхъ законоположеній и приводились въ исполненіе ранѣе выхода въ свѣтъ самаго уложенія, напечатаннаго только въ маѣ 1649 г. Такимъ образомъ въ Москвѣ знали о результатахъ законодательныхъ трудовъ комиссіи раньше 1649 г. и на многія реформы смотрѣли съ неодобреніемъ. Тѣ люди, противъ интересовъ которыхъ шли реформы, позволяли себѣ тихомолкомъ говорить непристойныя рѣчи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ волненіе въ Москвѣ было замѣтно настолько, что на 6-ое января 1649 г. москвичи ждали безпорядковъ. Однако ихъ не было. Любопытно при этомъ, что недовольные реформами (много было недовольныхъ прикрѣпленіемъ посадскихъ) считали виновниками нововведеній «старыхъ непріятелей», Морозова и Милославскаго. Про нихъ со злобой говорили, что «Государь молодой и глядитъ все изо рта бояръ Морозова и Милославскаго: они всѣмъ владѣютъ».

Въ Москвѣ, однако, дѣло обошлось благополучно. Но черезъ годъ (въ началѣ 1650 г.) начались безпорядки во Псковѣ, а за Псковомъ взволновался и Новгородъ. Бунтовали противъ бояръ (т. е. администраціи) и противъ Морозова съ его «пріятелями-нѣмцами». Въ это время по договору съ Швеціей правительство отпускало въ Швецію крупныя суммы денегъ и большіе запасы хлѣба. Вывозъ денегъ и хлѣба заграницу народъ счелъ за измѣну со стороны бояръ. «Бояре шлютъ хлѣбъ и деньги нѣмцамъ, а Государь того не вѣдаетъ», говорилъ народъ и задерживалъ «до государева указу» шведскихъ гонцовъ съ деньгами, а также не давалъ везти хлѣбъ. Въ Новгородѣ мятежъ окончился скоро, но псковскіе жители волновались гораздо упорнѣе. Замѣчательно, что во всѣхъ волненіяхъ начала царствованія Алексѣя Михайловича преимущественно участвовали промышленные слои населенія, посадскіе люди. Причину этого, конечно, надо искать въ очень тяжеломъ положеніи этихъ классовъ въ половинѣ XVII вѣка. Во Псковѣ мятежъ принялъ обширные размѣры и очень острый характеръ. Мѣстныя власти потеряли всякій авторитетъ. Псковичи творили насилія и надъ посланными изъ Москвы для разслѣдованія дѣла думными людьми. Тогда въ Москвѣ рѣшили въ видѣ острастки употребить противъ Пскова военную силу. Кн. Хованскій съ небольшимъ отрядомъ осадилъ Псковъ, но Псковичи не сдавались. Въ іюлѣ 1650 г. озабоченное мятежомъ московское правительство рѣшается отправить изъ Москвы епископа Рафаила Коломенскаго съ выборными москвичами для увѣщанія мятежниковъ и это увѣщаніе подѣйствовало лучше войскъ Хованскаго. Псковичи послушались увѣщаній и принесли повинную. Какъ серьезно смотрѣло на этотъ мятежъ московское правительство, видно уже изъ одного факта созванія по поводу мятежа земскаго собора въ іюлѣ 1650 г., постановленія котораго, впрочемъ, неизвѣстны. Вѣроятно, онѣ отличались мягкостью. Правительство вообще избѣгало тогда крутыхъ мѣръ, можетъ быть потому, что въ то время была вездѣ наклонность къ волненіямъ; ни въ одно царствованіе не было ихъ такъ много, какъ въ царствованіе Алексѣя Михаиловича. Что волненія тогда были не въ одномъ Псковѣ и что въ Москвѣ было не совсѣмъ спокойно, видно изъ того, что послѣ собора въ Посольскій приказъ были призваны московскіе тяглецы, которые получили здѣсь инструкціи «извѣщать Государя о всякихъ людяхъ, которые станутъ воровскія рѣчи говорить».

Въ такомъ положеніи находились дѣла, когда назрѣвалъ малороссійскій вопросъ. Изъ-за Малороссіи Россія съ 1654 г. втянулась въ войну съ Польшей. Несмотря на удачу войны, недостатокъ средствъ у правительства и плохое экономическое положеніе народа скоро дали себя знать. Правительству приходилось прибѣгать къ экстреннымъ сборамъ; (въ 1662 и 63 гг. собиралась «пятая» деньга, какъ бывало при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ), но и ихъ не хватало и правительство пробовало сокращать свои

расходы. Однако, видя, что всѣ такія попытки далеко не удовлетворяютъ желаемой цѣли, оно попробовало извернуться изъ затруднительнаго положенія, произвольно увеличивая цѣнность ходившей монеты. Въ то время своихъ золотыхъ у насъ еще не было, а въ обращеніи были голландскіе и нѣмецкіе червонцы, причемъ голландскій червонецъ имѣлъ цѣнность одного рубля, а серебряный ефимокъ (талеръ) ходилъ отъ 42 до 50 копѣекъ, и, перечеканивая его въ русскую серебряную монету, правительство изъ ефимка чеканило 21 алтынъ и 2 деньги, т. е. около 64 коп. и такимъ образомъ на каждомъ ефимкѣ выгадывало 15—20 коп. (по словамъ Котошихина).

Въ этомъ, конечно, заключалась уже значительная выгода казнѣ. Но ее хотѣли еще увеличить и стали ефимкамъ придавать цѣнность рубля; съ этой цѣлью и клеймили ихъ; клейменный ефимокъ вездѣ принимался за рубль, неклейменные же ефимки ходили по обычной цѣнѣ 42—50 коп. Такая мѣра правительства неминуемо повела къ поддѣлкамъ клейма на ефимкахъ, а это послѣднее обстоятельство вызвало, въ свою очередь, вздорожаніе припасовъ вмѣстѣ съ недовѣріемъ къ новой монетѣ. Тогда въ 1656 г. бояринъ Ртищевъ предложилъ проектъ, состоявшій въ томъ, чтобы пустить въ оборотъ, такъ сказать, металлическія ассигнаціи, — чеканить мѣдныя деньги одинаковой формы и величины съ серебряными и выпускать ихъ по одной цѣнѣ съ ними. Это шло довольно удачно до 1659 г., за 100 серебряныхъ копеекъ давали 104 мѣдныхъ, затѣмъ серебро стало исчезать изъ обращенія и дѣло пошло хуже, такъ что въ 1662 г. за 100 серебряныхъ давали 300—900 мѣдныхъ, а въ 1663 г. за 100 серебр. не брали и 1500 мѣдныхъ. Однимъ словомъ здѣсь произошла исторія, аналогичная той, которая 80 лѣтъ спустя случилась съ Джономъ Ло во Франціи. Почему же смѣлый проектъ Ртищева, который могъ бы оказать большую помощь московскому правительству, такъ скоро привелъ его къ кризису?

Бѣда заключалась не въ самомъ проектѣ, смѣломъ, но выполнимомъ, а въ неумѣньи воспользоваться имъ и въ громадныхъ злоупотребленіяхъ. Во-первыхъ, само правительство слишкомъ щедро выпускало мѣдныя деньги и уже тѣмъ содѣйствовало ихъ обезцѣненію. По словамъ Мейербера, въ пять лѣтъ выпущено было 20 милліоновъ рублей, громадная для того времени сумма. Во-вторыхъ, успѣху дѣла помѣшали громадныя злоупотребленія. Тесть царя, Милославскій, безъ стѣсненія чеканилъ мѣдныя деньги и, говорятъ, начеканилъ ихъ до 100 тыс. Лица, завѣдывавшія чеканкой монеты, изъ своей мѣди дѣлали деньги себѣ и даже позволяли, за взятки, дѣлать это постороннимъ людямъ. Наказанія мало помогли дѣлу, потому что главные виновники и попустители (вродѣ Милославскаго) оставались цѣлы. Рядомъ съ этими злоупотребленіями должностныхъ лицъ развилась и тайная поддѣлка монеты въ народѣ, хотя поддѣлывателей жестоко каз-

пили. Мейерберъ говоритъ, что когда онъ былъ въ Москвѣ, до 400 человѣкъ сидѣло въ тюрьмахъ за поддѣлку монеты (1661 г.), а по свидѣтельству Котошихина, всего «за тѣ деньги» были «казнены въ тѣ годы смертной казнью больше 7,000 человѣкъ». Сослано было еще больше, но зло не прекращалось; даже, говорятъ, изъ-за границы везли фальшивыя деньги.

Таковы были причины, обусловившія неудачу московской финансовой операціи. Прежде всего открытое недовѣріе къ мѣднымъ деньгамъ появилось въ новоприсоединенной Малороссіи, гдѣ отъ московскихъ войскъ, получавшихъ жалованье мѣдными деньгами, вовсе не стали брать этихъ денегъ. И на Руси проявилось то же самое: кредиторы, напр., требовали отъ должниковъ уплаты долга серебромъ и не хотѣли брать мѣди. Появилась съ обезцѣненіемъ мѣдныхъ денегъ страшная дороговизна, такъ что многіе умирали съ голода, какъ говоритъ Котошихинъ, а въ то же время подати увеличивались платежемъ «пятой деньги» на польскую войну. При такихъ обстоятельствахъ въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ замѣтно стало волненіе. Приписывая вину своего тяжелаго положенія нелюбимымъ боярамъ и обвиняя ихъ въ измѣнѣ и въ дружбѣ съ Поляками, въ іюлѣ 1662 г. народъ, знавшій о злоупотребленіяхъ при чеканкѣ монеты, поднялъ открытый бунтъ въ Москвѣ противъ бояръ и толпою пошелъ къ царю въ Коломенское просить управы на бояръ. «Тишайшій царь» Алексѣй Михайловичъ ласкою успѣлъ было успокоить толпу, но ничтожныя случайныя обстоятельства раздули волненія снова и тогда бунтовщики были усмирены военною силою.

Видя неудачный исходъ своего предпріятія и безъ мятежныхъ протестовъ, правительство рѣшило въ 1663 г. отмѣнить мѣдныя деньги, стало выдавать войску жалованье серебромъ и запретило частнымъ лицамъ не только производить разсчеты на мѣдныя деньги, но даже и держать ихъ у себя; предоставлялось на выборъ: или самимъ сливать мѣдныя деньги, или въ извѣстный срокъ представить въ казну и получить за каждый рубль мѣдный только десять денегъ серебряныхъ т. е. $^{1}/_{20}$ часть первоначальнаго курса. Эта неудачно окончившаяся операція очень тяжело отозвалась на благосостояніи народа, очень и очень многихъ приведя къ полному раззоренію.

Теперь умѣстно будетъ возвратиться къ обзору законодательной дѣятельности Алексѣя Михайловича, который мы начали оцѣнкою Уложенія 1648—49 гг.

Мы уже говорили о значеніи этого Уложенія, бывшаго не только сводомъ законовъ, но и реформой, давшей чрезвычайно добросовѣстный отвѣтъ на нужды и запросы того времени. Оно одно составило бы славу царствованія Алексѣя Михайловича, но законодательство того времени не остановилось на немъ. Отношенія между законодательствомъ и жизнью

таковы, что послѣдняя всегда опережаетъ первое, общественная жизнь всегда ускользаетъ изъ рамокъ извѣстнаго кодекса. Законъ обыкновенно выражаетъ и закрѣпляетъ собою одинъ моментъ въ теченіи государственной жизни и общественныхъ отношеній, между тѣмъ какъ жизнь непрестанно развивается и усложняется, съ каждой новой минутой требуетъ новыхъ законодательныхъ опредѣленій, упраздняетъ частности въ законодательствѣ, словомъ, отражается на немъ. Чѣмъ содержательнѣе жизнь, чѣмъ быстрѣе она прогрессируетъ, тѣмъ скорѣе и глубже совершаются измѣненія въ законодательствѣ и наоборотъ, чѣмъ больше застоя въ жизни, тѣмъ неподвижнѣе законодательство. XVII вѣкъ далеко не былъ временемъ застоя. Со времени Алексѣя Михайловича уже рѣзкими чертами отмѣчается начало преобразовательнаго періода въ жизни Московскаго государства, является сознательное стремленіе къ преобразованію началъ нашей жизни, чего не было еще при Михаилѣ Θеодоровичѣ, когда правительство строило государство по старымъ до-смутнымъ образцамъ. Общество жило напряженно и эта напряженность жизни очень скоро отозвалась на Уложеніи тѣмъ, что оно стало отставать отъ жизни и требовало измѣненій и дополненій. И вотъ, начиная съ 1649 г. и вплоть до эпохи Петра Великаго, появляется множество такъ называемыхъ Новоуказныхъ статей, вносившихъ въ Уложеніе необходимыя поправки и дополненія. Полное собраніе законовъ, составленное Сперанскимъ, задавшимся мыслью вмѣстить въ него всѣ указы правительства, но не достигшимъ этой цѣли, за время съ 1649 по 1675 г. вмѣщаетъ 600 слишкомъ указныхъ статей, за время Θеодора Алексѣевича около 300, а съ 1682 по 1690 (т. е. до единодержавія Петра) до 625. Въ суммѣ это составляетъ до 1535 указовъ, дополняющихъ Уложеніе.

Большинство ихъ имѣло характеръ частныхъ указовъ,—указовъ на случай, возникшихъ путемъ дьячьихъ докладовъ въ боярскую думу, но среди этихъ частныхъ постановленій встрѣчаются часто, уже при Алексѣѣ Михайловичѣ довольно обширныя и развитыя законоположенія общаго характера, которыя служатъ несомнѣннымъ свидѣтельствомъ быстраго государственнаго роста.

Изъ такихъ общихъ законоположеній, носящихъ характеръ отдѣльнаго кодекса постановленій, относительно одной какой нибудь сферы народной жизни, замѣчательны слѣдующія:

I. *Указъ о таможенныхъ пошлинахъ съ товаровъ*, возникшій изъ челобитья торговыхъ людей. Надо сказать, что въ Московскомъ государствѣ было замѣчательное разнообразіе торговыхъ пошлинъ. Товары, при ихъ передвиженіи, много разъ подвергались подробной оцѣнкѣ и оплачивались пошлинами. Купецъ платилъ повсюду: съ него брали явочную пошлину, ѣзжую и т. п. И вотъ въ XVII в. правительство стремится свести эти пошлины къ немногимъ видамъ. Значительная соляная пошлина

1646 г., обязанная своимъ происхожденіемъ любимцу царя Алексѣя — Морозову, является подобною попыткой, имѣвшею своимъ результатомъ неудовольствіе народа противъ ея виновника. Попыткой, аналогичной вышеупомянутой, представляется указъ 1653 года «О взиманіи таможенныхъ пошлинъ съ товаровъ въ Москвѣ и городахъ съ показаніями посколько взять и съ какихъ товаровъ». (Полн. Собр. Зак. т. 1-й № 107, стр. 302).

II. Такое стремленіе къ упрощенію пошлинъ сказалось и въ *«Уставной Грамотѣ» 30 апрѣля 1654 г.*, трактующей объ откупныхъ злоупотребленіяхъ и въ ограниченіи нѣкоторыхъ пошлинъ, особенно пріѣзжей, причемъ послѣдняя замѣнялась извѣстнымъ процентомъ съ каждаго рубля оцѣнки товара.

III. Въ извѣстномъ *«Новоторговомъ Уставѣ» 1667 г.* (Полн. Собр. Зак. № 408), замѣнившемъ всѣ торговые сборы прежняго времени однимъ сборомъ десяти денегъ съ рубля, съ особенной ясностью отражается вышеупомянутое желаніе правительства: вновь учрежденную пошлину въ 10 денегъ постановлено было взимать съ продавца при продажѣ товара; но въ случаѣ, если онъ заплатилъ часть ея раньше, при покупкѣ товара, онъ уплачивалъ при продажѣ его только то, что оставалось до 10 денегъ.

Новоторговый Уставъ, состоящій изъ 101-ой статьи (94 ст., † 7 дополнительныхъ), представляетъ собою цѣлое законодательство о торговлѣ. Въ немъ очень подробно разработаны правила относительно торговли русскихъ купцовъ съ другими государствами и торговли иностранцевъ въ Московскомъ Государствѣ. Иностранцамъ была запрещена, между прочимъ, розничная торговля; продавать же оптомъ они могли только московскимъ купцамъ и купцамъ тѣхъ городовъ, гдѣ торговали иностранцы. Этимъ, конечно, старались провести товаръ черезъ возможно большее количество рукъ и тѣмъ способствовать таможеннымъ выгодамъ казны. Кромѣ положеній собственно о торговлѣ, Новоторговый Уставъ старается обезпечить торговыхъ людей отъ судебной волокиты и вообще отъ злоупотребленій администраціи.

Всѣ вышеприведенныя новоуказныя статьи имѣли въ виду торговое и промышленное населеніе и были весьма вѣроятно, въ нѣкоторой связи съ волненіями первой половины царствованія Алексѣя Михайловича.

IV. Болѣе общимъ значеніемъ обладаютъ *«Новоуказныя статьи о татебныхъ разбойныхъ и убивственныхъ дѣлахъ»*. (П. С. З. № 431), изданныя въ январѣ 1669 года и представляющія собою переработку и дополненіе XXI и XXII главъ Уложенія (XXI гл. «о разбойныхъ и татебныхъ дѣлахъ» и XXII гл. «о смертной казни и наказаніяхъ)». Уголовное законодательство Московскаго Государства сказало здѣсь свое послѣднее слово. Къ 130 статьямъ Уложенія уголовнаго характера здѣсь оно прибавило 128 статей, изъ которыхъ часть есть ничто иное, какъ

повторенiе предъидущаго, другая же часть представляетъ переработку и дополненiе дѣйствовавшаго кодекса.

Въ обзорѣ законодательной дѣятельности Алексѣя Михайловича необходимо упомянуть еще объ изданiяхъ такъ называемой *Кормчей книги* или *Номоканона*. Этимъ именемъ называются памятники греческаго церковнаго права, заключающiе въ себѣ постановленiя Византiйскихъ императоровъ и церкви относительно церковнаго управленiя и суда. Греческiе Номоканоны, возникшiе въ Грецiи съ XI в., очень рано (по мнѣнiю А. С. Павлова еще въ XI вѣкѣ) перешли въ славянскихъ переводахъ на Русь и получили у насъ силу закона въ церковныхъ дѣлахъ. На Руси они дополнялись позднѣйшими церковными постановленiями и свѣтскими русскими законоположенiями (наприм. къ нимъ прибавлялась въ полномъ составѣ «Русская Правда»). Эти послѣднiя дополненiя свѣтскаго характера вызывались необходимостью для духовенства слѣдить за развитiемъ нашего законодательства по дѣламъ уголовнымъ и особенно государственнымъ, такъ какъ духовенство имѣло право судить населенiе жившее на его земляхъ и часто призывалось на совѣтъ къ государямъ по дѣламъ свѣтскимъ. Въ свою очередь и свѣтская власть нуждалась въ знанiи Номоканона, благодаря тому, что вошедшiя въ Номоканонъ постановленiя Византiйскихъ императоровъ имѣли на Руси силу дѣйствующаго права. Извѣстныя подъ именемъ *градскихъ законовъ*, эти постановленiя примѣнялись у насъ въ сферѣ свѣтскаго суда и были приняты какъ источникъ при составленiи Уложенiя. Въ 1654 году царь Алексѣй Михайловичъ разослалъ для руководства воеводамъ выписки изъ этихъ градскихъ законовъ, находящихся въ Кормчей книгѣ. Таково было значенiе Номоканона въ древней Руси.

При Алексѣѣ Михайловичѣ въ первый разъ Кормчая была издана патрiархомъ Iосифомъ въ 1650 году, но въ 1653 г. это изданiе было исправлено Никономъ, который нашелъ нужнымъ прибавить къ прежней Кормчей нѣкоторыя статьи, которыхъ ранѣе не было; между прочимъ имъ была прибавлена такъ называемая «*Donateo Constantini*», та сама подложная грамота Константина Великаго, которой папы старались оправдать свою свѣтскую власть. Подобная прибавка была сдѣлана Никономъ, конечно въ видахъ большаго возвышенiя патрiаршей власти.

Изъ нашего бѣглаго обзора уже видно, какою плодовитостью отличалась законодательная дѣятельность времени Алексѣя Михайловича. Хотя эта дѣятельность и отличалась искреннимъ желанiемъ народной пользы и, постоянно прислушиваясь къ земскимъ челобитьямъ, давала, до сихъ поръ, по мѣрѣ возможности отвѣты на нихъ, тѣмъ не менѣе она не успокаивала государства, прямымъ доказательствомъ чего служатъ частые бунты и безпорядки въ продолженiе всего царствованiя Алексѣя Михайловича.

Такого рода волненія, какъ мы помнимъ, происходили два раза въ Москвѣ, затѣмъ въ Устюгѣ, Сольвычегодскѣ, Новгородѣ, Псковѣ и въ этихъ волненіяхъ дѣйствовало вездѣ городское населеніе; «посадскіе людишки» вездѣ являются на первомъ планѣ. Нѣсколько другимъ характеромъ отличались позднѣйшіе безпорядки, въ которыхъ дѣйствовали другіе общественные элементы, хотя одни мотивы руководили и тутъ и тамъ (всѣ волненія того времени исходили болѣе или менѣе изъ экономической неудовлетворительности). Мы говоримъ о бунтѣ Стеньки Разина. Бунтъ этотъ былъ чрезвычайно силенъ и серьезенъ и кромѣ того отличался значительно отъ предъидущихъ волненій,—тѣ имѣли характеръ мѣстный, между тѣмъ какъ бунтъ Разина имѣетъ уже характеръ общегосударственной смуты. Онъ явился результатомъ не только неудовлетворительности экономическаго положенія, какъ то было въ прежнихъ безпорядкахъ, но и результатомъ недовольства всѣмъ общественнымъ строемъ. Прежнія волненія, какъ мы знаемъ, не имѣли опредѣленныхъ программъ, они просто направлялись противъ лицъ и ихъ административныхъ злоупотребленій, между тѣмъ какъ Разинцы, хотя и не имѣли *ясно* сознанной программы, но шли противъ «боярства» не только какъ администраціи, но и какъ верхняго общественнаго слоя; государственному строю они противоставляли казачій. Точно также и люди, участвовавшіе въ возстаніи, были не той среды: здѣсь уже не было, какъ раньше, на первомъ планѣ городское тяглое населеніе. Движеніе началось въ казачествѣ, затѣмъ передалось крестьянству и, только отчасти, городскимъ людямъ,—посадскимъ и низшимъ служилымъ людямъ.

Въ объясненіе причинъ этого крупнаго движенія мы имѣемъ два мнѣнія, прекрасно дополняющихъ другъ друга. Это мнѣнія: Соловьева и Костомарова.

Во время Алексѣя Михайловича, говоритъ Соловьевъ, не только не прекратился выходъ въ казаки извѣстной части народонаселенія, но, напротивъ, число бѣглыхъ крестьянъ и холопей, искавшихъ этимъ путемъ улучшить свое положеніе, еще увеличилось вслѣдствіе тяжелаго экономическаго положенія народа. Съ присоединеніемъ Малороссіи бѣглецы направились было туда, но Московское правительство, не желая признавать Украйну казацкою страною, требовало оттуда выдачи бѣжавшихъ. Такимъ образомъ вольною «сиротскою дорогою» оставалась только дорога на Донъ, откуда не было выдачи. Народу на Дону поэтому все прибывало, а средства пропитанія сокращались, въ половинѣ XVII в. выходы изъ Дона и Днѣпра, т. е. Азовское и Черное моря были закрыты Польшей и Татарами: воевать казакамъ и «зипуновъ доставать» стало негдѣ. Впрочемъ оставалась еще Волга и Каспійское море, но устье Волги находится въ рукахъ Московскаго Государства, тамъ стоитъ Астрахань. Однако казачество потянулось по Волгѣ: но сначала образуются мелкія разбойничьи

шайки, приблизительно съ 1659 г. Скоро у этихъ шаекъ находится способный вождь и движеніе, начавшееся въ малыхъ размѣрахъ, все расширяется и изъ мелкихъ разбойничьихъ отрядовъ образуется огромная шайка, которая прорывается въ Каспійское море и тамъ добываетъ себѣ «богатые зипуны». Но возвращеніе изъ Каспійскаго моря на Донъ было возможно только хитростью: надо было мнимою покорностью достать себѣ пропускъ домой, обязавшись вторично не ходить на море. Этотъ пропускъ данъ, но казаки понимаютъ, что другой разъ похода на Каспій имъ безнаказанно не сдѣлать: послѣ ихъ первой продѣлки дорога съ Волги въ море закрыта для нихъ крѣпко. Лишась такимъ образомъ послѣдняго выхода, голытьба казацкая опрокидывается тогда внутрь государства и поднимаетъ съ собою низшіе слои населенія противъ высшихъ,—«таковъ смыслъ явленія, извѣстнаго въ нашей исторіи подъ именемъ бунта Стеньки Разина», заключаетъ Соловьевъ (См. Ист. Росс. т. XI, гл. I). Надо однако замѣтить, что его объясненія касаются только казачества и не объясняютъ тѣхъ причинъ, по которымъ казачье движеніе передалось и земскимъ людямъ.

Что касается Костомарова, то послѣдній видитъ въ бунтѣ эпизодъ исконной борьбы «двухъ коренныхъ укладовъ Русскаго быта, удѣльновѣчевого и единодержавнаго» (въ XVII в. ихъ приличнѣе назвать государственнымъ и казачьимъ). Нашествіе Стеньки Разина не удалось, потому что казачество выдохлось, оно не могло стать «новымъ началомъ», внести въ жизнь что либо свѣжее, не могло, потому что, само по себѣ, было «старымъ укладомъ» и подверглось старческому разложенію. Надо при этомъ замѣтить, что Костомаровъ не считаетъ здѣсь казачества чѣмъ то отдѣльно существующимъ,—для него казачество не есть общество, образовавшееся внѣ государственной территоріи; для него оно—совокупность всѣхъ недовольныхъ общественнымъ строемъ и уходящихъ изъ этого строя на окраины государства. И такихъ въ XVII в. было очень много. Мастерскимъ хотя и одностороннимъ обзоромъ внутренняго состоянія Московскаго государства, Костомаровъ показываетъ, «что причины побѣговъ, шатаній и вообще недовольства обычнымъ ходомъ жизни (т. е. вообще причины появленія казачества), лежали во внутреннемъ организмѣ гражданскаго порядка», и его изслѣдованіе достаточно объясняетъ намъ, какимъ образомъ казачій бунтъ сталъ земскимъ. (См. Костомарова «Моногр. и изслѣдов.» т. II).

Вообще въ дѣлѣ Стеньки Разина необходимо различать эти двѣ стороны: казачью и земскую. Движеніе было сперва чисто казачьимъ и носило характеръ «добыванія зипуновъ», т. е. простого, хотя и крупнаго, разбоя, направленнаго противъ Русскихъ и Персіянъ. Вожакомъ этого движенія былъ Степанъ Разинъ, составившій себѣ шайку изъ такъ называемой «голытьбы». Это были новые казаки, люди безпокойные, всегда искавшіе случая погулять на чужой счетъ. Число такого рода «галутвен-

ныхъ» людей на Дону все увеличивалось отъ прилива бѣглыхъ холопей, крестьянъ и, частью, посадскихъ людей изъ Московскаго государства. Вотъ съ такой то шайкой и сталъ разбойничать Стенька, сперва на Волгѣ и, затѣмъ, на берегахъ Каспійскаго моря. Разгромивъ берега Персіи, казаки съ богатою добычею воротились въ 1669 г. на Волгу, а оттуда направились къ Дону, гдѣ Разинъ сталъ пользоваться громаднымъ значеніемъ, такъ какъ слава о его подвигахъ и богатствахъ, награбленныхъ казаками, все болѣе и болѣе распространялась и все сильнѣе привлекала къ нему голутвенныхъ людей. Перезимовавъ на Дону, Разинъ сталъ разглашать, что идетъ противъ Московскихъ бояръ, и дѣйствительно набравъ шайку, лѣтомъ 1670 г. двинулся на Волгу, уже не съ разбоемъ, а съ бунтомъ. Взявъ почти безъ боя Астрахань и устроивъ городъ по образцу казачьихъ круговъ, атаманъ двинулся вверхъ по Волгѣ и такимъ образомъ дошелъ до Симбирска. Здѣсь-то стала подниматься и земщина, повсюду примыкая къ казакамъ на ихъ пути, возставая противъ высшихъ классовъ «за царя противъ бояръ». Крестьяне грабили и убивали своихъ помѣщиковъ, соединялись въ шайки и примыкали къ казакамъ. Возмутились и приволжскіе инородцы, такъ что силы Разина достигли огромныхъ размѣровъ: казалось все благопріятствовало его планамъ взять Нижній и Казань и идти на Москву, какъ вдругъ неудача постигла его подъ Симбирскомъ. Стенька потерпѣлъ пораженіе отъ князя Барятинскаго, у котораго часть войска была обучена европейскому строю. Тогда оставивъ крестьянскія шайки на произволъ судьбы, Разинъ бѣжалъ съ казаками на югъ и попытался поднять весь Донъ, но здѣсь былъ схваченъ старыми казаками, всегда бывшими противъ него, свезенъ въ Москву и казненъ (въ 1671 г.). Вскорѣ было подавлено и земское возстаніе внутри государства, хотя крестьяне и холопы продолжали еще нѣкоторое время волноваться, да въ Астрахани еще свирѣпствовала казацкая шайка подъ начальствомъ Васьки Уса. Но и Астрахань сдалась, наконецъ, бояриву Милославскому, и главные мятежники были казнены.

Церковныя дѣла при Алексѣѣ Михайловичѣ.

Обратимся теперь къ дѣламъ въ сферѣ церковной времени царя Алексѣя. Значеніе тогдашнихъ церковныхъ событій было очень велико: тогда возникъ расколъ, остающійся и теперь еще вопросомъ не только исторіи, но и жизни; тогда же возникъ вопросъ объ отношеніяхъ церковной и свѣтской властей. И тотъ и другой вопросы связаны съ дѣятельностью Никона. Поэтому прежде всего обратимся къ самой личности замѣчательнаго патріарха.

Патріархъ Никонъ, въ міру Никита, одинъ изъ самыхъ крупныхъ, могучихъ Русскихъ дѣятелей XVII в., родился въ маѣ 1605 г. въ крестьян-

ской семьѣ, въ селѣ Вельемановѣ близъ Нижняго-Новгорода. Мать Никиты умерла вскорѣ послѣ его рожденія и ему, еще ребенкомъ, пришлось много вытерпѣть отъ мачихи, женщины очень злого нрава. Уже тутъ Никита выказалъ присутствіе сильной воли, хотя постоянное гоненіе и не могло не оказать дурного вліянія на его характеръ. Никита обнаружилъ необыкновенныя способности, быстро выучился грамотѣ, и книга увлекла его. Онъ захотѣлъ уразумѣть всю мудрость божественнаго писанія и удалился въ монастырь Макарія Желтоводскаго, гдѣ и занялся прилежнымъ чтеніемъ священныхъ книгъ. Но родня вызвала его изъ монастыря обратно. Никита женился, на двадцатомъ году былъ посвященъ въ священники и священствовалъ въ одномъ селѣ, откуда, по просьбѣ московскихъ купцовъ, узнавшихъ о его начитанности, Никита перешелъ въ Москву. Но тутъ онъ былъ не долго: потрясенный смертью всѣхъ своихъ дѣтей, умиравшихъ одинъ за другимъ, онъ ушелъ на Бѣлое море и постригся въ Анзерскомъ скиту подъ именемъ Никона. Поссорившись тамъ съ начальнымъ старцемъ, Елеазаромъ, Никонъ удалился въ Кожеозерскую пустынь, гдѣ и былъ игуменомъ съ 1642 по 1646 г. На третій годъ послѣ своего поставленія онъ отправился по дѣламъ пустыни въ Москву и здѣсь явился съ поклономъ къ молодому царю Алексѣю Михайловичу, какъ вообще въ то время являлись съ поклономъ къ царю настоятели монастырей. Царю до такой степени понравился Кожеозерскій игуменъ, что патріархъ Іосифъ, по царскому желанію, посвятилъ Никона въ санъ архимандрита Новоспасскаго монастыря въ Москвѣ, гдѣ была родовая усыпальница Романовыхъ. Въ силу послѣдняго обстоятельства набожный царь часто ѣздилъ туда молиться за упокой своихъ предковъ и много бесѣдовалъ съ Никономъ. Алексѣй Михайловичъ былъ изъ такихъ сердечныхъ людей, которые не могутъ жить безъ дружбы, всей душой привязываются къ людямъ, которые имъ нравятся по своему складу, и вотъ онъ приказалъ архимандриту пріѣзжать для бесѣды каждую пятницу во дворецъ. Пользуясь расположеніемъ царя, Никонъ сталъ «печаловаться» царю за всѣхъ обиженныхъ и утѣсненныхъ и, такимъ образомъ, пріобрѣлъ въ народѣ славу добраго защитника и ходатая. Вскорѣ въ его судьбѣ произошла новая перемѣна: въ 1648 г. скончался Новгородскій митрополитъ Аѳанасій и царь предпочелъ всѣмъ своего любимца. Іерусалимскій патріархъ Паисій рукоположилъ Новоспасскаго архимандрита въ санъ митрополита Новгородскаго. Въ Новгородѣ Никонъ сталъ извѣстенъ своими прекрасными проповѣдями. Когда въ Новгородской землѣ начался голодъ, онъ много помогалъ народу и хлѣбомъ и деньгами, да кромѣ того устроилъ въ Новгородѣ четыре богадѣльни. Въ 1650 году вспыхнулъ народный мятежъ, и въ образѣ дѣйствій Никона во время этихъ волненій мы уже видимъ проявленіе того крупнаго и рѣшительнаго характера, который мы увидимъ и въ дѣлѣ раскола: онъ сразу наложилъ

на всѣхъ коноводовъ мятежа проклятіе и раздражилъ этимъ народъ настолько, что подвергся даже насилію со стороны бунтовщиковъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Никонъ ходатайствовалъ передъ царемъ за Новгородцевъ.

Будучи Новгородскимъ митрополитомъ Никонъ слѣдилъ, чтобы богослуженіе совершалось съ большою точностью, правильностью и торжественностью. А въ то время, надо сказать, несмотря на набожность нашихъ предковъ, богослуженіе велось въ высшей степени неблаголѣпно, потому что для скорости разомъ читали и пѣли разное, такъ что молящіеся ничего не могли разобрать. Для благочинія митрополитъ уничтожилъ это «многогласіе» и заимствовалъ Кіевское пѣніе вмѣсто очень неблагозвучнаго, такъ называемаго, «раздѣльнорѣчнаго» пѣнія. Въ 1651 г., пріѣхавъ въ Москву, Никонъ посовѣтовалъ царю перенести мощи митрополита Филиппа изъ Соловецкаго монастыря въ Москву и этимъ загладить давній грѣхъ Ивана Грознаго передъ святителемъ. Царь послалъ (1652) въ Соловки за мощами самого Никона.

Въ то время, когда Никонъ ѣздилъ въ Соловки за мощами, скончался московскій патріархъ Іосифъ (1652). На престолъ патріаршій былъ избранъ Никонъ; онъ отвѣчалъ отказомъ на это избраніе; тогда въ Успенскомъ соборѣ царь и окружавшіе его со слезами стали умолять митрополита не отказаться. Наконецъ Никонъ согласился, но подъ условіемъ: если царь, бояре, священный соборъ и всѣ православные дадутъ торжественный обѣтъ предъ Богомъ, что они будутъ сохранять «евангельскіе Христовы догматы и правила св. апостоловъ и св. отецъ, и благочестивыхъ царей законы» и будутъ слушаться его, Никона, во всемъ, «яко начальника и пастыря и отца краснѣйшаго». Царь, за нимъ власти духовныя и бояре поклялись въ этомъ и 25 іюля 1652 г. Никонъ былъ поставленъ патріархомъ.

Одной изъ первѣйшихъ его заботъ было исправленіе книгъ, т. е. тотъ вопросъ, который привелъ къ расколу.

Мы знаемъ, что въ служебныхъ рукописныхъ книгахъ было много неправильностей. Еще Иванъ IV на Стоглавомъ соборѣ поставилъ вопросъ: *«о божественныхъ книгахъ»*; онъ говорилъ собору, что *«писцы пишутъ книги съ неправильныхъ переводовъ, а написавъ—не правятъ»*. Хотя стоглавый соборъ и обратилъ большое вниманіе на неправильности въ рукописныхъ книгахъ, тѣмъ не менѣе, въ своихъ постановленіяхъ онъ самъ впалъ въ погрѣшность, узаконивъ, напр., двуперстіе и сугубое аллилуія. Объ этихъ вопросахъ спорили еще на Руси въ XV в., не зная «двумя или тремя перстами креститься», «пѣть аллилуія дважды или трижды».

Въ первыхъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ при Иванѣ IV допущено было много ошибокъ: то же самое было и въ книгахъ, напечатанныхъ при Шуйскомъ. Когда же послѣ смуты былъ возстановленъ печатный дворъ, то прежде всего рѣшили исправить книги. И вотъ въ

1616 г. это дѣло было поручено Діонисію, извѣстному намъ архимандриту Троицкаго монастыря и монахамъ того же монастыря, Логгину, Филарету и др. «духовнымъ и разумнымъ старцамъ». Относительно Діонисія мы знаемъ, что это была за личность: добродушная и высокая его натура, умѣвшая будить въ массахъ патріотизмъ въ бѣдственное время смуты, оказалась неспособной къ практической обыденной дѣятельности; архимандритъ не могъ держать въ строгомъ повиновеніи себѣ братію. Большимъ, чѣмъ архимандритъ вліяніемъ пользовались въ монастырѣ пѣвчіе-монахи: Логгинъ и Филаретъ, оба съ удивительными голосами. Филаретъ былъ такъ невѣжественъ, что искажалъ не только смыслъ духовныхъ стиховъ, но и православное ученіе, (напримѣръ, Божество онъ почиталъ человѣко-образнымъ). Оба они ненавидѣли Діонисія, и вотъ съ такими то личностями пришлось архимандриту приняться за дѣло исправленія книгъ. Уже изъ одного того факта, что никто изъ «справщиковъ» книгъ не зналъ по гречески, видно, что дѣло исправленія не могло идти удовлетворительно. Да и мысль о повѣркѣ исправляемыхъ книгъ по старымъ русскимъ и греческимъ рукописямъ никому не приходила въ голову... Какъ бы то ни было, принялись за исправленіе... Между справщиками дѣло не обошлось безъ распрей, въ началѣ возникъ споръ по слѣдующему случаю: Діонисій вычеркнулъ въ молитвѣ водоосвященія ненужное слово «и огнемъ». Пользуясь этимъ Логгинъ, Филаретъ и ризничій дьяконъ Маркеллъ отправили въ Москву на Діонисія доносъ, обвинявшій его въ еретичествѣ.

Въ то время въ Москвѣ еще дожидались Филарета Никитича и дѣлами патріаршества управлялъ Крутицкій митрополитъ Іона, человѣкъ неспособный, какъ слѣдуетъ разсудить это дѣло. Онъ сталъ на сторону враговъ Діонисія. Кромѣ того вооружили противъ Діонисія и царскую мать царицу Мароу, да и въ народѣ распустили слухъ, что явились такіе еретики, которые «огонь изъ міра хотятъ вывести». Дѣло кончилось осужденіемъ Діонисія на заключеніе въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастырь. Но это заточеніе не было продолжительно. Вскорѣ въ Москву пріѣхалъ Іерусалимскій патріархъ Ѳеофанъ, при которомъ возвратился и Филаретъ Никитичъ и былъ поставленъ въ патріархи. Снова произвели дознаніе о дѣлѣ Діонисія и оправдали его; но въ Москвѣ продолжался споръ о такъ наз. прилогѣ «и огнемъ». Филаретъ, не успокоенный доказательствами Ѳеофана, просилъ его, пріѣхавъ въ Грецію, хорошенько разузнать объ этомъ прилогѣ. Ѳеофанъ исполнилъ его просьбу и вмѣстѣ съ Александрійскимъ патріархомъ прислалъ въ Москву грамоты, подтверждавшія, что прибавка «и огнемъ» должна быть исключена. Такимъ образомъ, рѣшено было уничтожить прилогъ.

Исправленіе книгъ не прекращалось и при патріархахъ Филаретѣ (1619—1633) и Іосифѣ (1634—40); но на исправленіе смотрѣли, какъ

на дѣло домашнее, ограничиваясь исправленіемъ «ошибокъ пера», исправляя домашними средствами, т. е. не считая нужнымъ прибѣгать къ сличенію нашихъ книгъ съ древнѣйшими греческими. Мысль о необходимости этихъ сличеній однако проскользнула еще при Филаретѣ: въ 1632 г. пріѣхалъ съ востока архимандритъ Іосифъ и былъ опредѣленъ для перевода на славянскій языкъ греческихъ книгъ, необходимыхъ для церковныхъ нуждъ, и книгъ на «латинскія ереси», да и кромѣ того его обязали «учити на учительномъ дворѣ малыхъ ребятъ греческаго языка и грамотѣ». Но въ началѣ 1634 г. Іосифъ умеръ и школа его заглохла.

И при патріархѣ Іосифѣ (1642—1652) исправленіе шло все тѣмъ же путемъ, т. е. исправляли Русскіе люди, не обращаясь къ Греческимъ книгамъ. На дѣло исправленія много вліяли при Іосифѣ нѣкоторыя лица, ставшія потомъ во главѣ раскола; таковы протопопы Иванъ Нероновъ, Аввакумъ и дьяконъ Благовѣщенскаго собора Ѳеодоръ, все изъ кружка Степана Вонифатьева, близкаго къ патріарху Благовѣщенскаго протопопа и царскаго духовника. Можетъ быть по ихъ вліянію и было внесено и распространено при Іосифѣ много ошибокъ и неправильныхъ мнѣній въ новыхъ книгахъ, какъ напр., двоеперстіе, которое стало съ тѣхъ поръ считаться единственнымъ правымъ крестнымъ знаменіемъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, со времени Іосифа замѣчается поворотъ къ лучшему. Въ 1640 г. пришло предложеніе Петра Могилы, Кіевскаго митрополита, устроить въ Москвѣ монастырь и школу по образцу коллегіи западно-русскаго края. Затѣмъ въ 1645 г. приходитъ предложеніе Цареградскаго патріарха Парѳенія черезъ митрополита Ѳеофана объ устройствѣ въ Москвѣ для печатанія греческихъ и русскихъ богослужебныхъ книгъ типографіи, а также и школы для русскихъ дѣтей. Но при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ какъ то, такъ и другое предложеніе не встрѣтили сочувствія. Съ воцареніемъ Алексѣя Михайловича дѣла пошли иначе. Тишайшій царь писалъ (въ 1649 г.) преемнику Петра Могилы, кіевскому митрополиту Сильвестру Коссову, прося его прислать ученыхъ монаховъ; и, согласно царскому желанію, въ Москву пріѣхали Арсеній Сатановскій и Епифаній Славинецкій, сдѣлавшійся впослѣдствіи первымъ ученымъ авторитетомъ въ Москвѣ. Они приняли участіе въ исправленіи нашихъ богослужебныхъ книгъ. Одновременно съ этимъ постельничій Ѳеодоръ Михайловичъ Ртищевъ устраиваетъ подъ Москвой Андреевскій монастырь, а въ немъ общежитіе ученыхъ кіевскихъ монаховъ, вызванныхъ имъ съ юга. Такимъ образомъ впервые входила къ намъ Кіевская наука.

Въ томъ же 1649 г. въ Москву пріѣхалъ Іерусалимскій патріархъ Паисій и, присмотрѣвшись къ нашимъ богослужебнымъ обрядамъ, указалъ царю и патріарху на многія «новшества»; это произвело огромное впечатлѣніе, такъ какъ по понятіямъ того времени дѣло шло объ «ереси»; и вотъ возможность неумышленно впасть въ ересь побудила правительство

обратить большее вниманіе на эти «новшества» въ обрядахъ и въ книгахъ. Результатомъ этого была посылка монаха Арсенія Суханова на Аѳонъ и въ другія мѣста съ цѣлью изученія греческихъ рукописей. Черезъ нѣсколько времени Сухановъ прислалъ въ Москву извѣстіе, еще болѣе взволновавшее всѣхъ, извѣстіе о сожженіи на Аѳонѣ тамошними монахами богослужебныхъ книгъ русской печати, какъ признанныхъ еретическими. Въ то же время московская іерархія рѣшила обратиться за совѣтомъ къ цареградскому духовенству по поводу различныхъ, съ нашей точки зрѣнія не особенно важныхъ, церковныхъ вопросовъ, которые, однако, казались тогда «великими церковными потребами», главнымъ же образомъ по поводу вопроса о знакомомъ уже намъ «многогласіи», объ уничтоженіи коего сильно хлопотали, между прочимъ, Ртищевъ и протопопъ Нероновъ. По совѣту съ Греками рѣшились, наконецъ, въ 1651—52 гг. ввести въ церковныхъ службахъ единогласіе. Такимъ образомъ, въ русскихъ церковныхъ дѣлахъ пріобрѣталъ значеніе примѣръ и совѣтъ Восточной Греческой церкви.

Съ такимъ привлеченіемъ Кіевлянъ и Грековъ къ исправленію обрядовъ и книгъ, въ этомъ дѣлѣ появился новый элементъ—«чужой», и понемногу перешли отъ исправленія незначительныхъ ошибокъ къ исправленію болѣе существенныхъ, которымъ, по понятіямъ того времени, присваивалось названіе ересей. Разъ дѣло принимало характеръ исправленія ересей и къ нему привлекалась чужая помощь, исправленіе теряло прежнее значеніе домашняго дѣла и становилось дѣломъ *междуцерковнымъ*.

Но вмѣшательство въ это дѣло чужихъ людей вызвало во многихъ Русскихъ людяхъ неудовольствіе и вражду противъ нихъ. Враждебное отношеніе проявилось не только къ Грекамъ, но и къ кіевскимъ ученымъ, къ кіевской латинской наукѣ. Такая непріязнь въ отношеніи къ Кіевлянамъ обусловливалась фактомъ Брестской уніи 1596 г.; начиная съ того времени въ Москвѣ юго-западное духовенство стали подозрѣвать въ латинствѣ, много помогалъ этому и самый характеръ Кіевской Академіи, устроенной Петромъ Могилой по образцу іезуитскихъ коллегій запада. Въ ней, какъ мы знаемъ, важную роль игралъ латинскій языкъ, а русскіе смотрѣли очень косо на изученіе латыни, языка Римской церкви, подозрѣвая, что изучающій латынь непремѣнно совратится въ «латинство». На всю южно-русскую интеллигенцію въ Москвѣ смотрѣли, какъ на «латинскую». Знакомый намъ протопопъ Нероновъ говорилъ одинъ разъ Никону: «а мы прежде сего у тебя слышали, что многожды ты говорилъ намъ: гречане де, да и малые россіяне потеряли вѣру и крѣпости добрыхъ нравовъ у нихъ нѣтъ». Но этими словами могло тогда выражаться враждебное отношеніе къ латинству не одного Никона или Неронова, а очень и очень многихъ московскихъ людей. Къ такимъ людямъ принадлежалъ и вліятельный кружокъ протопопа Вонифатьева, идеи этого кружка распространялись за его предѣлы и отозвались, напр., въ дѣлѣ маленькаго московскаго че-

ловѣка Голосова, который не хотѣлъ учиться у Кіевскихъ монаховъ, чтобы не впасть въ ересь и такъ говорилъ о Ртищевѣ: «учится у Кіевлянъ Ѳеодоръ Ртищевъ грамотѣ, а въ той грамотѣ и еретичество есть. Кто по латыни научается, тотъ съ праваго пути совратится». Такіе люди, какъ Голосовъ, не только самихъ Кіевлянъ считали еретиками, но и на тѣхъ людей, которые благоволили къ Кіевлянамъ и ихъ наукѣ, смотрѣли, какъ на еретиковъ. «Борисъ Ивановичъ Морозовъ, говорили Москвичи, началъ жаловать Кіевлянъ, а это уже явное дѣло, что туда уклонился, къ такимъ же ересямъ».

Такое же непріязненное отношеніе какъ къ людямъ, отступившимъ отъ православія, было и къ Грекамъ,—здѣсь оно обусловливалось Флорентійской уніей и подданствомъ Греціи Туркамъ; для характеристики такого отношенія приведемъ слова одного изъ образованныхъ русскихъ людей того времени, Арсенія Суханова о греческомъ духовенствѣ: «и папа не глава церкви и греки не источникъ, а если и были источникомъ, то нынѣ онъ пересохъ»; «вы и сами, говорилъ онъ грекамъ, страдаете отъ жажды, какъ же вамъ напоять весь свѣтъ изъ своего источника?» На Руси уже давно выработалось непріязненное и нѣсколько высокомѣрное отношеніе къ Грекамъ. Когда палъ Константинополь и подпавшее Турецкому игу Греческое духовенство стало являться на Русь за «милостыней» отъ московскихъ государей, въ русскомъ обществѣ и литературѣ появилась и крѣпла мысль о томъ, что теперь значеніе Константинополя, какъ перваго православнаго центра, должно перейти къ Москвѣ, столицѣ единаго свободнаго и сильнаго православнаго государства. Съ чувствомъ національной гордости думали наши предки, что только независимая Москва можетъ сохранить и сохраняетъ чистоту православія, и что Востокъ въ XV в. уже не могъ удержать этой чистоты и покусился на соединеніе съ папой. Стѣсненное положеніе восточнаго духовенства при турецкомъ господствѣ служило въ глазахъ Москвичей достаточнымъ ручательствомъ въ томъ, что Греки не могутъ вѣровать право, какъ не могутъ право вѣровать русскіе люди въ Литвѣ и Польшѣ, находясь подъ постояннымъ давленіемъ католичества. Къ православнымъ иноземцамъ у очень многихъ московскихъ людей было недовѣрчивое и вмѣстѣ гордое отношеніе. На нихъ смотрѣли сверху внизъ, съ высоты самолюбиваго сознанія своего превосходства въ дѣлахъ вѣры.

И вдругъ эти православные иноземцы, греческіе іерархи и малороссійскіе ученые становятся руководителями въ дѣлѣ исправленія обрядовъ и книгъ Московской церкви. Понятно, что такая роль ихъ не могла понравиться московскимъ патріархамъ и вызвала въ самолюбивыхъ москвичахъ раздраженіе. Людямъ, имѣвшимъ высокое представленіе о церковномъ первенствѣ Москвы, казалось, что привлеченіе иноземцевъ къ церковнымъ исправленіямъ необходимо должно было выйти изъ призна-

нія русскаго духовенства невѣжественнымъ въ дѣлахъ вѣры, а московскихъ обрядовъ—еретическими. А это шло въ разрѣзъ съ ихъ высокими представленіями о чистотѣ православія въ Москвѣ. Этимъ оскорблялась ихъ національная гордость и они протестовали противъ исправленій, исходя именно изъ этого оскорбленнаго національнаго чувства.

Никонъ, ставъ патріархомъ, повелъ дѣло исправленія болѣе систематично, занялся исправленіемъ не только ошибокъ, руководясь древними греческими списками, но и обрядовъ. По поводу послѣднихъ онъ постоянно совѣтовался съ Востокомъ. Исправленіе обрядовъ уже было, по понятіямъ того времени, вторженіемъ въ область вѣры, т. е. непростительнымъ посягательствомъ. Въ дѣлѣ исправленія Кіевляне и Востокъ стали играть активную, даже первенствующую, роль. Исправленіе стало окончательно дѣломъ междуцерковнымъ. Появился и рѣзкій *протестъ*.

Но прежде, чѣмъ перейти къ изложенію того, какъ пошло исправленіе книгъ и обрядовъ при Никонѣ и какъ появились противъ него первые протесты, посмотримъ, каковы были тѣ неправильности въ книгахъ, которыя пришлось исправлять Никону.

I. Въ текстѣ церковныхъ книгъ была масса описокъ и опечатокъ, мелкихъ недосмотровъ и разногласій въ переводахъ однѣхъ и тѣхъ же молитвъ. Такъ, въ одной и той же книгѣ одна и та же молитва читается разно, то «смертію смерть наступи», то,—«смертію смерть поправъ». Изъ этой массы несущественныхъ погрѣшностей болѣе вызывали споровъ и болѣе значительными считались слѣдующія: 1) Лишнее слово въ VIII членѣ Сvм. Вѣры,—«и въ Духа Св. Господа *истиннаго* и животворящаго». 2) Начертаніе и произношеніе имени Іисусъ—*Ісусъ*. 3) Искаженіе церковныхъ отпусковъ на Богородичные и другіе праздники,—«Христосъ истинный Богъ Нашъ», говоритъ священникъ, молитвами Пречистыя Его матери, *честнаго и славнаго Ея рождества* и всѣхъ святыхъ помилуетъ и спасетъ насъ». Или «Христосъ молитвами Его матери «*честнаго и славнаго Ея введенія или благовѣщенія*» и т. д. На празднованіе честныхъ веригъ Апостола Петра (16 января) говорили: «Христосъ... молитвами всехвальнаго Ап. Петра, *честныхъ его веригъ*» и т. д.

II. Наиболѣе выдающіяся отступленія нашей церкви отъ восточныхъ *въ обрядахъ*—были таковы: 1) проскомидія совершалась на 7 просфорахъ вмѣсто 5; 2) пѣли *сугубую* аллилуія, т. е. два раза вмѣсто трехъ, т. е. трегубой; 3) совершали хожденіе *по-солонь* вмѣсто того, чтобы ходить противъ солнца; 4) отпускъ послѣ часовъ священникъ говорилъ изъ *царскихъ вратъ*, что теперь не дѣлается; 5) крестились *двумя* перстами, а не тремя, какъ крестились на Востокѣ и т. д.

Изъ этого перечня видно, что всѣ отступленія Русской церкви отъ Восточной не восходили къ догматамъ, были внѣшними, обрядными; но въ глазахъ нашихъ предковъ обрядъ игралъ большую роль и всѣмъ этимъ

отступленіямъ они придавали огромное значеніе, смотря на нихъ, какъ на «ереси».

Перейдемъ теперь къ Никоновымъ реформамъ. Еще въ 1649 г., до вступленія Никона на патріаршій престолъ, пріѣхавшій въ Москву патріархъ Паисій Іерусалимскій указалъ, о чемъ сказано выше, новшества въ Русской церкви. Когда онъ отправился домой, то съ нимъ былъ отправленъ на Востокъ Арсеній Сухановъ для изученія восточныхъ обрядовъ и для сбора старинныхъ церковныхъ книгъ. Въ 1651 г. былъ въ Москвѣ митрополитъ Назаретскій Гавріилъ и тоже указалъ на отступленіе обрядовъ Русской церкви отъ Восточной. Тоже въ 1652 г. сдѣлалъ и патріархъ Константинопольскій Афанасій. Тогда же (1652 г.) пришло извѣстіе съ Аѳона, что тамъ старцы объявили еретическими и сожгли московскія печатныя книги съ двоеперстіемъ. Въ 1653 г. возвратился Сухановъ съ Востока и въ своемъ отчетѣ, который носитъ названіе Проскинитаріи, констатировалъ разницу обрядовъ въ Москвѣ и на Востокѣ, хотя самъ относился скептически ко всему Востоку. Такая многочисленность указаній о различіяхъ Московской церкви отъ Восточной показала московской іерархіи необходимость провѣрки церковныхъ обрядовъ и ихъ исправленія, еслибы они оказались неправильными.

Ко времени вступленія на патріаршій престолъ у Никона созрѣла мысль о необходимости такой провѣрки и исправленія. Ставъ патріархомъ и разбирая патріаршую библіотеку, онъ нашелъ въ ней грамоту объ утвержденіи патріаршества, въ ней говорилось о необходимости полнаго единогласія православныхъ церквей и о строгомъ соблюденіи догматовъ. Это побудило его къ изслѣдованію, не отступила ли русская церковь отъ православнаго греческаго закона. Какъ въ Сvмволѣ Вѣры, такъ и въ другихъ книгахъ онъ самъ увидѣлъ отступленія. Но рѣшиться сразу на гласную систематическую провѣрку всѣхъ такихъ отступленій было трудно по важности самаго дѣла и Никонъ началъ свои реформы частными мѣрами: онъ въ 1653 г. вмѣсто 12 сдѣлалъ 4 земныхъ поклона во время чтенія молитвы «Господи и Владыко живота моего». Эта реформа весьма не крупная, тѣмъ не менѣе показалась рѣзкою многимъ московскимъ попамъ, именно кружку Іосифовскихъ поповъ, въ центрѣ котораго были Стефанъ Вонифатьевъ — Благовѣщенскій протопопъ и Ив. Нероновъ — священникъ московскаго Казанскаго собора. Къ этому же кружку примыкали Юрьевскій протопопъ Аввакумъ, и др. Эти лица, недовольныя утратой того вліянія, какимъ они пользовались при Іосифѣ, недовольные постоянными толками объ исправленіяхъ и присутствіемъ Грековъ и Кіевлянъ, собрались обсуждать новую мѣру Никона и нашли ее еретическою. «Задумалися, сошедшися между собою», говоритъ Аввакумъ: «видимъ яко зима хочетъ быти: сердце озябло и ноги задрожали».

Увидѣли они, что толки объ исправленіяхъ начинаютъ переходить въ дѣло и, не сочувствуя этому, составили и подали царю челобитную на Никона. Въ челобитной говорилось не только о новой мѣрѣ Никона, но и о двоеперстіи, о которомъ тогда еще не было рѣшено; Никонъ обвинялся въ ереси. Очевидно, что московскіе попы слыхали о намѣреніяхъ Никона, о готовящейся реформѣ и заранѣе протестовали противъ нея. Челобитная ихъ была безуспѣшна. Изъ-за нея однако, между Никономъ и этимъ кружкомъ начались неудовольствія и произошелъ разрывъ, который привелъ къ ссылкѣ нѣкоторыхъ членовъ кружка.

На духовномъ Соборѣ въ 1653 г. разбиралось дѣло Логгина, судившагося по доносу воеводы Муромскаго за оскорбленіе святыни; на соборѣ протопопъ Нероновъ, вступившійся за Логгина, высказалъ много горькаго и дерзкаго Никону и за это Соборомъ былъ посланъ въ монастырь на смиреніе. Аввакумъ, поссорясь послѣ ссылки Неронова съ другими священниками Казанскаго Собора, устроилъ всенощную въ сараѣ, на томъ основаніи, какъ онъ говорилъ, что въ «нѣкоторое время и конюшня де иная церкви лучше». Онъ былъ арестованъ и осужденъ вмѣстѣ съ Логгиномъ какъ за это безчинство, такъ и за то, что они подали царю на патріарха жалобу по поводу осужденія Неронова. Аввакумъ былъ сосланъ въ Тобольскъ. Это столкновеніе Никона съ вліятельнымъ кружкомъ московскихъ поповъ при самомъ первомъ шагѣ задуманныхъ имъ исправленій показало ему всю невозможность дѣйствовать при церковныхъ исправленіяхъ одному. Его личныя распоряженія и въ будущемъ могли вызвать такое же противорѣчіе. Необходимо было поэтому *созвать соборъ*, который своимъ авторитетомъ поддержалъ бы и узаконилъ дѣло исправленія. И вотъ весною въ 1654 г. патріархъ съ государемъ созываютъ церковный соборъ; на немъ было: 5 митрополитовъ, 5 архіепископовъ и епископовъ, 11 архимандритовъ и игуменовъ и 13 протопоповъ. Соборъ начался рѣчью Никона, въ которой онъ указалъ на неисправность нашихъ книгъ и обрядовъ и доказывалъ необходимость ихъ исправленія. Соборъ призналъ, что исправленіе необходимо и постановилъ, что книги всѣ надо исправить, свѣряясь съ древними и Греческими книгами. Только епископъ Павелъ Коломенскій подалъ особое мнѣніе; противъ реформъ онъ ничего не имѣлъ, но въ частности былъ противъ вновь положеннаго количества поклоновъ за молитвой «Господи и Владыко живота моего». Это противорѣчіе собору не прошло Павлу Коломенскому даромъ: онъ былъ скоро сосланъ.

Но это самое противорѣчіе показывало, что опредѣленіе *Русскаго Собора* можетъ быть нѣкоторыми непризнано, что въ такомъ важномъ дѣлѣ какъ исправленіе, нуженъ высшій авторитетъ. Никону стало ясно, что для болѣе успѣшнаго дѣйствія ему необходимо заручиться авторитетомъ всей восточной Церкви. Поэтому, начиная приводить въ исполненіе

постановленія собора 1654 г., патріархъ и царь посылаютъ (1654) въ Константинополь свои грамоты, заключающія 26 вопросовъ по дѣлу исправленія, и просятъ Константинопольскаго патріарха Паисія отвѣтить на эти вопросы. Паисій собралъ поэтому соборъ Константинопольскаго духовенства и *«дѣянія»* этого собора, вполнѣ одобряющія планы Никона и постановленія Московскаго собора 1654 г. послалъ въ Москву. Такимъ образомъ Греческая церковь оффиціально была привлечена къ дѣлу исправленія Русскихъ книгъ.

Еще раньше, собирая въ Москву древнія славянскія книги, Никонъ теперь (1654 г.) вторично посылаетъ Арсенія Суханова на Востокъ собирать древнія Греческія книги. Благодаря сочувствію и содѣйствію Аѳонскихъ монаховъ, Суханову удается вывезти съ Аѳона до 500 книгъ. Съ такимъ же сочувствіемъ къ Никону отнеслись и патріархи Антіохійскій и Александрійскій; они со своей стороны присылали древнія книги въ Москву.

Одновременно съ собираніемъ новыхъ матеріаловъ для работъ по исправленію книгъ, во главѣ исправленій были поставлены новыя лица,- Кіевскій іеромонахъ Епифаній Славаницкій, Арсеній Сатановскій и греки: Діонисій, «святогорецъ» съ Аѳона и Арсеній-Грекъ, учившійся въ Римѣ и Венеціи. Послѣдняго, когда онъ былъ въ Малороссіи и Греціи, греки и южане считали его за еретика-католика, а потому, по прибытіи въ Москву, онъ былъ посланъ на три года въ Соловки на испытаніе. Когда Соловецкіе монахи признали его православнымъ, Никонъ взялъ его къ себѣ въ справщики. Но молва о его еретичествѣ продолжала ходить по Москвѣ, и его присутствіе соблазняло многихъ приверженцевъ старины (напр. Неронова).

Первая исправленная книга «Служебникъ»—трудъ новыхъ справщиковъ, была наконецъ выпущена въ 1655 г. Эта книга предварительно была прочтена на духовномъ соборѣ, нарочно для того созванномъ и одобрена присутствовавшими на немъ Греческими іерархами: патріархомъ Антіохійскимъ Макаріемъ и автокефальнымъ митрополитомъ Сербскимъ—Гавріиломъ.

Одновременно съ исправленіемъ книгъ совѣщались и объ исправленіи обрядовъ, для чего созывались соборы и на соборѣ 1656 г. впервые занялись вопросомъ о двуперстіи. Между тѣмъ въ народѣ проявлялся ропотъ на новшества: новыхъ книгъ мѣстами не хотѣли принимать, считая ихъ испорченными. Но людей, могущихъ стать во главѣ протестующихъ, не было. Только Иванъ Нероновъ, который былъ въ ссылкѣ въ Спасо-Каменскомъ монастырѣ, сталъ какъ бы центромъ движенія противъ Никона на сѣверѣ, гдѣ онъ возстановлялъ народъ на патріарха. Затѣмъ ему удалось бѣжать изъ ссылки въ самую Москву. здѣсь онъ долго скрывался отъ Никона и энергично пропагандировалъ

противъ него. На соборѣ 1656 г. Нероновъ (хотя и не былъ сысканъ) былъ осужденъ и преданъ анаѳемѣ вмѣстѣ со своими единомышленниками. Хотя потомъ Нероновъ самъ явился къ Никону и былъ Никономъ прощенъ, хотя эта распря окончилась примиреніемъ, тѣмъ не менѣе нѣкоторые изслѣдователи (митроп. Макарій) это анаѳемствованіе считаетъ за начальный моментъ раскола.

Такъ дѣло шло до оставленія Никономъ патріаршаго престола въ 1658 г. Соображая всѣ обстоятельства исправленія книгъ и обрядовъ и протесты противъ этихъ исправленій за время 1653—1658 гг. (съ начала до удаленія Никона), мы можемъ сказать, что съ одной стороны Никонъ вполнѣ сознательно приступилъ къ дѣлу исправленія и былъ въ немъ активнымъ дѣятелемъ, но онъ не рѣшался своею властью дѣлать многаго и почти на всѣ свои мѣры требовалъ санкцію духовныхъ соборовъ и не только русскихъ, но и восточныхъ. Эта санкція всей каѳолической церкви касательно частныхъ дѣлъ Русской церкви придавала дѣлу особую торжественность и сообщала ему характеръ общецерковнаго искорененія ересей въ Русской церкви. Взглядъ на старыя русскія обрядности, какъ на ереси, несомнѣнно существовалъ въ то время и сказался на соборѣ 1656 г. (противъ Неронова).

Гораздо легче относился къ отступленіямъ Русской Церкви Константинопольскій соборъ 1654—1655 г.

Въ свою очередь, въ глазахъ поклонниковъ старинной обрядности, поправки Никона прямо были ересями и протестовали эти люди противъ Никона именно потому, что онъ вводилъ «еритическія» новшества.

Но обращаясь къ протестамъ противъ Никона, мы должны замѣтить съ другой стороны, что въ промежутокъ времени съ 1653 г. по 1658 г. противодѣйствіе Никону не выражалось рѣзко и въ большихъ размѣрахъ. Только Нероновъ со своими рѣзкостями явился опредѣленнымъ протестомъ. Замѣчательно, что противодѣйствіе исправленію проявлялось раньше, чѣмъ принимались мѣры исправленія, — протестовали тогда, когда еще существовали лишь проекты реформъ (мы видѣли, что московскіе попы подали царю еще въ 1653 г. челобитье противъ Никона въ защиту двоеперстія, хотя двоеперстіе стало возбраняться лишь съ 1655—1656 гг.). Это противодѣйствіе Никону исходило первоначально изъ одного кружка поповъ, которые были вліятельны при Іосифѣ и потеряли вѣсъ при Никонѣ; явилось оно частью по личной непріязни къ Никону, частью изъ чувства національной гордости, оскорбленной тѣмъ, что дѣло исправленія переходило въ нерусскія руки. Далѣе это противодѣйствіе патріарху, повторяемъ, не перешло до 1658 г. въ открытый расколъ, не проявлялось рѣзко, хотя протестовавшему кружку поповъ тайно сочувствовали многіе (объ этомъ свидѣтельствуетъ между прочимъ, Павелъ Алеппскій діаконъ патріарха Макарія Антіохійскаго, бывшій съ

патріархомъ въ 50-хъ годахъ XVII в. въ Москвѣ и оставившій любопытныя записки).

Такъ стояло дѣло въ моментъ удаленія Никона съ патріаршаго престола въ 1658 г. Послѣ же удаленія Никона противодѣйствіе реформамъ церковнымъ быстро разростается.

По удаленіи Никона во главѣ Русской церкви сталъ Крутицкій митрополитъ Питиримъ. Въ дѣлѣ исправленія первое мѣсто занимали справщики, оно велось въ томъ же направленіи; но безъ Никона въ дѣлѣ не было прежней энергіи. Протестъ противъ исправленій, значительно подавляемый личными свойствами, громадной властью и вліяніемъ Никона, становится съ его удаленіемъ все яснѣе, смѣлѣе и настойчивѣе. Во главѣ его, какъ и прежде, стоитъ Нероновъ, человѣкъ не глупый и рѣзкій, интриганъ, способный на доносъ; онъ былъ прежде избалованъ московскими властями и былъ вліятеленъ по своему положенію (протопопъ Московскаго Казанскаго собора). Въ дѣлѣ противодѣйствія іерархіи онъ то приноситъ ей раскаяніе, то отъ нея отпадаетъ; нужно сказать, что онъ игралъ роль между протестующими больше благодаря своему положенію, нежели личнымъ достоинствамъ. Другой вожакъ—протопопъ Аввакумъ. Это былъ крупный самородокъ, очень умный отъ природы, но необразованный человѣкъ. «Аще я и несмысленъ гораздъ, неученый человѣкъ», говорилъ онъ про себя самъ, «не ученъ діалектики и риторики и философіи, а разумъ Христовъ въ себѣ имамъ, яко же и апостолъ глаголетъ, аще и невѣжда словомъ, но не разумомъ». Подобная самоувѣренность рѣчи вызывалась въ Аввакумѣ не самомнѣніемъ. Аввакумъ—фанатикъ (онъ видитъ видѣнія и вѣритъ въ свое непосредственное общеніе съ Богомъ), но онъ честенъ и неподкупенъ, онъ способенъ слѣпо проникаться однимъ какимъ нибудь чувствомъ, готовъ на мученія. Онъ спокойно говоритъ въ одной изъ своихъ челобитныхъ царю: «вѣмъ яко скорбно тебѣ, государь, отъ докуки нашей... Не сладко и намъ, егда ребра наши ломаютъ и развязавъ насъ, кнутьемъ мучатъ и томятъ на морозѣ гладомъ... А все церкви ради Божія страждемъ», добавляетъ онъ и дальше повѣствуетъ о всѣхъ своихъ страданіяхъ за вѣру. Онъ и умеръ вѣрный себѣ, мученическою смертью. Въ его чрезвычайно интересныхъ сочиненіяхъ проглядываютъ иногда нетерпимость, изувѣрство, но есть въ нихъ и очень симпатичныя и вызывающія къ нему уваженіе, черты. Изъ новыхъ вожаковъ, выдвинувшихся уже послѣ удаленія Никона, извѣстны слѣдующія лица: епископъ Вятскій Александръ, прежде произносившій анаѳемы противъ Неронова, а потомъ приставшій къ протестующимъ; попъ Лазарь, сосланный въ 1661 г. за обличеніе новшествъ, личность очень несимпатичная, (извѣстный сербъ Юрій Крижаничъ, знавшій Лазаря, рисуетъ его очень неприглядными чертами); Никита, по прозвищу Пустосвятъ, личность мелкая, самолюбивая и крайне непослѣдовательная. Рядомъ съ этими вожаками раскола стоятъ:

діаконъ Ѳеодоръ, довольно образованный богословски человѣкъ, сравнительно съ прочими расколоучителями; далѣе ученикъ Неронова Ѳеоктистъ, Московскій игуменъ, тайно преданный расколу и не выступившій въ роли учителя какъ другіе, но тѣмъ не менѣе, много помогавшій дѣлу раскола. За этими лицами слѣдуетъ цѣлый рядъ другихъ дѣятелей, менѣе замѣтныхъ. Нѣкоторые изъ нихъ, дѣйствуя въ 50-хъ и 60-хъ гг. XVII столѣтія въ Москвѣ, пользовались большой поддержкою въ обществѣ и даже въ царскомъ теремѣ находили сочувствующихъ себѣ лицъ.

Сама царица Марья Ильинишна (Милославская) сочувствовала нѣкоторымъ изъ нихъ, а ея родня, боярыни Ѳеодосія Прокопьевна Морозова и Евдокія Прокопьевна Урусова были прямыми раскольницами и пострадали за свою приверженность старой обрядности (подробную біографію Ѳ. П. Морозовой см. у Забѣлина—въ «Бытѣ Русскихъ царицъ», изд. 2, стр. 105—148).

Поддерживаемые сочувствіемъ въ обществѣ и бездѣйствіемъ властей, которыя сквозь пальцы смотрѣли на дѣятельность расколоучителей, противники церковной реформы во время отъ 1658 до 1666 г. дѣйствовали въ Москвѣ очень свободно и многимъ успѣли привить свои воззрѣнія. Первоначальный кружокъ противниковъ Никона въ это время перешелъ въ цѣлую партію противниковъ церковныхъ новшествъ, личные мотивы, много значившіе въ началѣ церковной распри, теперь исчезли и замѣнились чисто принципіальнымъ протестомъ противъ измѣненій въ обрядности, противъ новыхъ ересей. Словомъ начинался расколъ въ Русской церкви.

И не въ одной Москвѣ онъ проявлялся. Оппозиція церковнымъ исправленіямъ была во всемъ государствѣ, она являлась напр., во Владимірѣ, въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Муромѣ; на крайнемъ сѣверѣ, въ Соловецкомъ монастырѣ, еще съ 1657 г. обнаруживается рѣзкое движеніе противъ «новинъ», и переходитъ въ открытый бунтъ, въ извѣстное Соловецкое возмущеніе, подавленное только въ 1676 г. Огромное нравственное вліяніе Соловковъ на сѣверѣ Руси приводитъ къ тому, что расколъ распространяется по всему сѣверу. И нужно замѣтить, что въ этомъ движеніи за церковную старину, принимаютъ участіе не только образованные люди того времени (напр. духовенство), но и народныя массы. Писанія расколоучителей расходятся быстро и читаются всѣми. Изслѣдователей удивляетъ изумительно быстрое распространеніе раскола; замѣчая, что онъ, съ одной стороны, самостоятельно возникаетъ сразу во многихъ мѣстностяхъ безъ вліянія расколоучителей изъ Москвы, а съ другой стороны, очень легко прививается ихъ пропагандой, гдѣ бы она ни появилась, изслѣдователи, вмѣстѣ съ тѣмъ, не могутъ удовлетворительно объяснить причинъ такого быстраго роста церковной оппозиціи. Первоначальная исторія раскола и ходъ его распространенія не настолько еще изучены, чтобы можно было въ объясненіи причинъ раскола идти далѣе предположеній.

Однако въ научныхъ трудахъ по исторіи раскола вопросъ о причинахъ появленія раскола не разъ обсуждался; существуютъ въ объясненіи этихъ причинъ двѣ тенденціи: одна понимаетъ расколъ какъ явленіе исключительно церковное; другая видитъ въ расколѣ общественное движеніе не исключительно религіознаго содержанія, но вылившееся въ форму церковнаго протеста (Щаповъ). Различая въ этомъ дѣлѣ вопросъ о причинахъ возникновенія раскола отъ вопроса о его быстромъ распространеніи, можно сказать, что протестъ, приведшій къ расколу, возникъ исключительно въ сферѣ церковной по причинѣ особенностей реформы Никона, что доктрина раскола, высказанная расколоучителями въ ихъ сочиненіяхъ, есть исключительно церковная доктрина, такъ что мы не имѣемъ основанія разсматривать расколъ, иначе, какъ явленіе *исключительно* церковное. Что же касается до вопроса о быстромъ распространеніи раскола, то здѣсь, кромѣ причинъ, лежавшихъ въ религіозномъ сознаніи нашихъ предковъ, косвеннымъ образомъ могли дѣйствовать и условія общественной жизни того времени; жизнь шла очень тревожно, какъ мы видѣли, и могла будить въ обществѣ чувство неудовлетворенности, которое дѣлало людей воспріимчивѣе и въ дѣлахъ вѣры. Такимъ образомъ только, какъ кажется намъ, могли условія общественной жизни отразиться на распространеніи раскола.

Въ 60-хъ гг. XVII в., благодаря отсутствію энергіи у лицъ, ведшихъ послѣ Никона дѣло исправленія и благодаря тому, что власть терпимо относилась къ протестамъ, расколъ явно крѣпъ въ Москвѣ, къ нему открыто примыкали нѣкоторые іерархи (напр. Александръ Вятскій) и «соблазнъ» становился смѣлѣе годъ отъ году. Въ такомъ положеніи въ 1666 г. въ Москвѣ рѣшили созвать о расколѣ церковный соборъ. Онъ состоялся весною въ 1666 г. Прежде всего на соборѣ занялись обсужденіемъ предварительныхъ вопросовъ: православны-ли Греческіе патріархи? Праведны ли и достовѣрны ли греческія богослужебныя книги? Праведенъ ли Московскій соборъ 1654 г., рѣшившій исправленіе книгъ и обрядовъ? При обсужденіи Соборъ на эти вопросы отвѣтилъ утвердительно и, тѣмъ самымъ, призналъ правильную реформу Никона, утвердилъ ее и осудилъ принципіально расколъ. Затѣмъ соборъ судилъ извѣстныхъ намъ расколоучителей и присудилъ ихъ къ лишенію священныхъ сановъ и къ ссылкѣ. Всѣ они (кромѣ Аввакума и діакона Ѳеодора) принесли послѣ собора покаяніе и были приняты въ церковное общеніе. Послѣ суда Соборъ составилъ окружную грамоту духовенству съ наставленіемъ слѣдовать церковной реформѣ, а затѣмъ разсмотрѣлъ и одобрилъ къ изданію ученую апологію церковной реформы, книгу извѣстнаго кіевлянина Симеона Полоцкаго «Жезлъ правленія» (Москва 1666), которая направлена была противъ раскольничьихъ челобитій о вѣрѣ, поповъ Никиты Пустосвята и Лазаря и начинаетъ собою рядъ послѣдующихъ полемическихъ сочиненій о расколѣ.

Тотчасъ послѣ собора 1666 г. состоялся въ Москвѣ въ 1666—67 гг. *«великій соборъ»* церковный, съ участіемъ патріарховъ Александрійскаго и Антіохійскаго. Соборъ былъ созванъ о дѣлѣ патріарха Никона, но занялся и расколомъ. Онъ одобрилъ всѣ частности Никоновой реформы (хотя судилъ Никона, какъ увидимъ ниже) и изрекъ анаѳему на тѣхъ, кто ослушается его постановленій и не приметъ нововведеній Никона. Эта анаѳема въ исторіи нашего раскола получила большое значеніе. Ею всѣ послѣдователи старой обрядности поставлены были въ положеніе еретиковъ; она до сихъ поръ служитъ камнемъ преткновенія для сближенія старообрядцевъ съ православіемъ, даже въ единовѣріи. Тогда же эта анаѳема, еще безформенное движеніе, хотя сильную, но шедшую въ разбродъ оппозицію сразу превратила въ формальный расколъ и вмѣсто того, чтобы уничтожить смуту, какъ надѣялся Соборъ 1667 г., только усилила и обострила ее. Съ той поры, съ 1667 г., мы наблюдаемъ, съ одной стороны, дальнѣйшее распространеніе раскола и внутреннее развитіе его доктринъ (въ концѣ XVII в. въ расколѣ стала формироваться двоякая организація: поповщинская и безпоповщинская), съ другой стороны, рядъ мѣръ, принимаемыхъ противъ раскола церковью и государствомъ, пришедшимъ на помощь церкви. Эти мѣры были двухъ родовъ: увѣщательныя и карательныя. Первыя создали у насъ обширную полемическую литературу о расколѣ, вторыя же поставили раскольниковъ въ исключительное положеніе въ государствѣ.

До 50-хъ годовъ нашего вѣка о расколѣ знали только по догматически-полемическимъ сочиненіямъ, направленнымъ противъ раскольниковъ. Научное же изслѣдованіе его, какъ историческаго явленія, стало возможно, по чисто внѣшнимъ условіямъ, только со второй половины нашего столѣтія.

Въ 60-хъ и частью 50-хъ гг. изслѣдованіе раскола пошло очень оживленно, стали издавать памятники раскольничьей литературы, писать очерки раскольничьяго быта, изслѣдовать исторію раскола. Длинный рядъ историческихъ трудовъ о расколѣ открывается «Исторіей Русскаго раскола» (СПБ. 1855) Макарія, епископа Винницкаго, затѣмъ митрополита Московскаго. Изъ прочихъ трудовъ назовемъ трудъ А. П. Щапова, «Русскій расколъ старообрядчества», труды П. И. Мельникова «Письма о расколѣ» и «Историческіе очерки поповщины» *). Начальная исторія раскола вновь прекрасно разсмотрѣна въ XII томѣ «Исторіи Русской церкви» митрополита Макарія. Въ массѣ прочихъ трудовъ, къ сожалѣнію, весьма много спекулятивныхъ произведеній. Писали исторію и сами раскольники.

*) Онъ же далъ превосходные бытовые очерки раскола въ своихъ своеобразныхъ романахъ «Въ лѣсахъ» и «На горахъ», и въ отдѣльныхъ повѣстяхъ. Покойный Павелъ Ивановичъ былъ исключительный знатокъ раскола.

Изъ ихъ историческихъ трудовъ стоитъ упомянуть: «Виноградъ Россійскій» Семена Денисова (XVII в.), гдѣ заключаются свѣдѣнія о началѣ и распространеніи раскола и «Хронологическое ядро старообрядческой церкви» Павла Любопытнаго (перечень событій съ 1650 по 1819 г.). Но оба эти труда не научны.

Другимъ выдающимся фактомъ въ церковной сферѣ при Алексѣѣ Михайловичѣ было такъ называемое «дѣло патріарха Никона». Подъ этимъ названіемъ разумѣется обыкновенно распря патріарха съ царемъ въ 1658—1666 гг. и лишеніе Никона патріаршества. Ссора Никона съ царемъ, его удаленіе съ патріаршаго престола и судъ надъ Никономъ—сами по себѣ событія крупныя, а для историка они получаютъ особый интересъ еще и потому, что къ личной ссорѣ и церковному затрудненію здѣсь примѣшался вопросъ объ отношеніи свѣтской и церковной властей на Руси. Вѣроятно, въ силу такихъ обстоятельствъ, это дѣло и вызвало къ себѣ большое вниманіе въ наукѣ и много изслѣдованій; очень значительное мѣсто дѣлу Никона, напр., удѣлилъ С. М. Соловьевъ въ XI т. «Исторіи Россіи». Онъ относится къ Никону далеко не съ симпатіей и винитъ его въ томъ, что благодаря особенностямъ его непріятнаго характера и неразумному поведенію, дѣло приняло такой острый оборотъ и привело къ такимъ печальнымъ результатамъ, какъ низложеніе и ссылка патріарха. Противъ взгляда, высказаннаго Соловьевымъ, выступилъ Субботинъ въ своемъ сочиненіи «Дѣло патріарха Никона» (М. 1862). Онъ группируетъ въ этомъ дѣлѣ черты, ведущія къ оправданію Никона и всю вину печальнаго исхода распри царя съ патріархомъ возлагаетъ на бояръ, враговъ Никона, и на Грековъ, впутавшихся въ это дѣло. Во всѣхъ общихъ трудахъ по Русской исторіи много найдется страницъ о Никонѣ, но мы упомянемъ здѣсь только труды митрополита Макарія («Исторія Русской Церкви», т. XII, СПБ. 1883 г.), гдѣ вопросъ о Никонѣ разсмотрѣнъ по новымъ источникамъ и высказывается отношеніе къ Никону такое же почти, какъ у Соловьева, и трудъ Гюббенета «Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона» (2 т. СПБ. 1882 и 1884 гг.) объективно написанное и стремящееся возстановить въ строгомъ порядкѣ немного странную связь фактовъ. Изъ сочиненій иностранныхъ нужно упомянуть Англійскаго богослова Пальмера, который въ своемъ трудѣ «The Patriarch and the Tzar» (London 1871—1876 гг.) сдѣлалъ замѣчательный сводъ данныхъ о дѣлѣ Никона, переведя на англійскій языкъ отрывки изъ трудовъ русскихъ ученыхъ о Никонѣ и массу матеріала, какъ изданнаго, такъ и не изданнаго еще въ Россіи (онъ пользовался документами московской сунодальной библіотеки).

Обстоятельства оставленія Никономъ патріаршаго престола и низложенія Никона мы изложимъ кратко въ виду того, что все дѣло Никона слагается изъ массы мелочныхъ фактовъ, подробный отчетъ о которыхъ

занялъ бы слишкомъ много мѣста. Мы уже видѣли, какъ Никонъ достигъ патріаршества. Нужно замѣтить, что онъ былъ почти на 25 лѣтъ старше Алексѣя Михайловича, эта разница лѣтъ облегчала ему вліяніе на царя. Это не была дружба сверстниковъ, а вліяніе очень умнаго, дѣятельнаго и замѣчательно краснорѣчиваго человѣка почтенныхъ лѣтъ, на мягкую впечатлительную душу юнаго царя. Съ одной стороны была любовь и глубокое уваженіе мальчика, съ другой—желаніе руководить этимъ мальчикомъ. Энергичная, но черствая натура Никона не могла отвѣчать царю на его идеальную симпатію такимъ же чувствомъ. Никонъ былъ практикъ, Алексѣй Михайловичъ—идеалистъ. Когда Никонъ сталъ патріархомъ съ условіемъ, что царь не будетъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла, значеніе Никона было очень велико, мало по малу, онъ становится въ центрѣ не только церковнаго, но и государственнаго управленія. Царь и другіе, по примѣру царя, стали звать Никона не «великимъ господиномъ», какъ обыкновенно величали патріарховъ, «а великимъ государемъ», каковымъ титуломъ пользовался только патріархъ Филаретъ, какъ отецъ государя. Никонъ стоялъ очень близко ко двору; чаще прежнихъ патріарховъ участвовалъ въ царскихъ трапезахъ и самъ царь часто бывалъ у него. Бояре въ сношеніяхъ съ патріархомъ по дѣламъ, называли себя передъ нимъ, какъ передъ царемъ, полуименемъ, (напр. въ грамотѣ: «Великому Государю святѣйшему Никону патріарху... Мишка Пронскій, съ товарищами челомъ бьютъ»). И самъ Никонъ величаетъ себя «великимъ государемъ», въ грамотахъ пишетъ свое имя рядомъ съ царскимъ, какъ писалось имя патріарха Филарета, а въ новоизданномъ служебникѣ 1655 г. Никонъ помѣщаетъ даже слѣдующія слова: «да дастъ же Господь имъ государямъ (т. е. царю Алексѣю Михайловичу и патріарху Никону)... желаніе сердецъ ихъ; да возрадуются вси, живущіе подъ державою ихъ... яко да подъ единымъ государскимъ повелѣніемъ вси повсюду православніи народы живущи... славити имутъ истиннаго Бога нашего». Такимъ образомъ Никонъ свое правленіе называлъ державою и свою власть равнялъ открыто съ государевою. По современному выраженію, Никонъ, ставъ патріархомъ, «возлюбилъ стоять высоко, ѣздить широко». Его упрекали, такимъ образомъ, въ томъ, что онъ забылся, возгордился. Онъ, дѣйствительно, держалъ себя гордо, какъ «великій государь», и было основаніе для этого: Никонъ достигъ того, что правилъ всѣмъ государствомъ, съ 1654 г., когда царь былъ на войнѣ, и дума боярская слушала его, какъ царя. Политическое вліяніе Никона возросло до того, что современники готовы были считать его власть даже большею, чѣмъ власть царя. Нероновъ говаривалъ Никону: «какая тебѣ честь, владыко святый, что всякому ты страшенъ, и другъ другу говорятъ грозя, — знаешь ли, кто онъ, звѣрь ли лютый—левъ или медвѣдь, или волкъ? Дивлюсь: государевы—царевы власти уже не слыхать, отъ тебя всѣмъ страхъ и твои

посланники пуще царскихъ всѣмъ страшны; никто съ ними не смѣетъ говорить, затверждено у нихъ: знаете ли патріарха»? И самъ Никонъ склоненъ былъ считать себя равнымъ царю по власти, если даже не сильнѣйшимъ,—разъ на Соборѣ (лѣтомъ 1653 г.) въ спорѣ съ Нероновымъ. Никонъ опрометчиво произнесъ, что присутствіе на Соборѣ царя, какъ этого требовалъ Нероновъ, не нужно «мнѣ и царская помощь не годна и не надобна», крикнулъ онъ и съ полнымъ презрѣніемъ отозвался объ этой помощи.

Но вліяніе Никона основалось не на законѣ и не на обычаѣ, а единственно на личномъ расположеніи къ Никону царя (будь Никонъ не патріархъ, мы бы назвали его временщикомъ). Такое положеніе Никона, вмѣстѣ съ его поведеніемъ, гордымъ и самоувѣреннымъ, вызвало къ нему вражду въ придворной средѣ, въ боярахъ, потерявшихъ благодаря его возвышенію, часть своего вліянія (Милославскіе и Стрѣшневы); есть свидѣтельство (у Мейерберга), что и царская семья была настроена противъ Никона. При дворѣ на Никона смотрѣли, какъ на непрошеннаго деспота, держащагося единственно расположеніемъ царя. Если отнять это расположеніе, вліяніе Никона исчезнетъ и власть его уменьшится.

Не такъ, однако, думалъ самъ Никонъ. Онъ иначе и не представлялъ себѣ патріаршей власти какъ въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ ему удавалось ее осуществлять. По его понятію власть патріарха чрезвычайно высока, она даже выше верховной власти свѣтской: Никонъ требовалъ полнаго невмѣшательства свѣтской власти въ духовныя дѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ оставлялъ за патріархомъ право на широкое участіе и вліяніе въ политическихъ дѣлахъ; въ сферѣ же церковнаго управленія Никонъ считалъ себя единымъ и полновластнымъ владыкой. Съ подчиненнымъ ему духовенствомъ обращался сурово, держалъ себя гордо и недоступно, словомъ, былъ настоящимъ деспотомъ въ управленіи клиромъ и паствой. Онъ былъ очень скоръ на тяжкія наказанія, легко произносилъ проклятія на провинившихся и вообще не останавливался передъ крутыми мѣрами. По энергіи характера и по стремленію къ власти, Никона охотно сравниваютъ съ папою Григоріемъ VII Гильдебрантомъ. Однако, во время своего управленія церковью, Никонъ не истребилъ тѣхъ злоупотребленій и тягостей, которыя легли на духовенство при его предшественникѣ Іосифѣ и вызывали жалобы. Въ 1658 г. порядки, удержанные и вновь заведенные Никономъ, вызвали любопытное челобитье царю на патріарха. Хотя оно было подано противниками новшествъ, однако касается не только реформъ Никона, но и его административныхъ привычекъ и очень обстоятельно рисуетъ Никона, какъ администратора, съ несимпатичной стороны. Поэтому челобитью видно, что противъ него и въ средѣ духовенства былъ большой ропотъ. Про Никона надо вообще замѣтить, что его любили отдѣльныя лица, но личность его

не возбуждала *общей* симпатіи, хотя нравственная его мощь покоряла ему толпу.

До польской войны 1654 г. симпатіи юноши царя къ Никону не колебались. Уѣзжая на войну, Алексѣй Михайловичъ отдалъ на попеченіе Никона и семью, и государство. Вліяніе Никона, казалось, все росло и росло, хотя царю были извѣстны многія выходки Никона и то. какъ Никонъ отзывался о царской помощи, что она ему не «надобна», и то, что Никонъ не жаловалъ уложенія, называя его «проклятою книгою», исполненною «беззаконій». Но во время войны царь возмужалъ. много увидѣлъ новаго, развился и пріобрѣлъ большую самостоятельность. Этому способствовали самыя обстоятельства военной жизни, имѣвшей вліяніе на впечатлительную натуру царя, и то, что Алексѣй Михайловичъ въ походахъ освободился отъ московскихъ вліяній и однообразной житейской обстановки въ Москвѣ; но измѣняясь самъ, царь еще не измѣнялъ своихъ прежнихъ отношеній къ старымъ друзьямъ. Онъ былъ очень хорошъ съ Никономъ, попрежнему называлъ его своимъ другомъ. Однако между ними стали происходить размолвки. Одна такая размолвка случилась на Страстной недѣлѣ въ 1656 году по поводу церковнаго вопроса (о порядкѣ Богоявленскаго водоосвященія). Уличая Никона въ томъ, что онъ слукавилъ, царь очень разсердился и въ спорѣ назвалъ Никона «мужикомъ и глупымъ человѣкомъ». Но дружба ихъ все еще продолжалась до іюля 1658 г., до всѣмъ извѣстнаго столкновенія Хитрово съ княземъ Мещерскимъ на пріемѣ Грузинскаго царевича Теймураза. Въ іюлѣ 1658 г. послѣдовалъ внезапный разрывъ.

Въ объясненіи причины разрыва Никона съ Алексѣемъ Михайловичемъ изслѣдователи нѣсколько расходятся, благодаря неполнотѣ фактическихъ данныхъ объ этомъ событіи. Одни (Соловьевъ, митрополитъ Макарій) объясняютъ разрывъ возмущеніемъ царя съ одной стороны и рѣзкостями въ поведеніи Никона съ другой; у нихъ дѣло представляется такъ, что охлажденіе между царемъ и патріархомъ происходило постепенно и само по себѣ, незамѣтно, привело къ разрыву. Другіе (Субботинъ, Гюббенетъ и покойный профессоръ Дерптскаго университета П. Е. Медовиковъ, написавшій «Историческое значеніе царствованія Алексѣя Михайловича» М. 1854 г.) полагаютъ, что къ разрыву привели навѣты и козни бояръ, которымъ они склонны придавать въ дѣлѣ Никона очень ужъ существенное значеніе. Надо замѣтить, что С. М. Соловьевъ также не отрицаетъ участія бояръ въ этомъ дѣлѣ, но ихъ интриги и «шептанія», какъ факторъ второстепенный, стоятъ у него на второмъ планѣ.

Когда царь не далъ должной, по мнѣнію Никона, расправы на Хитрово, обидѣвшаго патріаршаго боярина при въѣздѣ Теймураза и перестать посѣщать патріаршее служеніе, Никонъ уѣхалъ въ свой Воскресенскій монастырь, отказавшись отъ патріаршества «на Москвѣ» и не

дождавшись объясненія съ царемъ. Черезъ нѣсколько дней царь послалъ Трубецкаго и Лопухина спросить у патріарха, какъ понимать его поведеніе—совсѣмъ ли онъ отказался отъ патріаршества или нѣтъ? Никонъ отвѣчалъ царю очень сдержанно, что онъ не считаетъ себя патріархомъ «на Москвѣ», и далъ свое благословеніе на выборы новаго патріарха и на передачу патріаршихъ дѣлъ во временное завѣдываніе Питирима, митрополита Крутицкаго. Никонъ затѣмъ просилъ прощенія у Алексѣя Михайловича за свое удаленіе и царь простилъ его. Поселясь въ Воскресенскомъ монастырѣ (отъ Москвы верстахъ въ 40 на сѣверо-западъ), принадлежавшемъ Никону лично, онъ занялся хозяйствомъ и постройками и просилъ Алексѣя Михайловича не оставлять его обители государевой милостыней. Царь со своей стороны милостиво обращался съ Никономъ и отношенія между ними не походили на ссору. Царю доносили, что Никонъ рѣшительно не хотѣлъ «быть въ патріархахъ» и царь заботился объ избраніи новаго патріарха на мѣсто Никона. Въ избраніи патріарха тогда и заключался весь вопросъ; дѣло обѣщало уладиться мирно; но скоро начались неудовольствія. Никонъ узналъ, что свѣтскіе люди разбираютъ патріаршія бумаги, оставленныя въ Москвѣ, обидѣлся на это и написалъ по этому поводу государю письмо съ массою упрековъ, жалуясь и на то, между прочимъ, что изъ Москвы къ Никону никому не позволяютъ ѣздить. Затѣмъ онъ сталъ жаловаться, что его не считаютъ патріархомъ, и очень разсердился на митрополита Питирима за то, что тотъ рѣшился замѣнить собою патріарха въ извѣстной церемоніи шествія на осляти (весною 1659). Поэтому поводу Никонъ заявилъ, что онъ не желаетъ оставаться патріархомъ «на Москвѣ», но опять не сложилъ съ себя патріаршаго сана. Выходило такъ, что Никонъ, не будучи патріархомъ московскимъ, былъ все же патріархомъ Русской церкви и считалъ себя въ правѣ вмѣшиваться въ церковныя дѣла; если бы на Москвѣ избрали новаго патріарха, то въ Русской церкви настало бы двупатріаршество. Въ Москвѣ не знали, что дѣлать, и не рѣшались избирать новаго пастыря.

Лѣтомъ 1659 г. Никонъ неожиданно пріѣхалъ въ Москву, не долго тамъ пробылъ, былъ принятъ царемъ съ большою честью, но объясненій и примиренія между ними не произошло, отношенія оставались неопредѣленными и дѣло не распутывалось. Осенью того же 1659 г. Никонъ, съ позволенія царя, поѣхалъ навѣстить два другихъ своихъ монастыря: Иверскій (на Валдайскомъ озерѣ) и Крестный (близъ Онеги). Только теперь, въ долгое отсутствіе Никона, рѣшился царь собрать духовный соборъ, чтобы обдумать положеніе дѣлъ и рѣшить, что дѣлать. Въ февралѣ 1660 года начало свои засѣданія Русское духовенство и по разсмотрѣніи дѣлъ опредѣлило, что Никонъ долженъ быть лишенъ патріаршества и священства по правиламъ св. апостоловъ и соборовъ, какъ пастырь, своею

волею оставившій паству. Царь, не вполнѣ довѣряя правильности приговора, пригласилъ на соборъ и Греческихъ іерарховъ бывшихъ тогда въ Москвѣ. Греки подтвердили правильность соборнаго приговора и нашли ему новыя оправданія въ церковныхъ правилахъ. Но ученый кіевлянинъ Епифаній Славеницкій не согласился съ приговоромъ собора и подалъ царю особое мнѣніе, уличая церковь въ невѣрномъ толкованіи церковныхъ правилъ и доказывая, что у Никона нельзя отнять священства, хотя и должно лишить его патріаршества. Авторитетъ Грековъ былъ, такимъ образомъ, поколебленъ въ глазахъ царя и онъ медлилъ приводить въ исполненіе соборный приговоръ, тѣмъ болѣе, что многіе члены собора (греки) склонны были оказать Никону снисхожденіе и просили объ этомъ государя. Итакъ попытка распутать дѣло помощью собора не удалась и Москва оставалась безъ патріарха.

Никонъ же продолжалъ считать себя патріархомъ и высказывалъ, что въ Москвѣ новый патріархъ долженъ быть поставленъ имъ самимъ. Онъ воротился въ Воскресенскій монастырь, узналъ, конечно, о приговорѣ собора, о своемъ низложеніи и понялъ, что теперь ему не легко возвратить утраченную власть. Удаляясь изъ Москвы, онъ разсчитывалъ, что его будутъ умолять о возвращеніи на патріаршій престолъ, но этого не случилось, а соборъ 1660 г. показалъ ему окончательно, что въ Москву его просить не будутъ. Что вліяніе Никона пало совсѣмъ, это увидѣли и другіе: сосѣдъ Никона по землѣ, окольничій Боборыкинъ, вступилъ съ нимъ въ тяжбу, не уступая куска земли, когда-то всесильному патріарху. Недовольный тѣмъ, что Боборыкину дали судъ на патріарха, Никонъ пишетъ царю письмо, полное укоризнъ и тяжелыхъ обвиненій. Въ то же время онъ не ладитъ съ Питиримомъ, мало обращавшимъ вниманія на бывшаго патріарха, и даже предаетъ его анаѳемѣ. Вообще Никонъ, не ожидавшій невыгоднаго для себя оборота дѣла, теряетъ самообладаніе и слишкомъ волнуется отъ тѣхъ непріятностей и уколовъ, какіе постигаютъ его, какъ всякаго павшаго виднаго дѣятеля. Но до 1662 г. противъ Никона не предпринимаютъ ничего рѣшительнаго, хотя рѣзкія выходки его все больше и больше вооружаютъ противъ него прежняго его друга, царя Алексѣя.

Въ 1662 г. пріѣхалъ въ Москву отставленный отъ своей должности Газскій митрополитъ Паисій Лигаридъ, очень образованный грекъ, много скитавшійся по Востоку и пріѣхавшій въ Москву съ цѣлью лучше себя обезпечить. Въ XVII в. греческое духовенство очень охотно посѣщало Москву съ подобными намѣреніями. Ловкій дипломатъ, Паисій скоро успѣлъ пріобрѣсти въ Москвѣ друзей и вліяніе. Всмотрѣвшись въ отношеніе царя и патріарха, онъ безъ труда замѣтилъ, что звѣзда Никона уже померкла, и понялъ, на чью сторону ему должно стать: онъ сталъ противъ Никона, хотя самъ пріѣхалъ въ Москву по его милостивому и

любезному письму. Сперва по пріѣздѣ своемъ вступилъ онъ въ переписку съ Никономъ, обѣщалъ ему награду на небесахъ за его «неповинныя страданія», но уговаривалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Никона смириться передъ царемъ. Но уже съ первыхъ дней онъ совѣтовалъ царю не медлить съ патріархомъ, требовать отъ него покорности и низложить его, если не покорится и не «воздержится отъ дѣлъ патріаршихъ». Какъ ученѣйшему человѣку, Лигариду предложили въ Москвѣ отъ имени боярина Стрѣшнева (врага Никона) до 30 вопросовъ о поведеніи Никона съ тѣмъ, чтобы Паисій рѣшилъ, правильно ли поступилъ патріархъ. И Лигаридъ всѣ вопросы рѣшилъ не въ пользу Никона. Узнавъ его отвѣты, Никонъ около года трудился надъ возраженіями и написалъ въ отвѣтъ Лигариду цѣлую книгу страстныхъ и очень мѣткихъ оправданій.

Очевидно подъ вліяніемъ Лигарида, царь Алексѣй Михайловичъ въ концѣ 1662 г. рѣшился созвать второй соборъ о Никонѣ. Онъ велѣлъ архіепископу Рязанскому Илларіону составить для собора какъ бы обвинительный актъ, «всякія вины» Никона собрать и приказалъ звать на соборъ восточныхъ патріарховъ.

Никонъ, подавленный отношеніемъ царя къ нему и раньше искалъ мира, посылая къ царю письма и прося его перемѣниться къ нему «Господа ради», теперь же онъ рѣшилъ тайкомъ пріѣхать въ Москву, и пріѣхалъ ночью (на Рождествѣ 1662 г.), чтобы примириться съ государемъ и предотвратить соборъ, но тою же ночью уѣхалъ обратно, извѣщенный, вѣроятно, своими московскими друзьями, что его попытка будетъ напрасною. Видя, что примиреніе невозможно, Никонъ снова перемѣнилъ поведеніе. Лѣтомъ 1663 г. онъ произнесъ на упомянутаго Боборыкина (дѣло съ которымъ у него продолжалось) такую двусмысленную анаѳему, что Боборыкинъ могъ ее примѣнить къ самому царю съ царскимъ семействомъ, что онъ и сдѣлалъ, не преминувъ донести въ Москву. Царь чрезвычайно огорчился этимъ событіемъ и тѣмъ, что, на слѣдствіи по этому дѣлу, Никонъ велъ себя очень запосчиво и наговорилъ много непристойныхъ рѣчей на царя. Объ этомъ, впрочемъ, постарались сами слѣдователи, выводя патріарха изъ себя своими вопросами и своимъ недовѣріемъ къ нему. Если царь Алексѣй Михайловичъ сохранилъ еще какое нибудь расположеніе къ Никону, то послѣ этого случая оно должно было исчезнуть вовсе.

Восточные патріархи, приглашеніе которымъ было послано въ декабрѣ 1662 г., прислали свои отвѣты только въ маѣ 1664 г. Сами не поѣхали въ Москву, но очень обстоятельно отвѣтили царю на тѣ вопросы, какіе царь послалъ имъ о дѣлѣ Никона одновременно со своимъ приглашеніемъ. Они осудили поведеніе Никона и признали, что патріарха можетъ судить и помѣстный (русскій) соборъ, почему присутствіе ихъ въ Москвѣ представлялось имъ излишнимъ. Но царь Алексѣй Михайловичъ

непремѣнно желалъ, чтобы въ Москву пріѣхали сами патріархи, и отправилъ имъ вторичное приглашеніе. Очень понятно это желаніе царя разобрать дѣло Никона съ помощью высшихъ авторитетовъ церкви; онъ хотѣлъ, чтобы въ будущемъ уже не оставалось мѣста сомнѣніямъ и не было возможности для Никона протестовать противъ собора.

Но Никонъ не желалъ собора, понимая, что соборъ обратится на него. Онъ показывалъ видъ, что соборъ для него не страшенъ, но въ то же время сдѣлалъ открыто и гласно первый шагъ къ примиренію, чтобы этимъ уничтожить надобность собора; онъ рѣшился съ помощью, и можетъ быть по мысли, нѣкоторыхъ своихъ друзей (боярина Н. И. Зюзина), пріѣхать въ Москву патріархомъ, такъ, какъ когда-то уѣхалъ изъ нея. Ночью на 1-е декабря 1664 г. онъ неожиданно явился на утреню въ Успенскій соборъ, принялъ участіе въ богослуженіи, какъ патріархъ, и послалъ извѣстить государя о своемъ приходѣ, говоря,—«сшелъ я съ престола никѣмъ не гонимъ, теперь пришелъ на престолъ никѣмъ незваный». Однако Государь, посовѣтовавшись съ духовенствомъ и боярами, собранными тотчасъ же во дворецъ, не пошелъ къ Никону и приказалъ ему уѣхать изъ Москвы. Еще до разсвѣта уѣхалъ Никонъ, отрясая прахъ отъ ногъ своихъ, понимая окончательное свое паденіе. Дѣло о пріѣздѣ его было разслѣдовано, и Зюзинъ поплатился ссылкою. Никону приходилось ожидать патріаршаго суда надъ собою. Въ 1665 г., онъ тайкомъ отправилъ патріархамъ посланіе, оправдывая въ немъ свое поведеніе, чтобы патріархи могли правильнѣе судить о его дѣлѣ; но это посланіе было перехвачено и на судѣ служило вѣскою уликою противъ Никона, потому что было рѣзко написано.

Только осенью 1666 г. пріѣхали въ Москву патріархи: Александрійскій Паисій и Антіохійскій Макарій (Константинопольскій и Іерусалимскій сами не пріѣхали, но прислали свое согласіе на пріѣздъ двухъ первыхъ и на судъ Никона). Въ ноябрѣ 1666 г. начался соборъ, на который былъ вызванъ и Никонъ. Онъ держалъ себя какъ обиженный, но призналъ соборъ правильнымъ; оправдывался онъ гордо и заносчиво, но повиновался собору. Обвинялъ его самъ царь, со слезами перечисляя «обиды» Никона. Въ Декабрѣ постановили приговоръ Никону, сняли съ него знаки патріаршества и отправили его въ ссылку въ Ѳерапонтовъ Бѣлозерскій монастырь. Такъ окончилось «дѣло патріарха Никона».

Не спокойно выслушалъ Никонъ свой приговоръ: онъ сталъ жестоко бранить греческое духовенство, называя грековъ «бродягами». «Ходите всюду за милостынею», говорилъ онъ имъ и съ проніею совѣтовалъ подѣлить имъ между собою золото и жемчугъ съ его патріаршаго клобука и панагіи. Иронія Никона многимъ была тогда близка и памятна. Греки дѣйствительно «всюду ходили за милостынею»; потрудившись надъ осужденіемъ Никона въ угоду могущественнѣйшему монарху и радуясь совер-

шенію правосудія, не забывали они при этомъ высказывать надежду, что и теперь не оскудѣетъ къ нимъ милость царская. Въ видахъ этой милости они и до собора, и на соборѣ 1666 г. старались возвеличить царскую власть и утвердить ея авторитетъ даже въ дѣлахъ церкви, ставя въ вину Никону его стремленіе къ самостоятельности въ сферѣ церковной. Никонъ, заносчивый, непослѣдовательный и много погрѣшившій,—симпатичнѣе для насъ въ своемъ паденіи, чѣмъ Греки съ своими заботами о царской милости.

Соборъ единогласно осудилъ Никона, но когда стали формулировать приговоръ надъ нимъ, то произошло на соборѣ крупное разногласіе по вопросу объ отношеніяхъ властей, свѣтской и духовной. Въ приговорѣ, редактированномъ греками, слишкомъ явно и рѣзко проводились тенденціи въ пользу первой: греки ставили свѣтскую власть авторитетомъ въ дѣлахъ церкви и вѣры, и противъ этого возстали нѣкоторые русскіе іерархи (какъ разъ бывшіе враги Никона), за что они и подверглись церковному наказанію. Такимъ образомъ вопросъ объ отношеніи властей принципіально былъ поднятъ на соборѣ 1666—1667 гг. и былъ рѣшенъ соборомъ въ пользу свѣтской власти.

Этотъ вопросъ необходимо долженъ былъ возбудиться на этомъ соборѣ: онъ былъ весьма существеннымъ въ дѣлѣ Никона и проглядывалъ гораздо раньше собора 1666 г. Никонъ боролся и палъ не только изъ-за личной ссоры, но и изъ-за принципа, который онъ проводилъ. Во всѣхъ рѣчахъ и посланіяхъ Никона прямо сказывался этотъ принципъ и его чувствовалъ самъ царь Алексѣй Михайловичъ, когда (въ 1662 г. въ вопросахъ Стрѣшнева Лигариду и въ 1664 г. въ вопросахъ патріархамъ) ставилъ вопросы о пространствѣ власти царской и архипастырской. Никонъ крѣпко отстаивалъ то положеніе, что церковное управленіе должно быть свободно отъ всякаго вмѣшательства свѣтской власти, а церковная власть должна имѣть вліяніе въ политическихъ дѣлахъ. Это воззрѣніе рождалось въ Никонѣ изъ высокаго представленія о церкви, какъ о руководительницѣ высшихъ интересовъ общества; представители церкви, по мысли Никона, тѣмъ самымъ должны стоять выше прочихъ властей. Но такіе взгляды ставили Никона въ полный разладъ съ дѣйствительностью: въ его время, какъ онъ думалъ, государство возобладало надъ церковью и необходимо было возвратить церкви ея должное положеніе, къ этому и шла его дѣятельность (См. Иконникова «Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ Русской Исторіи», Кіевъ 1869 г.). По этому самому распря Никона съ царемъ не была только личною ссорою друзей, но вышла за ея предѣлы; въ этой распрѣ царь и патріархъ являлись представителями двухъ противоположныхъ началъ. Никонъ потому и палъ, что историческое значеніе нашей жизни не давало мѣста его мечтамъ и осуществлялъ онъ ихъ, будучи патріархомъ, лишь постольку, поскольку ему это позволяло расположеніе царя. Въ нашей исторіи церковь никогда не подавляла и не стано-

вилась выше государства, и представители ея и самъ митрополитъ Филиппъ Колычевъ (котораго такъ чтилъ Никонъ) пользовались только нравственной силой. А теперь, въ 1666—1667 гг., соборъ православныхъ іерарховъ сознательно поставилъ государство выше церкви.

Культурная реформа при Алексѣѣ Михайловичѣ.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича важно отмѣтить еще нѣсколько фактовъ, которые отчасти характеризуютъ намъ настроеніе общества того времени. При Алексѣѣ Михайловичѣ несомнѣнно существовало сильное общественное движеніе: съ нимъ, въ нѣкоторыхъ его проявленіяхъ, мы уже познакомились, мы видѣли, напримѣръ, какіе протесты вызвали экономическія и церковныя мѣры того времени. Но мы не касались одной стороны этого движенія, движенія культурнаго. Замѣчая это послѣднее, одинъ изслѣдователь говоритъ о времени Алексѣя Михайловича, что тогда боролось два общественныхъ направленія и борьба велась «во имя самыхъ задушевныхъ интересовъ и стремленій и потому отличалась полнымъ трагизмомъ». Культурныя новшества спорили тогда съ неприкосновенностью старыхъ идеаловъ; они касались всѣхъ сторонъ жизни и кое гдѣ побѣждали. Но изслѣдователь, который захотѣлъ бы намъ представить полную картину борьбы стараго съ новымъ, оказался бы въ затруднительномъ положеніи, такъ какъ борьба эта оставила мало литературныхъ слѣдовъ. Намъ приходится только отрывочно познакомиться съ разными теченіями общественной жизни и только намѣтить главныхъ ея представителей.

До XV вѣка Русь, въ церковномъ отношеніи, была подчинена Константинопольскому патріарху, а на Греческаго императора (цезаря, царя) смотрѣли какъ на верховнаго государя православнаго. Флорентійская унія въ 1439 г., грековъ съ католичествомъ, заронила въ русскихъ сомнѣніе въ чистотѣ греческаго исповѣданія. Паденіе Константинополя (въ 1453 г.) русскіе разсматривали какъ Божье наказаніе грекамъ за потерю православія. Въ XV в. исчезъ такимъ образомъ православный греческій царь, померкло греческое православіе отъ уніи и господства невѣрныхъ турокъ. А въ это время Московское княжество объединило Русь, государь Московскій достигъ большого могущества, митрополитъ Московскій былъ пастыремъ свободной и сильной страны. Для русскихъ патріотовъ было ясно, что Москва должна наслѣдовать Константинополю, должна имѣть и царя (цезаря), и патріарха. Высказанная на рубежѣ XV и XVI вв. мысль овладѣла умами и была осуществлена правительствомъ: въ 1547 г. Иванъ IV сталъ царемъ, въ 1589 году московскій митрополитъ — патріархомъ. Но вызвавъ прогрессивное движеніе, та же мысль, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, повела къ консервативнымъ взглядамъ. Если могущественная Греція пала благодаря ереси, то падетъ и Москва, когда потеряетъ чистоту

вѣры. Стало быть необходимо беречь эту чистоту и не допускать перемѣнъ, могущихъ ее нарушить. Отсюда, естественно, возникло стараніе сохранить благочестивую старину. Необразованный умъ тогдашнихъ мыслителей не умѣлъ отличить догмата отъ внѣшняго обряда, и обрядъ, даже мелкій, стали ревниво оберегать, какъ залогъ вѣчнаго правовѣрія и національнаго благоденствія. Съ обрядомъ смѣшали обычай и берегли обычаи свѣтскіе, какъ обряды церковные. Это охранительное направленіе мысли владѣло многими передовыми людьми и глубоко проникало въ массу. Такое направленіе мысли многіе и считаютъ характерной чертой московскаго общества, даже единственнымъ содержаніемъ его умственной жизни до Петра.

Стремленіе къ самобытности и довольство косностью развивалось на Руси какъ-то параллельно съ нѣкоторымъ стремленіемъ къ подражанію чужому. Вліяніе западно-европейской образованности возникало на Руси изъ практическихъ потребностей страны, которыхъ не могли удовлетворить своими средствами.

Нужда заставляла правительство звать иноземцевъ. Но призывая ихъ и даже лаская, правительство, въ то же время, ревниво оберегало отъ нихъ чистоту національныхъ вѣрованій и жизни. Однако знакомство съ иностранцами все же было источникомъ «новшествъ». Превосходство ихъ культуры неотразимо вліяло на нашихъ предковъ и образовательное движеніе проявилось на Руси еще въ XVI в., хотя и на отдѣльныхъ личностяхъ (Вассіанъ Патрикѣевъ и др.). Самъ Грозный не могъ не чувствовать нужды въ образованіи; за образованіе крѣпко стоитъ и политическій его противникъ, князь Курбскій. Борисъ Годуновъ представляется намъ уже прямымъ другомъ европейской культуры. Лжедмитрій и смута гораздо ближе чѣмъ прежде познакомили Русь «съ латынниками и лютерами», и въ XVII вѣкѣ въ Москвѣ появилось и осѣло очень много военныхъ, торговыхъ и промышленныхъ иностранцевъ, пользовавшихся большими торговыми привилегіями и громаднымъ экономическимъ вліяніемъ въ странѣ. Съ ними ближе познакомились москвичи, и иностранное вліяніе такимъ образомъ усиливалось. Хотя въ нашей литературѣ и существуетъ мнѣніе, что будто бы насилія иностранцевъ во время смуты окончательно отвратили русскихъ отъ духовнаго общенія съ иностранцами (см. Кояловича «Исторію русскаго народнаго самосознанія». СПБ. 1884 г.), однако никогда прежде московскіе люди не сближались такъ съ западными европейцами, не перенимали у нихъ такъ часто различныхъ мелочей быта, не переводили столько иностранныхъ книгъ, какъ въ XVII в. Общеизвѣстные факты того времени ясно говорятъ намъ не только о практической помощи со стороны иноземцевъ московскому правительству, но и объ умственномъ культурномъ вліяніи западнаго люда, осѣвшаго въ Москвѣ, на московскую среду. Это вліяніе, уже замѣтное при царѣ Алексѣѣ въ XVII вѣкѣ (по-

ловинѣ), конечно образовалось исподволь, не сразу, и существовало ранѣе царя Алексѣя, при его отцѣ.

Въ половинѣ же XVII вѣка, рядомъ съ культурными западно-европейцами, появляются въ Москвѣ кіевскіе схоластики и осѣдаютъ византійскіе ученые монахи. Съ той поры три, чуждыхъ московскому складу, вліянія дѣйствуютъ на москвичей: вліяніе русскихъ-кіевлянъ, болѣе чужихъ грековъ и совсѣмъ чужихъ нѣмцевъ. Ихъ близкое присутствіе сказывалось все болѣе и болѣе и при Алексѣѣ Михайловичѣ стало вопросомъ дня. Всѣ они несомнѣнно вліяли на русскихъ, заставляли ихъ присматриваться къ себѣ все пристальнѣе и пристальнѣе и дѣлили русское общество на два лагеря: людей старозавѣтныхъ и новыхъ. Одни отворачивались отъ новыхъ вѣяній, какъ отъ «прелести бѣсовской», другіе же всей душой шли на встрѣчу образованію и культурѣ, мечтали «прелесть бѣсовскую» ввести въ жизнь, думали *о реформѣ*. Но оба лагеря не представляли въ себѣ цѣльныхъ направленій, а дробились на много группъ, и поставить эти группы хотя въ какой нибудь порядокъ очень трудно. Легко опредѣлить каждую отдѣльную личность XVII вѣка, старый это или новый человѣкъ, но трудно соединить ихъ pia desideria въ цѣльную програму. Каждый думалъ совсѣмъ по своему и нельзя замѣтить въ хаосѣ мнѣній, какой тогда былъ, сколько нибудь опредѣленныхъ общественныхъ теченій.

Мы знаемъ, что время Алексѣя Михайловича богато было и гражданскими и церковными реформами. Въ этихъ реформахъ многіе видѣли новшества и ополчались противъ нихъ, конечно, эти многіе были старозавѣтными людьми. Противъ *церковныхъ новшествъ*, противъ кіевлянъ и грековъ шли знакомые намъ расколоучители и ихъ поддерживала значительная часть общества; этимъ создавалось, если умѣстно такъ выразиться, консервативно-національное направленіе въ сферѣ религіозной. Его дѣятели, люди по преимуществу религіозные, съ своей точки зрѣнія осуждали и подражаніе западу, и брадобритіе и проч. «ереси». Рядомъ съ ними были люди недовольные *гражданскими* реформами, опять таки съ точки зрѣнія религіозной. Таковъ самъ Никонъ, который относился замѣчательно враждебно къ Уложенію и очень мрачными красками рисовалъ экономическое положеніе Руси въ своихъ писаніяхъ: «Нынѣ невѣдомо, кто не постится», писалъ онъ, «во многихъ мѣстахъ и до смерти постятся, потому что ѣсть нечего и нѣтъ никого, кто былъ бы помилованъ. Нищіе, маломощные, слѣпые, хромые, вдовицы, черницы и чернецы, всѣ обложены тяжкими данями... Нѣтъ никого веселящагося въ наши дни». Причину такого бѣдственнаго положенія онъ видитъ въ Уложеніи и въ тѣхъ новыхъ порядкахъ, которые шли за Уложеніемъ, за нихъ-то Богъ и посылаетъ бѣды на Русь, ибо порядки эти еретичны, какъ думаетъ Никонъ. Тотъ же, гражданcки консервативный, Никонъ не любилъ

и нѣмцевъ и проповѣдывалъ противъ подражанія имъ. За такими сознательными консерваторами, гражданскими и церковными, стояла масса московскаго общества, косная, невѣжественная и гордая близорукимъ чувствомъ своего національнаго превосходства надъ всѣми. Въ этой массѣ мы видимъ и мелкаго чиновника Голосова съ его компаніей, разсуждающихъ о томъ, что «въ греческой грамотѣ и еретичество есть», и многое множество прочаго люда, недовольнаго реформами.

Противъ нихъ стоятъ очень опредѣленныя фигуры ихъ противниковъ, западниковъ XVII в., теоретиковъ и практиковъ, наукой и опытомъ познавшихъ сладость и превосходство европейской цивилизаціи. Эта сторона дала намъ двухъ писателей: Крижанича и Котошихина. Знаемъ мы многихъ ея практическихъ дѣятелей: Ртищева, Ордына-Нащокина, Матвѣева. Къ ней же принадлежало своею дѣятельностью и Кіевское монашество (Симеонъ Полоцкій и др.).

Самымъ полнымъ теоретикомъ и самой любопытной личностью этого направленія, безъ сомнѣнія, былъ Крижаничъ. Родовитый Хорватъ, онъ печальнымъ положеніемъ своей родины былъ приведенъ къ мысли о необходимости единенія Славянъ и ненавидѣлъ ихъ утѣснителей—нѣмцевъ. Питая панславистскія мечты, онъ видѣлъ въ Московскомъ государствѣ единую славянскую державу, способную воплотить его мечтанія въ дѣло. Но пріѣхавъ въ Москву, онъ увидѣлъ, какъ невѣжественна и разстроена эта держава и понялъ, что Москвѣ нужны реформы для того, чтобы стать на должную высоту и быть достойной своей исторической миссіи—объединенія славянства. Онъ и сталъ проповѣдывать эти реформы, совѣтуя русскимъ учиться у Нѣмцевъ, но учиться, не ограничиваясь подражаніемъ внѣшнимъ формамъ жизни (это, по его мнѣнію, лишнее), а заимствуя то, что можетъ поднять умственную культуру и внѣшнее благосостояніе страны. Въ политическихъ трактатахъ, написанныхъ Крижаничемъ, частью въ Москвѣ, частью въ ссылкѣ въ Сибири, куда онъ попалъ за неправовѣріе, мы находимъ большія похвалы природнымъ способностямъ русскаго народа, изображеніе его дурныхъ свойствъ и невѣжества и, вмѣстѣ съ тѣмъ, полный планъ экономическихъ, преимущественно, реформъ, какія были необходимы для Руси, по мнѣнію Крижанича. Въ нѣкоторыхъ частяхъ этого плана практикъ, царь Петръ, сошелся съ теоретикомъ, Крижаничемъ,—оба, напримѣръ, придавали громадное значеніе въ государственномъ хозяйствѣ развитію промышленности.

Совсѣмъ иного склада человѣкъ былъ другой писатель, Григорій Карповичъ Котошихинъ. Онъ зналъ вообще немного, но служба въ посольскомъ приказѣ, который ставилъ своихъ дѣятелей близко къ иностранцамъ, развила въ немъ культурные вкусы. Еще болѣе увлекся онъ нѣмецкими обычаями, когда эмигрировалъ въ Швецію. Вспоминая въ своихъ сочиненіяхъ московскіе порядки, къ очень многому московскому

онъ относится отрицательно, но это отрицаніе вытекаетъ у него только изъ сравненія московскихъ обычаевъ съ западно-европейскими и не является результатомъ какихъ либо опредѣленныхъ общественно-культурныхъ стремленій. Врядъ-ли ихъ и имѣлъ Котошихинъ.

Изъ названныхъ нами практическихъ дѣятелей, поборниковъ образованія, первое мѣсто принадлежитъ Аѳанасію Лаврентьевичу Ордыну-Нащокину (о немъ ст. Иконникова въ «Русск. Старинѣ» за 1883 г. X и XI). Это былъ чрезвычайно даровитый человѣкъ, дѣльный дипломатъ и администраторъ. Его свѣтлый государственный умъ соединялся съ рѣдкимъ въ то время образованіемъ: онъ зналъ латинскій, нѣмецкій и польскій языки и былъ очень начитанъ. Его дипломатическая служба дала ему возможность и практически познакомиться съ иностранной культурой, и онъ являлся въ Москвѣ очень опредѣленнымъ западникомъ; такимъ его рисуютъ сами иностранцы (Мейербергъ, Коллинсъ), дающіе о немъ хорошіе отзывы. Но западная культура не ослѣпила Нащокина: онъ глядѣлъ далѣе подражанія внѣшности, даже вооружался противъ тѣхъ, кто перенималъ одну внѣшность.

Гораздо болѣе Нащокина увлекался западомъ Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, другъ царя Алексѣя и тоже дипломатъ XVII в. Въ православной Москвѣ рѣшился онъ завести свой домашній театръ и обучалъ своихъ дворовыхъ людей «комедійному искусству». Въ домѣ его была западно-европейская обстановка и появлялись западно-европейскіе обычаи: знакомые съѣзжались къ нему не для пира и попойки, а для бесѣды, и встрѣчалъ гостей не одинъ хозяинъ, но и хозяйка, чего въ Москвѣ еще не водилось. Матвѣевъ и царя убѣдилъ выписать изъ-за границы актеровъ и Алексѣй Михайловичъ привыкъ забавляться театральными представленіями. Въ домѣ Матвѣева росла мать Петра Великаго, Наталья Кирилловна Нарышкина, внесшая въ царскую семью привычки «преобразованнаго», какъ выражается С. М. Соловьевъ, дома Матвѣева.

Но рядомъ съ «нѣмецкимъ» вліяніемъ развивалось вліяніе греческаго и кіевскаго—богословскаго образованія. Ученые кіевляне во второй половинѣ XVII в. стали очень вліятельными при дворѣ (изъ нихъ виднѣе всѣхъ сперва былъ Епифаній Славеницкій, затѣмъ Симеонъ Полоцкій). Всецѣло подъ вліяніемъ ихъ находился царскій постельничій Ѳеодоръ Михайловичъ Ртищевъ, очень дружившій съ кіевлянами. Написанное какимъ-то его другомъ «житіе» его интересно тѣмъ, что отмѣчаетъ въ Ртищевѣ черты религіозности и высокой гуманности, преимущественно передъ его другими качествами. Дѣйствительно Ртищевъ мало оставилъ по себѣ слѣдовъ въ сферѣ государственной дѣятельности, хотя преданіе приписываетъ ему проектъ знаменитой операціи съ мѣдными деньгами. Онъ намъ рисуется больше какъ любитель духовнаго просвѣщенія, весь отдавшійся богословской наукѣ и благочестивымъ дѣламъ и размышленіямъ. Это натура созерцательная.

За этими, выдающимися по способностямъ или по положенію поклонниками западной жизни и просвѣщенія, стояли другіе, болѣе мелкіе люди, которые проникались уваженіемъ къ наукѣ и западу или путемъ непосредственнаго знакомства съ западомъ, или подъ вліяніемъ другихъ, знакомясь съ наукою. Въ числѣ такихъ можно, напримѣръ, упомянуть сына Ордына-Нащокина, который до того увлекся западомъ, что бѣжалъ изъ Россіи, и сына русскаго резидента въ Польшѣ Тяпкина, который получилъ образованіе въ Польшѣ и благодарилъ короля Польскаго за науку въ высокопарныхъ фразахъ на латинскомъ языкѣ.

Москва не только присматривалась къ обычаямъ западно-европейской жизни, но въ XVII в. начала интересоваться и западной литературой. впрочемъ съ точки зрѣнія практическихъ нуждъ. Въ посольскомъ приказѣ, самомъ образованномъ учрежденіи того времени, переводили вмѣстѣ съ политическими извѣстіями изъ западныхъ газетъ, для государя, и цѣлыя книги, по большей части руководства прикладныхъ знаній. Любовь къ чтенію несомнѣнно росла въ русскомъ обществѣ въ XVII вѣкѣ, — объ этомъ говоритъ намъ обиліе дошедшихъ до насъ отъ того времени рукописныхъ книгъ, содержащихъ въ себѣ какъ произведенія московской письменности духовнаго и мірского характера, такъ и переводныя произведенія. Подмѣчая подобные факты, изслѣдователь готовъ думать, что реформа начала XVIII в. и культурной своей стороной, далеко не была совсѣмъ уже неожиданной новинкой для нашихъ предковъ.

И такъ, мы намѣтили два основныхъ теченія общественной мысли при Алексѣѣ Михайловичѣ: одно національно-консервативное, направленное противъ реформъ, какъ въ церковной сферѣ, такъ и въ гражданской, и одинаково непріязненно относившееся и къ грекамъ, и къ нѣмцамъ, какъ къ иноземному, чужому элементу. Другое направленіе было — западническое, шедшее на встрѣчу греческой и кіевской наукѣ и западной культурѣ. Затѣмъ мы видѣли, что столкновеніе двухъ началъ — самодовольнаго застоя и подражательнаго движенія, создало много борцовъ, но тѣмъ не менѣе не успѣло еще соединить ихъ въ опредѣленныя группы, не успѣло выработать опредѣленныхъ міровоззрѣній и законченныхъ системъ, особенно же среди новаторовъ. Изъ западниковъ только одинъ Крижаничъ былъ ясенъ въ своихъ идеалахъ, надеждахъ и стремленіяхъ, остальныя личности мало опредѣленны: видно только, кто изъ нихъ больше тянетъ къ грекамъ и кіевлянамъ, какъ Ртищевъ, или кто дружитъ больше съ нѣмцами, какъ Ордынъ-Нащокинъ.

Личность царя Алексѣя Михайловича.

Среди западниковъ и старозавѣтныхъ людей, не принадлежа всецѣло ни къ тѣмъ, ни къ другимъ, стоитъ личность самого царя Алексѣя Ми-

хайловича. Эта замѣчательная личность достаточно ясна. О немъ сохранилось много свидѣтельствъ, рисующихъ его какъ всѣмъ интересующагося, съ живыми стремленіями, человѣка. Кромѣ того, мы имѣемъ о немъ обстоятельные отзывы иностранцевъ; но всего лучше рисуютъ царя Алексѣя его письма; онъ очень любилъ писать и высказываться. Что-же это былъ за человѣкъ?

Послушаемъ сперва отзывы о немъ иностранцевъ, которые описываютъ и его наружность, и его нравъ. По ихъ словамъ, наружность царя Алексѣя всѣхъ располагала въ его пользу, — это былъ человѣкъ достаточно высокаго роста, здоровый и полный (онъ рано растолстѣлъ) съ привлекательнымъ лицомъ, въ его голубыхъ глазахъ свѣтилась такая доброта, что его взглядъ «никогда не возбуждалъ страха, но всякаго ободрялъ и обнадеживалъ». Его румяное лицо, окаймленное русою бородою дышало добродушіемъ и, въ то же время, было серьезно, чинно и важно. Онъ усвоилъ себѣ степенную осанку и поступь, но его чинность и царственная важность не запугивали и не отталкивали отъ него. И не самомнѣніе выработало въ немъ такую манеру держать себя, а сознаніе святости сана, который Богъ на него возложилъ. Вообще симпатичная внѣшность Алексѣя Михайловича была отраженіемъ его хорошей души. Нѣмецъ Рейтенфельсъ, указывая на умъ, образованность, благочестіе и доброту царя, говоритъ, что это «такой государь, какого желаютъ имѣть всѣ христіанскіе народы, но немногіе имѣютъ». Врагъ царя Алексѣя, англичанинъ Коллинсъ такого же высокаго мнѣнія о личности государя, когда говоритъ, что этотъ царь могъ бы стать «на ряду съ добрѣйшими и мудрѣйшими государями». Такимъ же лестнымъ образомъ отзывается о немъ Лизекъ: «Царь», говоритъ онъ, «одаренъ необыкновенными талантами, имѣетъ прекрасныя качества и украшенъ рѣдкими добродѣтелями».

Такъ въ одинъ голосъ хвалятъ Алексѣя Михайловича иностранцы, независимые отъ него и не обязанные льстить ему. «Гораздо тихимъ» склоненъ его считать и нашъ эмигрантъ Котошихинъ, тоже независимый, ушедшій изъ подъ московской ферулы, человѣкъ.

Слѣдовательно современники считали царя Алексѣя хорошей, свѣтлой личностью. По словамъ иностранца Лизека, «онъ покорилъ себѣ сердца всѣхъ своихъ подданныхъ, которые столько же любятъ его сколько и благоговѣютъ передъ нимъ».

Мы имѣемъ возможность провѣрить эти впечатлѣнія современниковъ по тому матеріалу, который болѣе непогрѣшимъ въ нашихъ глазахъ, чѣмъ всѣ отзывы и мнѣнія видѣвшихъ Алексѣя Михайловича, мы разумѣемъ здѣсь письма и сочиненія «тишайшаго царя». Онъ любилъ писать и прозой и виршами; писалъ письма, сокольничьи уставы, даже мемуары (о польской войнѣ), и, что всего драгоцѣннѣе, царь писалъ безъискусственно, безъ всякой риторики и высказывался откровенно, не тая своихъ мыслей,

часто онъ впадалъ въ многословіе, любилъ и пространно пофилософствовать. Много его писаній изданы уже давно (Бартеневъ «Собраніе писемъ царя Алексѣя Михайловича», М. 1856; также въ «Запискахъ отдѣленія Славянской и Русской археологіи Императорскаго Археологическаго Общества», т. II) и не разъ эти писанія вызывали ученыхъ на характеристики Алексѣя Михайловича. Изъ такихъ характеристикъ отмѣтимъ характеристику Соловьева (въ концѣ XII тома его исторіи), Забѣлина (въ «Опытахъ изученія Русскихъ древностей и исторіи»), Костомарова (въ его «Русской исторіи въ жизнеописаніяхъ»), Хмырова («Древняя и Новая Россія» 1875 г.) и наконецъ, Ключевскаго (въ его лекціяхъ). Всѣ онѣ ясно очерчиваютъ фигуру Алексѣя Михайловича.

Попробуемъ и мы сами дать хотя бѣглую характеристику этой замѣчательной личности.

Когда вы читаете письма Алексѣя Михайловича, первое заключеніе, какое вы изъ нихъ дѣлаете, это то, что Алексѣй Михайловичъ человѣкъ безспорно умный, чрезвычайно живой и воспріимчивый. Онъ всѣмъ интересуется: его занимаетъ и война, и политика, и болѣзнь придворнаго, и соколиная охота, и садоводство, и мелкій скандалъ въ его любимомъ монастырѣ, и вопросъ о томъ, какъ пѣть многолѣтіе въ церкви, и театральныя представленія... И ко всему онъ относится одинаково живо, все дѣйствуетъ на него одинаково сильно, онъ плачетъ о смерти патріарха Іосифа и доходитъ до слезъ отъ простого буйства монаха. Онъ легко можетъ вспылить, можетъ браниться по пустому совершенно дѣлу, но этотъ гнѣвъ скоро проходитъ, онъ раскаивается въ томъ, что кого нибудь обидѣлъ, и ласкаетъ его. Такъ, напр., было съ Родіономъ Стрѣшневымъ по слѣдующему поводу: однажды царь пустилъ себѣ кровь и когда почувствовалъ облегченіе, то предложилъ пустить кровь и окружавшимъ его придворнымъ, на что всѣ должны были согласиться. Одинъ только Стрѣшневъ, ссылаясь на свою старость, отказался отъ этого, за что царь сильно разсердился на него, при чемъ дѣло не кончилось одними словами. Но когда гнѣвъ прошелъ, то царь не зналъ, какими подарками заставить старика забыть нанесенную ему обиду. Въ другой разъ Алексѣй побилъ своего тестя Милославскаго за хвастовство, но этимъ только и ограничился, хотя много зналъ за Милославскимъ грѣховъ покрупнѣе. По своей природной добротѣ и мягкости, царь, и послѣ разрыва съ Никономъ, забываетъ обиду и злобу на патріарха и, какъ будто, хочетъ съ нимъ примириться, — ему непріятно имѣть «врага», и Алексѣй Михайловичъ засылаетъ къ Никону съ лаской и, видимо, желаетъ установить такія отношенія, которыя не напоминали бы о ссорѣ. Доброта Алексѣя Михайловича, съ другой стороны, вызываетъ постоянную благотворительность: при дворцѣ жили разные «старики богомольцы», «юродивые», щедрая милостыня раздавалась «тишайшимъ царемъ»; по праздникамъ для бѣдныхъ

устраивались «кормы»; тюрьмы очень часто видѣли въ своихъ стѣнахъ Алексѣя Михайловича, подававшаго тамъ милостыню «несчастнымъ» и освобождавшаго ихъ отъ наказаній. Царь не могъ равнодушно видѣть страданій, утѣшалъ и обнадеживалъ печальныхъ и старался разсѣять ихъ горе. Это стремленіе высказывается, напримѣръ, въ письмѣ къ князю Одоевскому, по поводу смерти его сына. Доброта и добродушіе царя сказывались въ его лицѣ, глазахъ, въ ласковомъ обращеніи, въ беззлобной, свѣтлой шуткѣ, какая часто мелькаетъ въ его письмахъ.

Но это же добродушіе и мягкая снисходительность мѣшали Алексѣю Михайловичу быть послѣдовательнымъ и твердымъ въ своихъ отношеніяхъ къ людямъ, что мы видѣли и раньше, въ поведеніи царя относительно Милославскаго: отлично понимая этого человѣка, видя, что онъ не стоитъ его симпатіи, царь, тѣмъ не менѣе, терпѣлъ его. Неоднократно, по добродушію и даже противъ воли, онъ уступалъ вліянію со стороны. Вспомнимъ, какимъ вліяніемъ на царя пользовался Никонъ, встрѣчавшій со стороны царя только пассивное сопротивленіе и, рѣдко-рѣдко, минутную вспышку активнаго протеста, проходившаго безъ послѣдствій. Алексѣй Михайловичъ терпѣлъ подчасъ очень рѣзкія выходки Ордына-Нащокина. Вообще у него *не доставало твердости характера*, хотя онъ и не былъ совсѣмъ безхарактернымъ, имъ нельзя было играть безнаказанно, что видно изъ судьбы Никона.

Такова была природа этого царя: живая, впечатлительная, добрая и мягкая. Любовь къ чтенію и размышленію еще больше развила свѣтлыя стороны его характера. Алексѣй Михайловичъ былъ, какъ извѣстно, однимъ изъ образованнѣйшихъ людей Московскаго общества; слѣды его начитанности, церковной и свѣтской, разбросаны по всѣмъ его писаніямъ. Онъ былъ прекрасно знакомъ съ литературою того времени и до тонкости усвоилъ себѣ книжный языкъ. Въ серьезныхъ письмахъ и сочиненіяхъ царь любилъ пускать въ ходъ книжные обороты, употреблять цвѣтистые афоризмы. Тѣмъ не менѣе, онъ не похожъ на тогдашнихъ книжниковъ-риторовъ, любившихъ кстати и некстати употреблять цитаты изъ Св. Писанія, часто даже не осмысливая ихъ; у царя каждый афоризмъ продуманъ, изъ каждой фразы глядитъ живая мысль. Онъ много читалъ и при этомъ думалъ, и рѣчь его всегда отличалась продуманностью. Поэтому его умственный обликъ выступаетъ передъ нами ясно.

Чтеніе, которое Алексѣй Михайловичъ чрезвычайно любилъ, развило въ немъ очень глубокую и очень сознательную религіозность. И этимъ чувствомъ онъ былъ проникнутъ весь; онъ много молился, строго держалъ посты (нѣкоторые дни въ Великомъ посту даже ничего не ѣлъ), зналъ всѣ церковные уставы. Его главнымъ духовнымъ интересомъ было спасеніе души и съ этой точки зрѣнія онъ судилъ и другихъ, напоминая при каждомъ выговорѣ виновному, что тотъ губитъ душу и служитъ сатанѣ. Но

представленію, общему въ то время, путь къ спасенію души Алексѣй Михайловичъ видѣлъ въ строгомъ исполненіи обрядовъ. Въ этомъ отношеніи для насъ любопытны записки діакона Павла Алеппскаго, который былъ въ Россіи въ 1655 г. съ патріархомъ Макаріемъ Антіохійскимъ и описалъ намъ Алексѣя Михайловича въ церкви и среди клира. Изъ этихъ записокъ, какъ и изъ вопросовъ, которые царь задавалъ патріарху Макарію, всего лучше видно, какое значеніе придавалъ царь обрядамъ, какъ онъ ихъ зналъ и какъ слѣдилъ за точнымъ ихъ исполненіемъ. Но обрядъ и нѣкоторый аскетизмъ не подавляли и не исчерпывали религіознаго сознанія Алексѣя Михайловича, изъ-за формы онъ не забывалъ и содержанія, и религія у него была не только обрядомъ, но и нравственной дисциплиной. Будучи глубоко религіознымъ, онъ, по его мнѣнію, не грѣшилъ, смотря комедію и лаская «нѣмцевъ». (Сами иностранцы свидѣтельствуютъ о «милостяхъ» къ нимъ царя Алексѣя Михайловича). Въ глазахъ его это не было преступленіе противъ религіи, а совершенно позволительное и полезное, а въ тоже время и пріятное, новшество. Онъ ревниво оберегалъ чистоту религіи и былъ, конечно, одинъ изъ православнѣйшихъ Москвичей; но дѣло въ томъ, что его ясный практическій умъ и начитанность позволяли ему не такъ узко понимать православіе, какъ понимало большинство.

Алексѣй Михайловичъ былъ философъ-моралистъ и его философское міровоззрѣніе было строго религіознымъ: онъ все судилъ съ религіозной точки зрѣнія и на всѣ окружающія явленія отзывался съ высоты своей религіозной морали. Но эта мораль, развившись въ мягкой, доброй, свѣтлой душѣ, являлась не сухимъ кодексомъ отвлеченныхъ правилъ, суровыхъ и безжизненныхъ, а сказывалась мягкимъ, прочувствованнымъ, любящимъ словомъ или жизненнымъ, полнымъ яснаго смысла, положеніемъ. Склонность къ мышленію и наблюденію (Алексѣй Михайловичъ былъ прекрасный наблюдатель, какъ большинство охотниковъ), вмѣстѣ съ добродушіемъ и мягкостью, выработали въ немъ, замѣчательную для того времени, тонкость чувства, почему и его мораль высказывалась имъ порою поразительно хорошо, тепло и симпатично, особенно тогда, когда ему приходилось кого нибудь утѣшать. Такая теплота чувства сквозитъ, напримѣръ, въ каждомъ словѣ письма царя къ князю Одоевскому, о которомъ упоминалось уже выше. «Да будетъ тебѣ вѣдомо», пишетъ Алексѣй Михайловичъ, «судьбами всесильнаго и всеблагого Бога нашего и страшнымъ Его повелѣніемъ изволилъ Онъ, Свѣтъ, взять сына твоего первенца, князя Михаила, съ великою милость въ небесныя обители; а лежалъ огневою три недѣли безо дву дней, а разболѣлся при мнѣ, и тотъ день былъ я у тебя въ Вешняковѣ, а онъ здравъ былъ; потчивалъ меня, да радъ таковъ, я его такова радостна николи не видалъ, да лошадью онъ да князь Ѳедоръ челомъ ударили, и я молвилъ имъ: потоль я пріѣзжалъ къ вамъ, что

грабить васъ? И онъ плачучи, да говоритъ мнѣ: мнѣ-де, государь, тебя не видать здѣсь; возьми-де, государь, для ради Христа, обрадуй, батюшка, и насъ, намъ же и до вѣка такова гостя не видать. И я видя ихъ нелестное прошеніе и радость . . . . . , взялъ жеребца темносѣра. Не лошадь дорога мнѣ, всего лутчи ихъ нелицемѣрная служба и послушаніе и радость ихъ ко мнѣ, что они радовалися мнѣ, всѣмъ сердцемъ».

Описывая далѣе болѣзнь князя Михаила Одоевскаго царь обращается затѣмъ къ отцу его съ такими словами: «и тебѣ, боярину нашему и слугѣ, и дѣтямъ твоимъ черезъ мѣру не скорбить, а нельзя, что не поскорбѣть и не прослезиться и прослезиться надобно, да въ мѣру, чтобъ Бога наипаче не прогнѣвить и уподобитца бъ тебѣ Іову праведному. Тотъ отъ врага нашего общаго, діавола, пострадалъ, сколько на него напастей приводилъ? Не претерпѣлъ ли онъ, и одолѣлъ онъ діавола, не опять ли ему далъ Богъ сыны и дщери? А за что? За то, что ни во устахъ не погрѣшилъ, не оскорбился, что мертва быша дѣти его. А твоего сына Богъ взялъ, а не врагъ палатою подавилъ. Вѣдаешь ты и самъ, Богъ все на лутчие намъ строитъ, а взялъ его въ добромъ покаяніи... Не оскорбляйся, Богъ сыну твоему помощникъ; радуйся, что лучее взялъ, и не оскорбляйся зѣло, надѣйся на Бога и на Его Родшую и на Его всѣхъ святыхъ. Потомъ, аще Богъ изволитъ и мы тебя не покинемъ и съ дѣтьми и помня твое челобитье ихъ жаловали и впредь радъ жаловати сына его князь Юрья, а отца радъ поминать. А князь Ѳеодора я пожаловалъ отъ печали утѣшилъ, а на выносъ и на всепогребальная я послалъ, сколько Богъ изволилъ, потому что впрямь узналъ и провѣдалъ про васъ, что опричь Бога на небеси, а на земли опричь меня, никого у васъ нѣтъ, и я радъ ихъ и васъ жаловать, только ты, кн. Никита, помни Божію милость, а наше жалованье. Какъ живова его жаловалъ, такъ и поминать радъ... А прежде того мы жаловали, къ тебѣ писали, какъ жить мнѣ, государю и вамъ бояромъ, и тебѣ боярину нашему уповать на Бога и на пречистую Его Матерь и на всѣхъ святыхъ и на насъ, великаго государя, быть надежнымъ; аще Богъ изволитъ, то мы васъ не покинемъ, мы тебѣ и съ дѣтьми и со внучаты по Бозѣ родители, аще пребудете въ заповѣдѣхъ Господнихъ и всѣмъ безпомощнымъ и бѣднымъ по Бозѣ помощники. *На то насъ Богъ и поставилъ, чтобы безпомощнымъ помогать.* И тебѣ бы учинить противъ сей нашей милостивые грамоты одноконечно послушать съ радостью, то и наша милость къ вамъ безотступно будетъ». Окончивъ письмо, царь дѣлаетъ на немъ такую приписку: «Князь Никита Ивановичъ! не оскорбляйся, токмо уповай на Бога и на насъ будь надеженъ».

Въ этомъ письмѣ вы видите человѣка чрезвычайно добраго, умѣющаго любить, умѣющаго говорить, думать и чувствовать очень тонко. Та же способность пониманія, и способность нравственно оцѣнить свое

положеніе и свои обязанности сказалась между прочимъ и тогда, когда Алексѣй Михайловичъ былъ душеприкащикомъ у патріарха Іосифа и не рѣшался ни взять, ни купить себѣ что нибудь изъ вещей патріарха. Изъ послѣднихъ его особенно прельщала серебряная посуда, но онъ «воздержался» и пишетъ Никону, что не хочетъ ничего покупать. «Не хощу для того и отъ Бога грѣхъ, и отъ людей зазорно; а я какой я буду прикащикъ, самому мнѣ (вещи) имать, а деньги мнѣ платить себѣ-жъ.

Но не стѣснялся царь Алексѣй Михайловичъ, если ему приходилось кого нибудь не утѣшать, а бранить и наставлять; тогда онъ имѣлъ обычай въ своемъ посланіи очень пространно указывать вину и показывать, противъ чего именно и какъ много погрѣшилъ виновный. Рѣчь царя въ этихъ случаяхъ была строгой, нравственной сентенціей, иногда очень жестокой и рѣзкой, но всегда доказательной. Въ такихъ посланіяхъ особенно ярко высказывается, какъ много царь думалъ и какъ основательно думалъ.

Мы не имѣемъ возможности обстоятельно излагать философскія воззрѣнія царя, хотя они очень любопытны, и мы ограничимся здѣсь лишь отдѣльными примѣрами. Выходя изъ религіозно-нравственныхъ основаній. Алексѣй Михайловичъ напр., имѣлъ ясное понятіе о значеніи царской власти, какъ власти, происходящей отъ Бога и назначенной для того, чтобы «разсуждать людей вправду», и «безпомощнымъ помогать». Въ письмѣ къ князю Одоевскому царь разсуждаетъ о томъ, «какъ жить мнѣ, государю, и вамъ боярамъ», и пишетъ—«Богомъ и государю и боярамъ дарованы люди... разсудите вправду, всѣмъ равно».

Слѣдовательно, роль стоящаго при царѣ боярства онъ оцѣниваетъ по своему. Вотъ и другой примѣръ: царь унимаетъ религіозное рвеніе Никона, когда послѣдній, во время пути въ Соловки за мощами митрополита Филиппа, насильно заставлялъ сопровождавшихъ его свѣтскихъ людей молиться по монашескому обычаю. Въ письмѣ своемъ къ Никону по этому случаю Алексѣй Михайловичъ согласился съ тѣмъ, кто жаловался на Никона, «что никого-де силою не заставитъ Богу вѣровать». При такой вдумчивости и религіозномъ настроеніи была въ Алексѣѣ Михайловичѣ одна черта, придающая ему еще болѣе симпатичности и, въ то же время, многое въ немъ объясняющая,—Алексѣй Михайловичъ былъ замѣчательный эстетикъ. Эстетическое чувство сказывалось въ его занятіяхъ соколиной охотой, а позже въ страсти къ сельскому хозяйству. Кромѣ обычнаго удовольствія охоты, помимо прямыхъ охотничьихъ ощущеній, царь находилъ въ охотѣ удовлетвореніе и чувству красоты. Въ своемъ сокольничьемъ уложеніи, носящемъ названіе «книга, глаголемая урядникъ», царь очень тонко разсуждаетъ о красотѣ ловчихъ птицъ, птичьяго лета и боя; видимо, охота для него есть въ то же время и эстетическое наслажденіе. То же чувство красоты заставляло его любоваться благолѣпіемъ

церковнаго служенія и строго слѣдить за «чиномъ его». Въ одномъ изъ писемъ къ князю Одоевскому, гдѣ онъ описываетъ перенесеніе мощей митрополита Филиппа въ Москву, отражается то же чувство красоты; особенно ярко выдается оно при описаніи крестнаго хода; царя увлекаетъ мысль, что наконецъ-то гонимый святитель Филиппъ съ подобающей честью возвращается къ своей паствѣ. Даже въ выборѣ любимыхъ мѣстъ у Алексѣя Михайловича сказывается это поэтическое чувство: онъ любилъ село Коломенское, отличающееся живописнымъ мѣстоположеніемъ, хотя далеко не величественнымъ, а изъ такихъ, свойственныхъ русской природѣ, которыя порождаютъ ощущенія спокойствія. Чрезвычайно любилъ онъ также Саввинъ Сторожевскій монастырь (около Звенигорода): это одно изъ прекраснѣйшихъ мѣстъ около Москвы; но опять-таки красота этого мѣста—мирная, веселая, спокойная, вполнѣ соотвѣтствующая характеру царя.

Своеобразное соединеніе глубокой религіозности съ охотничьими наслажденіями и очень свѣтлымъ, оптимистическимъ взглядомъ на жизнь, однако не было противорѣчіемъ въ натурѣ и философіи царя. Въ немъ религія и молитва не исключаютъ удовольствій охотничьихъ и «комедійныхъ»; напротивъ, онъ сознательно допускалъ эти удовольствія, не считалъ ихъ преступленіями, не каялся послѣ нихъ, какъ дѣлалъ это Иванъ Грозный. И на удовольствія былъ у него свой собственный взглядъ. «И зѣло потѣха сія полевая», пишетъ онъ въ своемъ Урядникѣ, «утѣшаетъ сердца печальныя и забавляетъ веселіемъ радостнымъ и веселитъ охотниковъ сія птичья добыча». Далѣе въ томъ же сочиненіи онъ такъ наставляетъ охотниковъ: «будите охочи, забавляйтеся, утѣшайтеся сею доброю потѣхою зѣло потѣшно, угодно и весело, да неодолѣетъ васъ кручина и печали всякія». Этотъ взглядъ на охоту, какъ на противодѣйствіе печали—не случайно соскользнулъ съ пера у Алексѣя Михайловича; по его мнѣнію жизнь не есть печаль и отъ печали надо лечиться, гнать ее, такъ и Богъ велѣлъ. Припомнимъ, что писалъ онъ Одоевскому: «нельзя, что не поскорбѣть и не прослезиться, и прослезиться надобно, да въ мѣру, чтобы Бога наипаче не прогнѣвить». Но если жизнь не тяжелое, мрачное испытаніе, то и не сплошная забава. Цѣль жизни—спасеніе души, и достигается эта цѣль хорошею и строгою благочестивою жизнью. Алексѣй Михайловичъ тогда бывалъ доволенъ собою, когда на душѣ у него было свѣтло и ясно, когда кругомъ все было весело и спокойно и все на мѣстѣ, «все по чину». Объ этомъ-то внѣшнемъ порядкѣ и внутреннемъ равновѣсіи и заботился всего болѣе царь, мѣшая дѣло съ потѣхой, аскетизмъ съ удовольствіемъ. И эта его забота позволяетъ намъ сравнить его (хотя аналогія здѣсь можетъ быть лишь очень отдаленная) съ первыми, очень симпатичными эпикурейцами, искавшими душевнаго равновѣсія въ разумномъ и сдержанномъ наслажденіи. Если умѣстно

здѣсь припомнить Гейне съ его дѣленіемъ людей на Эллиновъ и Іудеевъ, то мы можемъ сказать, что Алексѣй Михайловичъ былъ очень типичный Эллинъ. Въ своихъ общественныхъ симпатіяхъ Алексѣй Михайловичъ былъ передовой человѣкъ своего времени: онъ вполнѣ послѣдовательно проводилъ церковную реформу и не былъ противъ реформъ гражданскихъ. Онъ охотно принималъ кіевскую науку и былъ милостивъ къ кіевлянамъ и къ грекамъ, какъ вообще къ иноземцамъ, но въ тоже время онъ оставался чисто русскимъ и православнымъ, не подвергаясь вліянію иноземцевъ (это случилось съ его сыномъ), не проводя новыхъ идей въ общество и не будучи дѣятелемъ партій (что опять таки было съ его сыномъ). И при концѣ своего царствованія, подавляя консервативный расколъ, Алексѣй Михайловичъ не терпѣлъ слишкомъ явныхъ подражаній западу. Онъ на все отзывался, но вполнѣ не отдавался ничему и въ этомъ отношеніи его можно назвать личностью, вполнѣ отражавшею въ себѣ все общество XVII вѣка.

Главные моменты въ исторіи Южной и Западной Руси въ XVI—XVII вѣкахъ.

Западныя и южныя Русскія области какъ извѣстно, въ XIII и XIV вв. стали достояніемъ литовскихъ великихъ князей. Внѣшняя опасность сплотила литовское племя, подняла въ немъ воинственный духъ и создала Литовское государство, въ которомъ стали жить совмѣстно и Литва, и Русь. Но это государство, созданное Литвою, становилось русскимъ, потому что Русь преобладала надъ Литвой, не только числомъ, но и культурою. Русскій языкъ сталъ господствующимъ въ Литвѣ, употреблялся при дворѣ и въ законодательствѣ. Православіе вытѣсняло древнюю религію Литвы, безо всякой острой борьбы; женатые на русскихъ княжнахъ, литовскіе князья были полурусскими по крови, русскими по языку и вѣрованіямъ. Созданная православіемъ и долгою историческою жизнью, русская культура дѣлала быстрые успѣхи среди полудикихъ литовцевъ. Словомъ, болѣе образованная русская народность успѣшно ассимилировала себѣ менѣе образованное Литовское племя.

Но Литва вошедшая въ историческую жизнь позднѣе всѣхъ своихъ сосѣдей,—Поляковъ, Нѣмцевъ и Руси, чувствовала на себѣ не одно русское вліяніе. Нѣмцы съ двухъ сторонъ (Тевтоны и Меченосцы) крестили ее въ католичество и обращали въ своихъ рабовъ. Поляки, сперва враждебные, старались затѣмъ встать въ союзныя отношенія къ Литвѣ, своему прежнему недругу, чтобы съ помощью Литвы дѣйствовать противъ нѣмцевъ, одинаково ненавистныхъ имъ обоимъ. Путемъ для сближенія Польши съ Литвою могли служить браки Литовскихъ и Польскихъ владѣтелей. Они и заключались. Польскій король Казиміръ III женился на

дочери Гедемина, но этотъ бракъ не имѣлъ политическихъ послѣдствій, за то имѣлъ ихъ бракъ Литовскаго великаго князя Ягелло на королевѣ польской Ядвигѣ. Онъ былъ заключенъ съ условіемъ *династической уніи* Литвы съ Польшей подъ властью Ягеллоновъ. Иниціатива этого брака и самой уніи вышла не изъ Литвы, а изъ Польши. Польскимъ панамъ страшны были и Нѣмцы и Литва, отъ Литвы они желали получить нѣкоторыя области и союзъ противъ Нѣмцевъ. Династическая унія давала возможность постояннаго и крѣпкаго союза, давала надежду провести въ Литву Польское вліяніе. На этихъ возможностяхъ и надеждахъ и была построена въ Польшѣ политическая комбинація, увѣнчавшаяся полнымъ успѣхомъ для Польши. Въ 1386 г. Ягелло сталъ не только королемъ Польскимъ, но и католикомъ.

Унія Литвы съ Польшей заключена была на двухъ главныхъ условіяхъ: 1) внутреннее устройство и управленіе государствъ остается прежнимъ, независимымъ отъ союзнаго государства; 2) дипломатическія сношенія ведутся обоими государствами сообща. Такимъ образомъ, внутренняя автономія Литвы была сохранена. И однако Литовско-Русское общество было страшно не довольно уніей. Перемѣна религіи Ягелломъ, дозволеніе его обращать въ католичество языческую Литву и другія уступки Польшѣ вызвали рѣзкій протестъ Литвы и Руси. Оскорбленное народное чувство поддержало притязанія Витовта, сильнѣйшаго удѣльнаго князя въ Литвѣ, и доставило ему полное господство надъ Литвою и титулъ великаго князя Литовскаго еще при жизни Ягелло.

Витовтъ довелъ могущество Литовскаго государства до высшаго развитія и вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ начало его упадку. Онъ былъ весьма популяренъ въ Литвѣ, и католики, и православные, и язычники считали его своимъ. Это помогло Витовту совершить рядъ подвиговъ, поднявшихъ значеніе его государства. Но желаніе ладить со всѣми, отсутствіе яснаго взгляда на значеніе въ судьбѣ Литвы католичества и Польши, привели Витовта къ тому, что онъ не смогъ дать отпора Польскому вліянію, не сумѣлъ отгадать, на кого онъ долженъ былъ опереться, и въ концѣ концовъ оттолкнулъ отъ себя русское населеніе Литвы. Это обстоятельство поработило Литву Польшѣ и обусловило паденіе Литвы.

Въ 1410 г. въ Грюнвальдской битвѣ соединенныя силы Литвы и Польши сломили могущество Нѣмцевъ, чѣмъ и былъ оправданъ союзъ этихъ государствъ. Но въ 1413 г. на общемъ сеймѣ Литвы и Поляковъ въ Городлѣ рѣшено было уже не только династическое, но и *реальное* соединеніе Польши съ Литвой, причемъ особенности Польскаго государственнаго строя переносились на Литву. Литовское дворянство, принявшее католицизмъ, получило устройство и права польской шляхты, въ Литвѣ учреждались сеймы и должности на подобіе Польскихъ. Этотъ Городельскій актъ, подчинивъ Литву Польскимъ порядкамъ, не былъ

вызванъ никакою политическою необходимостью, не оправдывался исторіей. Витовтъ, сближаясь съ Польшей, искалъ опоры противъ Нѣмцевъ и Руси, покровительствуя католичеству, онъ былъ прельщенъ королевскимъ титуломъ, который могъ придти къ нему только съ католическаго запада. Но онъ чувствовалъ, что въ своемъ государствѣ, о славѣ котораго онъ такъ заботился, онъ создавалъ почву для религіознаго междоусобія, тѣмъ болѣе опаснаго, что за религіозною рознью стояла рознь національная.

Послѣ Витовта (1430) въ XV и XVI в., не смотря на Городельскій актъ, Литва строго оберегала свою независимость и автономію въ политическомъ отношеніи. Полякамъ не удавалось добиться признанія реальной уніи отъ Литовско-Русскаго общества, въ Литвѣ на Поляковъ смотрѣли, какъ на иностранцевъ, старались имѣть отдѣльнаго отъ нихъ князя и неохотно допускали Поляковъ въ Литву. Католичество распространялось далеко не съ тою быстротой, какъ желали бы Поляки. За русскія земли—Волынь и Подолію Литва держалась крѣпко и не хотѣла уступать ихъ Польшѣ. Словомъ, государственная унія не удавалась полякамъ, несмотря на то, что въ 1501 г. Литовскій князь и Польскій король Александръ сдѣлалъ рѣшительную попытку настоять на уніи. Лучше удавалось Полякамъ культурное вліяніе на Литовское общество. Съ Городельскаго сейма въ Литвѣ привились нѣкоторыя черты Польскаго общественнаго порядка. До 1413 г. устройство Литвы близко подходило къ русскому: подъ великимъ княземъ правили удѣльные, вокругъ нихъ группировалась дружина, города имѣли вѣчевое устройство, крестьянство свободно передвигалось. Съ введеніемъ Польскихъ порядковъ, съ 1413 г., въ Литвѣ начинаетъ образовываться шляхта на манеръ Польской и среди нея распространяется католичество и польскіе нравы; города получаютъ «Магдебургское право Польскихъ городовъ», крестьянство близится къ крѣпостной зависимости. Въ Литвѣ являются сеймы и сеймики (мѣстные сеймы), какъ были они въ Польшѣ, появляются и пожизненныя должности по Польскому образцу: гетманъ (Hauptman) — начальникъ войска и судья военныхъ людей, которому были подчинены малые или польные гетманы; канцлеръ—хранитель государственной печати, государственный секретарь; подскарбій земскій - министръ финансовъ и надворный—княжескій казначей. Областями управляли воеводы, во власти которыхъ находились всѣ мѣстные управители: старосты, кастеляны, державцы. Представителями шляхты и ея сеймовъ были маршалки: земскій (представитель шляхты всего княжества), повѣтовый (областной) и дворной (представитель придворныхъ княжескихъ дворянъ). Представителями городского самоуправленія были войтъ и бурмистры: первый назначался королемъ изъ дворянъ, вторые избирались гражданами (мѣщанами) изъ ихъ среды. Необходимо замѣтить, что рядомъ съ городами свободными, княжескими, было много городовъ, принадлежав-

шихъ на частномъ правѣ Литовской аристократіи. Такимъ образомъ съ развитіемъ Польскаго строя въ Литвѣ, дворянство получило преобладающее значеніе; оно постепенно закрѣпило за собою крестьянство и часть мѣщанства, надъ другою же его частью являлось управителемъ.

До второй половины XVI в. изложенное нами общественное устройство только формировалось, мало-по-малу вытѣсняя старыя русскія формы быта. Болѣе всего Польскому вліянію поддавалось Литовское дворянство, стремившееся занять въ Литвѣ то же положеніе, какое Польская шляхта занимала въ Польшѣ. Но для полученія Польскихъ правъ дворянамъ нужно было стать католиками, а принятіе латинства вело за собою полное ополяченіе. Отступленіе отъ вѣры возбуждало протестъ со стороны тѣхъ, кто оставался вѣренъ православію; стремленіе завладѣть крестьянскимъ трудомъ открывало бездну между католикомъ—дворяниномъ и православнымъ—крестьяниномъ; желаніе получить политическія права въ странѣ возбуждало противъ литовской шляхты Литовскую аристократію, потомковъ удѣльныхъ князей Литовско-Русскихъ. Такъ польское вліяніе вносило въ жизнь Литовско-Русскаго государства рядъ острыхъ антагонизмовъ и могучая партія, верхъ и низъ Литовскаго общества, сильно противилась всякому сближенію съ Польшей.

Съ первой половины XVI в. Московское Государство рѣзко поставило Литвѣ вопросъ о возвращеніи Москвѣ старинныхъ Русскихъ «отчинъ»—западныхъ Русскихъ земель. Много сочувствія возбудила Москва въ Литвѣ, много западно-Русскихъ владѣтелей охотно переходило подъ власть Москвы (князья Черниговo-Сѣверскіе, Новосильскіе, Бѣлевскіе, Одоевскіе, Воротынскіе, Глинскіе и т. д.). Москва счастливо добывала себѣ земли войнами и простымъ принятіемъ подданства со стороны Литовской знати, уходившей отъ католичества и Польши. Существованіе Литвы подвергалось опасности; Литовцы, тянувшіе къ Польшѣ крѣпче стали держаться польскаго союза. Но до уніи съ Польшей было еще далеко, если бы не наступили въ Москвѣ времена Грознаго и не началось обратное движеніе княжатъ изъ Москвы въ Литву.

Въ Москвѣ въ XVI вѣкѣ развивался порядокъ демократическій и строго-Монархическій, и Литовская знать оказалась въ такомъ положеніи, что должна была выбирать или потерю политическаго вліянія съ присоединеніемъ къ Москвѣ, или потерю религіозно-нравственной самостоятельности съ присоединеніемъ къ Польшѣ. Средины не было, потому что и Польша и Русь наступательно шли на Литву. Въ срединѣ XVI в., въ 60-хъ годахъ, Московскія войска взяли Полоцкъ и хозяйничали въ Литвѣ, а послѣдній Ягеллонъ Сигизмундъ II Августъ настаивалъ на уніи съ Польшей. На протестъ Литвы, Польша отвѣчала угрозой оставить Литву на жертву Грозному царю. Сеймъ 1569 г. въ Люблинѣ полгода разсуждалъ объ уніи; Литовскіе послы уѣхали даже съ сейма, но важнѣйшіе западно-Русскіе

вельможи (князь Острожскій и др.) стали за унію и она состоялась. Власти Ивана Грознаго была предпочтена потеря національной самостоятельности.

Условія реальной уніи 1569 г. были таковы: Литва и Польша сливались въ одно нераздѣльное государство, имѣли одного монарха, общій сеймъ, общій сенатъ (по литовски рада), но особые законы, особыхъ правительственныхъ лицъ и отдѣльныя войска. Часть западно-Русскихъ земель (Волынь, Украйна, Подляхія) присоединилась отъ Литвы къ Малой Польшѣ. Поляки не считаются иностранцами въ Литвѣ и имѣютъ право занимать тамъ должности, пріобрѣтать земли. При такихъ условіяхъ Польскія формы быта быстро переходили въ Литву; Литовская шляхта, не имѣвшая еще большого политическаго вліянія, подъ давленіемъ сильной Литовской аристократіи, быстро достигала его на общихъ сеймахъ съ Поляками; крестьяне были формально закрѣпощены, города рѣзче замыкались въ узкія мѣщанскія корпораціи и наводнялись иноземцами, особенно евреями. За то Польша помогла Литвѣ противъ Москвы и воспрепятствовала присоединенію западныхъ Русскихъ областей къ восточной Руси.

Трудно передать отчаяніе части западно-русскаго общества, которая не сочувствовала Польшѣ и понимала всю опасность Польскаго гнета; говорятъ, что представители Литвы на колѣняхъ со слезами просили Сигизмунда Августа не губить Литвы присоединеніемъ къ Польшѣ. Однако это соединеніе совершилось волею короля и согласіемъ вельможъ, и имѣло два роковыхъ послѣдствія для Литвы и Литовско-Подольской Руси: во первыхъ, острую религіозную борьбу, во вторыхъ, острую общественную борьбу. Первая породила религіозную унію, вторая — рядъ крестьянско-казацкихъ возстаній. Обратимся къ разсмотрѣнію этихъ послѣдствій.

I. Хотя актомъ Люблинской уніи предоставлена была свобода вѣры, но Польско-Литовскіе государи не сочувствовали этой свободѣ; пока западная Русь была православной, она не могла прочно слиться съ Польшей. Для слiянія народностей необходимо было единство религіи, и потому Польское правительство желало искорененія православія. Но въ его владѣніяхъ развился протестантизмъ, зашедшій изъ Германіи и особенно радушно принятый въ Литвѣ. Для борьбы съ нимъ, въ Польшу и Литву явились въ 1565 г. іезуиты и съ помощью правительства скоро задушили протестантство, не успѣвшее еще пустить прочныхъ корней. Когда іезуиты сладили съ протестантами, они обратили свои силы на «схизматиковъ» — православныхъ. Трудно рѣшить, они ли натолкнули Стефана Баторія на мысль извести греческую схизму, или Стефанъ Баторій указалъ эту цѣль изъ политическихъ видовъ. Интересы Польши въ этомъ совпадали съ желаніемъ папской куріи. Стефанъ Баторій былъ одновременно и дальновиднымъ польскимъ политикомъ и вѣрнымъ союзникомъ папы, желая распространенія католичества на Руси.

Дѣло въ томъ, что у папства въ ту эпоху была вѣковая идея, которую папы желали ввести въ общее сознаніе Европы, — идея крестоваго похода для изгнанія Турокъ изъ Европы. Эта идея владѣла и недюжиннымъ умомъ Стефана Баторія. Планъ борьбы съ Турками одинаково прилежно разрабатывался и въ Римѣ, и въ Польшѣ. И тамъ и тутъ полагали, что для успѣха дѣла необходимо привлечь къ нему въ качествѣ орудія Москву, а чтобы удобнѣе пользоваться этимъ орудіемъ нужно было его подчинить папѣ. Иванъ Грозный высказывался сочувственно о борьбѣ съ Турками, но не хотѣлъ и слышать объ уніи съ католиками, а это дѣлало союзъ его для Римской церкви ненадежнымъ. Москвѣ нужно было навязать католика-государя,—такъ думали Стефанъ Баторій и Поссевинъ, считая это лучшимъ средствомъ окатоличить Москву и заручиться ея помощью. Православіе же въ западной Руси можно, какъ предполагали, легко истребить и прямо.

Такъ широкая политическая утопія сплеталась съ реальными интересами Польши и католичества въ западной Руси и вызвала въ ней оживленную пропаганду католичества. Іезуиты принялись за истребленіе православной схизмы, сперва выступивъ съ печатнымъ словомъ: появилась книга «О единствѣ Церкви Божьей», Петра Скарги, который проводилъ мысль о необходимости церковной уніи съ католическими догматами и православной обрядностью, потомъ настала очередь и практической пропаганды. Народное образованіе переходило въ руки іезуитовъ и православное юношество воспитывалось въ католическихъ взглядахъ. Создавалась масса непріятностей православнымъ во всѣхъ сферахъ ихъ жизни и дѣятельности, отъ запрещенія крестныхъ ходовъ, до простыхъ уличныхъ побоевъ. Много лицъ изъ высшаго дворянскаго класса прямо совращалось въ католичество и это совращеніе шло такъ успѣшно, что скоро въ православіи осталось меньшинство западно-русскаго дворянства.

Православные люди почувствовали опасность и поняли необходимость энергическаго отпора. На правительство они не могли надѣяться: и въ Стефанѣ Баторіи, и въ его преемникѣ Сигизмундѣ III они видѣли гонителей своей вѣры. Православная іерархія въ западной Руси не стояла на высотѣ своего положенія, по распущенности нравовъ, чисто свѣтскимъ стремленіямъ и разладу въ своей средѣ; къ тому же она не имѣла политическаго значенія въ странѣ. Общество, такимъ образомъ, было предоставлено собственнымъ силамъ. Сперва его поддерживала западно-русская аристократія,—кн. Константинъ Острожскій, напримѣръ, заводилъ школы и типографіи для печатанія православныхъ книгъ и всячески заботился о поддержаніи православія. Но аристократія, вслѣдствіе пропаганды іезуитовъ, мало-по-малу переходила въ католицизмъ, съ помощью чего и получала большія политическія права. Съ измѣной аристрократіи борьба всей тяжестью легла на мелкій западно-русскій

людъ. Онъ и вынесъ ее на своихъ плечахъ, пользуясь для борьбы тѣми средствами, какія давала ему церковная организація. Городское населеніе западной Руси имѣло свои *братства*—рачителей и покровителей церкви. Они создались въ условіяхъ городского самоуправленія (на Магдебургскомъ правѣ) и получили большое развитіе въ нѣкоторыхъ городахъ (Львовъ, Кіевъ и др.). Заботясь о благосостояніи церквей, братства приняли на себя и заботу о цѣлости и чистотѣ православія и привлекли къ этому дѣлу не только горожанъ, но и дворянъ, уцѣлѣвшихъ отъ латинства. Въ борьбѣ своей съ католиками, стараясь о сохраненіи своей вѣры, о развитіи просвѣщенія, объ исправленіи нравовъ, братства не могли не замѣтить недостатковъ своихъ іерарховъ. Виднѣйшія западно-русскія братства въ видахъ исправленія іерархіи, получили отъ восточныхъ патріарховъ право контроля и суда надъ своими архіереями (въ концѣ XVI в.). Обороняясь отъ латинства, они преслѣдовали свою іерархію и этимъ невольно создавали антагонизмъ въ средѣ православныхъ.

Преслѣдованіе со стороны паствы сдѣлало положеніе православныхъ пастырей невозможнымъ: ихъ тѣснили и свои люди, и католики, и правительство. Не желая передѣлывать свою жизнь на болѣе строгій ладъ, но желая пріобрѣсти лучшее положеніе въ государствѣ, нѣкоторые православные епископы задумали добиться этого путемъ уніи съ католичествомъ. Мысль объ уніи созрѣла въ головѣ Луцкаго епископа Кирилла Терлецкаго, понравилась многимъ епископамъ и встрѣтила поддержку у Брестскаго епископа Ипатія Потѣя и Кіевскаго митрополита Михаила Рагозы. Готовность къ уніи была заявлена королю Сигизмунду подъ строгой тайной, а затѣмъ Терлецкій и Потѣй поѣхали въ 1595 г. въ Римъ и отъ всѣхъ западно-русскихъ епископовъ заявили папѣ готовность подчиниться его авторитету.

Когда западная Русь узнала о дѣлѣ своихъ епископовъ, она не пристала къ нему и готова была оружіемъ противиться введенію уніи. На варшавскомъ сеймѣ русскіе вельможи потребовали сверженія епископовъ за самовольную унію. Въ западно-русской церкви произошелъ, такимъ образомъ, открытый расколъ, который думали потушить церковнымъ соборомъ въ Брестѣ осенью 1596 г.; здѣсь этотъ расколъ былъ только оформленъ: православные лишили епископовъ уніатовъ ихъ сана, уніаты же наложили проклятіе на духовенство, вѣрное православію. Унія такъ и не состоялась.

Но папство имѣло право считать и считало унію состоявшеюся, потому что имѣло въ своихъ рукахъ грамоту на унію отъ лица всей западно-русской іерархіи. На эту точку зрѣнія стало и польское правительство: оно разсматривало теперь православныхъ, какъ еретиковъ, ослушниковъ и своей іерархіи, и польскаго правительства.

Полноправная литовско-русская религія обратилась въ «презрѣнную хлопскую схизму», (ибо исповѣдывалась по преимуществу низшими клас-

сами) и подлежала преслѣдованію, которое тотчасъ же и началось. Православные не имѣли священниковъ, богослуженіе совершалось въ поляхъ, ибо въ городахъ было запрещено, дѣтей возили крестить за 100 верстъ, въ иныхъ мѣстахъ церкви отдавались на откупъ евреямъ, которые облагали богослуженіе въ нихъ и требы произвольными поборами. Уніатъ епископъ Полоцкій Іосафатъ Кунцевичъ выбрасывалъ изъ могилъ православныхъ на съѣденіе собакамъ. Но и при такихъ условіяхъ православные держались и отстояли за собою Кіево-Печерскую лавру и митрополичью каѳедру въ Кіевѣ, устроили въ Кіевѣ духовную академію (трудами Петра Могилы); добиваясь нѣкоторыхъ постановленій, благопріятныхъ для православія, на сеймахъ, заводили школы и благотворительныя учрежденія. Все это были легальные способы борьбы съ польско-католическимъ гнетомъ. Но были и нелегальные—возстанія, въ которыхъ главная роль принадлежала казачеству.

II. Казачество на окраинахъ Литовско-Польскаго государства формировалось довольно давно. Съ появленіемъ Крымской орды, на степныхъ границахъ Литовско-Польскихъ стали появляться вольныя общины, какъ бы пограничная милиція для борьбы съ Татарами. Они не только отбивали татарскіе набѣги на Литву и Польшу, но и сами нападали на Крымъ и Турцію. Они считались подданными Литвы и Польши и не повиновались своему государству. Ихъ борьба съ татарами была полезна для государства, но ихъ разбои на Черномъ морѣ вели къ крупнымъ непріятностямъ для Польши со стороны Турціи и Крыма. И то и другое обстоятельство заставляло Польское правительство въ XVI в. дать днѣпровскимъ казакамъ правильную организацію и забрать ихъ подъ контроль. Сигизмундъ I и Сигизмундъ II Августъ старались организовать казаковъ, но достигъ этого только Стефанъ Баторій. Онъ далъ казакамъ право самоуправленія: они выбирали гетмана, войсковую старшину (судья, писарь, полковники и др.), и раздѣлялись на полки (округи), но въ полкахъ было лишь опредѣленное число (600) полноправныхъ казаковъ, называемыхъ реестровыми, т. е. занесенными въ списки (реестры). Остальное населеніе Поднѣпровья считалось какъ бы простыми крестьянами—хлопами. Въ 1590 г. были приняты стѣснительныя мѣры противъ всего казачества, съ цѣлью обуздать его своеволіе и въ особенности противъ нереестровыхъ казаковъ, ихъ включили въ хлопство и начали вмѣстѣ съ землями отдавать Польской шляхтѣ, селившейся въ казачьей Украйнѣ. А между тѣмъ отъ этого хлопства, отъ усиливагося гнета Польши и пановъ, крестьянство спасалось именно на Днѣпрѣ, выходя изъ Польши и Литвы.

Особенности Польскаго строя водворились въ Украйнѣ, послѣ Люблинской уніи въ 1569 г., когда она стала Польскою областью. Но въ тоже время эти особенности стали торжествовать и во всемъ Литовскомъ

государствѣ; и въ самой Польшѣ аристократическій дворянскій порядокъ обозначался все болѣе и болѣе рѣзкими чертами. Эти обстоятельства вызывали усиленное выселеніе недовольныхъ людей изъ средины государства въ южную степь, а Польское правительство усиленно старалось завладѣть этою степью. Такимъ образомъ Украйна переставала быть убѣжищемъ недовольныхъ какъ разъ тогда, когда число недовольныхъ возросло, и это вызвало крупные общественные безпорядки. Нереестровые казаки отъ панскихъ рукъ уходили все южнѣе, ближе къ татарамъ и образовали за порогами Днѣпра своеобразный оплотъ казачества—*Сѣчь Запорожскую*. Тамъ развивалась казаческая традиція, продолжалась борьба съ магометанскимъ міромъ, туда стремились всѣ недовольные государственными порядками въ Польшѣ и Украйнѣ. Когда же Польша думала наложить руку и на Запорожье, поднялся рядъ извѣстныхъ казачьихъ возстаній. Подъ предводительствомъ своихъ гетмановъ (Косинскій, Лобода, Наливайко, Тарасъ, Павлюкъ, Остраница), казаки бросались на Польшу, дѣйствуя во имя религіозной и гражданской независимости Русской народности. Эти возстанія не удавались и Поляки раззоряли даже Сѣчь, забирали крѣпче и крѣпче Украйну, больше и больше давили народъ. Послѣ усмиренія возмущенія обыкновенно усиливался приливъ Польскаго элемента,—пановъ и ксендзовъ въ Украйну, и казачество обращалось въ хлоповъ этихъ пришельцевъ. Такой порядокъ, конечно, не могъ удовлетворить жителей Украйны, общая бѣда тѣснѣе связывала казаковъ съ хлопами; возстанія принимали характеръ не исключительно казачьихъ, а земскихъ, и поддерживались крестьянами всей западной Руси.

Къ половинѣ XVII вѣка недовольство не только за Порогами, но и во всей Украйнѣ возросло до крайней степени. Когда въ 1648 г. съ помощью Крымскихъ Татаръ войсковой писарь Богданъ Хмѣльницкій поднялъ новое возстаніе казачества, на его сторону стала вся Украйна—и казачья, и крестьянская. Поднялась вся народность, за народную свободу и вѣру. Сказались, словомъ, результаты религіознаго и общественнаго Польскаго режима.

Съ помощью татаръ Хмѣльницкій побѣдилъ Поляковъ и подъ Зборовымъ заставилъ короля Яна Казиміра согласиться на возвращеніе казачеству его прежнихъ вольностей. Число реестровыхъ казаковъ было доведено до 40,000.

Но это не могло удевлетворить Украйну, потому что возстала вся Украйна, а улучшилось положеніе однихъ казаковъ, остальные же русскіе и православные люди должны были снова стать подъ власть поляковъ. Поэтому возстаніе поднялось снова и во главѣ опять былъ Хмѣльницкій. Союзникъ казаковъ, Крымскій ханъ, измѣнилъ Хмѣльницкому, и подъ Бѣлою Церковью былъ заключенъ съ Поляками невыгодный для казачества договоръ, уменьшившій число казаковъ на 20,000. Для Хмѣль-

ницкаго было ясно, что этимъ дѣло не кончится. Но ясно было и то, что у Украйны нѣтъ силъ одной бороться противъ Польши. Естественнѣе всего было искать помощи въ единовѣрной Москвѣ.

Въ 1651 г. Хмѣльницкій обратился къ царю Алексѣю съ просьбою принять «Малороссію подъ свою руку». Въ Москвѣ не рѣшились сразу на присоединеніе Польской области и, стало быть, на войну съ Польшей. Царь Алексѣй дипломатическимъ путемъ заступился за Малороссію, но это не привело ни къ чему. Хмѣльницкій былъ вынужденъ снова воевать и снова просилъ Москву о подданствѣ. Тогда земскій соборъ въ Москвѣ рѣшилъ въ 1653 г. принятіе Малороссіи, и 8 января 1654 г. Украйна присягнула царю Алексѣю. Число казаковъ опредѣлено было 60,000. Малороссіи оставлено было ея общественное устройство и самоуправленіе, гетману — право дипломатическихъ сношеній (кромѣ Польскихъ и Турецкихъ). Соединенныя силы Украйны и Москвы нанесли Полякамъ въ 1654—1656 гг. рядъ сильныхъ пораженій, поставившихъ Польшу на край погибели, тѣмъ болѣе, что на нее одновременно наступали и Шведы. Но Польша была спасена раздоромъ Россіи и Швеціи и добилась перемирія съ Россіей, уступивъ Малорусскія и Бѣлорусскія земли.

Такъ пріобрѣла Москва русскія земли, давно утерянныя Русью. Но удержать эти земли было не легко при тѣхъ затрудненіяхъ, какія создавались и самой Малороссіей и ея сосѣдями. Въ Малороссіи вся вторая половина XVII вѣка была временемъ смуты; въ этой, прежде неустроенной, казачьей Украйнѣ въ XVI и XVII вв. подъ вліяніемъ Польско-Литовскаго государства сложился извѣстный общественный порядокъ; рядомъ съ казачествомъ вольнымъ, записаннымъ въ реестры появляется Польское панство, закабалявшее себѣ казаковъ, незаписанныхъ въ реестры; умножается городское населеніе, получавшее особыя права; изъ среды самого казачества выдѣляется классъ болѣе зажиточныхъ и вліятельныхъ людей—«старшина», который стремится отождествить себя съ дворянствомъ. Когда произошло отдѣленіе Украйны отъ Польши и исчезло Польско-Литовское дворянство изъ Малороссіи, новые владѣтели дворянскихъ земель («старшина») стремятся выдѣлиться изъ казачества, «или въ видѣ шляхты Польской, или въ видѣ дворянства Московскаго», по выраженію С. М. Соловьева. Такое стремленіе ихъ къ преобладанію въ странѣ встрѣчаетъ отпоръ въ остальной массѣ освободившагося отъ панства казачества. Между казачествомъ демократическимъ и старшиною идетъ глухая борьба. Города Малороссійскіе заботятся лишь объ утвержденіи Московскихъ правъ и тамъ, гдѣ ихъ интересы сталкиваются съ казачьими, не жалѣютъ послѣднихъ. Духовенство поступаетъ, какъ города. Въ Малороссіи все идетъ врозь и каждая общественная группа добивается у Москвы обезпечиванія исключительно своихъ правъ и интересовъ въ

ущербъ другимъ. Въ этой «войнѣ всѣхъ противъ всѣхъ» Москвѣ приходится играть роль примирительницы и умиротворительницы, удовлетворяя однихъ и возбуждая недовольство другихъ. Медленно справлялась Москва со своей задачей въ Малороссіи, не имѣя твердой опоры въ странѣ и утверждая свое вліяніе лишь на симпатіи демократическихъ слоевъ, тогда какъ верхніе слои населенія большей частью тянули къ Польшѣ съ ея аристократическимъ складомъ. Не смотря на постоянныя смуты—«измѣну» Малороссіянъ Москвѣ, Москва крѣпко держится за Малороссію и все крѣпче и крѣпче привязываетъ ее къ себѣ (особенно лѣвый берегъ Днѣпра).

Уже и въ 1657 г. казачья старшина стала давать себя знать Москвѣ. По смерти Богдана Хмѣльницкаго—гетманство было захвачено писаремъ Иваномъ Выговскимъ, человѣкомъ польскихъ симпатій, представителемъ казачьей старшины. Но противъ него всталъ полтавскій полковникъ Мартынъ Пушкарь, простое казачество и Запорожье. Началось междоусобіе, въ которомъ погибъ Пушкарь и восторжествовалъ Выговскій. Въ 1658 г. Выговскій предался Польшѣ и нанесъ въ 1659 г. страшное пораженіе Московскимъ войскамъ подъ Конотопомъ. Но онъ былъ свергнутъ самими казаками, и гетманомъ сталъ Юрій Хмѣльницкій (сынъ Богдана), который присягнулъ Москвѣ, но когда началась вторая война у Москвы съ Польшей, передался Полякамъ. Однако лѣвая сторона Днѣпра осталась вѣрною Москвѣ и избрала въ 1662 г. особаго гетмана, запорожца Брюховецкаго.

По Андрусовскому перемирію въ 1667 г. между Польшей и Россіей, лѣво-бережная Украйна осталась на вѣки за Москвой. Брюховецкій явился покорнымъ подданнымъ и самъ хлопоталъ объ уменьшеніи Малороссійской автономіи. Но это вызвало общее недовольство на Украйнѣ, которое увлекло самого Брюховецкаго въ 1668 г. къ отпаденію отъ Москвы. Не имѣя твердой политики, Брюховецкій скоро погибъ въ смутахъ и населеніе лѣваго берега снова потянуло къ Москвѣ, не желая польскихъ порядковъ. Представителемъ этихъ демократическихъ симпатій явился гетманъ Многогрѣшный, котораго старшина успѣла свергнуть, оклеветавъ его въ Москвѣ. Только съ 1672 г. съ гетманствомъ Ивана Самойловича, наступило внутреннее спокойствіе на лѣвомъ берегу Днѣпра. За то явилась внѣшняя опасность. Правая Польская сторона Днѣпра отъ Польши передалась Турціи. Турецкій султанъ Магометъ IV въ 1672 г. предпринялъ походъ для покоренія всей Украйны, такимъ образомъ началась война Москвы съ турками, продолжавшаяся до 1681 года, театромъ ея былъ правый берегъ Днѣпра, который Москвѣ не удалось пріобрѣсти, за то она крѣпко завладѣла лѣвымъ берегомъ. И въ этомъ заключался уже громадный успѣхъ Москвы. Присоединеніе Малороссіи было первымъ важнымъ наступательнымъ шагомъ Московскаго государства относительно

Польши. До сихъ поръ Москва почти всегда оборонялась и перевѣсъ силъ былъ по большей части на сторонѣ Польши; съ этого же момента отношенія сосѣдокъ окончательно мѣняются. Москва явно сильнѣе Польши и наступаетъ на нее, мстя за прежнія обиды и возвращая старинныя свои земли. Вмѣстѣ съ тѣмъ, еще недавно обезсиленная смутой, она теперь съ каждымъ годомъ выростаетъ въ глазахъ прочихъ своихъ сосѣдей и получаетъ все большій и большій дипломатическій вѣсъ, несмотря на внутреннія свои затрудненія. Московскіе дипломаты, дѣйствовавшіе въ то время, могли быть вполнѣ довольны своею дѣятельностью.

Время Өеодора Алексѣевича.

(1676—1682 г.).

Въ борьбѣ стараго и новаго порядка побѣда скоро склонилась на сторону новшествъ, получившихъ право гражданства въ умахъ и перешедшихъ въ жизнь при сыновьяхъ Алексѣя Михайловича. Для того, чтобы узаконить новшества, необходимо было, чтобы Московскій государь склонился на сторону новаго порядка, сталъ за него самъ—и мы видимъ, что оба сына Алексѣя Михайловича, Өеодоръ и Петръ, стояли очень опредѣленно на его сторонѣ. Но исторія культурной реформы при Өеодорѣ Алексѣевичѣ сильно отличается отъ послѣдующей преобразовательной эпохи.

При Өеодорѣ Алексѣевичѣ реформа не выходила изъ Москвы и придворнаго міра, она касалась только верхнихъ слоевъ Московскаго общества и только въ нихъ развивалась. Въ глазахъ народа, въ это время, государственныя мѣропріятія еще не были реформаціей.

Затѣмъ, при Өеодорѣ Алексѣевичѣ, и характеръ реформы былъ иной, чѣмъ при Петрѣ. При первомъ мы наблюдаемъ вліяніе Кіевское и Греческое, и культурныя новшества служатъ преимущественно интересамъ церкви, а заимствованіе съ запада идетъ, какъ прежде, при Алексѣѣ Михайловичѣ, еще безъ системы и удовлетворяя лишь частнымъ практическимъ нуждамъ государства, что мы видимъ, напримѣръ, въ устройствѣ войска по европейскому образцу. При Петрѣ Великомъ дѣйствуетъ не только кіевское вліяніе, но и западное; въ то же время и область реформы расширяется, не ограничиваясь одной церковной сферой и высшимъ классомъ, — новшества систематически охватываютъ всѣ стороны жизни, весь государственный организмъ.

Но и при Өеодорѣ и при Петрѣ, какъ уже замѣчено, для успѣха новшествъ необходима была не одна санкція, но и починъ верховной власти. Хотя само русское общество, въ значительной своей части, и понимало необходимость реформы, тѣмъ не менѣе своими силами оно не могло ей идти на встрѣчу, такъ какъ оно не представляло въ себѣ ни-

какихъ крѣпкихъ и самостоятельныхъ общественныхъ союзовъ, которые могли бы осуществить реформу; мѣстные же союзы, установленные государствомъ, всѣ существовали въ интересахъ послѣдняго, не проявляя самостоятельной дѣятельности. Только отдѣльныя лица въ предѣлахъ своей частной жизни могли вводить новшества, но это такъ и оставалось личнымъ дѣломъ (какъ это и бывало при Алексѣѣ Михайловичѣ), и не развивалось, если само правительство не сочувствовало реформѣ. Поэтому осуществить реформу могло одно только правительство своимъ авторитетомъ.

Слабый и больной Ѳеодоръ Алексѣевичъ немного сдѣлалъ въ этомъ направленіи, но драгоцѣнно и то, что онъ личными симпатіями опредѣленнѣе своего отца сталъ на сторону реформы. Воспитанникъ Симеона Полоцкаго, знавшій польскій и латинскій языки, слагавшій вирши, Ѳеодоръ самъ сталъ кіевляниномъ по духу и далъ просторъ кіевскому вліянію, которое вносило къ намъ съ собою и нѣкоторыя, мало впрочемъ замѣтныя польскія черты.

Ѳеодоръ Алексѣевичъ вступилъ на престолъ четырнадцати лѣтъ. Еще мальчикомъ смотрѣлъ онъ чрезвычайно хилымъ и болѣзненнымъ. Въ царской семьѣ господствовалъ раздоръ, происходила борьба между двумя партіями: съ одной стороны стояла партія Натальи Кирилловны Нарышкиной, мачихи Ѳеодора, съ другой—сестеръ и тетокъ царя, около которой группировалась родня первой жены царя Алексѣя, Маріи Ильинишны, — Милославскіе. Послѣдніе одержали верхъ, результатомъ чего было паденіе Артамона Сергѣевича Матвѣева. За приверженность къ западной наукѣ онъ былъ обвиненъ въ чернокнижіи, и отправленъ въ ссылку въ Пустозерскій острогъ. Но вліяніе Милославскихъ, погубившихъ Матвѣева, не долго длилось, ихъ замѣнили любимцы царя Ѳеодора, постельничій Языковъ и стольникъ Лихачевъ, люди образованные, способные и добросовѣстные. Близость ихъ къ царю и вліяніе на дѣла были очень велики. Немногимъ меньше было значеніе князя В. В. Голицына. Въ наиболѣе важныхъ внутреннихъ дѣлахъ времени Ѳеодора Алексѣевича необходимо нужно искать почина этихъ именно лицъ, какъ руководившихъ тогда всѣмъ въ Москвѣ.

Въ первое время царствованія Ѳеодора Московское правительство всецѣло было поглощено внѣшними дѣлами,—вмѣшательствомъ турокъ въ малороссійскія дѣла и безпорядками въ самой Малороссіи. Съ большими только усиліями удалось (въ 1681 г.) удержать за собою новоприсоединенный край. И благодаря такимъ внѣшнимъ осложненіямъ, во внутренней дѣятельности правительства при Ѳеодорѣ незамѣтно никакого почти движенія до послѣднихъ лѣтъ его царствованія. Зато въ самомъ его концѣ, подъ вліяніемъ новыхъ любимцевъ царя оживилась эта внутренняя дѣятельность и оставила по себѣ нѣсколько любопытныхъ мѣръ и проектовъ.

Въ самые послѣдніе дни царствованія Θеодора Алексѣевича былъ, напримѣръ, составленъ проектъ высшаго училища или такъ называемой Греко-Латинской Академіи (этотъ проектъ напечатанъ въ VII томѣ Древней Россійской Вивліоѳики). Онъ возникъ такимъ образомъ: съ Востока въ Москву пріѣхалъ монахъ Тимофей, сильно тронувшій царя разсказомъ о бѣдствіяхъ греческой церкви и о печальномъ состояніи въ ней науки, такъ необходимой для поддержанія на Востокѣ православія. Это подало поводъ учредить въ Москвѣ духовное училище на 30 человѣкъ, начальникомъ котораго былъ сдѣланъ самъ Тимофей, а учителями—два грека. Мыслью этого предпріятія было такимъ образомъ поддержаніе православія. Но этимъ небольшимъ училищемъ не довольствуются,—и вотъ появляется проектъ академіи, характеръ которой выходитъ далеко за предѣлы простой школы. Въ ней должны были преподаваться: грамматика, піитика, риторика, діалектика и философія «разумительная», «естественная» и «правая». Учителя академіи должны были всѣ быть съ Востока и, кромѣ того, съ ручательствомъ патріарховъ. Но этимъ еще не исчерпывалась задача академіи,—академія должна была слѣдить за чистотою вѣры, быть орудіемъ борьбы противъ иновѣрцевъ, изъ нея должны были выходить апологеты православія, ей присвоивалось право сужденія о правовѣріи всякаго, и иноземца, и русскаго. «Московская Академія по проекту царя Θеодора», говоритъ Соловьевъ, «это цитадель, которую хотѣла устроить для себя православная церковь при необходимомъ столкновеніи своемъ съ иновѣрнымъ западомъ; это не училище только, это страшный инквизиціонный трибуналъ. Произнесутъ блюститель съ учителями слова: *виновенъ въ неправославіи*,—и костеръ запылаетъ для преступника» (Ист. Россіи, XIII, гл. II). Нужно замѣтить, что академія была учреждена послѣ смерти Θеодора, и первыми ея учителями были вызванные съ Востока ученые братья Лихуды (Іоанникій и Софроній).

Другимъ замѣчательнымъ актомъ царствованія Θеодора было уничтоженіе мѣстничества. Въ концѣ 1681 г. въ Москвѣ были собраны двѣ комиссіи; одна состояла изъ выборныхъ отъ служилаго сословія и была призвана съ цѣлью обсужденія лучшаго устройства военныхъ силъ или, какъ сказано въ указѣ, «для устроенія и управленія ратнаго дѣла», а другая состояла изъ выборныхъ отъ тяглыхъ людей и занималась выработкой новой системы податей.

Этотъ съѣздъ выборныхъ давалъ полный контингентъ для земскаго собора, но комиссіи тѣмъ не менѣе не соединялись въ соборъ ни разу и засѣдали въ разное время. Тяглая комиссія кончилась ничѣмъ, хотя показала лишній разъ неудовлетворительность податной системы Московскаго государства и дала собою лишній прецедентъ Петру Великому при замѣнѣ поземельной подати подушнымъ окладомъ. Служилая комиссія, напротивъ, имѣла важныя послѣдствія: кромѣ того, что ею были проектированы раз-

личныя реформы въ военномъ устройствѣ, выборные люди въ своихъ работахъ пришли къ мысли подать государю челобитье объ уничтоженіи мѣстничества. По этому поводу 12 января 1682 г. государь созвалъ торжественное собраніе духовенства, думы и выборныхъ придворныхъ чиновъ для обсужденія челобитья и уничтоженія «мѣстъ». Можетъ показаться страннымъ съ перваго раза, почему въ засѣданіи участвовала не служилая комиссія, а только выборные высшихъ чиновъ, но дѣло въ томъ, что, во первыхъ, государь зналъ изъ самаго челобитья мнѣніе комиссіи относительно этого вопроса, а во вторыхъ, именно въ высшихъ слояхъ мѣстничество и было крѣпко; высшіе слои преимущественно практиковали его и были наиболѣе заинтересованы въ вопросѣ объ уничтоженіи этого обычая. На вопросъ царя о мѣстничествѣ духовенству патріархъ отвѣчалъ: «азъ же и со всѣмъ освященнымъ соборомъ не имѣемъ никоея достойныя похвалы принести великому вашему царскому намѣренію за премудрое ваше царское благоволеніе». Бояре же и придворное дворянство сами просили его уничтожить «мѣста», —«для того въ прошлые годы во многихъ ратныхъ посольствахъ и всякихъ дѣлахъ чинились отъ тѣхъ случаевъ великія пакости, нестроенія, разрушенія, непріятелямъ радованіе, а между нами (служилыми) богопротивное дѣло—великія, продолжительныя вражды». Руководствуясь подобными отвѣтами, царь указалъ сжечь разрядныя книги, въ которыхъ записывались мѣстническія дѣла и отнынѣ всѣмъ быть безъ мѣстъ. На это собраніе единодушно отвѣчало: «да погибнетъ въ огнѣ оное богоненавистное, враждотворное, братоненавистное и любовь отгоняющее мѣстничество и впредь... во вѣки». Такъ передаетъ Соборное Уложеніе 1682 г. объ уничтоженіи мѣстничества. Но еще за 70—80 лѣтъ передъ тѣмъ боярство очень крѣпко держалось за право мѣстничества, а бояре говорили: «то имъ смерть, что имъ безъ мѣстъ быть». По какой же причинѣ нарушился старый обычай безъ малѣйшаго сопротивленія со стороны тѣхъ, которые шли когда то подъ опалу и въ тюрьму, отстаивая родовую честь? Дѣло въ томъ, что «мѣста» были относительны: само по себѣ низкое мѣсто не безчестило родовитаго человѣка, «если только такія же мѣста занимали съ нимъ одинаково родовитые люди». Поэтому, чтобы считать сямѣстами, надо было помнить относительную честь стародавнихъ честныхъ родовъ. Но въ XVII в. родовитое боярство или повымерло (одними изъ знатнѣйшихъ въ то время считались князья Одоевскіе, которые въ XVI в. далеко не были родовиты), или же упало экономически (у нѣкоторыхъ изъ тѣхъ же Одоевскихъ не было ни помѣстій, ни вотчинъ). Вслѣдствіе этого при частыхъ пробѣлахъ въ рядахъ боярства и при многихъ захудалыхъ линіяхъ считаться мѣстами было очень трудно. Далѣе въ счеты родовитой знати въ XVII в. впутывается постоянно неродовитое дворянство, поднявшееся по службѣ, благодаря упадку стараго боярства. (Въ 1668 г. напр. изъ 62 бояръ и дум-

ныхъ людей только 28 принадлежали къ тѣмъ старымъ родамъ, которыхъ предки въ XVI в. были въ Думѣ). Но хотя это новое дворянство и мѣстничалось, однако оно врядъ ли могло дорожить этимъ обычаемъ, для него было выгоднѣе замѣнить повышеніе помощью мѣстничества началомъ выслуги. Старое же боярство, затрудненное въ своихъ счетахъ убылью и пониженіемъ своихъ членовъ, проигравшее на службѣ при столкновеніи съ новыми передовыми чинами Московской администраціи, равнодушно смотрѣло на частыя отмѣны «мѣстъ», которыя постоянно бывали въ XVII в. Мѣстничество практически становилось неудобнымъ вслѣдствіе распаденія стараго боярства и именно поэтому теряло свою цѣнность для стараго боярства, не пріобрѣтая живого смысла для новой служебной аристократіи. Ключевскій по этому поводу справедливо отвѣчаетъ, что «не боярство умерло, потому что осталось *безъ мѣстъ*, чего оно боялось въ XVI в., а мѣста исчезли, потому что *умерло боярство* и не кому стало сидѣть на нихъ». («Бояр. Дума», изд. I, 535 стр.). Въ связи съ уничтоженіемъ мѣстничества тотъ же Ключевскій ставитъ возникшій при Θеодорѣ такъ называемый «Проектъ Устава о служебномъ старшинствѣ бояръ». Этотъ проектъ впервые ясно выразилъ, необычную въ Московскомъ государствѣ, мысль о полномъ раздѣленіи гражданскихъ и военныхъ властей. Съ другой стороны, этотъ проектъ предлагалъ учрежденіе постоянныхъ намѣстничествъ (Владимірскаго, Новгородскаго и друг.) и устанавливалъ строго старшинство одного намѣстника надъ другимъ. Однако всѣ эти предначертанія не были осуществлены и замѣны родового старшинства (въ мѣстничествѣ) старшинствомъ служебнымъ (по должности) не послѣдовало.

Глава III.

Взгляды науки и русскаго общества на Петра Великаго.—Положеніе Московской политики и жизни въ концѣ XVII вѣка.—Время Петра Великаго.—Время отъ смерти Петра Великаго до вступленія на престолъ Елизаветы.—Время Елизаветы Петровны.—Петръ III и переворотъ 1762 г.—Время Екатерины II.—Время Павла I.

Взгляды науки и русскаго общества на Петра Великаго.

Въ научныхъ трудахъ очень часто XVIII и XIX вв. представляются особымъ періодомъ въ историческомъ развитіи нашей государственной жизни. Этому періоду усвоено нѣсколько названій: одни зовутъ его «Императорскимъ», другіе «Петербургскимъ», третьи просто называютъ это время Новой Русской Исторіей.

Новую Русскую Исторію обыкновенно начинаютъ, съ такъ называемой, эпохи преобразованій нашего общественнаго быта. Главнымъ дѣятелемъ этихъ преобразованій былъ Петръ Великій. Поэтому время его царствованія представляется нашему сознанію той гранью, которая отдѣляетъ старую Русь отъ преобразованной Россіи. Съ этой грани намъ и должно начать свое изученіе и прежде всего, стало быть, познакомиться съ сущностью преобразованій и съ преобразовательной дѣятельностью Петра.

Но дѣятельность Петра до сихъ поръ не имѣетъ въ нашемъ общественномъ сознаніи одной твердо установленной оцѣнки. На преобразованія Петра смотрѣли разно его современники, смотримъ разно и мы, люди XIX и начала XX вѣка. Одни старались объяснить себѣ значеніе реформы для послѣдующей русской жизни, другіе занимались вопросомъ объ отношеніи этой реформы къ явленіямъ предшествовавшей эпохи, третьи судили личность и дѣятельность Петра съ нравственной точки зрѣнія.

Вѣдѣнію историка подлежатъ, строго говоря, только двѣ первыя категоріи мнѣній, какъ историческія по своему существу. Знакомясь съ

ними, мы замѣчаемъ, что эти мнѣнія, иногда, рѣзко противорѣчатъ другъ другу. Происходятъ такія несогласія отъ многихъ причинъ: во 1-хъ, преобразованія Петра, захватывая въ большей или меньшей степени всѣ стороны древне-русской жизни, представляютъ собою такой сложный историческій фактъ, что всестороннее пониманіе его трудно дается отдѣльному уму. Во 2-хъ, не всѣ мнѣнія о реформахъ Петра выходятъ изъ одинаковыхъ основаній. Въ то время какъ одни изслѣдователи изучаютъ время Петра съ цѣлью достичь объективнаго историческаго вывода о его значеніи въ развитіи народной жизни, другіе стремятся въ преобразовательной дѣятельности начала XVIII в. найти оправданія тѣхъ или иныхъ своихъ воззрѣній на современные общественные вопросы. Если первый пріемъ изученія слѣдуетъ назвать научнымъ, то второму всего приличнѣе названіе публицистическаго. Въ 3-хъ, общее развитіе науки Русской Исторіи всегда оказывало и будетъ оказывать вліяніе на представленія наши о Петрѣ. Чѣмъ больше мы будемъ знать нашу исторію, тѣмъ лучше мы будемъ понимать смыслъ преобразованій. Нѣтъ сомнѣнія, что мы находимся въ лучшемъ положеніи, чѣмъ наши предки и знаемъ больше чѣмъ они, но наши потомки тоже скажутъ и о насъ. Мы откинули много прежнихъ историческихъ заблужденій, но не имѣемъ права сказать, что знаемъ прошлое безошибочно,—наши потомки будутъ знать и больше, и вѣрнѣе насъ.

Но говоря такъ, я не хочу сказать, что мы не имѣемъ права изучать историческія явленія и обсуждать ихъ. Повинуясь присущему намъ духу, стремленію не только знать факты, но и логически связывать ихъ, мы строимъ наши выводы и знаемъ, что самыя наши ошибки облегчатъ работу послѣдующимъ поколѣніямъ и помогутъ имъ приблизиться къ истинѣ, также какъ для насъ самихъ поучительны и труды и ошибки нашихъ предковъ.

Не мы первые начали разсуждать о Петрѣ Великомъ. Его дѣятельность уже обсуждали его современники. Ихъ взгляды смѣнялись взглядами ближайшаго потомства, судившаго по преданію, по наслышкѣ, а не по личнымъ впечатлѣніямъ. Затѣмъ мѣсто преданій заняли историческіе документы. Петръ сталъ предметомъ научнаго вѣдѣнія. Каждое поколѣніе несло съ собою свое особое міровоззрѣніе и относилось къ Петру по своему. Для насъ очень важно знать, какъ въ различное время видоизмѣнялось это отношеніе къ Петру нашего общества.

Современники Петра считали его одного причиною и двигателемъ той новизны, какую вносили въ жизнь его реформы. Эта новизна для однихъ была пріятна, потому что они видѣли въ ней осуществленіе своихъ желаній и симпатій; для другихъ она была ужаснымъ дѣломъ, ибо, какъ имъ казалось, подрывались основы стараго быта, освященныя стариннымъ Московскимъ правовѣріемъ. Равнодушнаго отношенія къ реформамъ не

было ни у кого, такъ какъ реформы задѣвали всѣхъ. Но не всѣ одинаково рѣзко выражали свои взгляды. Пылкая, смѣлая преданность Петру и его дѣлу отличаетъ многихъ его помощниковъ; страшная ненависть слышится въ отзывахъ о Петрѣ у многихъ поборниковъ старины. Первые доходятъ до того, что зовутъ Петра «земнымъ богомъ», вторые не страшатся называть его антихристомъ. И тѣ и другіе признаютъ въ Петрѣ страшную силу и мощь, и ни тѣ, ни другіе не могутъ спокойно отнестись къ нему, потому что находятся подъ вліяніемъ его дѣятельности. И преданный Петру Нартовъ, двадцать лѣтъ ему служившій, и какой-нибудь изувѣръ-раскольникъ, ненавидѣвшій Петра всѣмъ своимъ существомъ, одинаково поражены Петромъ и одинаково неспособны судить его безпристрастно. Когда умеръ Петръ и кончилась его реформаціонная дѣятельность, когда преемники, не понимая его, часто останавливали и портили начатое имъ, дѣло Петра не умерло и Россія не могла вернуться въ прежнее состояніе. Плоды его дѣятельности — внѣшняя сила Россіи и новый порядокъ внутри страны были на глазахъ у каждаго, жгучая вражда недовольныхъ стала воспоминаніемъ. Но многіе, сознательно жившіе люди, и долго спустя послѣ смерти Петра продолжали ему удивляться не меньше современниковъ. Они жили въ созданной имъ гражданской обстановкѣ и пользовались культурой, которую онъ такъ старательно насаждалъ. Все, что они видѣли вокругъ себя въ общественной сферѣ вело начало отъ Петра. О Петрѣ осталось много воспоминаній, о томъ же, что было до него, стали забывать. Если Петръ внесъ въ Россію свѣтъ просвѣщенія и создалъ ея политическую силу, то до него, какъ думали, была «тьма и ничтожество». Такъ приблизительно характеризовалъ до-Петровскую Русь канцлеръ графъ Головкинъ, поднося Петру титулъ Императора въ 1721 г. Онъ выразился еще рѣзче, говоря, что геніемъ Петра мы «изъ небытія въ бытіе произведены». Въ послѣдующее время эта точка зрѣнія замѣчательно привилась: Ломоносовъ называлъ Петра «богомъ», ходячее стихотвореніе звало его «свѣтомъ» Россіи. Петра считали творцомъ всего, что находили хорошаго вокругъ себя. Видя во всѣхъ сферахъ общественной жизни начинанія Петра, его силы преувеличивали до сверхъестественныхъ размѣровъ. Такъ было въ первой половинѣ XVIII в. Вспомнимъ, что тогда не существовало еще исторической науки, что возможность просвѣщенія, данная Петромъ, создала еще немногихъ просвѣщенныхъ людей. Эти немногіе люди судили Петра по тому преданію, какое сохранилось въ обществѣ о времени преобразованій.

Но не все, что было въ Россіи послѣ Петра, было хорошо. Не всѣмъ, по крайней мѣрѣ, оставались довольны мыслящіе люди XVIII в. Они видѣли, напримѣръ, что усвоеніе западно-европейской образованности, начатое при Петрѣ, превращалось часто въ простое перениманіе культурной внѣшности. Они видѣли, что знакомство съ Западомъ, съ

пользой приносило къ намъ часто и пороки западно-европейскаго общества. Далеко не всѣ русскіе люди оказывались способными воспринять съ Запада здоровыя начала его жизни и оставались грубыми варварами, соединяя однако съ глубокимъ невѣжествомъ изящную внѣшность европейскихъ щеголей. Въ сатирическихъ журналахъ, второй половины прошлаго вѣка, мы постоянно встрѣчаемъ нападки на этотъ разладъ внѣшности и внутренняго содержанія. Раздаются голоса противъ безтолковаго заимствованія западныхъ формъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, развитіе историческихъ знаній позволяетъ уже людямъ XVIII в. оглянуться назадъ, на до-Петровское время. И вотъ многіе передовые люди (князь Щербатовъ, Болтинъ, Новиковъ) темнымъ сторонамъ своей эпохи противопоставляютъ свѣтлыя стороны до-Петровской поры. Они не развѣнчиваютъ дѣятельности Петра, но и не боготворятъ его личности. Они рѣшаются критиковать его реформу и находятъ, что она была односторонней, привила намъ много хорошаго со стороны, но отняла отъ насъ много своего хорошаго. Къ такому выводу они приходятъ путемъ изученія прошлаго, но это изученіе далеко не спокойно: оно вызвано недостатками настоящаго и идеализируетъ прошлую жизнь. Однако эта идеализація направлена не противъ самого Петра, а противъ нѣкоторыхъ послѣдствій его реформы. Личность Петра и въ концѣ XVIII в. окружена такимъ же ореоломъ, какъ и вначалѣ столѣтія. Императрица Екатерина относится къ нему съ глубокимъ уваженіемъ. Находятся люди, посвящающіе всю свою жизнь собранію историческаго матеріала, служащаго къ прославленію Петра,—таковъ купецъ Голиковъ.

Во второй половинѣ XVIII в. зарождается уже наука Русской Исторіи. Но историки того времени или усердно собираютъ матеріалы для исторіи (какъ Миллеръ), или заняты изслѣдованіемъ древнѣйшихъ эпохъ русской жизни (Ломоносовъ, Байеръ, Штритеръ, Татищевъ, Щербатовъ, Шлецеръ). Петръ еще внѣ предѣловъ ихъ вѣдѣнія. Первую научную оцѣнку получаетъ онъ отъ Карамзина.

Но Карамзинъ, какъ историкъ, принадлежитъ уже XIX вѣку. Ученый по критическимъ пріемамъ, художникъ по натурѣ и моралистъ по міровоззрѣнію, онъ представлялъ себѣ русскую историческую жизнь, какъ постепенное развитіе національно-государственнаго могущества. Къ этому могуществу велъ Россію рядъ талантливыхъ дѣятелей. Среди нихъ Петру принадлежало одно изъ самыхъ первыхъ мѣстъ; но, читая «Исторію Государства Россійскаго» въ связи съ другими историческими трудами Карамзина, вы замѣчаете, что Петру, какъ дѣятелю, Карамзинъ предпочиталъ другого историческаго дѣятеля—Ивана III-го. Этотъ послѣдній сдѣлалъ свое княжество сильнымъ государствомъ и познакомилъ Русь съ западной Европой безо всякой ломки и насильственныхъ мѣръ. Петръ же насиловалъ русскую природу и рѣзко ломалъ старый бытъ. Карам-

зинъ думалъ, что можно было бы обойтись и безъ этого. Своими взглядами Карамзинъ сталъ въ нѣкоторую связь съ критическими воззрѣніями на Петра упомянутыхъ нами людей XVIII в. Также, какъ они, онъ не показалъ исторической необходимости петровскихъ реформъ, но онъ уже намекалъ, что необходимость реформы чувствовалась и ранѣе Петра. Въ XVII в., говорилъ онъ, сознавали, что нужно заимствовать съ Запада: «явился Петръ»,—и заимствованіе стало главнымъ средствомъ реформы. Но почему именно «явился Петръ», Карамзинъ еще не могъ сказать.

Въ эпоху Карамзина началось уже вполнѣ научное изслѣдованіе нашей старины. (Карамзину помогали цѣлые кружки ученыхъ людей, умѣвшихъ не только собирать, но и изслѣдовать историческій матеріалъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ въ первой половинѣ XIX в. въ русскомъ обществѣ пробуждалась сознательная общественная жизнь, распространялось философское образованіе, рождался интересъ къ нашему прошлому, желаніе знать общій ходъ нашего историческаго развитія. Не будучи историкомъ, Пушкинъ желалъ работать надъ Исторіей Петра, но смерть помѣшала этому. Не будучи историкомъ, Чаадаевъ принялся размышлять надъ русской исторіей и пришелъ къ печальному выводу, что у насъ нѣтъ ни исторіи, ни культуры.

Обращаясь къ прошлому, русскіе образованные люди не имѣли спеціальныхъ историческихъ знаній и вносили въ толкованіе прошлаго тѣ точки зрѣнія, какія почерпали въ занятіяхъ нѣмецкой философіей; Германская метафизика XIX в. очень вліяла на русскую образованную молодежь, и особенно метафизическая система Гегеля. Подъ вліянемъ его философіи, въ 30-хъ и 40-хъ годахъ, въ Россіи образовались философскіе кружки, выработавшіе цѣльное міровоззрѣніе и имѣвшіе большое вліяніе на умственную жизнь русскаго общества средины нашего вѣка. Въ этихъ кружкахъ принципы германской философіи примѣнялись къ явленіямъ русской жизни и вырабатывалось, такимъ образомъ, историческое міросозерцаніе. Самостоятельная мысль этихъ «людей 40-хъ годовъ», отправляясь отъ данныхъ германской философіи, приходила къ своимъ особымъ выводамъ, у разныхъ лицъ неодинаковымъ. Всѣ послѣдователи Гегеля, между прочими философскими положеніями, выносили изъ его ученія двѣ мысли, которыя въ простомъ изложеніи выразятся такъ; 1-ая мысль: всѣ народы дѣлятся на историческіе и неисторическіе; первые участвуютъ въ общемъ міровомъ прогрессѣ, вторые стоятъ внѣ его и осуждены на вѣчное духовное рабство. 2-ая мысль: высшимъ выразителемъ мірового прогресса, его верхней (послѣдней) ступенью, является германская нація съ ея протестантской церковью. Германско-протестанская цивилизація есть, такимъ образомъ, послѣднее слово мірового прогресса. Одни изъ русскихъ послѣдователей Гегеля вполнѣ раздѣляли эти воззрѣнія; для нихъ поэтому древняя Русь, не знавшая

западной германской цивилизаціи и не имѣвшая своей, была страною неисторической, лишенной прогресса, осужденной на вѣчный застой. Эту «азіатскую страну» (такъ называлъ ее Бѣлинскій) Петръ Великій своей реформой пріобщилъ къ гуманной цивилизаціи, создалъ ей возможность прогресса. До Петра у насъ не было исторіи, не было разумной жизни. Петръ далъ намъ эту жизнь и поэтому его значеніе безконечно важно и высоко. Онъ не могъ имѣть никакой связи съ предыдущей русской жизнью, ибо дѣйствовалъ совсѣмъ противоположно ея основнымъ началамъ. Люди, думавшіе такъ, получили названіе западниковъ. Они, какъ легко замѣтить, сошлись совершенно съ тѣми современниками Петра, которые считали его земнымъ богомъ, произведшимъ Россію изъ небытія въ бытіе.

Но не всѣ люди 40-хъ годовъ думали такъ. Нѣкоторые, принимая теорію міроваго прогресса Гегеля, по чувству патріотизма возмущались его мнѣніемъ, что германская цивилизація есть послѣдняя ступень прогресса и что славянское племя есть неисторическое племя. Они не видѣли причины, почему прогрессъ долженъ остановиться на германцахъ; изъ исторіи они выносили убѣжденіе, что славянство было далеко отъ застоя, имѣло свое историческое развитіе, свою культуру. Эта культура была самостоятельна и отличалась отъ германской въ трехъ отношеніяхъ.

1) На западѣ, у германцевъ, христіанство явилось въ формѣ католичества и затѣмъ протестантства; на востокѣ у славянъ—въ формѣ православія.

2) Древне-классическую культуру германцы восприняли изъ Рима въ формѣ латинской, славяне—изъ Византіи, въ формѣ греческой. Между той и другой культурой есть существенныя различія.

3) Наконецъ государственный бытъ въ древне-германскихъ государствахъ сложился путемъ завоеванія; у славянъ и у русскихъ въ частности, путемъ мирнымъ. Поэтому въ основаніи общественныхъ отношеній на западѣ лежитъ вѣковая вражда; у насъ ея нѣтъ.

Самостоятельное развитіе этихъ трехъ началъ составляло содержаніе древне-русской жизни. Такъ думали нѣкоторые болѣе самостоятельные послѣдователи германской философіи, получившіе названіе славянофиловъ. Наибольшаго развитія самостоятельная русская жизнь достигла въ эпоху Московскаго государства. Петръ нарушилъ это развитіе. Онъ своей насильственной реформой внесъ къ намъ чуждыя, даже противоположныя начала западной германской цивилизаціи. Онъ повернулъ правильное теченіе народной жизни на ложную дорогу заимствованій. Онъ не понималъ завѣтовъ прошлаго, не понималъ нашего «національнаго духа». Чтобы остаться вѣрными этому національному духу, мы должны отречься отъ чуждыхъ западно-европейскихъ началъ и возвратиться къ самобытной старинѣ. Тогда, сознательно развивая національныя наши начала,

мы своей цивилизаціей можемъ смѣнить германскую и станемъ въ общемъ міровомъ развитіи выше германцевъ.

Таковы воззрѣнія славянофиловъ. Петръ, по ихъ мнѣнію, измѣнилъ прошлому, дѣйствовалъ противъ него. Славянофилы ставили высоко личность Петра, признавали пользу нѣкоторыхъ его дѣлъ, но считали его реформу не національною и вредною въ самомъ ея существѣ. У нихъ, какъ и у западниковъ, Петръ, былъ лишенъ всякой внутренней связи съ предшествовавшей ему исторической жизнью.

Вы, конечно, уже замѣтили, что ни одно изъ расмотрѣнныхъ нами воззрѣній на Петра не было въ состояніи указать и объяснить внутреннюю связь его преобразованій съ предыдущею исторіей. Даже Карамзинъ не шелъ далѣе смутнаго намека. Эту связь Петра съ прошлымъ уловилъ чутьемъ въ 40-хъ годахъ Погодинъ, но не ранѣе, какъ въ 1863 г. онъ могъ высказать объ этомъ свои мысли. Причиной этому былъ отчасти недостатокъ историческаго матеріала, отчасти отсутствіе у Погодина цѣльнаго историческаго міросозерцанія.

Такое міросозерцаніе было внесено въ наши университеты въ концѣ 40-хъ годовъ, когда Погодинъ уже кончилъ свою профессорскую дѣятельность. Носители новыхъ историческихъ идей были молодые ученые, воззрѣнія которыхъ на нашу исторію въ то время назывались «теоріей родового быта». Впослѣдствіи же эти ученые стали извѣстны подъ собирательнымъ именемъ «историко-юридической школы». Они первые установили мысль о томъ, что реформы Петра явились необходимымъ слѣдствіемъ всего историческаго развитія русской жизни.

Воспитались эти ученые подъ вліяніемъ германской философіи и исторической науки. Вначалѣ нашего вѣка историческая наука въ Германіи сдѣлала большіе успѣхи. Дѣятели такъ называемой «германской исторической школы» внесли въ изученіе исторіи чрезвычайно плодотворныя руководящія идеи и новые, точные методы изслѣдованія историческаго матеріала. Главной мыслью германскихъ историковъ была мысль о томъ, что развитіе человѣческихъ обществъ не есть результатъ случайностей и единичной воли отдѣльныхъ лицъ; напротивъ, что это развитіе совершается, какъ развитіе организма, по строгимъ законамъ, ниспровергнуть которые не можетъ сила человѣка. Первый шагъ къ такому воззрѣнію сдѣлалъ еще въ концѣ XVIII в. Фр. Августъ Вольфъ въ своемъ трудѣ. За нимъ послѣдовали историки—Нибуръ и Готфридъ Миллеръ, занимавшіеся исторіей Рима и Греціи; историки юристы Эйхгорнъ (историкъ древне-германскаго права) и Савиньи (историкъ римскаго права). Ихъ направленіе создало въ Германіи къ половинѣ XIX вѣка блестящее положеніе исторической науки.

Подъ вліяніемъ германской науки воспитывались и наши ученые. Они усвоили себѣ всѣ выводы и воззрѣнія нѣмецкой исторической школы.

Нѣкоторые изъ нихъ увлекались и философіей Гегеля. Хотя въ Германіи точная и строго фактическая историческая школа не всегда жила въ ладу съ метафизическими умствованіями Гегеля и его послѣдователей, тѣмъ не менѣе, историки и Гегель сходились въ основномъ воззрѣніи на исторію, какъ на закономѣрное развитіе человѣческихъ обществъ. И историки, и Гегель отрицали случайность, и ихъ воззрѣнія поэтому могли ужиться въ одной личности.

Эти воззрѣнія и были приложены къ русской исторіи нашими учеными. Первые сдѣлали это, въ своихъ лекціяхъ и печатныхъ трудахъ, профессора Московскаго университета С. М. Соловьевъ, и К. Д. Кавелинъ. Они думали показать въ русской исторической жизни органическое развитіе тѣхъ началъ, которыя были даны первоначальнымъ бытомъ нашего племени. Они полагали, что главнымъ содержаніемъ нашей исторической жизни была естественная смѣна однѣхъ формъ жизни другими. Подмѣтивъ порядокъ этой смѣны, они надѣялись найти законы нашего историческаго развитія. По ихъ мнѣнію, государственный порядокъ окончательно установленъ у насъ дѣятельностью Петра Великаго. Петръ Великій своими реформами отвѣчалъ на требованія національной жизни, которая ко времени Петра развилась уже до государственныхъ формъ бытія. Стало быть, дѣятельность Петра вытекла изъ исторической необходимости и была вполнѣ національна.

Такъ, въ первый разъ была установлена органическая связь преобразованій Петра съ общимъ ходомъ русской исторіи. Не трудно замѣтить, что эта связь—чисто логическая, лишенная пока фактическаго содержанія. Непосредственнаго историческаго преемства, между Русью XVII в. и эпохой Петра, въ первыхъ трудахъ Соловьева и Кавелина указано не было. Это преемство, вообще, долго не давалось нашему ученому сознанію.

Стараясь сыскать это непосредственное преемство, какъ сами Соловьевъ и Кавелинъ, такъ и ихъ послѣдователи историки-юристы, обращаясь къ изученію до-Петровской эпохи, склонны были думать, что Россія въ XVII в. дожила до государственнаго кризиса. «Древняя русская жизнь—говоритъ Кавелинъ,—исчерпала себя вполнѣ. Она развила всѣ начала, которыя въ ней скрывались, всѣ типы, въ которыхъ непосредственно воплощались эти начала. Она сдѣлала все, что могла, и, окончивъ свое призваніе, прекратилась». Петръ вывелъ Россію изъ этого кризиса на новый путь. По мнѣнію Соловьева, въ XVII в. наше государство дошло до полной несостоятельности, нравственной, экономической и административной, и могло выйти на правильную дорогу только путемъ рѣзкой реформы (Ист. т. XIII). Эта реформа пришла съ Петромъ. Такъ судили о XVII в. и другіе изслѣдователи (Дмитріевъ и др.). Въ обществѣ распространился взглядъ на Московскую Русь, какъ на страну застоя, не имѣв-

щую силъ для прогрессивнаго развитія. Эта страна дожила до полнаго разложенія, надо было крайнее усиліе для ея спасенія, и оно было сдѣлано Петромъ. Такимъ образомъ, преобразованія Петра представлялись естественной исторической необходимостью, они были тѣсно связаны съ предыдущей эпохой, но только съ темными, отрицательными ея сторонами только съ кризисомъ стараго строя.

Но такое пониманіе историческаго преемства между старой Русью и реформой, въ послѣднее время, замѣняется другимъ. Новую точку зрѣнія внесъ въ науку тотъ же Соловьевъ. Необходимо замѣтить, что его взгляды на реформу Петра, съ самаго начала его научной дѣятельности, отличались нѣкоторой двойственностью. Въ одной изъ раннихъ своихъ статей («Взглядъ на исторію установленія государственнаго порядка въ Россіи», 1851 г.), говоря о критическомъ положеніи Московскаго государства въ XVII в., Соловьевъ не ограничивается только указаніемъ на явленія этого кризиса, но замѣчаетъ, что государи XVII в., для удовлетворенія новыхъ нуждъ государства, начали рядъ *преобразованій*. «Въ теченіе XVII в., говоритъ онъ—явно обозначились новыя потребности государства и призваны были тѣ же средства для ихъ удовлетворенія, которыя были употреблены въ XVIII в. въ такъ называемую эпоху преобразованій». Такимъ образомъ Петръ не только получилъ отъ стараго порядка одно сознаніе необходимости реформъ, но имѣлъ предшественниковъ въ этомъ дѣлѣ, дѣйствовалъ ранѣе намѣченными путями. Словомъ, онъ рѣшалъ старую, не имъ поставленную задачу и рѣшалъ ранѣе извѣстнымъ способомъ. Позднѣе Соловьевъ блистательно развилъ такой взглядъ въ своихъ «Чтеніяхъ о Петрѣ Великомъ» въ 1872 г. Здѣсь онъ прямо называетъ Петра «сыномъ своего народа», выразителемъ народныхъ стремленій. Бросая общій взглядъ на весь ходъ нашей исторіи, онъ слѣдитъ за тѣмъ, какъ естественно развивалось у нашихъ предковъ сознаніе своей политической слабости, умственной отсталости и экономическаго безсилія, какъ постепенно дѣлались попытки исправить свое положеніе, какъ постоянно стремились лучшіе люди къ общенію съ западомъ, какъ крѣпло въ русскомъ обществѣ сознаніе необходимости перемѣнъ: «народъ собрался въ дорогу, заканчиваетъ онъ—и ждалъ вождя»; этотъ вождь явился въ лицѣ Петра Великаго.

Высказанный послѣ долгаго и пристальнаго изученія фактовъ, этотъ взглядъ Соловьева поражаетъ и глубокой внутренней правдой, и мастерствомъ изложенія. Не одинъ Соловьевъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ думалъ такъ объ историческомъ значеніи реформы (вспомнимъ Погодина), но одному Соловьеву удалось такъ убѣдительно и сильно формулировать свой взглядъ. Петръ—продолжатель стараго движенія, знакомаго древней Руси. Въ его реформѣ и направленіе и средства не новы,—они даны предшествовавшей эпохой. Нова въ его реформѣ только страшная энергія

Петра, быстрота и рѣзкость преобразовательнаго движенія, беззавѣтная преданность идеѣ, безкорыстное служеніе дѣлу до самозабвенія. Ново только то, что внесъ въ реформу личный геній, личный характеръ Петра.

Такая точка зрѣнія дала теперь полное историческое содержаніе мысли объ органической связи реформы Петра съ общимъ ходомъ русской жизни. Эта мысль, какъ я указалъ, явилась у насъ чисто логическимъ путемъ, какъ а prior'ный выводъ изъ общаго историческаго созерцанія нѣкоторыхъ ученыхъ. Въ трудахъ Соловьева этотъ историческій выводъ достигъ высшей степени своего развитія; реформа Петра, такъ сказать, конкретно связалась съ предыдущими эпохами.

Развивая общее наше историческое сознаніе, идея Соловьева дала направленіе и многимъ частнымъ историческимъ изслѣдованіямъ. Историческія монографіи о XVII в. и времени Петра констатировали теперь связь преобразованій съ предыдущими эпохами и въ отдѣльныхъ сферахъ древне-русской жизни. Въ результатѣ такихъ монографій является всегда одинаковый выводъ, что Петръ непосредственно продолжалъ начинанія XVII в. и оставался всегда вѣренъ основнымъ началамъ нашего государственнаго быта, какъ онъ сложился въ XVII в. Пониманіе этого вѣка стало инымъ. Недалеко еще то время, когда эпоха первыхъ царей Романовыхъ представлялась временемъ общаго кризиса и разложенія, послѣдними минутами тупого застоя. Теперь представленія измѣнились,—XVII в. представляется вѣкомъ сильнаго общественнаго броженія, когда сознавали потребность перемѣнъ, пробовали вводить перемѣны, спорили за нихъ, искали новаго пути, угадывали, что этотъ путь въ сближеніи съ Западомъ и уже тянулись къ Западу. Теперь ясно, что XVII в. подготовилъ почву для реформы и самого Петра воспиталъ въ идеѣ реформы. Съ этой точки зрѣнія изученіе XVII в. получаетъ живой интересъ.

Итакъ, научное пониманіе Петра Великаго остановилось пока на мысли, полнѣе всего высказанной Соловьевымъ. Наша наука успѣла связать Петра съ прошлымъ и объяснить необходимость его реформъ. Факты его дѣятельности собраны и обслѣдованы въ нѣсколькихъ ученыхъ трудахъ. Историческіе результаты дѣятельности Петра, политической и преобразовательной, тоже не одинъ разъ указаны. Теперь мы можемъ изучать Петра вполнѣ научно.

Но, если наша историческая наука пришла къ воззрѣнію на Петра болѣе или менѣе опредѣленному и обоснованному, то въ нашемъ обществѣ еще не выработалось однообразнаго и прочнаго отношенія къ его преобразованіямъ. Въ текущей литературѣ и въ обществѣ до сихъ поръ крайне разнообразно судятъ о Петрѣ. Продолжаются, время отъ времени, немного запоздалые споры о степени національности и необходимости Петровыхъ реформъ; подымается довольно праздный вопросъ о томъ, полезна или

вредна была реформа Петра въ ея цѣломъ. Всѣ эти мнѣнія, въ сущности, являются видоизмѣненными отголосками исторически слагавшихся воззрѣній на Петра, которыя я старался изложить вамъ въ хронологической последовательности.

Если мы, еще разъ, мысленно переберемъ всѣ старые и новые взгляды на Петра, то легко замѣтимъ, какъ разнообразны они, нетолько по содержанію, но и по тѣмъ основаніямъ, изъ которыхъ вытекали. Современники и ближайшее потомство Петра, лично задѣтые реформой, судили о немъ не спокойно: въ основаніи ихъ отзывовъ лежало чувство или крайней любви, или ненависти. Чувство столько же руководило и тѣми людьми XVIII в., которые, какъ Щербатовъ, грустно смотрѣли на растлѣніе современныхъ нравовъ и считали его плохимъ результатомъ рѣзкой реформы. Петръ, какъ бы логическая посылка, отъ которой можно итти къ тѣмъ или другимъ философскимъ заключеніямъ о русской исторіи. Отъ вліянія метафизики не свободны и первые шаги изслѣдователей историко-юридической школы; но фактическое изученіе нашей исторіи, которое производилось ими очень добросовѣстно, дало нашимъ ученымъ возможность избавиться отъ предвзятыхъ доктринъ. Руководимые фактами, стремясь къ строго научному выводу, они создали научное отношеніе къ эпохѣ Петра Великаго.

Это научное отношеніе будетъ, конечно, далѣе развиваться въ нашей наукѣ. Но уже теперь плодомъ его является возможность основательно и свободно судить о Петрѣ. Его личность не оторвана отъ родной его почвы, онъ для насъ уже не Богъ и не антихристъ, онъ — опредѣленное лицо, съ громадными силами, съ высокими достоинствами, съ человѣческими слабостями и недостатками. Мы теперь вполнѣ понимаемъ, что его личность и пороки—продуктъ его времени, а его дѣятельность и историческія заслуги—дѣло вѣчности.

Въ выше изложенномъ очеркѣ историческаго развитія взглядовъ на Петра Великаго и его реформу, я старался показать, что послѣднимъ результатомъ изученія реформы было сознаніе крѣпкой ея внутренней связи съ предыдущимъ ходомъ нашей исторической жизни. Но мало только заявить о такой связи, необходимо указать, въ чемъ и какъ она проявилась. Этого требуетъ самый элементарный историческій пріемъ изученія: приступая къ какому нибудь историческому факту, считаютъ необходимымъ возстановить его генетически, показать ту историческую обстановку, которою фактъ вызванъ и въ которой совершался. Иначе фактъ останется непонятнымъ.

И мы должны возстановить историческую обстановку реформъ Петра, посмотрѣть, что засталъ на Руси Петръ, когда явился съ своей реформой, какой порядокъ былъ до реформы, какъ развился этотъ дореформенный порядокъ? Уяснивъ себѣ эти вопросы, мы получимъ уже твердую точку

отправленія для изученія самого Петра и будемъ въ состояніи правильно понять историческій смыслъ его дѣятельности.

Задача, предстоящая намъ, распадается на двѣ части. Мы должны изучить существеннѣйшія черты русской жизни въ ту минуту, когда началъ свою дѣятельность Петръ. Мы должны сдѣлать, выражаясь иначе, обзоръ внутренняго состоянія Московскаго государства въ XVII ст. Но, такъ какъ внутреннее состояніе это понимается разно въ литературѣ, и примирить различныя воззрѣнія невозможно, то намъ необходимо свое собственное воззрѣніе оправдать и объяснить изъ общихъ нашихъ взглядовъ на ходъ русской исторіи. Этой необходимостью обусловливается вторая часть нашей задачи, намъ нужно напомнить общій ходъ нашей исторіи, условиться въ томъ, какъ вообще мы будемъ представлять себѣ процессъ развитія русской исторической жизни.

Но я уже далъ общій обзоръ исторіи до Петра и только скажу нѣсколько словъ о XVII в.

Смута XVII в., расшатавъ всю землю и доведя ее до ужасовъ анархіи, на дѣлѣ доказала обществу необходимость того государственнаго порядка, которымъ прежде оно тяготилось. Въ XVII в. этотъ государственный порядокъ восторжествовалъ, сохраняя не смотря ни на что многія черты простого вотчиннаго владѣнія. Когда вы изучаете строй сѣверныхъ удѣльныхъ княжествъ и развившагося изъ нихъ государства Московскаго, параллельно съ хозяйственнымъ устройствомъ крупной боярской вотчины XVII в., васъ поражаетъ сходство внутренней организаціи въ этихъ трехъ видахъ русскаго земельнаго владѣнія. Боярская вотчина—это миніатюра Московскаго государства, и по первому впечатлѣнію вы не знаете, что подумать, — государство ли слагалось по образцу вотчины или частное вотчинное хозяйство по образцу государственнаго?

Но ясенъ здѣсь историческій процессъ, государство, въ данномъ случаѣ, родилось изъ вотчины и сохранило ея черты, сохранило до нѣкоторой степени даже и въ XVII в.

Въ этомъ вѣкѣ мы видимъ уже полное торжество государственныхъ понятій и твердые шаги къ устройству государства; организуется областное управленіе государственнаго характера; вносится большая система въ устройство центральнаго управленія; замыкаются сословія; происходятъ кодификація и переработка дѣйствующаго права и т. д. Словомъ, снимается дѣтское платье и замѣняется новымъ, правда, мало еще совершеннымъ. Реформа Петра Великаго его совершенствуетъ, но въ сущности не замѣняетъ другимъ.

Въ успѣхахъ русской государственности и заключается историческое значеніе XVII в.: это — первый вѣкъ устроенія — не сложенія, а именно устроенія единаго русскаго государства, когда частный бытъ окончательно уступилъ мѣсто государственному.

Это отживаніе частнаго быта и смѣна его государственными началами жизни и составляетъ отличительное содержаніе XVII в. отъ вѣковъ предыдущихъ. Мы привыкли XVII в. отрывать и отъ послѣдующихъ вѣковъ. Мы считаемъ этотъ вѣкъ принадлежащимъ къ древней Руси и съ XVIII в. начинаемъ новую исторію. Для насъ грань между XVII и XVIII вв. даже ощутительнѣе, чѣмъ грань между XVII в. и болѣе древними временами. Такое, не совсѣмъ точное представленіе держалось среди насъ подъ вліяніемъ научной литературы, поддерживается и до сихъ поръ нѣкоторыми историками.

Вспомнимъ, что для людей XVIII в. реформа Петра заслонила прошлое, что, по ихъ мнѣнію, Петръ уничтожилъ сразу старыя начала московской жизни. Одни этому радовались, другіе жалѣли старину. Вспомнимъ далѣе, что западники XIX в. считали XVII в. временемъ наибольшаго и наиполнѣйшаго застоя, а славянофилы, напротивъ, временемъ наилучшаго выраженія самобытной цивилизаціи. И тѣ, и другіе думали, что порядокъ, господствовавшій тогда, въ корень уничтоженъ Петромъ. Вспомнимъ, наконецъ, что представители науки рисовали XVII в. вѣкомъ государственнаго кризиса, который былъ исцѣленъ рѣзкимъ переворотомъ Петра. Если станемъ на любую изъ этихъ точекъ зрѣнія, мы поймемъ, что по вѣковымъ представленіямъ нашихъ предковъ, между XVII в. и реформою—цѣлая бездна. Я уже указывалъ, что теперь, въ послѣднее время, такой бездны не находятъ.

Вслѣдъ за С. М. Соловьевымъ, многіе начинаютъ думать, что не только реформа Петра въ общемъ ея направленіи, но и всѣ основные факты нашего общественнаго и государственнаго строя XVIII в., за немногими, развѣ, исключеніями, покоятся на томъ базисѣ, какой создался въ XVII в. и существовалъ почти до нашихъ дней. Не рискуя много ошибиться, можно сказать, что строй XVIII в. начался еще въ XVII в., и то, что было создано въ этомъ вѣкѣ не разложилось въ реформѣ, а продолжало жить. Въ XVII в. слагался окончательно государственный бытъ, въ XVII в. разлагались и исчезали старыя общественныя формы частнаго быта. Такимъ образомъ, это столѣтіе по справедливости можетъ назваться переходной эпохой отъ старой Россіи къ новой.

Намъ нѣтъ надобности подробно объяснять послѣднія слова послѣ того, что сказано о древней исторіи. Мы видѣли, что Московское Государство слагалось средствами частнаго быта и многими своими сторонами напоминало разросшуюся частную вотчину. Съ такими чертами частнаго владѣнія перешло оно и въ XVII в., но въ эту послѣднюю эпоху государственныя потребности настолько разрослись и осложнились, что требовали полнаго измѣненія тѣхъ установленій и учрежденій частнаго характера, которыми прежде управлялось государство—вотчина, и которыя теперь уже не удовлетворяли нуждамъ времени. И, дѣйствительно, эти

установленія и учрежденія, примѣняясь къ новымъ условіямъ жизни, росли и видоизмѣнялись, теряя прежнія характерныя черты и получая чисто государственный характеръ. Въ этомъ собственно и состояло ихъ разложеніе. Тамъ, гдѣ древнее установленіе не могло быть примѣнено къ требованіямъ государственной жизни, тамъ XVII в. не затруднялся замѣнять его новымъ, но дѣлалъ это очень осторожно, не отрываясь рѣзко отъ старины. Тамъ же, гдѣ древніе обычаи частнаго быта могли удовлетворять вновь нарождавшимся нуждамъ государства, тамъ наши предки XVII в. оставались вѣрными старинѣ, развивали старыя начала, вносили въ нихъ свои поправки и эти старыя начала передавали XVIII вѣку и намъ. Главною задачею русскаго общества въ XVII в. было устроеніе и развитіе государственнаго порядка: эта задача разрѣшалась не безъ успѣха, и XVII в.—несомнѣнно первый вѣкъ установленія *полной государственности* на Руси. Въ этомъ—значеніе XVII в. для послѣдующаго времени. Не вполнѣ справясь со многими частями своей задачи, XVII в. завѣщалъ XVIII в. свое дѣло, передалъ ему и тѣ результаты, какихъ онъ уже достигъ. И весьма знаменательно, что, въ отношеніи государственнаго устройства реформы Петра I-го и все послѣдующее время не только не разрушили работы XVII в., но шли въ томъ же направленіи, какое имъ было указано; до нашего времени наша государственность покоится на тѣхъ основахъ, какія были созданы или развиты въ XVII ст.

Чтобы не быть голословными, приведемъ нѣсколько примѣровъ, которые покажутъ, что старая Русь не только не изжила себя ко времени Петра, но что и самъ Петръ въ своей дѣятельности былъ питомецъ того же XVII в.

Верховная власть еще въ XVI в. чувствовала себя единой безконтрольной властью въ странѣ. Но она тогда нуждалась еще въ апологіи предъ лицемъ боярства, которое склонно было видѣть въ себѣ другую власть, подобную первой, и апологетомъ самодержавія явился Иванъ IV. Въ XVII в. апологія уже не нужна, самодержавіе всѣми признано, и царь Алексѣй Михайловичъ спокойно и величаво говоритъ: «Богъ благословилъ и предалъ намъ, государю, править и разсуждать люди своя на востокѣ и на западѣ, и на югѣ и на сѣверѣ вправду». Петръ слѣдуетъ своимъ предкамъ. Свою власть онъ рѣзко опредѣляетъ въ воинскомъ уставѣ такъ: «Его Величество есть самовластный монархъ, который никому на свѣтѣ о своихъ дѣлахъ отвѣта дать не долженъ»; а въ «Правдѣ воли монаршей» самодержавіе Петра ищетъ своихъ теоретическихъ основаній въ западныхъ теоріяхъ Гуго Гроція и Гоббеса.

Далѣе, то боярство, противъ котораго въ XVI в. защищалъ Грозный самодержавіе, въ XVII в. изъ родовой аристократіи превратилось въ высшій слой чиновничества и вымирало. Ему на смѣну XVII в. вы-

двинулъ средняго мелкаго дворянина и приказного дѣльца вовсе уже низкаго рода. XVIII в. образовалъ свой правящій классъ изъ этихъ же общественныхъ элементовъ, и въ этомъ отношеніи прошлый вѣкъ—послѣдователь XVII-го.

И касательно отношеній церкви къ государству XVII в. далъ прецеденты XVIII в. Въ XVIII в. узаконено было вмѣшательство государства въ церковныя дѣла и Синодъ сталъ въ зависимое положеніе отъ верховной власти Имперіи. Но уже въ XVII в., съ помощью восточныхъ патріарховъ, была проведена мысль о главенствѣ государя и въ области церковныхъ интересовъ, а въ дѣлѣ раскола, сперва не выходившаго изъ сферы церковной, государство подало руку церкви и, ставъ на сторонѣ церковной реформы, преслѣдовало раскольниковъ средствами государственными на ряду съ мѣрами церковной іерархіи.

Сословія наши въ XVII в. цѣлымъ рядомъ законодательныхъ мѣръ были, наконецъ, обособлены. Появлялись опредѣленныя общественныя группы: переходъ изъ одной въ другую былъ закрытъ. Но XVII в., заканчивая этимъ дѣло предыдущихъ вѣковъ, внесъ въ сословныя отношенія и свою особенность. Онъ далъ рѣзкій перевѣсъ дворянскому сословію, закрѣпостивъ ему массу крестьянства. Хотя въ началѣ XVII в. крестьянинъ былъ крѣпокъ скорѣе землѣ, чѣмъ помѣщику, но обстоятельства поставили это дѣло такъ, что въ концѣ этого вѣка закрѣпощеніе поземельное вполнѣ соединилось съ крѣпостью лицу, и положеніе крестьянина близко стало къ положенію древняго холопа. XVIII в. продолжалъ это дѣло обособленія сословныхъ группъ и развитія дворянскихъ правъ и по этому направленію, указанному XVII вѣкомъ, ушелъ очень далеко, сдѣлавъ дворянство высоко привилегированнымъ правящимъ классомъ.

Въ дѣлѣ организаціи войска XVII в. пошелъ далѣе въ сравненіи съ предыдущими. Внеся болѣе правильности въ дворянскую военную службу, правительство дѣятельно приглашало военныхъ иноземцевъ, которые и создавали у насъ, сверхъ дворянскаго ополченія, солдатскіе и рейтарскіе полки. Во время Ѳеодора Алексѣевича эти регулярные полки составляли уже цѣлое войско, и Петру принадлежитъ только честь превращенія въ такіе же регулярные полки дворянскаго ополченія и затѣмъ, усовершенствованіе регулярныхъ войскъ вообще.

И въ сферѣ податной реформы Петръ дѣйствовалъ не безъ вліянія XVII в. Перенося подать съ земли на душу, Петръ отвѣчалъ этимъ на неоднократныя попытки найти лучшую единицу податного обложенія вмѣсто пахотной земли, съ которой изстари платилась подать.

Я полагаю, что этихъ примѣровъ достаточно для того, чтобы утверждать, что направленіе русской жизни XVIII в. не произошло изъ одной реформы Петра, а вытекло, въ существенныхъ своихъ сторонахъ, изъ обстоятельствъ XVII вѣка.

XVII в. не былъ вѣкомъ только разложенія и упадка. Завершая подготовительную работу многихъ предыдущихъ вѣковъ, наши предки въ XVII в. приходили къ сознанію, что многое въ старомъ строѣ жизни несостоятельно. Они искали новыхъ путей, дѣлали частыя попытки реформъ, обращались съ распросами къ западной наукѣ и западной жизни, боролись во имя науки и культуры съ слѣпыми поклонниками старины и энергично продолжали свое дѣло болѣе и болѣе удаляясь отъ завѣтной старины.

Въ этой атмосферѣ, еще боязливой и непослѣдовательной реформы, выросъ Петръ. Онъ воспитался безсознательно на старыхъ началахъ жизни и впиталъ въ себя всѣ тѣ новыя вѣянія, которыми дышала прогрессивная часть Московскаго общества, которыя одинаково проникали во дворецъ, гдѣ забавлялись нѣмецкими комедіями и мистеріями, и въ монастырь, гдѣ любимецъ царя Ртищевъ за полночь сиживалъ, бесѣдуя съ кружкомъ ученыхъ монаховъ. Петръ стоялъ во главѣ Московскихъ новаторовъ и въ своей приверженности къ реформѣ опередилъ ихъ всѣхъ.

Всю жизнь онъ реформировалъ: онъ видоизмѣнилъ проявленіе основныхъ началъ старой русской жизни, создалъ новые культурные классы на Руси, создалъ промышленность, создалъ блестящее положеніе отечеству въ Европѣ—сдѣлалъ, словомъ, больше, чѣмъ, кажется, можетъ сдѣлать человѣческая личность. Но при всемъ этомъ онъ чутко откликался на тѣ задачи, которыя ему ставилъ вѣкъ. И не тронулъ ни одного изъ тѣхъ краеугольныхъ камней, на которые оперся въ XVII вѣкѣ нашъ государственный строй.

Итакъ Московское Государство образовалось изъ удѣла, до XVII в. сохраняло характеръ огромной вотчины, и въ XVII вѣкѣ создало окончательно государственный строй.

Положеніе Московской политики и жизни въ концѣ XVII вѣка.

Теперь намъ слѣдуетъ уяснить себѣ, что засталъ и съ чего долженъ былъ начать Петръ Великій. Иначе говоря, слѣдуетъ ознакомиться съ положеніемъ Московской политики и жизни въ концѣ XVII вѣка. Однако, общій обзоръ этого положенія завлекъ бы насъ очень далеко. Не всѣ подробности до-Петровской поры имѣютъ для насъ къ тому же одинаковую важность: мы интересуемся лишь тѣмъ, что относится къ реформѣ Петра. Поэтому нашъ обзоръ XVII в. мы должны принаровить къ такимъ рубрикамъ, на какія подѣлимъ различные факты дѣятельности Петра. Не трудно замѣтить, что главныхъ сторонъ его дѣятельности три: 1) онъ далъ Россіи новое политическое положеніе въ средѣ европейскихъ госу-

дарствъ; 2) онъ реформировалъ въ большей или меньшей степени государственное устройство и управленіе, и 3) онъ внесъ въ нашу жизнь новыя культурныя начала. По этимъ тремъ рубрикамъ и разсмотримъ кратко факты XVII вѣка.

Внѣшняя политика Россіи до Петра руководилась не случаемъ, а весьма древней исторической традиціей. Еще въ XIII вѣкѣ создались тѣ обстоятельства, которыя направляли въ теченіе многихъ вѣковъ и внѣшнія стремленія русскаго племени и государства, и ихъ внутреннюю организацію. Въ началѣ XIII вѣка на восточныхъ берегахъ Балтійскаго моря появляются нѣмцы, тѣснятъ литовскія племена, а вмѣстѣ съ тѣмъ становятся врагами и для Руси (Псковъ и Новгородъ). Въ то же время начинается и движеніе шведовъ на Русь. Подъ вліяніемъ опасности отъ нѣмцевъ племена литовскія организуются политически и, соединенныя Миндовгомъ, выступаютъ на сцену исторіи, какъ враждебное Руси княжество. Литва подчиняетъ себѣ юго-западъ Руси и грозитъ ея сѣверо-востоку. На юго-востокѣ въ то же время образуется Золотая Орда, и ея иго начинаетъ тяготѣть надъ сѣверо-восточной Русью. Такимъ образомъ, почти одновременно, съ трехъ сторонъ, великорусское племя было окружено врагами, дѣствовавшими наступательно. Главной задачей нашего племени стала поэтому самозащита, борьба не за свободу (она была отнята татарами), а за историческое существованіе, за цѣлость племени и религіи. Эта борьба продолжалась сотни лѣтъ. Благодаря ей племя должно было принять чисто военную государственную организацію и постоянно воевать «на три фронта», какъ выразился одинъ изслѣдователь.

Эта борьба и направила всю внѣшнюю политику Московскаго Государства, съ его начала до конца, до Петра Великаго. Можно сказать, что много содержанія эта политика не имѣла: съ ближайшими сосѣдями Москва ведетъ постоянную, традиціонную борьбу, въ сношеніяхъ же съ дальними европейскими странами ищетъ увеличенія средствъ для этой борьбы. Ко времени Петра борьба эта привела уже Русь къ громаднымъ политическимъ успѣхамъ, но задача — достиженіе полной безопасности и естественныхъ границъ — еще не была выполнена. По отношенію къ различнымъ врагамъ достигнуты были не одинаковые успѣхи.

Татары съ XIII в. въ качествѣ полныхъ господъ владѣли сѣверо-восточной Русью. Но ихъ отношеніе къ покоренной Руси и явное отсутствіе (вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ) сильнаго непосредственнаго гнета позволяли Руси крѣпнуть и сливаться въ одно могущественное государство. Впервые это государство попробовало возстать на татаръ на Куликовомъ полѣ (1380), и попытка, будучи удачной, подняла національное самосознаніе Руси и содѣйствовала дальнѣйшему усиленію Москвы. Параллельно этому усиленію шло внутреннее разложеніе орды. Она слабѣла, и Москвѣ не нужно было второй Куликовской битвы, чтобы сверг-

нуть иго (1480). Орда распалась, ига не стало; но борьба съ татарами, за цѣлость границъ и безопасность жителей, продолжалась. Вмѣсто одной орды появилось нѣсколько, хотя и болѣе слабыхъ, чѣмъ прежняя. Москвѣ нужно было ихъ покорить, чтобы достичь своей безопасности. И вотъ, Иванъ Грозный покоряетъ Казанскую и Астраханскую Орды (1552—1556). Его совѣтники желаютъ, чтобы онъ покорилъ и Крымскую. Но умъ Грознаго понималъ, что Москвѣ не сладить съ Крымомъ (также думалъ и талантливый Стефанъ Баторій, когда сталъ королемъ Польши). Москву отъ Крыма отдѣляли трудно проходимыя степи; кромѣ того, Крымъ былъ подчиненъ сильной тогда Турціи, съ которой воевать боялась не одна Москва. Вотъ почему Крымская Орда жила до конца вѣка. Въ XVII в., послѣ Грознаго, Москва вела съ Крымомъ безпрерывную пограничную войну (подробности ея очень любопытны) и каждое лѣто готовила войска на южныхъ своихъ границахъ для защиты отъ татарскихъ набѣговъ. Но, кромѣ оборонительныхъ мѣръ, Москва дѣйствовала противъ Крыма и тѣмъ, что все болѣе и болѣе занимала южную степь своими крѣпостями и людьми. Она, такимъ образомъ, наступала на татаръ. Развитіе казачества на нижнемъ Дону въ XVII в. создало для Москвы новую боевую силу; уже въ первой половинѣ XVII в. казаки взяли турецко-татарскую крѣпость Азовъ, но не смѣли удержать ее за собой. Присоединеніе Малороссіи еще болѣе подвинуло Москву къ Крыму, и въ самомъ концѣ XVII в. (1687—1689) Московскія войска впервые предпринимаютъ походы на самый Крымъ. Однако удачи еще не было,—мѣшала степь. На этомъ и остановилась Московская политика передъ Петромъ. Стефанъ Баторій въ XVI в. думалъ, и казаки въ XVII в. дѣломъ доказали, что Азовъ былъ слабѣйшимъ пунктомъ татаръ и турокъ, ихъ повелителей, на югѣ нынѣшней Россіи. Петръ, своими глазами уже видѣвшій неудачный исходъ походовъ на Крымъ князя В. В. Голицына, направилъ свои силы не на Крымъ, а на Азовъ. Стало быть Петръ продолжалъ традиціонную политику Москвы. Въ отношеніи татаръ Москва достигла большихъ успѣховъ до Петра; Петръ же ими воспользовался.

Литва, въ первые два вѣка своего существованія (до смерти Витовта), энергично наступала на Русь и завладѣла массою русскихъ земель, отчего и сама получила характеръ государства, по населенію и культурѣ болѣе всего русскаго. Въ исходѣ XIV вѣка она была династически соединена съ Польшей, и результатомъ соединенія явилось сильное польско-католическое вліяніе. Протестъ противъ него русско-православнаго населенія повелъ ко внутренней борьбѣ въ Литвѣ. Эта борьба ослабила Литву и не устранила польскаго вліянія, которое въ XVI вѣкѣ восторжествовало: Литва стала нераздѣльной частью Польши (1569 г.). До Витовта Москва уступала Литвѣ, а послѣ него вскорѣ роли перемѣнились: сильные Московскіе государи Иванъ III и Василій III начинаютъ отбирать отъ Литвы

русскія области и заявляютъ притязаніе на все русское, что принадлежало Литвѣ. Москва, такимъ образомъ, не безъ успѣха перешла въ наступленіе противъ Литвы. Но окончательное соединеніе въ XVI вѣкѣ Литвы съ Польшей поставило противъ Москвы и Польшу. Соединеннымъ ихъ силамъ Москва, при Иванѣ Грозномъ, должна была уступить: борьба Ивана противъ Стефана Баторія была неудачна. Еще хуже для Москвы было время Московской смуты начала XVII вѣка, когда поляки владѣли самой Москвой. Но когда ихъ оттуда вытѣснили, и Московское государство оправилось отъ смуты, оно въ половинѣ XVII вѣка (съ 1654 г.) начинаетъ старую борьбу за русскія, подчиненныя Польшѣ, земли; царь Алексѣй Михайловичъ принимаетъ въ подданство Малороссію, ведетъ необыкновенно тяжкую войну за нее и оканчиваетъ блестящей побѣдою. Ослабѣвшая Польша и послѣ царя Алексѣя продолжаетъ уступать Москвѣ: миромъ 1686 года она отдаетъ Москвѣ на вѣки то, что временно уступила царю Алексѣю Михайловичу. Отношенія, созданныя этимъ миромъ 1686 года, унаслѣдовалъ Петръ; при немъ ясно политическое преобладаніе Россіи надъ Польшей, но историческая задача—освобожденіе отъ Польши русскихъ земель—не закончена ни до него, ни при немъ,—она передана XVIII вѣку.

Нѣмцы и шведы отняли отъ Литвы и Руси восточные берега Балтійскаго моря. Хотя Новгородъ и владѣлъ берегомъ Финскаго залива, но, не имѣя удобныхъ гаваней, зависѣлъ въ своей западной торговлѣ отъ нѣмцевъ. Подчинивъ Новгородъ и наслѣдовавъ всѣ его политическія отношенія, Москва почувствовала зависимость отъ нѣмцевъ: хотя она прогнала ганзейскихъ купцовъ и уничтожила ихъ торговлю на Руси, однако зависимость осталась, торговое вліяніе перешло къ ливонскимъ купцамъ. Преслѣдуя свои торговыя выгоды, Ливонія враждебно относилась къ русской торговлѣ. Враждебна она была вообще къ Руси, какъ къ сильной и опасной сосѣдкѣ. Она старалась поставить крѣпкую стѣну между Русью и западной Европой, зная, что усвоеніе Русью образованности усилитъ ея политическія силы. Но и Русь понимала это значеніе западной образованности, и знала, что лучшій путь для сближенія съ западомъ—Балтійское море (Бѣлое море лишено большого значенія въ этомъ отношеніи, благодаря географическимъ условіямъ). Въ XVI в. Иванъ Грозный, пользуясь внутренней слабостью Ливоніи, объявилъ ей войну съ ясной цѣлью завладѣть берегами моря.

Ливонія не выдержала войны и распалась, часть ея отдалась Польшѣ, часть—Швеціи. Иванъ Грозный не могъ выдержать борьбы съ этими державами и, не только потерялъ завоеванія, но потерялъ и свои города (1582—1583). Эти города вернулъ Борисъ Годуновъ, но въ смутное время они снова были заняты шведами и по договору со шведами 1617 г., Московское государство было совершенно отрѣзано отъ Балтій-

скаго моря. Этимъ очень гордился король Густавъ-Адольфъ. Въ XVII в., сперва слабая, а потомъ занятая Польшею, Русь не могла сдѣлать рѣшительнаго шага къ Балтійскому морю. Однако мысль о необходимости этого шага не умирала, а была передана Петру, который и воплотилъ ее въ дѣло. Въ этомъ отношеніи Петръ считалъ себя прямымъ преемникомъ Грознаго.

Нашъ краткій обзоръ внѣшней политики Московскаго государства показываетъ, что, преслѣдуя исконныя свои задачи, эта политика ко времени Петра сдѣлала большіе, но не равномѣрные успѣхи. Болѣе успѣшно направлялась она противъ татаръ, но менѣе успѣшно противъ шведовъ, наслѣдовавшихъ нѣмцамъ на берегахъ Балтійскаго моря. Конечнаго разрѣшенія своихъ задачъ Москва не достигла. А такъ какъ эти задачи были не случайными затѣями того или другого политическаго дѣятеля, а насущными потребностями нашего племени, вытекшими изъ вѣковыхъ условій его жизни, то онѣ требовали своего конечнаго рѣшенія и при Петрѣ съ такою же силою, какъ и до него. Вотъ почему Петръ и обратилъ большое вниманіе на эти задачи. Далѣе мы увидимъ, что наибольшее усиліе онъ употребилъ именно тамъ, гдѣ наименѣе успѣшно дѣйствовали до него, т. е. въ борьбѣ за Балтійское море.

Въ черты государственнаго устройства и управленія XVII вѣка Петръ, по общепринятому мнѣнію, внесъ своей дѣятельностью существенныя измѣненія. При ознакомленіи съ особенностями этого устройства до Петра, вы выносите представленіе о Московскомъ государствѣ, какъ о такомъ, въ которомъ единодержавная власть государя достигла неограниченной полноты правъ. Группируя всѣ отрасли управленія непосредственно вокругъ себя, эта власть создала весьма сильную централизацію управленія, возлагая всѣ важнѣйшія ея функціи на Московскія учрежденія (приказы и думу боярскую). Однако при такой централизаціи управленіе не было приведено въ стройную систему прочныхъ учрежденій и не совершалось на основаніи какихъ либо неизмѣнныхъ законоположеній. Примѣняясь къ удобствамъ чисто случайнымъ и внѣшнимъ, государи управляли Московскимъ государствомъ по такъ называемой «системѣ порученій». Они передавали какой либо кругъ дѣлъ непосредственно въ вѣдѣніе довѣреннаго лица; степень ихъ довѣрія опредѣляла степень полномочій этого лица; смотря по своимъ способностямъ, это лицо могло совмѣстить подъ своей властью нѣсколько вѣдомствъ. Самое вѣдомство создавалось случайно; въ одномъ вѣдомствѣ сталкивались самыя разнородныя дѣла, съ другой стороны разныя вѣдомства, другъ другу не подчиненныя, вѣдали одинъ и тотъ же предметъ управленія. Такое смѣшеніе вѣдомствъ сложилось исторически и было обусловлено именно этой системой порученій. Не будучи связаны въ стройную систему, всѣ вѣдомства очень легко поддавались измѣненіямъ и часто ихъ вызывали.

(Очеркъ Московскаго управленія, см. у Владимірскаго-Буданова «Обзоръ Исторіи Русскаго Права», выпускъ I, и у А. Д. Градовскаго «Высшая администрація въ Россіи и Генералъ-прокуроры»). Строгаго разграниченія функцій не было и въ отношеніяхъ церкви и государства: государственная власть часто дѣйствовала въ сферѣ церковнаго управленія какъ помощница іерархіи; въ свою очередь церковная администрація вѣдала нѣкоторые разряды свѣтскихъ лицъ, а церковный судъ часто вѣдалъ дѣла свѣтскаго характера. Однако, такая путаница вѣдомствъ и отсутствіе цѣльныхъ и прочныхъ учрежденій не можетъ считаться признакомъ государственнаго разложенія: «Система централизаціонная можетъ обойтись безъ прочныхъ институтовъ; она можетъ, подобно Москвѣ, держаться системою порученій. Въ государственномъ управленіи не будетъ единства, контроля, отношенія будутъ запутаны, но она будетъ существовать, сильная своей близостью къ верховной власти». (А. Д. Градовскій «Обл. Адм. Россіи», 14).

Таково было положеніе управленія. Всматриваясь въ основныя черты общественнаго строя XVII в., мы замѣтимъ, что при полномъ отсутствіи воинственныхъ вкусовъ, общество Московское, тѣмъ не менѣе, усвоило себѣ воинскую организацію. Высшіе классы его представляли собою государственное ополченіе: каждый дворянинъ былъ обязанъ участвовать въ немъ. Средніе слои общества—посадскіе люди—несли нѣкоторыя военныя повинности, но главнѣе всего денежную повинность «тягло», предназначаемое на покрытіе военныхъ издержекъ государства. Низшіе классы—крестьянство—частью участвовали въ тяглѣ, частью личнымъ трудомъ обезпечивали экономическое положеніе дворянства и тѣмъ давали ему возможность нести государственную службу. Каждое сословіе, такимъ образомъ, опредѣляло свое государственное положеніе тѣмъ или другимъ видомъ государственной повинности, а не размѣромъ своихъ правъ (отсюда и вопросъ о томъ, можно ли древне-русскіе общественные классы считать сословіями). Гарантій исправнаго отбыванія повинностей, государственная власть искала въ цѣломъ рядѣ стѣснительныхъ мѣръ по отношенію къ тому или другому сословію. Эти мѣры извѣстны подъ общимъ терминомъ «крѣпости» или «прикрѣпленія». Дворянство было прикрѣплено къ службѣ, а по службѣ къ тому городу, въ уѣздѣ котораго находилась земля дворянина. Посадское городское населеніе было прикрѣплено къ тяглу (подати), а по тяглу къ той общинѣ, вмѣстѣ съ которой посадскому приходилось платить. Крестьяне были прикрѣплены къ землѣ, съ которой платили подать, и къ лицу землевладѣльца, которому служили личнымъ трудомъ. Благодаря этому прикрѣпленію къ государственнымъ повинностямъ, организація сословій направлена была въ государственныхъ интересахъ. Мѣстные сословные союзы, городскія и сельскія податныя общины—имѣли финансовый характеръ:

весь смыслъ ихъ существованія сводился къ разверсткѣ податей между членами и къ круговой порукѣ въ ихъ уплатѣ. Дворянство же, въ своихъ мѣстныхъ городскихъ обществахъ, не имѣло почти совсѣмъ внутренней организаціи. Если же изрѣдка, какъ остатки учрежденій XVI в., и встрѣчались общины съ полнымъ самоуправленіемъ, то онѣ были и крайне рѣдки, и мелки по своему району. Такимъ образомъ, можно сказать, что въ XVII в. въ Московскомъ государствѣ не было самостоятельныхъ общественныхъ союзовъ, не обусловленныхъ государственными повинностями.

Таковы тѣ отличительныя черты, которыя выступаютъ при первомъ знакомствѣ съ Московскимъ государствомъ въ XVII в. Если мы въ системѣ кратко ознакомимся съ фактами государственнаго устройства и управленія того времени, то получимъ такую схему:

Во главѣ государства стоитъ Государь, лицо котораго является источникомъ всякой власти,—законодательной, судебной и исполнительной. Онъ считается и верховнымъ покровителемъ церкви. Церковный соборъ 1666—67 гг. прямо призналъ главенство власти государевой надъ властью патріаршей. Если иногда и кажется, что власть патріарха стоитъ рядомъ съ верховной, какъ было при патріархѣ Филаретѣ и патріархѣ Никонѣ, то это историческая случайность и слѣдствіе благоволенія государя къ патріарху. На дѣлѣ Московскіе государи пользуются безусловнымъ самодержавіемъ, но законодательство еще не опредѣляетъ существа ихъ власти до самой эпохи Петра.

Рядомъ съ верховной властью до второй половины XVII в. стояли земскіе соборы, являвшіе собой совѣтъ представителей всей земли. Историческія условія русской жизни ставили государственную власть въ XVII в. въ тѣсное единеніе съ представителями земщины. Патріархальный оттѣнокъ государственнаго строя, сохранявшійся въ XVII в., лишаетъ возможности точно опредѣлить юридическій характеръ нашихъ представительныхъ собраній: они одинаково далеки и отъ ограничительныхъ, и отъ совѣщательныхъ собраній на Западѣ. Авторитетъ ихъ постановленій вполнѣ сливался съ авторитетомъ верховной власти; ихъ постановленія въ безгосударное время (начало XVII в.), имѣли силу закона, а при государяхъ получали такую силу согласіемъ государя. Необходимо только замѣтить, что названіе земскихъ соборовъ «Обще-земскими» или «Всесословными» не всегда точно: они и составомъ и дѣятельностью не отражали въ себѣ всѣхъ классовъ общества. Крестьянство бывало на нихъ рѣдкимъ гостемъ, а податные классы представлялись менѣе полно, чѣмъ высшіе служилые. Дѣятельность соборовъ никогда не преслѣдовала узкихъ сословныхъ интересовъ и не была эгоистична, но силою историческихъ обстоятельствъ приводила къ лучшему обезпеченію интересовъ среднихъ слоевъ общества (дворянъ и посадскихъ), которые составляли въ то время главную политическую силу страны. Соборы прекратились за долго до Петра (съ

1653 г. ихъ не видно; въ 1682 г. были двѣ сословныя комиссіи земскихъ представителей, но онѣ не соединились въ соборъ). Стало быть, нельзя причины ихъ прекращенія видѣть въ Петрѣ, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые писатели.

Земскіе соборы были случайнымъ, экстреннымъ органомъ, помогавшимъ верховной власти въ дѣлѣ управленія. Такимъ же, но постояннымъ органомъ была Боярская Дума. Историки этого учрежденія отмѣчаютъ нѣсколько моментовъ въ историческомъ развитіи Боярской Думы. Въ XV и XVI вв., какъ доказываетъ В. О. Ключевскій, Дума стала оплотомъ политическихъ притязаній, возникшихъ въ Московскомъ боярствѣ въ то время, когда въ это боярство вошла масса удѣльныхъ князей, перешедшихъ на службу къ Московскому князю. Эти князья полагали, что въ силу своего происхожденія и прежнихъ правъ самостоятельной власти, они могутъ соправительствовать съ Московскими государями. Однако эти послѣдніе не стояли на такой точкѣ зрѣнія и понимали служилыхъ князей какъ своихъ простыхъ слугъ. Вслѣдствіе этого между боярствомъ и Московскими государями произошелъ въ XVI в. рядъ недоразумѣній, завершившихся казнями Ивана Грознаго. Однако и при Грозномъ боярство составляло строго аристократическій классъ, наполнявшій думу почти исключительно своими членами. Но вслѣдствіе гоненія Ивана IV и послѣдующаго смутнаго времени родовитѣйшее боярство вымерло (Мстиславскіе, Шуйскіе, Бѣльскіе и др.), частью же обѣднѣло и сошло въ низшіе слои придворной знати (Одоевскіе, отчасти Голицыны, Ростовскіе и др.). Вмѣстѣ съ тѣмъ стали по личнымъ заслугамъ и качествамъ возвышаться и неродовитые люди. Въ XVII в. такимъ образомъ правящій классъ сталъ болѣе демократическимъ. И Дума боярская въ это время не наполнена только родовитѣйшими людьми, но состоитъ, по выраженію Ключевскаго, «изъ старшихъ членовъ боярскихъ фамилій и изъ выслужившихся приказныхъ дѣльцовъ». Въ XVI в. Дума была политическимъ органомъ притязательнаго боярства, въ XVII в. она стала главнымъ правительственнымъ учрежденіемъ, простымъ совѣтомъ государя. Этотъ боярскій совѣтъ вѣдалъ всѣ стороны государственной жизни: вырабатывалъ законодательныя формы, являлся высшей инстанціей судебной и центральнымъ административнымъ учрежденіемъ, наконецъ, вѣдалъ всѣ дипломатическія сношенія. Съ 1681 г. судебная дѣятельность думы была сосредоточена въ особой комиссіи думы, которая носила названіе Расправной Палаты (Разрядной Палаты) и состояла изъ членовъ Думы. Другихъ постоянныхъ комиссій или департаментовъ дума не имѣла, а всѣ дѣла рѣшала въ общихъ засѣданіяхъ. Какъ ни измѣнялся сословный составъ Думы въ XVI и XVII вв., ея составъ чиновный былъ неизмѣненъ. Члены думы дѣлились на два разряда лицъ: болѣе аристократическій, или боярство, и болѣе демократическій, или думныхъ людей. Боярство

дѣлилось на два чина, — бояръ и окольничихъ, думные люди тоже на два,—думныхъ дворянъ и думныхъ дьяковъ. Эти четыре чина были высшими чинами Московскаго государства. Съ такимъ составомъ и характеромъ дѣятельности дума дожила до времени Петра и дѣйствовала какъ главная пружина управленія, еще въ первые годы его царствованія.

Думѣ были подчинены органы центральнаго управленія — Приказы. Число ихъ не было постояннымъ (отъ 40 до 50), системы въ распредѣленіи вѣдомствъ не соблюдалось, поэтому однородныя дѣла вѣдались различными приказами и рѣдкіе приказы простирали свою дѣятельность на все государство. Вѣдомство каждаго приказа создавалось довольно случайно, вслѣдствіе исторически создавшейся потребности въ новомъ органѣ. Въ основаніи вѣдомства приказа полагались, поэтому, разнообразные предметы управленія. Одни приказы вѣдали во всѣхъ отношеніяхъ извѣстную мѣстность государства, (четь, или четверть Нижегородская, Костромская и др.); другіе вѣдали извѣстный разрядъ лицъ (Приказъ холопій — холоповъ, стрѣлецкій—стрѣлецкое войско и т. д.); третьи, наконецъ, завѣдывали опредѣленнымъ родомъ дѣлъ (разбойный—уголовной юстиціей, приказъ Большой Казны—финансами, разрядный—военными дѣлами, посольскій—дипломатическими сношеніями и т. д.). Рядомъ съ крупными приказами (въ родѣ упомянутыхъ), стояли мелкіе, въ родѣ Аптекарскаго, вѣдавшаго придворно-медицинскую часть, Каменнаго, наблюдавшаго за каменными постройками. Наконецъ одинаковымъ устройствомъ съ приказомъ пользовались тѣ дворцовыя учрежденія, которыя носили характеръ домашнихъ хозяйственныхъ конторъ государевой семьи (гастерскія палаты, панихидный приказъ). Вся эта масса разнородныхъ спутанныхъ приказовъ тяготила уже въ XVII в. Московское правительство. Оно стремилось упорядочить и упростить свое центральное управленіе и достигало этого отчасти двумя путями: соединеніемъ однородныхъ приказовъ и подчиненіемъ нѣсколькихъ мелкихъ одному крупному. При этихъ соединеніяхъ отдѣльные приказы, однако, сохраняли свою особую внутреннюю организацію и соединеніе имѣло, такимъ образомъ, внѣшній характеръ. Организація всѣхъ приказовъ была приблизительно одинакова. Они состояли изъ присутствія и канцеляріи. Присутствіе состояло изъ начальника приказа (члены думы) и его «товарищей». Они назывались судьями и были подчиненными по отношенію къ начальнику; поэтому, будучи по формѣ коллегіальнымъ, приказное присутствіе на дѣлѣ таковымъ не было, дѣла рѣшались не большинствомъ присутствующихъ, а по усмотрѣнію старшаго. Въ мелкихъ приказахъ не было и коллегіальной формы, дѣла вѣдалъ одинъ начальникъ, безъ товарища. Канцелярія состояла изъ подъячихъ подъ начальствомъ дьяковъ; численность и тѣхъ и другихъ зависѣла отъ размѣровъ приказной дѣятельности.

Въ зависимости отъ приказовъ была вся областная администрація. Въ XVII в. выработался, наконецъ, въ Московскомъ государствѣ однообразный типъ мѣстнаго управленія—воеводское управленіе. Въ городахъ и ихъ уѣздахъ, назначаемые изъ Московскихъ приказовъ (почему мѣстное управленіе и называлось приказнымъ) воеводы совмѣщали въ своемъ лицѣ и военную и гражданскую власть. Они являлись, какъ гражданская власть, и администраторами, и судьями. Всѣ стороны мѣстной жизни подлежали ихъ вѣдѣнію.

Воеводы имѣли свою канцелярію («Приказная Изба») и, если вѣдали большой городъ и уѣздъ, то имѣли «товарищей», въ видѣ «меньшихъ», «вторыхъ» воеводъ или дьяковъ. Руководясь инструкціей приказа, воевода пользовался большою властью въ своемъ городѣ, и въ то же время вполнѣ зависѣлъ отъ приказа. Слѣдя за дѣятельностью воеводъ въ XVII в., можно сказать, что къ концу вѣка ихъ власть росла по отношенію къ населенію и кругъ дѣятельности увеличивался. Правительственный элементъ въ областяхъ, такимъ образомъ, пріобрѣталъ все больше значенія, установленное же въ XVI в. самоуправленіе съуживалось все болѣе и болѣе; но отношенія приказнаго управленія и земскихъ властей въ теченіе всего XVII в. оставались неупорядоченными, и эта задача внесенія порядка выпала на долю уже Петра.

Населеніе принимало участіе въ мѣстномъ управленіи слѣдующимъ образомъ: во 1-хъ, оно изъ тяглыхъ слоевъ своихъ поставляло выборныхъ людей въ полное распоряженіе администраціи, въ качествѣ ея помощниковъ для сбора казенныхъ доходовъ (голова и цѣловальники таможенные, кабацкіе и др.). Во 2-хъ, всѣ классы населенія извѣстнаго уѣзда выбирали «губного старосту» и его помощниковъ для огражденія безопасности и преслѣдованія уголовныхъ преступленій въ уѣздѣ. Выбранный и обезпечиваемый земщиной губной староста поступалъ подъ начальство какого либо Московскаго приказа, исполнялъ его инструкціи, былъ обязанъ отчетомъ и отвѣтственностью приказу, а не избирателямъ. Все это дѣлало его изъ власти земской—властью правительственной, сообщало ему одинаковый характеръ съ воеводой. Московское правительство даже замѣняло иногда воеводъ губными старостами, возлагая на нихъ всѣ обязанности воеводы (1661—1679).

Институтъ губныхъ старостъ распространенъ былъ во всемъ государствѣ, существуя рядомъ съ воеводскимъ управленіемъ, и дожилъ до времени Петра. Въ 3-хъ, податныя общины Московскаго государства для сбора податей и для завѣдыванія своими хозяйственными дѣлами выбирали «земскихъ старостъ». Это самоуправленіе существовало во всѣхъ общинахъ, на пространствѣ всего XVII в. Сначала оно соединяло вмѣстѣ и городскихъ и сельскихъ податныхъ людей, но къ концу XVII в. замѣтно отдѣленіе городскихъ (посадскихъ) общинъ отъ сельскихъ (крестьянскихъ).

Это финансовое самоуправленіе находилось подъ контролемъ и воеводъ и приказовъ. Въ 4-хъ, наконецъ, со времени Ивана IV и до конца XVII в. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (сѣверныхъ, по преимуществу) отсутствовало приказное управленіе и замѣнялось полнымъ самоуправленіемъ. Во главѣ управленія въ этихъ мѣстностяхъ стояли «излюбленныя головы» иначе «земскіе судьи» съ помощниками (сотскими, пятидесятскими и т. д.), ихъ вѣдѣнію подлежали судъ, администрація и финансы въ ихъ округѣ. Такихъ самоуправляющихся округовъ въ XVII в. было очень немного, а въ концѣ вѣка они стали и совсѣмъ рѣдкими архаизмами. Приказное управленіе вытѣснило эту форму самоуправленія изъ уѣздовъ и кое гдѣ терпѣло въ мелкихъ общинахъ, на такъ называемыхъ черныхъ земляхъ.

Въ такомъ видѣ представляются намъ формы Московскаго управленія передъ началомъ реформы Петра. Для того, чтобы закончить обзоръ государственнаго устройства и управленія, слѣдуетъ еще сказать нѣсколько словъ о сословіяхъ XVII в.

Дворянство до-Петровской эпохи представляется обыкновенно какъ классъ лицъ, обязанныхъ государству личной (по преимуществу военной) службой и обезпеченныхъ за это государственной землей въ видѣ большихъ или малыхъ помѣстій. Земельное хозяйство дворянина было построено на трудѣ зависимыхъ отъ него крестьянъ. Находясь въ такой политической и экономической обстановкѣ, дворянство въ XVII в. достигаетъ ряда улучшеній въ своемъ бытѣ. Съ одной стороны, съ вымираніемъ и упадкомъ стараго боярства, верхнимъ слоямъ дворянства открывается доступъ къ высшимъ государственнымъ должностямъ.

Во второй половинѣ XVII в. многія первостепенныя правительственныя лица выходятъ изъ рядовъ простого дворянства (Ордынъ-Нащокинъ). Съ другой стороны, экономическое положеніе дворянства лучше обезпечивается: законодательнымъ путемъ крестьянство окончательно прикрѣпляется къ землѣ и лицу землевладѣльца. (Уложеніемъ крестьяне прикрѣпляются окончательно къ землѣ, въ 60-хъ годахъ XVII в. побѣгъ крестьянина считается преступленіемъ и вызываетъ законодательную кару, а практика въ теченіе всего XVII в., развиваетъ обычай, показывающій, что крестьянинъ прикрѣпленъ не только къ землѣ, но и къ лицу владѣльца; этотъ обычай—продажа крестьянъ безъ земли). Вмѣстѣ съ тѣмъ, права дворянъ на помѣстья постоянно растутъ, расширяется право распоряженія помѣстьемъ, помѣстье дѣлается наслѣдственнымъ владѣніемъ и очень сближается съ наслѣдственной собственностью дворянъ—вотчиною. Наконецъ, военная служба перестаетъ быть исключительно повинностью дворянъ: образуется солдатское войско (рейтарскіе, драгунскіе и солдатскіе полки), состоящее изъ иностранцевъ и русскихъ людей низшихъ классовъ; въ этомъ войскѣ дворяне являются офицерами и этимъ войскомъ часто замѣняются дворянскія ополченія. Петръ Великій уже застаетъ дворянство

въ качествѣ высшаго класса русскаго общества, изъ котораго выходитъ весь составъ высшей и низшей администраціи. Прежній же высшій классъ — боярство не дожилъ до Петра въ старомъ родовитомъ составѣ и правительственномъ значеніи.

Городское населеніе, въ качествѣ особаго замкнутаго общественнаго класса, было сформировано только Уложеніемъ. Состоя изъ торговыхъ и промышленныхъ людей, этотъ классъ возбуждалъ правительственныя заботы во второй половинѣ XVII в. Правительство старалось о развитіи русской торговли и промысловъ. Идеи меркантилизма, господствовавшія въ то время на западѣ, появились и у насъ: Ординъ-Нащокинъ, безъ сомнѣнія, былъ знакомъ съ ними, и это отразилось въ Новоторговомъ уставѣ 1667 г., который, заключая въ себѣ законодательство о торговлѣ и торговомъ классѣ, высказывалъ высокое понятіе о торговлѣ, какъ факторѣ общественнаго благосостоянія. Но развитію русской внѣшней торговли мѣшало отсутствіе собственныхъ гаваней, удобныхъ сухопутныхъ дорогъ и конкуренція иностранныхъ купцовъ, которой не могли выдерживать русскіе. Промышленность же и внуренняя торговля въ русскихъ городахъ не могли развиваться успѣшно потому, что главные потребители—достаточные дворянскіе классы или группировались въ центрѣ государства— Москвѣ, или были разсѣяны по своимъ усадьбамъ и тамъ производили все необходимое имъ трудомъ и умѣніемъ своихъ крестьянъ и холоповъ.

Поэтому городская жизнь не могла быть развита, городское населеніе не могло быть многочисленно. Только на сѣверѣ государства (на Волгѣ и на дорогѣ къ Архангельскому порту) встрѣчаемъ богатые города, какъ исключеніе.

Крестьянство, какъ уже было сказано, къ концу XVII в. стало въ полную зависимость отъ лица землевладѣльцевъ. По отношенію къ послѣднимъ оно мало чѣмъ отличалось отъ холоповъ въ смыслѣ подчиненности; но государство продолжало видѣть въ крестьянахъ общественный классъ и облагало ихъ податью. Въ то же время государство стремилось и холоповъ ввести въ государственное тягло и на нѣкоторые ихъ разряды налагало государственные платежи. А владѣльцы холоповъ стали устраивать своихъ холоповъ на пашнѣ и давали имъ во владѣніе дворы. На дѣлѣ въ концѣ XVII в. и крестьяне владѣльческіе и холопы представляли изъ себя зависимыхъ земледѣльцевъ, обложенныхъ государственною податью. Разница была только въ юридической формѣ зависимости тѣхъ и другихъ владѣльцевъ. Такъ еще до Петра произошло полное сближеніе крестьянства съ холопствомъ. Но крестьяне, жившіе на дворцовыхъ (государевыхъ) и черныхъ (государственыхъ) земляхъ, были далеки отъ такого сближенія: они составляли классъ полноправныхъ гражданъ, хотя и у нихъ каждый былъ прикрѣпленъ къ своей общинѣ.

Время Петра Великаго.

Дѣтство и отрочество Петра.

Изученіе первыхъ лѣтъ жизни Петра имѣетъ большую важность въ томъ отношеніи, что позволяетъ намъ понять въ какой обстановкѣ развивался характеръ Петра, какія впечатлѣнія вынесъ Петръ изъ своего дѣтства, какъ шла его умственная жизнь, какія отношенія сложились въ немъ къ средѣ, его воспитавшей. Существуетъ мнѣніе, что бурное дѣтство было причиной всѣхъ дальнѣйшихъ рѣзкостей въ поведеніи Петра и вызвало въ немъ жгучее озлобленіе противъ старины, стоявшей помѣхою на его дорогѣ. Далѣе мы увидимъ, что въ этомъ мнѣніи много правды. Самъ Петръ иногда съ горечью отзывался о своихъ дѣтскихъ годахъ.

Петръ былъ младшимъ сыномъ царя Алексѣя Михайловича. Царь Алексѣй былъ женатъ два раза: въ первый разъ на Марьѣ Ильиничнѣ Милославской (1648—1669), во второй—на Натальѣ Кирилловнѣ Нарышкиной (съ 1671 года). Отъ перваго брака у него было 13 дѣтей. Многіе изъ нихъ умерли еще при жизни отца и изъ сыновей только Ѳеодоръ и Иванъ его пережили. Оба они были болѣзненными; у Ѳеодора была цынга, Иванъ страдалъ глазами, заикался, былъ слабъ тѣломъ и разсудкомъ. Быть можетъ мысль остаться безъ наслѣдниковъ побудила царя Алексѣя спѣшить вторымъ бракомъ. Свою вторую жену Наталью Кирилловну царь встрѣтилъ въ домѣ Артамона Сергѣевича Матвѣева, гдѣ она росла и воспитывалась въ обстановкѣ реформаціонной. Увлекшись красивой и умной дѣвушкой, царь обѣщалъ найти ей жениха и скоро самъ присватался къ ней. Въ 1672 г. 30 мая у нихъ родился крѣпкій и здоровый мальчикъ, нареченный Петромъ. Рожденіе его окружено роемъ легендъ, неизвѣстно когда развившихся. Говорили, что Симеонъ Полоцкій предсказывалъ, еще до рожденія Петра, его великую будущность; что юродивый заранѣе опредѣлилъ сколько онъ проживетъ; что въ церкви дьяконъ, не зная еще о рожденіи Петра, въ минуту его рожденія возгласилъ о его здравіи и т. д.

Царь Алексѣй былъ очень радъ рожденію сына. Рады были и родственники его молодой жены, Матвѣевъ и семья Нарышкиныхъ. Не знатные до тѣхъ поръ дворяне (про Наталью Кирилловну ея враги говорили, что прежде, чѣмъ стать царицей она «въ лаптяхъ ходила»), Нарышкины съ женитьбой царя приблизились ко двору и стали играть не малую роль въ придворной жизни. Ихъ возвышеніе было враждебно встрѣчено родственниками царя по первой его женѣ—Милославскими. Рожденіе Петра увеличило эту вражду первой и второй семей царя и сообщило ей по-

вый характеръ. Для Милославскихъ рожденье Петра не могло быть праздникомъ, и вотъ почему: хотя наслѣдникомъ престола всегда считался, а съ 1674 г. офиціально объявленъ былъ царевичъ Ѳеодоръ, тѣмъ не менѣе, при болѣзненности его и Ивана, и Петръ могъ имѣть надежду на престолъ. Если-бы царствовалъ Ѳеодоръ или Иванъ, политическое вліяніе всецѣло принадлежало бы ихъ роднѣ Милославскимъ; если-же власть перешла-бы къ Петру, опека надъ нимъ и вліяніе на дѣла принадлежали бы матери Петра и Нарышкинымъ. Благодаря такому положенію обстоятельствъ, съ рожденіемъ Петра семейный разладъ Милославскихъ и Нарышкиныхъ терялъ узкій семейный характеръ и получалъ болѣе широкое политическое значеніе.

Отсутствіе родственной любви и неприязнь между Милославскими и Нарышкиными существовала и при жизни царя Алексѣя; но онъ сдерживалъ эту неприязнь своимъ личнымъ авторитетомъ, хотя увѣренно можно сказать, что и его авторитетъ не могъ примирить враждующія стороны. При полной противоположности интересовъ, родня царя расходилась и взглядами и воспитаніемъ. Старшіе дѣти царя (особенно Ѳеодоръ и четвертая дочь Софья) получили блестящее, по тому времени, воспитаніе подъ руководствомъ С. Полоцкаго. Въ этомъ воспитаніи силенъ былъ элементъ церковный, дѣйствовало польское вліяніе, замѣтное на южно-русскихъ монахахъ. Напротивъ, Нарышкина вышла изъ такой среды (Матвѣевы), которая, при отсутствіи богословскаго направленія, впитала въ себя вліяніе западно-европейской культуры. Это различіе направленій могло только усиливать вражду. Столкновеніе было неизбѣжно.

Въ январѣ 1676 г. умеръ царь Алексѣй. Ему было только 47 лѣтъ; его ранней смерти нельзя было предусмотрѣть. Поэтому обѣ семейныя партіи были застигнуты катастрофою врасплохъ. На престолъ вступилъ 14-лѣтній Ѳеодоръ, но дѣла нѣкоторое время оставались въ рукахъ Матвѣева: царствовалъ представитель одной семейной партіи, управлялъ представитель другой. Такъ случилось потому, что въ послѣдніе годы царя Алексѣя, родственники его второй жены были ближе къ царю и дѣламъ, чѣмъ Милославскіе. Однако скоро Милославскіе взяли верхъ; интригами способнѣйшаго изъ Милославскихъ Ивана Михайловича и вліятельнаго боярина Богдана Матвѣевича Хитрово Матвѣевъ былъ удаленъ въ далекую ссылку (Пустозерскъ). Дѣлами завладѣли Милославскіе; но при дворѣ, кромѣ Милославскихъ и Нарышкиныхъ, образовалась третья партія. Подъ руководствомъ старыхъ бояръ Хитрово и Юрія Алексѣевича Долгорукаго, нѣкоторыя лица, съ бояриномъ Иваномъ Максимовичемъ Языковымъ во главѣ, завладѣли симпатіей царя Ѳеодора и отстранили отъ него всѣ другія вліянія. Потерявъ надежду видѣть потомство у царя и понимая приближеніе господства (въ случаѣ смерти Ѳеодора) или Нарышкиныхъ или Милославскихъ, партія Языкова впослѣдствіи стала искать

сближенія съ Нарышкиными. Вотъ почему, въ концѣ царствованія Θеодора, былъ возвращенъ изъ ссылки Матвѣевъ. Вотъ почему, когда умеръ Θеодоръ (27 апрѣля 1682 года), восторжествовали Нарышкины, а не Милославскіе. Сложная игра придворныхъ партій, соединившая интересы стороны Языкова со стороной Нарышкиныхъ, повела къ тому, что помимо старшаго, больного и неспособнаго Ивана, царемъ былъ избранъ младшій братъ, царевичъ Петръ.

Послѣ смерти Θеодора, царя приходилось избирать, потому что не было закономъ установленнаго престолонаслѣдія. По дѣйствовавшему обычаю отцу наслѣдовалъ сынъ, но у Θеодора не было дѣтей. Въ давнопрошедшихъ вѣкахъ случалось, наслѣдовали и братъ брату (сыновья Калиты, напр.), но это была уже ветхая, потерявшая обязательную силу старина, на ней трудно было обосновать права Ивана. Патріархъ Языковъ съ прочимъ боярствомъ и Нарышкины—хотѣли Петра. Десятилѣтній здоровый Петръ и въ самомъ дѣлѣ своей личностью представлялся болѣе способнымъ занять престолъ, чѣмъ полумертвый и тоже малолѣтній Иванъ (ему было 15 лѣтъ). Петръ былъ избранъ въ цари. Но обычаемъ была въ Московскомъ государствѣ узаконена форма царскаго избранія—посредствомъ земскаго собора. Соборомъ избрали Бориса Годунова и Михаила Θеодоровича, за отсутствіе собора упрекали царя В. И. Шуйскаго его современники. Въ данномъ случаѣ, при избраніи Петра къ созыву собора не прибѣгли. Рѣшили дѣло патріархъ съ боярской думой, послѣ того какъ толпа народа (Московское вѣче, если умѣстно это архаическое выраженіе) крикомъ рѣшила, что желаетъ въ цари Петра. Такая форма избранія мало давала гарантій для будущаго, тѣмъ болѣе, что время было очень смутное. Милославскіе не могли помириться съ неудачей, ихъ сторонники открыто кричали на площади въ пользу Ивана, а не Петра; не всѣ стрѣльцы съ одинаковой охотой присягали Петру; во дворцѣ боялись рѣзкихъ партійныхъ столкновеній, бояре носили панцыри подъ одеждой.

Тѣмъ не менѣе Петръ сталъ царемъ. Опека надъ нимъ, по Московскому обычаю, принадлежала его матери. Царица Наталья Кирилловна стала центромъ правительства. Но подлѣ нея не было искренно преданныхъ помощниковъ и руководителей: Матвѣевъ еще не вернулся въ Москву изъ ссылки, братья царицы не отличались необходимыми для правленія способностями и опытомъ. Такимъ образомъ, новое правительство было слабо. Этимъ и воспользовалась сторона Милославскихъ, среди которыхъ было много выдающихся лицъ.

Главнымъ представителемъ этой партіи была царевна Софья, ученица Симеона Полоцкаго, личность безусловно умная и энергичная, которой душно было въ тѣсной полумонашеской обстановкѣ, окружавшей московскихъ царевенъ: образованіе расширило ея умственный кругозоръ, выработало въ ней широкіе запросы жизни, а отсутствіе стѣсняющаго внѣшняго авторитета родительской власти позволило Софьѣ искать отвѣты на эти вопросы внѣ терема. Она тѣсной сердечной связью сблизилась съ

замѣчательнѣйшею личностью того времени княземъ В. В. Голицынымъ и вмѣшивалась въ общественную жизнь. Кровными узами привязанная къ дворцовой партіи Милославскихъ, Софья прониклась ея интересами. Какъ сильная и страстная натура, она лучше и сильнѣе всѣхъ чувствовала эти интересы и стала руководительницею этой партіи. Противники (т. е. Нарышкины и болѣе всѣхъ Наталья Кирилловна) были ей ненавистны, какъ обидчики ея и ея родныхъ. Въ то же время очень развитое честолюбіе Софьи показывало ей возможность, въ случаѣ воцаренія Ивана, стать во главѣ государства опекуншею неспособнаго брата, замѣнить ему мать, управлять государствомъ. Съ воцареніемъ Петра мѣсто это было занято Натальей Кирилловной, которая видѣла, конечно, въ Софьѣ свою соперницу; отсюда взаимная ненависть мачихи и падчерицы. Кромѣ Софьи, у Милославскихъ былъ другой способный человѣкъ, И. М. Милославскій, падкій на интригу, изворотливый и лишенный твердыхъ нравственныхъ понятій. За Милославскимъ стоялъ родовитый Гедиминовичъ, князь И. А. Хованскій, который не столько дружилъ съ Милославскими, сколько не любилъ ихъ противниковъ. Но Хованскій и Голицынъ не были дѣятельными участниками той политической интриги, которая была ведена въ маѣ 1682 года преимущественно Софьей и Милославскими противъ Нарышкиныхъ.

Въ послѣдніе дни царя Θеодора и въ первые дни царствованія Петра московскіе стрѣльцы пришли въ нѣкоторое движеніе. Стрѣлецкое войско было переформировано въ полки, носившіе названіе по фамиліямъ полковниковъ. Жило оно изолированно отъ прочаго населенія Москвы, въ особыхъ «стрѣлецкихъ слободахъ» въ разныхъ частяхъ города. И сами стрѣльцы и ихъ семьи, помимо службы занимались промыслами и мелкой торговлей. Поэтому стрѣльцы, имѣя военную организацію, въ то же время не были замкнуто-живущимъ военнымъ сословіемъ, а сохраняли живыя связи съ остальнымъ Московскимъ населеніемъ. Въ началѣ 1682 года главнымъ начальникомъ стрѣлецкаго войска былъ князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій, «развалина отъ старости и паралича», какъ характеризуетъ его С. М. Соловьевъ. Онъ не могъ поддержать должной дисциплины. Полковники стрѣлецкіе начали притѣснять стрѣльцовъ, стрѣльцы на злоупотребленія властью отвѣчали нарушеніемъ порядка. Въ грубой формѣ заявляютъ они протестъ противъ притѣсненій, подавая съ ругательствами челобитья на начальниковъ и употребляя силу для освобожденія наказанныхъ товарищей. Это движеніе началось еще при Θеодорѣ, а при новомъ правительствѣ выразилось довольно рѣзко: сразу отъ 16 полковъ подана была во дворецъ челобитная на полковниковъ съ угрозою, если не накажутъ полковниковъ, расправиться съ ними самосудомъ. Правительство Натальи Кирилловны сдѣлало промахъ: вмѣсто спокойнаго изслѣдованія дѣла, оно съ испугу уступило стрѣльцамъ и, уволивъ полков-

никовъ, взыскало съ нихъ всѣ денежныя къ нимъ претензіи стрѣльцовъ. Уступка разнуздала стрѣльцовъ окончательно, дисциплины не стало, самосудомъ расправлялись они со всѣми непріятными имъ начальниками. Полный безпорядокъ царилъ въ слободахъ. Съ перемѣною правительства стрѣльцы почувствовали, что они—сила, которой боятся даже во дворцѣ.

Всѣми этими обстоятельствами воспользовалась партія Милославскихъ, чтобы направить движеніе въ свою пользу, сообщить ему политическій характеръ, котораго оно до сихъ поръ не имѣло. Черезъ преданныхъ себѣ стрѣльцовъ (Циклера и др.) эта партія постаралась возбудить неудовольствіе полковъ противъ правительства Петра, перенести ихъ вниманіе отъ своихъ стрѣлецкихъ дѣлъ на политическое положеніе. Стрѣльцамъ усердно разсказывали, что за малолѣтнимъ Петромъ стоятъ бояре—«измѣнники», которые не хотятъ ему добра и государствомъ управляютъ въ свою пользу, а другимъ во вредъ; этимъ измѣнники злоумышляютъ на царскую семью, т. е. на царя Ивана и на Милославскихъ. Стрѣльцы вѣрили всѣмъ этимъ слухамъ и главными измѣнниками считали (конечно по наущенію Милославскихъ) Матвѣева, Нарышкиныхъ и Языкова. Они явно грозили «свернуть шею» этимъ лицамъ и готовы были стать за царя и за благополучіе царской семьи. Милославскимъ, такимъ образомъ, удалось настроить стрѣльцовъ противъ своихъ политическихъ противниковъ. Между стрѣльцами былъ распространенъ списокъ измѣнниковъ, которыхъ слѣдовало истребить, но Милославскіе ждали еще пріѣзда въ Москву опаснѣйшаго своего противника Матвѣева, чтобы истребить и его, и потому удерживали стрѣльцовъ отъ рѣшительныхъ дѣйствій. Матвѣевъ пріѣхалъ 11-го мая и, хотя былъ предупрежденъ о волненіяхъ стрѣльцовъ, но не придалъ имъ большого значенія и не принялъ предосторожностей.

15 мая произошелъ, такъ называемый, стрѣлецкій бунтъ. Милославскіе дали знать утромъ этого дня въ стрѣлецкія слободы, что измѣнники задушили царя Ивана. Стрѣльцовъ звали въ Кремль. Въ боевомъ порядкѣ выступили стрѣлецкіе полки въ Кремль, успѣли занять Кремлевскія ворота, прекратили сношенія его съ остальнымъ городомъ и подступили ко дворцу. Во дворцѣ собрались, услыша о приближеніи стрѣльцовъ, бояре, бывшіе въ Кремлѣ, и патріархъ. Изъ криковъ стрѣльцовъ они знали, зачѣмъ явилось стрѣлецкое войско, знали, что они считали царя Ивана убитымъ. Поэтому на дворцовомъ совѣтѣ было рѣшено показать стрѣльцамъ и Ивана, и Петра, чтобы сразу убѣдить ихъ въ полномъ отсутствіи всякой измѣны и смуты во дворцѣ. Царица Наталья вывела обоихъ братьевъ на Красное крыльцо, и стрѣльцы, вступивъ въ разговоръ съ самимъ Иваномъ, услышали отъ него, что «его никто не изводитъ, и жаловаться ему не на кого». Эти слова показали стрѣльцамъ, что они жертва чьего-то обмана, что измѣнниковъ нѣтъ, и истреблять некого.

Старикъ Матвѣевъ умѣлой и сдержанной рѣчью успѣлъ успокоить стрѣльцовъ настолько, что они хотѣли разойтись. Но Михаилъ Юрьевичъ Долгорукій испортилъ дѣло. Будучи, послѣ отца своего Юрья, вторымъ начальникомъ Стрѣлецкаго Приказа и думая, что теперь стрѣльцы смирились совсѣмъ, онъ отнесся къ толпѣ съ бранью и грубо приказывалъ ей расходиться. Стрѣльцы, разсердясь и подстрекаемые людьми изъ партіи Милославскихъ, бросились на него, убили его, и опьяненные первымъ убійствомъ, бросились во дворецъ искать другихъ «измѣнниковъ». Матвѣева они схватили на глазахъ царицы Натальи и Петра (нѣкоторые разсказывали, что даже выхватили изъ ихъ рукъ) и разсѣкли на части. За Матвѣевымъ были схвачены и убиты бояре кн. Г. Г. Ромодановскій, А. Кир. Нарышкинъ и др. лица. Особенно искали стрѣльцы ненавистнаго Милославскимъ Ив. Кир. Нарышкина, способнѣйшаго брата царицы, но не нашли, хотя обыскали весь дворецъ. Убійства совершились и внѣ дворца. Въ своемъ домѣ былъ убитъ кн. Юрій Долгорукій. На улицѣ найденъ и потомъ казненъ Ив. Макс. Языковъ, представитель третьей дворцовой партіи. Надъ трупами убитыхъ стрѣльцы ругались до поздняго вечера и, оставивъ караулы въ Кремлѣ, разошлись по домамъ.

16 мая возобновились сцены убійства. Стрѣльцы истребили всѣхъ тѣхъ, кого сторона Милославскихъ считала измѣнниками. Но желаемаго Ив. Кир. Нарышкина не нашли и въ этотъ день,—онъ искусно прятался во дворцѣ. 17 мая утромъ стрѣльцы настоятельно потребовали его выдачи какъ послѣдняго уцѣлѣвшаго измѣнника. Чтобы прекратить мятежъ, во дворцѣ нашли необходимымъ выдать Ивана Кирилловича. Онъ причастился и предался стрѣльцамъ; его пытали и убили. Этимъ окончился мятежъ.

Петръ и его мать были потрясены смертью родныхъ, ужасами рѣзни, которая совершалась на ихъ глазахъ и оскорбленіями, которыя получали они отъ грубыхъ стрѣльцовъ. Около нихъ не осталось ни одного помощника и совѣтника: всѣ ихъ сторонники были истреблены, а уцѣлѣвшіе попрятались. У Милославскихъ, такимъ образомъ, исчезли ихъ политическіе противники. Хозяевами дѣлъ становились теперь они, Милославскіе, представительницею власти стала Софья, потому что Наталья Кирилловна удалилась отъ дѣлъ. Въ тѣ дни ее грозили даже «выгнать изъ дворца». Вступленіе во власть со стороны Милославскихъ выразилось тотчасъ же послѣ бунта тѣмъ, что мѣста, занятые прежде въ высшей московской администраціи людьми близкими къ Нарышкинымъ, еще до окончанія бунта перешли къ сторонникамъ Софьи. Князь В. В. Голицынъ получилъ начальство надъ Посольскимъ Приказомъ; князь Ив. Андр. Хованскій съ сыномъ Андреемъ стали начальниками Стрѣлецкаго Приказа (т. е. всѣхъ стрѣлецкихъ войскъ). Иноземскій и Рейтарскій Приказы подчинены были Ив. Мих. Милославскому.

Но, завладѣвъ фактически властью, уничтоживъ однихъ и устранивъ отъ дѣлъ другихъ своихъ враговъ, Софья и ея сторонники не заручились еще никакимъ юридическимъ основаніемъ своего господствующаго положенія. Такимъ юридическимъ основаніемъ могло быть воцареніе царя Ивана и передача опеки надъ нимъ какому нибудь лицу его семьи. Этого Софья достигла помощью тѣхъ же стрѣльцовъ. Конечно, по наущенію ея сторонниковъ, стрѣльцы били челомъ о томъ, чтобы царствовалъ не одинъ Петръ, а оба брата. Боярская дума и высшее духовенство, боясь повторенія стрѣлецкаго бунта, 26 мая провозгласили первымъ царемъ Ивана, а Петра—вторымъ. Немедленно затѣмъ стрѣльцы били челомъ о томъ, чтобы правленіе поручено было, по молодости царей, Софьѣ. 29-го мая Софья согласилась править. Мятежныхъ, но вѣрныхъ ей стрѣльцовъ, Софья угощала во дворцѣ. Такимъ образомъ партія Софьи достигла оффиціальнаго признанія своего политическаго главенства.

Однако все населеніе Москвы и сами стрѣльцы сознавали, что стрѣлецкое движеніе, хотя и вознаграждалось правительствомъ, было все-таки незаконнымъ дѣломъ, бунтомъ. Сами стрѣльцы, поэтому, боялись наказанія въ будущемъ, когда правительство усилится и найдетъ помимо нихъ опору въ обществѣ и внѣшнюю силу. Стараясь избѣжать этого, стрѣльцы требуютъ гарантій своей безопасности, официальнаго признанія своей правоты. Правительство не отказываетъ и въ этомъ. Оно признаетъ, что стрѣльцы не бунтовали, а только искореняли измѣну. Такое признаніе и было засвидѣтельствовано всенародно въ видѣ особыхъ надписей на каменномъ столбѣ, который стрѣльцы соорудили на Красной площади въ память майскихъ событій.

Постройка такого памятника, прославлявшаго мятежные подвиги, еще болѣе показала народу, что положеніе дѣлъ въ Москвѣ ненормально и что стрѣльцы, до поры до времени, единственная сила, внушающая боязнь даже дворцу. Этой грозной силой задумали воспользоваться нѣкоторые расколоучители. Находясь подъ церковнымъ проклятіемъ (церк. соборъ 1666—1667 г. изрекъ анаѳему на раскольниковъ), раскольники задумали избавиться отъ проклятія и возстановить «старое благочестіе» въ русской церкви тѣмъ же путемъ, какимъ Милославскіе достигли власти, т. е. помощью стрѣльцовъ. Расколоучители повели въ стрѣлецкихъ слободахъ дѣятельную и успѣшную агитацію для этой цѣли. Результатомъ ея было новое волненіе значительной части только что успокоившихся стрѣльцовъ. Черезъ своего начальника И. А. Хованскаго, стрѣльцы требуютъ пересмотра вѣроисповѣднаго вопроса. Хованскій, нѣсколько сочувствовавшій раскольникамъ, далъ ходъ этому требованію и правительство, опасаясь отказомъ раздражить стрѣльцовъ, назначило на 5 іюля въ Грановитой Палатѣ дворца диспутъ между православной іерархіей и расколоучителями.

Этотъ диспутъ вызвалъ уличные безпорядки, на самомъ диспутѣ спорили долго и, благодаря отсутствію опредѣленнаго плана преній, не пришли ни къ какому результату. Тѣмъ не менѣе раскольники провозгласили побѣду. Масса московскаго населенія, съ напряженнымъ вниманіемъ ожидавшая исхода диспута, была введена въ немалый соблазнъ и рядомъ скандаловъ, и отсутствіемъ твердой власти не смогшей поддержать порядка, и неизвѣстностью — гдѣ же церковная истина? Правительство же было смущено тѣмъ, что въ этотъ день ясно увидѣло, какъ ненадежно стрѣлецкое войско; стрѣльцы оскорбляли Софью, когда она вмѣшивалась въ диспутъ, поддерживали раскольниковъ («промѣняли государство на шестерыхъ чернецовъ», какъ выразилась Софья), и слушались обожаемаго ими Хованскаго гораздо болѣе, чѣмъ повиновались правительству. Послѣ диспута у Софьи стало двѣ заботы: лишить раскольниковъ стрѣлецкой поддержки и обуздать Хованскаго, который могъ злоупотребить привязанностью стрѣльцовъ. Перваго Софья скоро достигла. Увѣщаніями и подачками она склонила стрѣльцовъ отстать отъ расколоучителей. Одного изъ нихъ казнили (Никиту Пустосвята), другихъ сослали. Не такъ легко было свести счеты съ Хованскимъ.

Прямо смѣстить Хованскаго Софья боялась, потому что это могло раздражить стрѣльцовъ и повести къ новымъ безпорядкамъ. Терпѣть же его во главѣ военной силы казалось невозможнымъ. Помимо того безтактнаго поведенія, какимъ онъ отличался во время раскольничьяго движенія, Хованскій велъ себя дурно и въ послѣдующее время,—онъ льстилъ стрѣльцамъ, уронилъ дисциплину, ходили слухи, что онъ грозилъ устранить Милославскихъ отъ власти. Во дворцѣ даже ходилъ слухъ, что Хованскій хочетъ завладѣть царствомъ для себя и для сына. И. М. Милославскій такъ былъ напуганъ, что не жилъ въ Москвѣ, боялась и Софья. 20 августа вся царская семья уѣхала изъ Москвы, считая себя не безопасной въ Кремлѣ. Послѣ многихъ переѣздовъ изъ села въ село, изъ монастыря въ монастырь, Софья въ селѣ Воздвиженскомъ праздновала свои имянины 17 сентября. Туда къ этому дню съѣхалось много Московской знати, и вотъ 17-го, послѣ обѣдни и пріема поздравленій, цари съ боярами «сидѣли» о дѣлѣ Хованскаго. Боярская Дума выслушала «докладъ» или обвинительный актъ, въ которомъ Хованскій былъ обвиняемъ въ преступленіяхъ по службѣ и въ умыслѣ на жизнь государей. Послѣдній пунктъ обвиненій былъ основанъ на подметномъ письмѣ, которое брошено было на имя государей у дворцовыхъ воротъ, а написано было, говорятъ, И. М. Милославскимъ. Дума приговорила Хованскаго и сына его Андрея къ смертной казни. Ихъ арестовали недалеко отъ села Воздвиженскаго, привезли туда и въ тотъ же день казнили. Судъ, приговоръ и казнь послѣдовали въ одинъ и тотъ же день, внезапно, неожиданно. Очевидно Софья боялась помѣхи со стороны стрѣльцовъ; боясь ихъ волненія, она 17-го

же сентября извѣстила ихъ грамотой, что Хованскіе казнены, и прибавляла, что на самихъ стрѣльцахъ царскаго гнѣва нѣтъ.

Но стрѣльцы не повѣрили. Они думали, что за Хованскимъ наказаніе постигнетъ и ихъ. Поэтому они подняли бунтъ; по слухамъ, ожидая нападенія на Москву царскихъ войскъ, они привели городъ въ осадное положеніе и приготовились къ вооруженной защитѣ. Это заставило правительство удалиться въ Троицкую Лавру (бывшую первоклассной крѣпостью того времени) и собирать дворянское ополченіе изъ городовъ. Военныя приготовленія правительства показали стрѣльцамъ ихъ собственную слабость, невозможность сопротивленія и необходимость покориться. Черезъ посредство остававшагося въ Москвѣ патріарха, просятъ они прощенія у Софьи. Софья даетъ имъ прощеніе съ однимъ условіемъ: стрѣльцы должны вполнѣ повиноваться начальству и не мѣшаться не въ свои дѣла; 8-го октября стрѣльцы даютъ въ этомъ клятву. Они просятъ позволенія сломать тотъ почетный столбъ, который былъ поставленъ въ память майскихъ подвиговъ. Теперь въ глазахъ ихъ самихъ и правительства майскіе подвиги не заслуга, а бунтъ.

Такъ кончилось смутное время, тянувшееся съ мая по октябрь 1682 г. Вначалѣ ноября дворъ возвратился въ Москву; настало такъ называемое «Правленіе царевны Софьи» (1682—1689).

Таковы были придворныя и политическія обстоятельства, въ которыхъ родился и провелъ годы дѣтства Петръ. Съ началомъ правленія Софьи началось его отрочество. Посмотримъ, что мы знаемъ достовѣрнаго о дѣтствѣ Петра.

О первыхъ дняхъ жизни царевича сохранилось много любопытныхъ свѣдѣній. Его рожденіе вызвало рядъ придворныхъ праздниковъ. Крестили царевича только 29 іюня въ Чудовомъ монастырѣ, и крестнымъ отцемъ его былъ царевичъ Ѳедоръ Алексѣевичъ. По древнему обычаю, съ новорожденнаго «сняли мѣру» и въ ея величину написали икону апостола Петра (поэтому мы знаемъ, что Петръ былъ 11 вершковъ длины и 3 вершка ширины при своемъ рожденіи). Новорожденнаго окружили цѣлымъ штатомъ мамъ и няней; кормила его кормилица, Неонила Ерофѣева. По нѣкоторымъ отзывамъ, Петръ былъ очень крѣпокъ физически съ дѣтства «возрастенъ и красенъ и крѣпокъ тѣломъ». Очень рано его стали забавлять игрушки, и эти игрушки почти исключительно имѣли военный характеръ. По расходнымъ дворцовымъ книгамъ мы знаемъ, что Петру постоянно дѣлали въ придворныхъ мастерскихъ и покупали на рынкахъ луки, деревянныя ружья и пистолеты, барабаны, игрушечныя знамена и т. д. Этимъ оружіемъ царевичъ и самъ тѣшился, и вооружалъ «потѣшныхъ ребятокъ», т. е. своихъ сверстниковъ изъ семей придворной знати, всегда окружавшихъ малолѣтнихъ царевичей. Отецъ Петра допустилъ къ нему, какъ говорятъ нѣкоторые современники, военнаго

иностранца Менезіуса, который руководилъ его военными забавами. Этотъ Менезіусъ, кажется, былъ дѣйствительнымъ начальникомъ солдатскаго полка, называемаго Петровымъ, по имени своего номинальнаго полковника—Петра. Номинальный полковникъ, говорятъ, былъ любимцемъ отца. Если бы царь Алексѣй жилъ болѣе, можно бы было ручаться, что Петръ получилъ бы такое же прекрасное, по времени, образованіе, какъ его братъ Ѳеодоръ. Но царь Алексѣй умеръ, когда Петру не исполнилось и четырехъ лѣтъ. Вотъ почему Петръ остался безъ правильнаго образованія. Нѣкоторые (И. Е. Забѣлинъ) думаютъ, что начало обученія Петра положилъ еще его отецъ. Такое мнѣніе основывается на томъ, что 1 декабря 1675 г. начали кого-то учить грамотѣ въ царской семьѣ, какъ это ясно изъ книгъ Тайнаго Приказа. Но въ царской семьѣ не начинали учить дѣтей раньше 5 лѣтъ, а Петру тогда было только 3½ года. Съ другой стороны, первый извѣстный намъ учитель Петра — Никита Моисеевичъ Зотовъ былъ опредѣленъ къ нему уже царемъ Ѳеодоромъ. Поэтому, такое мнѣніе о раннемъ обученіи Петра сомнительно. Достовѣрнѣе, что Петръ впервые сѣлъ за азбуку подъ руководствомъ Зотова пяти лѣтъ отъ роду. Этого Зотова, по рекомендаціи окольничаго Соковнина, назначилъ къ Петру его крестный отецъ, царь Ѳеодоръ, очень любившій своего брата. Зотовъ ранѣе былъ приказнымъ дьякомъ и при назначеніи къ Петру подвергся экзамену,—читалъ и писалъ въ присутствіи царя и былъ одобренъ какъ самимъ царемъ, такъ и извѣстнымъ Симеономъ Полоцкимъ. Курсъ ученія въ древней Руси начинался азбукой, продолжался чтеніемъ и изученіемъ Часослова, Псалтиря, Апостольскихъ дѣяній и Евангелія. Обученіе письму шло позже чтенія. Петръ началъ учиться письму, кажется, въ началѣ 1680 г. и никогда не умѣлъ писать порядочнымъ почеркомъ. Кромѣ письма и чтенія Зотовъ ничему не училъ Петра (ошибиться здѣсь можно только относительно ариѳметики, которую Петръ узналъ довольно рано и неизвѣстно отъ кого). Но Зотовъ, какъ пособіе при обученіи, употреблялъ иллюстраціи, привозимыя въ Москву изъ-за границы и извѣстныя подъ именемъ «потѣшныхъ фряжскихъ или нѣмецкихъ листовъ». Эти листы, изображая историческія и этнографическія сцены, могли дать много умственной пищи ребенку. Кромѣ того, Зотовъ ознакомилъ Петра съ событіями русской исторіи, показывая и поясняя ему лѣтописи, украшенныя тысячами (буквально) историческихъ рисунковъ. Что Зотовъ и при отсутствіи широкаго образованія и ума велъ свое дѣло добросовѣстно и тепло, доказывается неизмѣннымъ расположеніемъ къ нему Петра, не забывшаго своего учителя.

Чѣмъ больше становился Петръ, тѣмъ хуже становилась его обстановка. При отцѣ любимый и ласкаемый, при Ѳеодорѣ Петръ вмѣстѣ съ матерью раздѣлялъ ея опалу. Хотя Ѳеодоръ его и любилъ, но борьба придворныхъ партій отстраняла его и его мать отъ царя. Начиная по-

нимать разговоры окружающихъ, Петръ узналъ отъ нихъ, конечно, о семейной враждѣ, о гоненіяхъ на его мать и на близкихъ ей людей. Онъ учился не любить Милославскихъ, видѣть въ нихъ враговъ и притѣснителей. Десяти лѣтъ избранный царемъ, онъ въ 1682 году пережилъ рядъ тяжелыхъ минутъ. Онъ видѣлъ бунтъ стрѣльцовъ; старика Матвѣева, говорятъ, стрѣльцы вырвали изъ его рукъ; дядя Иванъ Нарышкинъ былъ имъ выданъ на его глазахъ; онъ видѣлъ рѣку крови; его матери и ему самому грозила опасность ежеминутной смерти; Петръ такъ былъ потрясенъ «майскими днями» 1682 г., что отъ испуга у него явились и остались на всю жизнь конвульсивныя движенія головы и лица («sa tête branle continuellement, bien qu'il ne soit âgé que de vingt ans», — пишетъ о немъ видѣвшій его современникъ). Чувство непріязни къ Милославскимъ, воспитанное уже раньше, перешло въ ненависть, когда Петръ узналъ, сколько они виноваты въ стрѣлецкихъ движеніяхъ. Съ ненавистью относился онъ и къ стрѣльцамъ, называя ихъ «сѣменемъ Ивана Михайловича» (т. е. Милославскаго), потому что съ представленіемъ о стрѣльцахъ у него соединилось воспоминаніе объ ихъ бунтахъ 1682 года.

Такъ неспокойно кончилось дѣтство Петра. Въ немъ — начало его военныхъ забавъ, въ немъ тяжелыя, даже ужасныя минуты, повліявшія на всю жизнь Петра. Въ дѣтствѣ Петра, наконецъ, нѣтъ начатковъ правильнаго образованія, его учатъ «грамотѣ», прочія свѣдѣнія приходятъ случайно, усваиваются мимоходомъ.

Обратимся къ правленію царевны Софьи.

При ней главными дѣятелями партіи, Софьи или Милославскихъ, являются бояринъ князь В. В. Голицынъ и думный дьякъ Шакловитый. Первый былъ начальникомъ Посольскаго Приказа, главнымъ правительственнымъ дѣятелемъ во внѣшнихъ сношеніяхъ Москвы и во внутреннемъ управленіи. Второй былъ начальникомъ стрѣлецкаго войска и главнымъ стражемъ интересовъ Софьи, оберегателемъ господствовавшей партіи. Шакловитый былъ вѣрнымъ слугою Софьи, а Голицынъ не только служилъ царевнѣ, но былъ ею любимъ. Личность князя В. В. Голицына — одна изъ самыхъ замѣчательныхъ личностей XVII в. Иностранцы, знавшіе его, говорятъ о немъ съ чрезвычайнымъ сочувствіемъ, какъ объ очень образованномъ и гуманномъ человѣкѣ. Дѣйствительно, Голицынъ былъ очень образованнымъ человѣкомъ, слѣдовалъ во всѣхъ мелочахъ жизни западно-европейскимъ образцамъ, домъ его былъ устроенъ на европейскій ладъ. По характеру своего образованія онъ близокъ былъ къ малорусскому образованному монашеству и находился до нѣкоторой степени подъ вліяніемъ польско-католическимъ. Гуманность Голицына обращала на себя вниманіе современниковъ, ему приписывали широкіе проекты освобожденія крестьянъ отъ частной зависимости. Внутренняя правительственная дѣятельность, времени Софьи, отмѣчена мягкостью нѣкоторыхъ

мѣропріятій, быть можетъ благодаря вліянію Голицына. При Софьѣ было смягчено законодательство о несостоятельныхъ должникахъ, были смягчены нѣкоторыя уголовныя кары, отмѣнена была варварская казнь закапываніе въ землю заживо. Но въ той сферѣ, гдѣ сильно было вліяніе не Голицына, а патріарха, — въ отношеніи къ раскольникамъ — не замѣтно было большой гуманности, расколъ преслѣдовался попрежнему строго.

Но главнымъ поприщемъ Голицына была дипломатическая дѣятельность. Враждебныя отношенія Москвы къ Турціи и татарамъ не прекращались, хотя въ 1681 году и было заключено перемиріе на 20 лѣтъ. Турція въ то время была въ войнѣ съ Австріей и Польшей и Польша искала союза съ Россіей противъ Турціи. Польскій король Янъ Собѣсскій, дѣятельный врагъ турокъ, очень расчитывалъ на русскую помощь и очень желалъ привлечь Москву къ Австро-Польскому союзу. Но Москва, съ самой Польшей находясь только въ перемиріи, соглашалась подать помощь лишь по заключеніи вѣчнаго мира. Въ 1686 г. Янъ Собѣсскій согласился на вѣчный миръ, по которому на вѣки уступилъ Москвѣ все, что она завоевала у Польши въ XVII в. (важнѣе всего Кіевъ). Этотъ миръ 1686 года былъ очень крупною дипломатическою побѣдой, которою Москва обязана была В. В. Голицыну. Но по этому миру Москва должна была начать войну съ Турціей и Крымомъ, ей подчиненнымъ. Рѣшено было идти походомъ на Крымъ. Поневолѣ принялъ Голицынъ начальство надъ войсками и сдѣлалъ на Крымъ два похода (1687—1689). Оба они были неудачны (только во второй разъ, въ 1689 г. Русскіе успѣли дойти черезъ степь до крымскаго перешейка, но не могли проникнуть далѣе). Не имѣя военныхъ способностей, Голицынъ не могъ справиться съ трудностями степныхъ походовъ, потерялъ много людей, возбудилъ ропотъ войска, и навлекъ со стороны Петра обвиненіе въ нерадѣніи. Впрочемъ, до низверженія Софьи, ея правительство старалось скрыть неудачу, торжествовало переходъ черезъ степи къ Перекопу какъ побѣду и осыпало наградами Голицына и войска. Но неудача была ясна для всѣхъ; ниже увидимъ, что Петръ воспользовался ею и оставилъ въ покоѣ Крымъ въ своемъ наступленіи на югъ.

Такова была внѣшняя дѣятельность правительства Софьи. Государственные вопросы развивались своимъ чередомъ; семейная вражда въ то же время шла своимъ чередомъ и сплеталась, съ другими обстоятельствами общественной жизни, въ очень сложныя комбинаціи общественнаго движенія въ Москвѣ.

Правила дѣлами одна часть царской семьи, власть которой воплощала въ себѣ Софья. Она знала, что въ другой части царской семьи первымъ человѣкомъ была царица Наталья. Обѣ женщины враждовали другъ противъ друга, сильно и сознательно вдохновляли ненавистью къ

врагу и своихъ близкихъ. Одна (Софья) жила настоящимъ, знала, что власть ея падетъ скоро, съ совершеннолѣтіемъ Петра и не желала этого. Другая (Наталья Кирилловна) была лишена власти, была въ опалѣ и знала, что скоро сынъ возвратитъ ей надлежащее мѣсто во дворцѣ; всѣ ея надежды были въ будущемъ. Семейная вражда породила двѣ враждебныя партіи людей, связавшихъ себя съ той или другой частью царской семьи и враждовавшихъ изъ-за вліянія, изъ-за карьеры и личнаго возвышенія. Эта борьба была уже не семейной, но политическою враждой. Личное чувство любви поставило Голицына около Софьи; онъ не чувствовалъ ненависти къ Нарышкинымъ, но сознаніе, что они считаютъ его своимъ врагомъ и въ будущемъ не пощадятъ, заставляло его въ отчаяніи желать вслухъ смерти царицы Натальи. Но сначала и до конца онъ не былъ активнымъ участникомъ борьбы, стоялъ далеко не въ центрѣ политическихъ интригъ. Велъ интригу Шакловитый, человѣкъ безнравственный и злобный, службою Софьѣ строившій свою личную карьеру. Шакловитый спокойно выражалъ сожалѣніе, что не всѣ Нарышкины побиты въ 1682 г.; онъ старательно стремился поправить такую ошибку и при случаѣ уничтоживъ враговъ, укрѣпить Софью на престолѣ, а себя на службѣ. И много лицъ думали какъ онъ, помогая Софьѣ, устроиться самимъ. На противоположной сторонѣ, у Натальи Кирилловны было не меньше друзей. Во главѣ ея партіи стояли два человѣка: братъ царицы Левъ Кир. Нарышкинъ, сдержанный, умный, но мало образованный и не привыкшій къ широкой дѣятельности человѣкъ,—и князь Борисъ Алексѣевичъ Голицынъ, «дядька» (т. е. воспитатель) Петра. Это былъ человѣкъ, по образованію мало уступавшій своему двоюродному брату князю В. В. Голицыну. Не уступалъ онъ ему и умомъ, и общей нравственной высотой, но онъ былъ жертвою грустной привычки—пьянства. Бояре въ ссорѣ упрекали его, что онъ «весь налитъ виномъ», въ народѣ шелъ говоръ, что князь Борисъ «и государя (т. е. Петра) пить научилъ». Слабость эта много мѣшала ему и въ жизни, и въ службѣ; однако, охраняя интересы Петра противъ Софьи, князь Борисъ явился боевымъ руководителемъ партіи Нарышкиныхъ, и доставилъ Петру побѣду въ послѣднемъ столкновеніи 1689 г. Партія Нарышкиныхъ, какъ и партія Софьи, имѣла многихъ приверженцевъ во всѣхъ слояхъ общества, даже среди бывшихъ помощниковъ Милославскихъ—стрѣльцовъ. И чѣмъ ближе подходило время совершеннолѣтія Петра, тѣмъ болѣе примыкало къ партіи Нарышкиныхъ дальновидныхъ людей, предвидѣвшихъ, въ чью пользу разрѣшится семейно-политическая борьба.

Но рядомъ съ политической борьбой, въ Москвѣ въ то время, шла борьба религіозная: появилось еретическое мнѣніе, что пресуществленіе св. Даровъ совершается за литургіей не во время молитвы іерея, призывающей св. Духа, а во время произнесенія словъ І. Христа («Пріимите,

ядите...»). Это католическое мнѣніе, появившееся въ Малороссіи подъ польскимъ вліяніемъ, было принесено въ Москву извѣстнымъ С. Полоцкимъ; затѣмъ поддерживалось его ученикомъ, русскимъ ученымъ монахомъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ и тѣми русскими, которые получили образованіе въ южно-русскихъ школахъ. Шумные споры, шедшіе въ Москвѣ объ этомъ предметѣ при патріархѣ Іоакимѣ (1674—1690 г.), перешли и въ литературу. С. Медвѣдевъ написалъ въ защиту своей «хлѣбопоклоннической ереси» книгу «Манна». Въ отвѣтъ на нее представители православія, греки братья Лихуды написали книгу «Акосъ». За этими трудами явились и другіе. Богословскій споръ окончился только въ 1690 году церковнымъ соборомъ, осудившимъ ересь, и гоненіемъ на малорусскихъ ученыхъ, которые спѣшили уѣхать изъ Москвы. Слѣдя за развитіемъ этого богословскаго спора, мы замѣчаемъ, что представители ереси (С. Медвѣдевъ и др.) очень близки къ царевнѣ Софьѣ, воспитанной въ ихъ же духѣ, къ В. В. Голицыну и др. лицамъ стороны Милославскихъ. Близость къ правительству даже помогаетъ еретикамъ распространять свои взгляды. Напротивъ, православный патріархъ стремится опереться въ борьбѣ съ ними на сторону Петра. Ересь только тогда подвергается церковному осужденію, когда власть съ 1689 года переходитъ къ Нарышкинымъ. Такимъ образомъ, различныя религіозныя направленія примкнули въ своей борьбѣ къ готовымъ политическимъ партіямъ и въ нихъ искали себѣ опоры. С. Медвѣдевъ поэтому пострадалъ одновременно и какъ еретикъ, и какъ политическій преступникъ, приверженецъ Софьи.

Споръ о пресуществленіи привлекъ вниманіе не только русскаго общества, но и католической іерархіи. Желая торжества ереси, католичество послало въ Москву своихъ представителей іезуитовъ, которые высматривали положеніе дѣла, готовясь воспользоваться въ своихъ цѣляхъ всякимъ удобнымъ случаемъ. Въ Москвѣ, вѣроятно, ихъ стараніями, появились католическія книги. Князь В. В. Голицынъ дружилъ съ іезуитами и старался добыть имъ позволеніе жить постоянно въ Москвѣ. Трудно сказать въ точности, каковы были надежды католичества, но нѣтъ сомнѣнія, что католическая пропаганда цѣплялась за сильнѣйшую партію 80-хъ годовъ XVII вѣка, имѣя виды на Россію. Въ то же время юноша Петръ подпалъ иноземному вліянію совсѣмъ иного сорта. Далекій отъ богословскихъ тонкостей, онъ былъ враждебенъ католичеству, не интересовался протестантскимъ богослуженіемъ, но увлекался западно-европейской культурой въ томъ ея складѣ, какой сложился въ протестантскихъ государствахъ. Съ паденіемъ Софьи, католическія попытки пропаганды на Руси пали; іезуиты были прогнаны изъ Москвы, а съ реформой Петра протестантская культура стала широко вліять на Русь.

Такъ, рядомъ съ борьбой семейной, политической и церковной, въ концѣ XVII вѣка разрѣшился вопросъ о формѣ вліянія на Москву за-

падно-европейской культуры. Разрѣшили его тѣ вліянія, подъ которыми Петръ находился въ годы отрочества и юности. Посмотримъ на первые шаги этихъ вліяній.

Въ дѣтствѣ, какъ мы видимъ, Петръ не получилъ никакого образованія, кромѣ простой грамотности и кое-какихъ историческихъ свѣдѣній. Забавы его носили ребячески военный характеръ. Обстановка жизни сообщила ему нѣсколько тяжелыхъ впечатлѣній. Будучи царемъ, онъ въ то же время находился подъ опалой съ 10 лѣтъ и съ матерью долженъ былъ жить въ потѣшныхъ подмосковныхъ селахъ, а не въ Кремлевскомъ дворцѣ. Такое грустное положеніе лишало его возможности получить правильное дальнѣйшее образованіе и въ то же время освобождало отъ путъ придворнаго этикета. Не имѣя духовной пищи, но имѣя много времени и свободы, Петръ самъ долженъ былъ искать занятій и развлеченій. Можно думать, что мать никогда не стѣсняла любимаго, единственнаго сына, и что воспитатель Петра, князь Борисъ Голицынъ, не слѣдилъ за каждымъ его шагомъ. Мы не видимъ, чтобы Петръ особенно подчинялся материнскому авторитету въ своихъ вкусахъ и занятіяхъ, чтобы Петра занимали другіе. Онъ самъ выбираетъ себѣ товарищей изъ тѣснаго круга придворныхъ и дворовыхъ служителей царицына двора и самъ съ этими товарищами ищетъ себѣ потѣхъ. Отрочество Петра отмѣчено самодѣятельностью, и эта самодѣятельность шла въ двухъ направленіяхъ: 1) Петръ предавался попрежнему военнымъ забавамъ, 2) онъ стремился къ самообразованію.

Съ 1683 года вмѣсто «потѣшныхъ ребятокъ» около Петра видимъ «потѣшные полки» («потѣшные», ибо стояли въ потѣшныхъ селахъ, а не потому, что служили только для потѣхи). Въ ноябрѣ 1683 г. Петръ начинаетъ формировать Преображенскій полкъ изъ охочихъ людей (до послѣднихъ лѣтъ своихъ Петръ помнилъ, что первымъ охотникомъ былъ придворный конюхъ Сергѣй Бухвостовъ). Въ отношеніи этого потѣшнаго полка Петръ былъ не государемъ, а товарищемъ-соратникомъ, учившимся наравнѣ съ прочими солдатами военному дѣлу. Съ разрѣшенія, конечно, матери и съ одобренія, быть можетъ, Б. Голицына (даже, быть можетъ, съ нѣкоторымъ его содѣйствіемъ), — Петръ, какъ говорится, и днюетъ и ночуетъ со своими потѣшными. Предпринимаются маневры и небольшіе походы, на Яузѣ строится потѣшная крѣпость (1685 г.), названная Пресбургомъ, словомъ, практически изучается военное дѣло, не по старымъ русскимъ образцамъ, а по тому порядку регулярной солдатской службы, какой въ XVII в. былъ заимствованъ Москвою съ Запада. Эти военныя «потѣхи» требуютъ военныхъ припасовъ и денежныхъ средствъ, которые и отпускаются Петру изъ Московскихъ Приказовъ. Правительство Софьи не видитъ для себя никакой опасности въ такихъ «потѣхахъ марсовыхъ» и не мѣшаетъ развитію потѣшныхъ войскъ. Оно испугалось этихъ войскъ

позже, когда изъ потѣшныхъ выросла солидная военная сила. Но ростилъ Петръ эту силу безпрепятственно. Не слѣдуетъ думать, что Петръ забавлялся съ одною дворовою челядью. Вмѣстѣ съ нимъ въ рядахъ потѣшныхъ были и товарищи его изъ высшихъ классовъ общества. Стоявшій внѣ придворнаго этикета, Петръ мѣшалъ родовитыхъ людей и простолюдиновъ въ одну «дружину», по выраженію С. М. Соловьева, и изъ этой дружины безсознательно готовилъ себѣ кругъ преданныхъ сотрудниковъ въ будущемъ. Военное дѣло и личность Петра сплочивали разнородные аристократическіе и демократическіе элементы въ одно общество съ однимъ направленіемъ. Покуда это общество забавлялось, позже оно стало работать съ Петромъ.

Нѣсколько позднѣе, чѣмъ организовались военныя игры Петра, пробудилось въ немъ сознательное стремленіе учиться. Самообученіе нѣсколько отвлекло Петра отъ исключительно военныхъ забавъ, сдѣлало шире его умственный кругозоръ и практическую дѣятельность. Лишенный правильнаго образованія, Петръ однако росъ въ кругу далеко не вполнѣ невѣжественномъ. Нарышкины изъ дома Матвѣева вынесли нѣкоторое знакомство съ западной культурой. Сынъ А. С. Матвѣева, близкій къ Петру, былъ образованъ на европейскій ладъ. У Петра былъ нѣмецъ докторъ. Словомъ, не только не было національной замкнутости, но была нѣкоторая привычка къ нѣмцамъ, знакомство съ ними, симпатія къ Западу. Эта привычка и симпатія перешли и къ Петру, и облегчили ему сближеніе съ иноземцами и ихъ наукой. Сближеніе это произошло около 1688 г. такимъ образомъ. Въ предисловіи къ Морскому регламенту самъ Петръ разсказываетъ, что кн. Я. Долгорукій привезъ ему въ подарокъ изъ-за границы астролябію и никто не зналъ, какъ сладить съ иностраннымъ инструментомъ; тогда нашли Петру знающаго человѣка, голландца Франца Тиммермана, который объяснилъ, что для употребленія астролябіи нужно знать геометрію и др. науки. У этого-то Тиммермана Петръ «гораздо съ охотою присталъ учиться геометріи и фортификаціи». Въ то же время онъ нашелъ въ селѣ Измайловѣ старый англійскій ботъ, валявшійся въ амбарѣ. Тиммерманъ объяснилъ Петру, что на этомъ ботѣ можно ходить противъ вѣтра, лавировать (чего русскіе не умѣли). Петръ заинтересовался и нашелъ человѣка (какъ и Тиммермана—изъ нѣмецкой слободы), голландца Карштенъ-Бранта, который сталъ учить Петра управленію парусами. Сперва учились на узенькой Яузѣ, а потомъ въ селѣ Измайловѣ на прудѣ.

Искусство навигаціи такъ увлекло Петра, что стало въ немъ страстью. Къ изученію этого дѣла онъ отнесся очень серьезно. Въ 1688 г. недовольный тѣмъ, что негдѣ плавать подъ Москвой, онъ переноситъ свою забаву на Переяславское озеро (въ 100 слишкомъ верстахъ отъ Москвы на сѣверъ). Мать согласилась на отъѣздъ Петра, и Петръ принялся въ

Переяславлѣ строить суда съ помощью мастеровъ голландцевъ. Въ это время онъ ничего не хотѣлъ знать, кромѣ математики, военнаго дѣла и корабельныхъ забавъ. Но ему уже шелъ 17 годъ, онъ былъ очень развитъ и физически и умственно. Его мать вправѣ была ждать, что достигшій совершеннолѣтія сынъ обратитъ вниманіе на государственныя дѣла и устранитъ отъ нихъ ненавистныхъ Милославскихъ. Но Петръ не интересовался этимъ и не думалъ бросать свое ученье и забавы для политики. Чтобы остепенить его, мать его женила (27 января 1689 г.) на Евдокіи Ѳеодоровнѣ Лопухиной, къ которой Петръ не имѣлъ влеченія. Подчиняясь волѣ матери, Петръ женился, но черезъ какой-нибудь мѣсяцъ послѣ свадьбы уѣхалъ въ Переяславль отъ матери и жены къ кораблямъ. Но лѣтомъ этого 1689 года онъ былъ вызванъ матерью въ Москву, потому что неизбѣжна была борьба съ Милославскими.

Переяславскими потѣхами и женитьбой окончился періодъ отроческой жизни Петра. Теперь онъ взрослый юноша, привыкшій къ военному дѣлу, привыкающій къ кораблестроенію, самъ себя образовывающій, не богословски, какъ были образованы его отецъ и братья, а полупрактически, полутеоретически, преимущественно въ области точныхъ и прикладныхъ знаній. У него нѣтъ привычки къ этикету, есть привычка къ иноземцамъ — его учителямъ, у него демократическій кругъ товарищества. Онъ привыкъ къ занятіямъ и труду, но не доросъ еще до общественной дѣятельности, много обѣщая, какъ способная личность, онъ возбуждаетъ неудовольствіе и безпокойство близкихъ, потому что занятъ только забавами и странными для царя забавами. Его интересы, какъ государя, берегутъ другіе, другіе выбираютъ минуту для послѣдней борьбы съ узурпаторами его власти, другіе руководятъ дѣйствіями Петра въ этой борьбѣ.

Эти другіе были: Наталья Кирилловна, ея братъ Левъ Нарышкинъ и, кажется, больше всего «дядька» Петра, князь Б. Голицынъ. Въ 1689 г., когда Петру минуло 17 лѣтъ, онъ могъ уже какъ взрослый, упразднить регентство Софьи. Неудача второго Крымскаго похода 1689 г., возбудила общее недовольство и дала удобный поводъ къ дѣйствіямъ противъ нея. Соображая эти обстоятельства, партія Петра приготовилась дѣйствовать; руководителемъ въ этихъ приготовленіяхъ, по довольно распространенному мнѣнію, былъ князь Б. Голицынъ.

Но прямо начать дѣло противъ Софьи не рѣшались. Въ то же время и Софья, понимая, что время близится къ развязкѣ, что слѣдуетъ отдать власть Петру, и не желая этого, не рѣшалась на какія нибудь рѣзкія мѣры для укрѣпленія себя на престолѣ. Ей очень хотѣлось изъ правительницы стать самодержицей, иначе говоря, вѣнчаться на царство. Еще въ 1687 г. она и Шакловитый думали достигнуть этой цѣли помощью стрѣлецкаго войска. Но стрѣльцы не хотѣли поднимать новый бунтъ противъ Нарышкиныхъ и требовать незаконнаго восшествія на престолъ

Софьи. Лишенная въ этомъ дѣлѣ сочувствія стрѣльцовъ, Софья отказывается отъ мысли о вѣнчаніи, но рѣшается самозванно именовать себя «самодержицей» въ официальныхъ актахъ. Узнавъ объ этомъ, Нарышкины громко протестуютъ; раздается ропотъ и въ народѣ противъ этого нововведенія. Чтобы удержать власть, Софьѣ остается одно: привлечь къ себѣ народную симпатію и въ то же время возбудить народъ противъ Петра и Нарышкиныхъ. Вотъ почему и Софья и ея вѣрный слуга Шакловитый клевещутъ народу на своихъ противниковъ и употребляютъ всѣ средства, чтобы поссорить съ ними народъ, особенно стрѣльцовъ. Но стрѣльцы весьма мало поддавались рѣчамъ Софьи, и это лишало ее храбрости. Со страхомъ слѣдила она за поведеніемъ Нарышкиныхъ и ждала отъ нихъ нападенія. Отношенія двухъ сторонъ съ часу на часъ обострялись.

Петръ, вызванный матерью изъ Переяславля въ Москву, лѣтомъ 1689 г., началъ показывать Софьѣ свою власть. Въ іюлѣ онъ запретилъ Софьѣ участвовать въ крестномъ ходѣ, а когда она не послушалась, самъ уѣхалъ изъ хода, устроивъ такимъ образомъ сестрѣ гласную непріятность. Въ концѣ іюля онъ едва согласился на выдачу наградъ участникамъ Крымскаго похода и не принялъ Московскихъ военачальниковъ, когда они являлись къ нему благодарить за награды. Когда Софья, напуганная выходками Петра, стала возбуждать стрѣльцовъ съ надеждой найти въ нихъ поддержку и защиту, Петръ не задумался арестовать на время стрѣлецкаго начальника Шакловитаго.

Петръ, или, вѣрнѣе, руководившія имъ лица, опасались стрѣлецкаго движенія въ пользу Софьи. Находясь въ Преображенскомъ, они внимательно слѣдили за положеніемъ дѣлъ и настроеніемъ стрѣльцовъ въ Москвѣ черезъ преданныхъ имъ лицъ. Въ то же время и Софья боялась дальнѣйшихъ непріятностей со стороны Петра и посылала въ Преображенское своихъ лазутчиковъ. Отношенія къ началу августа 1689 года стали до того натянуты, что всѣ ждали открытаго разрыва; но ни та, ни другая сторона не хотѣла быть начинающей, зато обѣ старательно приготовлялись къ оборонѣ.

Разрывъ произошелъ такимъ образомъ: 7 августа вечеромъ Софья собрала въ Кремлѣ значительную вооруженную силу. Говорятъ, что ее напугалъ слухъ о томъ, что въ ночь съ 7 на 8 августа Петръ съ потѣшными явится въ Москву и лишитъ Софью власти. Стрѣльцовъ, призванныхъ въ Кремль, волновали въ пользу Софьи и противъ Петра нѣсколько преданныхъ правительницѣ лицъ. Видя военныя приготовленія въ Кремлѣ, слыша зажигательныя рѣчи противъ Петра, приверженцы царя (въ числѣ ихъ были и стрѣльцы) дали ему знать объ опасности. Но они преувеличили опасность и сообщили Петру, что на него съ матерью стрѣльцы «идутъ бунтомъ» и замышляютъ на нихъ смертное «убійство». Петръ прямо съ постели бросился на лошадь и съ тремя провожатыми ускакалъ

изъ Преображенскаго въ Троицкую Лавру. Въ слѣдующіе дни, начиная съ 8 августа, въ Лавру съѣхались всѣ Нарышкины, всѣ бывшія на сторонѣ Петра знатныя и чиновныя лица; явилась и вооруженная сила,— потѣшные и Сухаревъ стрѣлецкій полкъ. Съ отъѣздомъ Петра и его двора въ Лавру насталъ открытый разрывъ.

Изъ Лавры Петръ и руководящія имъ лица потребовали отъ Софьи отчета въ вооруженіяхъ 7 августа и присылки депутацій отъ всѣхъ стрѣлецкихъ полковъ. Не отпустивъ стрѣльцовъ, Софья отправила къ Петру патріарха (Іоакима), какъ посредника для перемирія. Но преданный Петру патріархъ не вернулся въ Москву. Петръ вторично потребовалъ представителей отъ стрѣльцовъ и отъ тяглыхъ людей Москвы. На этотъ разъ они явились въ Лавру наперекоръ желаніямъ Софьи. Видя, что сопротивляться Петру невозможно, что въ стрѣльцахъ нѣтъ поддержки, Софья сама ѣдетъ къ Троицѣ мириться съ Петромъ. Но ее возвращаютъ съ дороги именемъ Петра и угрозой, если она пріѣдетъ къ Троицѣ, обойтись съ нею «нечестно». Возвратясь въ Москву, Софья пробуетъ поднять стрѣльцовъ и народъ на Петра, но терпитъ неудачу. Стрѣльцы сами заставляютъ Софью выдать Петру Шакловитаго, котораго онъ потребовалъ. Лишается Софья и князя В. В. Голицына; послѣ выдачи Шакловитаго Голицынъ добровольно явился въ Лавру.

Ему отъ Петра была объявлена ссылка въ Каргополь (позднѣе въ Пинегу) за самоуправство въ управленіи и за нерадѣніе въ Крымскомъ походѣ. Шакловитый подвергся допросу и пыткѣ, повинился во многихъ умыслахъ противъ Петра въ пользу Софьи, выдалъ многихъ единомышленниковъ, но не признался въ умыслѣ на жизнь Петра. Съ нѣкоторыми близкими ему стрѣльцами онъ былъ казненъ (11 сентября). Не избѣгъ казни и преданный Софьѣ Сильвестръ Медвѣдевъ. Обвиненный, какъ еретикъ и государственный преступникъ, онъ сперва былъ приговоренъ къ ссылкѣ, но позднѣе (1691), вслѣдствіе новыхъ на него обвиненій, казненъ.

Вмѣстѣ съ участью друзей Софьи, рѣшилась и ея участь. Расправляясь съ этими друзьями, Петръ писалъ своему брату Ивану письмо о своихъ намѣреніяхъ: «Теперь, государь братецъ, настаетъ время нашимъ обоимъ особамъ, Богомъ врученное намъ царство править самимъ, понеже пришли есмы въ мѣру возраста своего, а третьему зазорному лицу, сестрѣ нашей, съ нашими двумя мужескими особами, въ титлахъ и въ расправѣ дѣлъ быти не изволяемъ... Срамно, государь, при нашемъ совершенномъ возрастѣ, тому зазорному лицу государствомъ владѣть мимо насъ». Такъ высказывалъ Петръ свое желаніе отстранить Софью и вступить во власть; а немного позднѣе этого письма Софья получила отъ Петра прямое приказаніе—итти въ монастырь. Повинуясь необходимости, она переѣхала на житье въ Новодѣвичій монастырь (подъ Москвой), но въ монахини не постриглась.

Такъ, осенью 1689 г. кончилось правленіе Софьи. Цари стали править безъ опеки, или, точнѣе, при больномъ и слабоумномъ Иванѣ, правилъ одинъ Петръ съ своими близкими.

Годы 1689—1698.

Съ 1689 года Петръ сталъ самостоятельнымъ правителемъ безъ всякой видимой опеки надъ его личностью. Но только съ 1698 года приблизительно можемъ мы замѣтить съ его стороны опредѣленныя стремленія къ государственной и культурной реформѣ. До тѣхъ же поръ Петръ заканчиваетъ свое образованіе и только пріучается къ политической дѣятельности. Вотъ почему время съ 1689 по 1698 г. мы выдѣляемъ въ особый періодъ, который и разсмотримъ въ бѣгломъ очеркѣ.

Съ паденіемъ Софьи главными лицами въ правительствѣ стали царица Наталья и патріархъ Іоакимъ. Иностранныя сношенія (посольскій приказъ) были поручены Льву Кирилловичу Нарышкину. Прежде вліятельный Борисъ Голицынъ, потерялъ теперь свое вліяніе, благодаря тому, что его заподозрили въ желаніи смягчить участь кн. В. В. Голицына. Самъ Петръ, оставивъ дѣла на руки матери и родныхъ, возвратился къ потѣхамъ и кораблестроенію. Если же иногда онъ и вмѣшивался въ жизнь двора и государства, то при столкновеніяхъ съ взглядами своей матери и патріарха, долженъ былъ имъ уступать. Такъ, новое правительство обнаруживало рѣзкое нерасположеніе къ иноземцамъ (вѣроятно подъ вліяніемъ патріарха), несмотря на то, что Петръ лично къ нимъ благоволилъ. По смерти же патріарха Іоакима (1690 г.) на его мѣсто былъ избранъ Адріанъ положительно противъ воли Петра, предлагавшаго другое лицо *).

Петръ за то совершенно самостоятельно устраивалъ свою личную жизнь. Въ эти годы онъ окончательно сблизился съ иноземцами. Прежде они являлись около него, какъ учителя и мастера, необходимые для устройства потѣхъ, и только. Теперь же мы видимъ около Петра иностранцевъ—друзей, сотрудниковъ и наставниковъ въ дѣлѣ, товарищей въ пирушкахъ и весельѣ. Замѣтнѣе прочихъ изъ такихъ иностранцевъ были шотландецъ Патрикъ Гордонъ, въ то время уже генералъ русской службы, и швейцарецъ Францъ Лефортъ, полковникъ русской службы. Первый былъ очень умнымъ и образованнымъ инженеромъ и артиллеристомъ. Всегда серьезный, но любезный и остроумный, всегда слѣдящій за наукой и политикой, Гордонъ былъ слишкомъ старъ, чтобы стать товари-

---

*) О первыхъ годахъ жизни Петра см. 1) Погодина «17 первыхъ лѣтъ въ жизни Имп. Петра В.» М. 1875 г. 2) Забѣлина «Опыты изуч. рус. древ. исторіи» Ч. I. М. 1872 г. 3) Соловьева «Ист. Рос.» Т. XIII и XIV. 4) Щебальскаго «Чтенія изъ рус. ист. съ исхода XVII в. М. 1864—68. 5) Аристова «Моск. смуты въ правленіе цар. Софьи Алексѣевны». Варшава 71 г.

щемъ Петру (въ 1689 г., когда съ нимъ познакомился Петръ, ему было 54 года). Но Гордонъ привлекъ къ себѣ Петра своимъ умѣніемъ обходиться съ людьми и по своимъ знаніямъ и уму сталъ его руководителемъ во всѣхъ серьезныхъ начинаніяхъ. Петръ до самой смерти Гордона выказывалъ ему свое уваженіе и привязанность. Но ближе и сердечнѣе сошелся Петръ около того же 1689 г. съ Лефортомъ. Это былъ не совсѣмъ уже молодой человѣкъ (род. 1653 г.), но живость характера и рѣдкая веселость и общительность позволила Лефорту стать другомъ юноши-царя. Далекій отъ серьезной науки, Лефортъ однако же имѣлъ общее образованіе и могъ дѣйствовать на Петра развивающимъ образомъ. Ему именно приписываютъ нѣкоторые изслѣдователи наибольшую роль въ развитіи у Петра стремленія къ Западу. Думаютъ, что Лефортъ, доказывая царю превосходство западно-европейской культуры, развилъ въ немъ слишкомъ пренебрежительное отношеніе ко всему родному. Но и безъ Лефорта, по своей страстности, Петръ могъ воспитать въ себѣ это пренебреженіе.

Преимущественно черезъ Гордона и Лефорта Петръ ознакомился съ бытомъ Нѣмецкой Слободы. Иноземцы въ XVII в. были выселены изъ Москвы въ подгородную слободу, которая и получила названіе нѣмецкой. Ко времени Петра слобода эта успѣла обстроиться и выглядѣла нарядным западно-европейскимъ городкомъ. Иноземцы жили въ ней, конечно, на западный ладъ. Въ эту то европейскую обстановку и попалъ Петръ, ѣздя въ гости къ своимъ знакомымъ иностранцамъ. Лефортъ, который пользовался въ слободѣ большой извѣстностью и любовью, ввелъ Петра запросто во многіе дома, и Петръ безъ церемоніи гостилъ и веселился у «нѣмцевъ». Слобода оказала на него большое вліяніе, онъ увлекся новыми для него формами жизни и отношеній, отбросилъ этикетъ, которымъ была окружена личность государя, щеголялъ въ нѣмецкомъ платьѣ, танцовалъ «нѣмецкіе» танцы, шумно пировалъ въ «нѣмецкихъ» домахъ. Онъ даже присутствовалъ на католическомъ богослуженіи въ слободѣ, что, по древне-русскимъ понятіямъ, было для него вовсе неприлично. Сдѣлавшись въ слободѣ обычнымъ гостемъ, Петръ нашелъ тамъ и предметъ сердечнаго увлеченія—дочь виноторговца Анну Монсъ. Мало по малу Петръ, не выѣзжая изъ Россіи, въ слободѣ ознакомился съ бытомъ западно-европейцевъ и воспиталъ въ себѣ привычку къ западнымъ формамъ жизни. Вотъ почему историки придаютъ важное значеніе вліянію на Петра нѣмецкой слободы. Она явилась для Петра первымъ уголкомъ Европы и завлекла его къ дальнѣйшему знакомству съ нею.

Но съ увлеченіемъ слободою не прекратились прежнія увлеченія Петра — воинскія потѣхи и кораблестроеніе. Въ 1690 г., мы видимъ большіе маневры въ селѣ Смоленскомъ, въ 1691 г.,—большіе маневры

подъ Пресбургомъ, потѣшной крѣпостью на Яузѣ. Все лѣто 1692 г., Петръ проводитъ въ Переяславлѣ, куда пріѣзжаетъ и весь Московскій дворъ на спускъ корабля. Въ 1693 г. Петръ съ разрѣшенія матери ѣдетъ въ Архангельскъ, съ увлеченіемъ катается по морю и основываетъ въ Архангельскѣ верфь для постройки кораблей. Море, въ первый разъ видѣнное Петромъ, влечетъ его къ себѣ. Онъ возвращается и въ слѣдующемъ году въ Архангельскъ. Мать его, царица Наталья, умерла въ началѣ 1694 г. и Петръ сталъ теперь вполнѣ самостоятеленъ. Но онъ еще не принимается за дѣла,—все лѣто проводитъ на Бѣломъ морѣ и чуть не гибнетъ во время бури на дорогѣ въ Соловки. Въ Архангельскѣ съ нимъ теперь значительная свита, Петръ строитъ большой корабль, Гордонъ носитъ названіе контръ-адмирала будущаго флота. Словомъ, затѣвается серьезный флотъ на Бѣломъ морѣ. Въ томъ же, 1694 году, мы видимъ послѣдніе потѣшные маневры подъ деревней Кожуховымъ, которые нѣсколькимъ участникамъ стоили жизни.

Такъ кончилъ Петръ свои потѣхи. Постепенно охота къ лодкамъ довела его до мысли о флотѣ на Бѣломъ морѣ, постепенно игра въ солдаты привела къ сформированію регулярныхъ полковъ и къ серьезнымъ военнымъ маневрамъ. Потѣхи теряли потѣшный характеръ, царь уже не тѣшился только, но и работалъ. Мало по малу складывались въ немъ и политическіе планы—борьба съ турками и татарами.

Въ свои 20—22 года Петръ много зналъ и много умѣлъ сравнительно съ окружающими. Самоучкой или подъ случайнымъ руководствомъ онъ познакомился съ военными и математическими науками, съ кораблестроеніемъ и военнымъ дѣломъ. Руки его были въ мозоляхъ отъ топора и пилы, физическая дѣятельность и подвижность укрѣпили и безъ того здоровое тѣло. Напряженная физическая и умственная работа вызывали какъ реакцію, стремленіе отдохнуть и повеселиться. Нравы этой эпохи и особенности окружавшей Петра среды обусловили нѣсколько грубоватый характеръ веселыхъ отдохновеній Петра. Не довольствуясь семейными вечеринками въ нѣмецкой слободѣ, Петръ любилъ кутнуть въ холостой компаніи. Эта компанія даже получила нѣкоторую постоянную организацію и называлась «всешутѣйшимъ соборомъ»; предсѣдателемъ ея былъ бывшій учитель Петра, Никита Зотовъ, носившій званіе «Іаникита, всешутѣйшаго пресбургскаго, яузскаго и кокуйскаго патріарха». Служила эта компанія, какъ сама выражалась, «Бахусу и Ивашкѣ Хмѣльницкому». Съ этой компаніей Петръ устраивалъ иногда сумасбродныя забавы (напр. публично въ 1694 году отпраздновалъ свадьбу шута Тургенева съ шутовскимъ церемоніаломъ). На святкахъ съ ней Петръ ѣздилъ веселиться въ дома своихъ придворныхъ. Но жестокой ошибкой было бы думать, что эти забавы и компанія отвлекали Петра отъ дѣла. И самъ Петръ, и его окружающіе умѣли работать и «дѣлу отдавали время, а потѣхѣ часъ».

Однако дружба Петра съ иноземцами, экцентричность его поведенія и забавъ, равнодушіе и презрѣніе къ старымъ обычаямъ и этикету дворца вызывали у многихъ москвичей осужденіе,—въ Петрѣ видѣли большого грѣховодника. И не только поведеніе Петра, но и самый его характеръ не всѣмъ могъ понравиться. Въ природѣ Петра, богатой и страстной, событія дѣтства развили долю зла и жестокости. Воспитаніе не могло сдержать эти темныя стороны характера, потому что воспитанія у Петра не было. Вотъ отчего Петръ былъ скоръ на слово и руку. Онъ страшно вспыхивалъ, иногда отъ пустяковъ, и давалъ волю гнѣву, причемъ иногда бывалъ жестокъ. Его современники оставили намъ свидѣтельства, что Петръ многихъ пугалъ однимъ своимъ видомъ, огнемъ своихъ глазъ. Примѣры его жестокости увидимъ на судьбѣ стрѣльцовъ. Петръ вообще казался грознымъ царемъ уже въ своей молодости.

Таковъ былъ царь Петръ, когда постоянныя нападенія татаръ на Русь и обязательства, принятыя въ отношеніи союзниковъ, вызвали въ московскомъ правительствѣ мысль о необходимости возобновить военныя дѣйствія противъ турокъ и татаръ. Въ 1695 году война началась снова походомъ Петра на крѣпость Азовъ. Мы уже видѣли причины, по которымъ въ Москвѣ отказались отъ мысли нападенія на Крымъ. Видѣли также, что еще въ XVI и XVII вв. Азовъ считался удобнымъ пунктомъ нападенія. Но мы не знаемъ, когда и у кого явилась мысль Азовскаго похода. Въ народѣ считали виновникомъ похода Лефорта, но насколько это справедливо, сказать трудно. Еще въ 1694 г. во время «Кожуховскаго похода», австрійскій дипломатическій агентъ доносилъ изъ Москвы цесарю, что Петръ готовится къ войнѣ съ Турціей. Но самъ Петръ писалъ въ своихъ письмахъ, что у него подъ Кожуховымъ «ничего болѣе, кромѣ игры, на умѣ не было». Во всякомъ случаѣ мысль о походѣ явилась очень скоро послѣ кожуховскихъ маневровъ: уже съ самаго начала 1695 года готовили дворянское войско къ походу на Крымъ (этотъ мнимый походъ на Крымъ долженъ былъ отвлечь вниманіе непріятеля отъ Азова). Весною же регулярныя московскія войска въ числѣ 30 тысячъ человѣкъ Окою и Волгою на судахъ дошли до Царицына, оттуда перешли на Донъ и явились подъ Азовомъ. Но сильный Азовъ, получая провіантъ и подкрѣпленія съ моря не сдался. Штурмы не удавались; русское войско страдало отъ недостатка провіанта и отъ многовластія (имъ командовали Гордонъ, Лефортъ и Головинъ). Петръ, бывшій самъ въ войскѣ въ качествѣ бомбардира Преображенскаго полка, убѣдился, что Азова не взять безъ флота, который бы отрѣзалъ крѣпость отъ помощи съ моря. Русскіе отступили въ сентябрѣ 1695 года.

Неудача, несмотря на попытки ее скрыть, огласилась. Потери Петра были не меньше потерь Голицына въ 1687 и 1689 годахъ. Недовольство въ народѣ противъ иноземцевъ, которымъ приписывали неудачу, было

очень велико. Петръ не палъ духомъ, не прогналъ иноземцевъ и не оставилъ предпріятія. Впервые показалъ онъ здѣсь всю силу своей энергіи и въ одну зиму, съ помощью иноземцевъ, построилъ на Дону въ Воронежѣ, цѣлый флотъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ. Части галеръ и струговъ строили плотники и солдаты въ Москвѣ, и въ лѣсныхъ мѣстахъ, близкихъ къ Дону. Эти части свозились въ Воронежъ и изъ нихъ собирались уже цѣлыя суда. Много препятствій и неудачъ преодолѣлъ царь, ставшій въ это время единодержавнымъ царемъ (братъ Петра, царь Иванъ, умеръ 29 января 1696 года). На Пасхѣ 1696 года въ Воронежѣ были уже готовы 30 морскихъ судовъ и болѣе 1000 рѣчныхъ барокъ для перевозки войскъ. Въ маѣ изъ Воронежа Дономъ двинулось русское войско къ Азову и вторично осадило его. На этотъ разъ осада была полной, ибо флотъ Петра не допускалъ къ Азову турецкихъ кораблей. На сушѣ подъ единоличнымъ начальствомъ боярина Шеина, дѣла шли счастливо. Петръ самъ присутствовалъ въ войскѣ (въ чинѣ капитана) и, наконецъ, дождался счастливой минуты,—18 іюля Азовъ сдался на капитуляцію

Какъ тяжела была раньше неудача, такъ велика была радость въ Москвѣ при полученіи извѣстія о побѣдѣ. Радовался и самъ Петръ, въ успѣхѣ онъ видѣлъ оправданіе своей предшествовавшей дѣятельности, своихъ «потѣхъ». Побѣда была отпразднована въ Москвѣ торжественнымъ вступленіемъ войскъ въ Москву, празднествами и большими наградами. Торжественно были извѣщены и союзники о русской побѣдѣ. Въ Польшѣ и на западѣ не ждали такого успѣха Петра и были имъ поражены. Слухъ о взятіи Азова прошелъ по всей Европѣ. Польскіе дипломаты плохо скрывали свой страхъ, внушаемый имъ политическими успѣхами сосѣдки — Москвы. Сами Москвичи со времени царя Алексѣя не видали такихъ побѣдъ и находились подъ обаяніемъ взятія Азова.

И послѣ побѣды, какъ послѣ неудачи, Петръ не опустилъ рукъ. Зима 1696—97 гг. прошла въ заботахъ объ укрѣпленіи Азова и о построеніи флота для Азовскаго моря. Въ Азовъ рѣшено переселить 3000 семей изъ волжскихъ городовъ и 3000 стрѣлецкаго войска. Построеніе флота рѣшено было совершить силами и средствами всего государства; такимъ образомъ создалась своеобразная земская повинность,—съ каждыхъ 10000 крестьянскихъ дворовъ, принадлежавшихъ свѣтскимъ владѣльцамъ, правительство желало получить снаряженный корабль; съ каждыхъ 8000 крестьянскихъ дворовъ духовныхъ владѣльцевъ—то-же самое. Городское сословіе всего государства должно было снарядить 12 кораблей. Для этой цѣли землевладѣльцы должны были съѣхаться въ Москву, образовать компаніи («кумпанства»), разверстать издержки и повинности и готовить корабли въ 1698 году. Правительство же снабжало кумпанства инструкціями и необходимыми чертежами.

Заботясь о привлеченіи въ Россію техниковъ иностранцевъ, Петръ рѣшился, для лучшаго утвержденія въ Россіи морского дѣла, создать и русскихъ техниковъ, для чего послалъ за границу знатную молодежь «учиться архитектуры и управленія корабельнаго». Пятьдесятъ молодыхъ придворныхъ были посланы въ Италію, Англію и Голландію, т. е. въ страны, знаменитыя тогда развитіемъ мореплаванія.

Высшее Московское общество было непріятно поражено этимъ новшествомъ; Петръ не только самъ дружился съ нѣмцами, но желаетъ, какъ видно, сдружить и другихъ. Еще больше поражены были русскіе люди, когда узнали, что самъ Петръ ѣдетъ заграницу.

Но раньше, чѣмъ царь успѣлъ собраться въ дорогу, произошелъ рядъ тревожныхъ событій. Въ 1697 г. простой монахъ Аврамій подалъ царю рукопись, наполненную упреками Петру. Аврамій писалъ, что Петръ ведетъ себя «печально и плачевно», уклонился въ потѣхи, а государствомъ правятъ дьяки-мздоимцы. На эти упреки Петръ отвѣтилъ строгимъ слѣдствіемъ и ссылкою Аврамія съ его друзьями. Еще ранѣе Петръ за что-то пыталъ дядю своей жены П. А. Лопухина; другіе Лопухины были разосланы изъ Москвы. Очевидно, и они были недовольны за что-то Петромъ. Такъ, ко времени возмужанія Петра, выростало и недовольство имъ въ разныхъ слояхъ общества. Въ нѣкоторыхъ же кружкахъ недовольство перешло въ опредѣленный умыселъ убить Петра. Слѣдствіе, произведенное предъ самымъ отъѣздомъ его заграницу, выяснило, что главными заговорщиками на жизнь государя были бояре Соковнинъ и Пушкинъ и стрѣлецкій полковникъ Циклеръ. Мотивами убійства они выставляли жестокости и новшества Петра и желали возмутить стрѣльцовъ. Циклеръ оговорилъ въ соучастіи и Софью. По этому дѣлу виновные подверглись казни. Повѣривъ соучастію Софьи и видя въ заговорѣ противъ себя сѣмя, посѣянное Ив. Мих. Милославскимъ, Петръ отомстилъ и Софьѣ, и Милославскому (уже умершему въ 1685 г.) тѣмъ, что велѣлъ съ безчестіемъ вырыть гробъ Милославскаго и подставить его подъ плаху такъ, чтобы при казни заговорщиковъ на него текла кровь казненныхъ.

Послѣ этой свирѣпой мести, устранивъ изъ Москвы подозрительныхъ лицъ для государственной и своей безопасности, Петръ отправился за границу.

Путешествіе совершалъ онъ инкогнито, въ свитѣ «великаго посольства», подъ именемъ Петра Алексѣевича Михайлова, урядника Преображенскаго полка. Отправленіе великаго посольства къ западнымъ державамъ (Германіи, Англіи, Голландіи, Даніи, Бранденбургу, также къ Римскому Папѣ и въ Венецію) рѣшено было еще въ 1696 г. Цѣль посольства состояла «въ подтвержденіи древней дружбы и любви» съ европейскими монархами и «въ ослабленіи враговъ Креста Господня», т. е. въ достиженіи союза противъ турокъ. Во главѣ посольства стояли гене-

ралы Францъ Лефортъ и Ѳедоръ Алексѣевичъ Головинъ. При нихъ состояло 50 человѣкъ свиты. Мы не знаемъ, какъ тогда Петръ объяснялъ цѣли своего собственнаго путешествія. Современники судили о небывалой поѣздкѣ русскаго царя въ чужія земли самымъ различнымъ образомъ,— одни говорили, что Петръ ѣдетъ въ Римъ молиться ап. Петру и Павлу, другіе, что онъ просто хочетъ развлечься, нѣкоторые думали, что Петра за границу увлекъ Лефортъ. Самъ Петръ впослѣдствіи, вспоминая свою поѣздку, писалъ, что поѣхалъ учиться морскому дѣлу. Это объясненіе конечно всего вѣрнѣе, но оно слишкомъ узко. Не одному морскому дѣлу хотѣлъ учиться Петръ, какъ мы увидимъ ниже.

Москву и государство Петръ оставилъ на руки боярской думы. Это не было при немъ неизвѣданною новизною: царь и раньше по долгу не бывалъ въ Москвѣ, уѣзжая въ Архангельскъ и подъ Азовъ. Офиціально считалось, что государь не уѣзжалъ; дѣла рѣшались его именемъ, бояре не получали никакихъ особыхъ полномочій. Нѣкоторые изслѣдователи замѣчаютъ, что единственною экстренною мѣрой при отъѣздѣ Петра было удаленіе изъ Москвы подозрительныхъ лицъ (въ родѣ Лопухиныхъ).

Для достиженія цѣли союза противъ турокъ—посольство должно было отправиться прежде всего въ Вѣну. Но такъ какъ русскій резидентъ въ Вѣнѣ какъ разъ въ это время успѣлъ продолжить союзъ съ императоромъ на три года, то посольство, минуя Вѣну, отправилось въ Сѣверную Германію моремъ черезъ Ригу и Либаву. Въ Ригѣ, принадлежавшей шведамъ, Петръ получилъ рядъ непріятныхъ впечатлѣній и отъ населенія (которое дорого продавало продукты русскимъ), и отъ шведской администраціи. Губернаторъ Риги (Дальбергъ) не допустилъ русскихъ къ осмотру Рижскихъ укрѣпленій, а Петръ посмотрѣлъ на это, какъ на оскорбленіе. Въ Курляндіи за то пріемъ былъ радушнѣе, а въ Пруссіи (тогда еще въ Бранденбургскомъ курфюршествѣ) курфюрстъ Фридрихъ встрѣтилъ русское посольство чрезвычайно привѣтливо. Въ Кенигсбергѣ для Петра и пословъ данъ былъ рядъ праздниковъ. Между весельемъ Петръ серьезно занимался изученіемъ артиллеріи и получилъ отъ прусскихъ спеціалистовъ дипломъ, признававшій его за «искуснаго огнестрѣльнаго художника». Русское посольство между тѣмъ вело съ Бранденбургскимъ правительствомъ оживленные переговоры о союзѣ; но русскіе желали союза противъ турокъ, а пруссаки—противъ шведовъ, и дѣло кончилось ничѣмъ. Послѣ нѣкоторыхъ экскурсій по Германіи Петръ отправился въ Голландію ранѣе своихъ спутниковъ. На дорогѣ туда встрѣтился онъ съ двумя курфюрстинами (Ганноверской и Бранденбургской), которыя оставили намъ характеристику Петра. «У него прекрасныя черты лица и благородная осанка—пишетъ одна изъ нихъ; онъ обладаетъ большою живостью ума; отвѣты его быстры и вѣрны. Но при всѣхъ достоинствахъ, которыми одарила его природа, желательно было бы, чтобы въ немъ было поменьше

грубости. Это государь очень хорошій и вмѣстѣ очень дурной; въ нравственномъ отношеніи онъ полный представитель своей страны. Если бъ онъ получилъ лучшее воспитаніе, то изъ него вышелъ бы человѣкъ совершенный, потому что у него много достоинствъ и необыкновенный умъ». Грубость Петра выражалась въ отсутствіи той свѣтской выдержки, къ какой привыкли германскія принцессы. При началѣ бесѣды съ принцессами Петръ очень конфузился, закрывалъ лицо руками. «Видно также, что его не выучили ѣсть опрятно», замѣтила другая курфюрстина. Этой свѣтской выдержкой Петръ не овладѣлъ вполнѣ, кажется, никогда, но впослѣдствіи онъ потерялъ свою робость и застѣнчивость.

Въ Голландіи Петръ прежде всего направился въ городокъ Саардамъ (Саандамъ); тамъ были знаменитыя корабельныя верфи, о которыхъ Петръ слышалъ еще въ Россіи. Въ Саардамѣ принялся онъ плотничать и на досугѣ кататься по морю. Но его инкогнито, плохо соблюдавшееся и въ Германіи, было нарушено и здѣсь; въ Петрѣ Михайловѣ узнали царя Петра, и весь городъ стремился посмотрѣть на диковиннаго гостя. Петръ сердился, жаловался, даже билъ назойливыхъ зѣвакъ, но ему толпа не давала ни спокойно работать на верфи, ни отдыхать въ его скромномъ домикѣ. (Этотъ домикъ въ ноябрѣ 1886 г. переданъ Нидерландами въ даръ Россіи и принятъ нашимъ правительствомъ). Разсерженный Петръ, пробывъ въ Саардамѣ всего недѣлю, переѣхалъ въ Амстердамъ, гдѣ оставался съ половины августа 1697 до января 1698 г., лишь на короткое время выѣзжая въ Гаагу и др. города. Въ Амстердамѣ учился кораблестроенію на Остъ-Индской верфи и достигъ значительныхъ успѣховъ. Но онъ остался недоволенъ голландскимъ кораблестроеніемъ. Уже въ Россіи онъ научился плотничать, въ Голландіи же искалъ изучить теорію кораблестроенія. Но Голландцы строили суда навыкомъ, не умѣя составлять корабельныхъ чертежей, не зная теоріи корабельнаго искусства. Это-то и сердило Петра: «зѣло ему стало противно,—писалъ онъ самъ о себѣ, что такой дальній путь для сего воспріялъ, а желаемаго конца не достигъ». Случайно узналъ онъ, что теорія судостроенія выработана у англичанъ, рѣшился поѣхать въ Англію; въ Москву же послалъ приказъ подчинить голландскихъ мастеровъ на Воронежской верфи мастерамъ венеціанскимъ и датскимъ.

Неудачу потерпѣлъ Петръ въ занятіяхъ морскимъ дѣломъ, неудачу потерпѣло и посольство русское въ Гаагѣ,—Голландія отклонила отъ себя всякое участіе въ войнѣ противъ турокъ. Съ чувствомъ неудовольствія оставлялъ Петръ Голландію, но въ ней тѣмъ не менѣе онъ многому научился. Одновременно съ работами на верфи, онъ занимался математикою, астрономіей, рисованіемъ и гравированіемъ. Онъ посѣщалъ разные музеи, слушалъ лекціи медицины, интересовался всѣми отраслями положительныхъ знаній, присматривался къ различнымъ механическимъ усовершен-

ствованіямъ, знакомился съ морскими промыслами (напр. китоловными). Привыкая къ особенностямъ блестящей, зажиточной и образованной голландской жизни, Петръ пріобрѣталъ массу новыхъ культурныхъ впечатлѣній, развивался и образовывался.

Въ Англіи, куда Петръ переѣхалъ безъ посольства въ началѣ 1698 г., повторилось то же самое, что и въ Голландіи, — Петръ учился теоріи судостроенія и военному дѣлу, катался по Темзѣ и присматривался къ англійской жизни, вращаясь въ самыхъ разнообразныхъ сферахъ. Англійскіе инженеры, техники, моряки производили на Петра лучшее впечатлѣніе, чѣмъ голландскіе, и онъ усердно приглашалъ ихъ въ Россію. За то, политическая и придворная жизнь въ Англіи мало интересовала Петра (тоже было и въ Голландіи), и высшее англійское общество имѣло основаніе считать Петра «мизантропомъ» и «морякомъ». Избѣгая придворныхъ церемоній, Петръ держалъ себя такъ свободно и странно для монарха, что встрѣтилъ осужденіе со стороны англійскаго двора, которому «надоѣли причуды царя», какъ писалъ одинъ дипломатъ.

Въ апрѣлѣ 1698 г. Петръ вернулся въ Голландію, къ посольству, чтобы съ нимъ ѣхать въ Вѣну, до которой (чрезъ Лейпцигъ и Дрезденъ) доѣхалъ только въ іюнѣ и прожилъ тамъ около мѣсяца. Встрѣченный императоромъ Леопольдомъ очень радушно, онъ осматривалъ Вѣну, а между тѣмъ дѣятельно шли переговоры русскихъ и Вѣнскихъ дипломатовъ о войнѣ съ турками. Съ удивленіемъ и досадой видѣлъ Петръ, что австрійскіе политики не только не раздѣляютъ его завоевательныхъ видовъ на Турцію, но даже не желаютъ продолженія и той вялой войны, какую вели до тѣхъ поръ. Русскіе говорили, что если уже Императоръ желаетъ мира, то слѣдуетъ заключать его въ интересахъ не одной Австріи, а всѣхъ союзниковъ. Но и эта мысль не находила въ Вѣнѣ сочувствія. Петръ убѣдился, что коалиція противъ турокъ, о которой онъ мечталъ, невозможна, что слѣдуетъ и Россіи мириться съ Турціей, если она не хочетъ воевать съ ними одинъ на одинъ.

Въ іюлѣ царь думалъ ѣхать изъ Вѣны въ Италію, но получилъ извѣстія изъ Москвы о новомъ бунтѣ стрѣльцовъ. Хотя скоро пришло донесеніе, что бунтъ подавленъ, однако Петръ поспѣшилъ домой. На дорогѣ въ Москву, проѣзжая черезъ Польшу, Петръ видѣлся съ новымъ польскимъ королемъ Августомъ (въ то же время и курфюрстомъ саксонскимъ). Встрѣча ихъ была очень дружественна (Россія сильно поддерживала Августа при выборахъ на польскій престолъ). Августъ предложилъ Петру союзъ противъ Швеціи, и Петръ наученный неудачею своихъ противотурецкихъ плановъ, не отвѣтилъ такимъ отказомъ, какъ отвѣтилъ раньше Пруссіи. Онъ въ принципѣ согласился на союзъ. Такъ, заграницу повезъ онъ мысль объ изгнаніи изъ Европы турокъ, а изъ-за границы привезъ мысль о борьбѣ съ Швеціей за Балтійское море.

Что же дало Петру заграничное путешествіе? Результаты его очень велики: во 1-хъ, оно послужило для сближенія Московскаго государства съ Западной Европою, во 2-хъ окончательно выработало личность и направленіе самого Петра.

Пользуясь пребываніемъ заграницей царя, европейскія правительства спѣшили извлечь изъ сношеній съ нимъ всевозможныя выгоды для своихъ странъ. Дипломатическія сношенія Россіи съ Западомъ пошли гораздо живѣе со времени путешествія Петра. Русскіе дипломаты и учащаяся молодежь, явившаяся на Западъ вмѣстѣ съ посольствомъ и отдѣльно отъ него знакомили европейцевъ съ Россіей. Въ свою очередь иностранцы толпами потянулись на Русь, вслѣдствіе приглашеній самого Петра и его уполномоченныхъ. Необычный фактъ путешествія Московскаго царя возбудилъ любопытство всего Западно-европейскаго общества и къ личности царя, и къ его народу. Въ Германскихъ университетахъ темою диспутовъ ставили поѣздку Петра и будущее просвѣщеніе Россіи, какъ результатъ этой поѣздки. Философъ Лейбницъ составлялъ просвѣтительные проекты для преобразованія Руси. Европа, видя поведеніе Петра, догадывалась, что результатомъ просвѣщенія самого Петра будетъ просвѣщеніе его государства. Поэтому, поѣздка Петра стала весьма популярнымъ предметомъ для политическихъ и культурныхъ разсужденій.

Для самого Петра путешествіе было послѣднимъ актомъ самообразованія. Онъ желалъ получить свѣдѣнія по судостроенію, а получилъ сверхъ того массу впечатлѣній, массу знаній. Болѣе года пробылъ онъ заграницей, всегда въ толпѣ, среди разнообразныхъ лицъ, среди разныхъ національныхъ культуръ. Онъ не только увидѣлъ культурное и матеріальное превосходство богатѣйшихъ странъ Запада надъ своей бѣдной Русью, но и сжился съ обычаями этихъ странъ, сталъ въ нихъ какъ бы своимъ человѣкомъ и не могъ вернуться къ старому міровоззрѣнію. Сознавая превосходство Запада, онъ рѣшился приблизить къ нему свое государство путемъ реформы. Смѣло можно сказать, что Петръ, какъ реформаторъ, созрѣлъ за границей. Но все воспитаніе Петра, вся его жизнь въ Москвѣ обусловили собою нѣкоторую односторонность въ его заграничномъ самообразованіи: покоритель Азова и создатель русскаго флота, Петръ далеко стоялъ отъ вопросовъ внутренняго управленія Московскаго государства. И заграницей Петра завлекало морское и военное дѣло, культура и промышленность, но сравнительно весьма мало занимало общественное устройство и управленіе Запада. По возвращеніи въ Москву, Петръ немедленно начинаетъ реформы, окончательно порываетъ со старыми традиціями; но его первые шаги на пути реформъ не касаются еще государственнаго быта. Онъ является съ культурными новшествами по преимуществу и съ большою рѣзкостью проводитъ ихъ въ жизнь. Къ реформѣ государственнаго устройства и управленія онъ переходитъ гораздо позднѣе.

25-го августа 1698 года вернулся Петръ въ Москву изъ путешествія. Въ этотъ день онъ не былъ во дворцѣ, не видѣлъ жены; вечеръ провелъ въ нѣмецкой слободѣ, оттуда уѣхалъ въ свое Преображенское. На слѣдующій день, на торжественномъ пріемѣ боярства въ Преображенскомъ, онъ началъ рѣзать боярскія бороды и окорачивать длинные кафтаны. Брадобритіе и ношеніе нѣмецкаго платья были объявлены обязательными. Не желавшіе брить бородъ скоро стали платить за нихъ ежегодную пошлину, относительно же ношенія нѣмецкаго платья не существовало никакихъ послабленій для лицъ дворянскаго и городского сословія, одно крестьянство осталось въ старомъ нарядѣ, да духовныя лица. Старыя русскія воззрѣнія не одобряли брадобритія и перемѣны одежды, въ бородѣ видѣли внѣшній знакъ внутренняго благочестія, безбородаго человѣка считали неблагочестивымъ и развратнымъ. Московскіе патріархи, даже послѣдній Адріанъ, запрещали брадобритіе, Московскій же царь Петръ дѣлалъ его обязательнымъ, не стѣсняясь авторитетомъ церковныхъ властей. Рѣзкое противорѣчіе мѣры царя съ давними привычками народа и проповѣдью русской іерархіи придало этой мѣрѣ характеръ важнаго и крутого переворота и возбудило народное неудовольствіе и глухое противодѣйствіе въ массѣ. Но и болѣе рѣзкіе поступки молодого монарха не замедлили явиться глазамъ народа. Немедля по возвращеніи изъ-заграницы Петръ возобновилъ слѣдствіе о томъ бунтѣ стрѣльцовъ, который заставилъ его прервать путешествіе.

Бунтъ этотъ возникъ такимъ образомъ. Стрѣлецкіе полки по взятіи Азова были посланы туда для гарнизонной службы. Не привыкнувъ къ долгимъ отлучкамъ изъ Москвы, оставивъ тамъ семьи и промыслы, стрѣльцы тяготились дальней и долгой службой и ждали возвращенія въ Москву. Но изъ Азова ихъ перевели къ польской границѣ, а въ Азовъ на мѣсто ушедшихъ двинули изъ Москвы всѣхъ тѣхъ стрѣльцовъ, которые еще оставались тамъ. Въ Москвѣ не осталось ни одного стрѣлецкаго полка, и вотъ среди стрѣльцовъ на польской границѣ разнесся слухъ, что ихъ навсегда вывели изъ столицы и что стрѣлецкому войску грозитъ опасность уничтоженія. Этотъ слухъ волнуетъ стрѣльцовъ— виновниками такого несчастія они считаютъ бояръ и иностранцевъ, завладѣвшихъ дѣлами въ Москвѣ. Они рѣшаются силой, противозаконно возвратиться въ Москву и на дорогѣ (подъ Воскресенскимъ монастыремъ) сталкиваются съ регулярными войсками, высланными противъ нихъ. Дѣло дошло до битвы, которой стрѣльцы не выдержали и сдались. Бояринъ Шеинъ произвелъ розыскъ о бунтѣ, многихъ повѣсилъ, остальныхъ бросилъ въ тюрьмы.

Петръ остался недоволенъ розыскомъ Шеина и началъ новое слѣдствіе. Въ Преображенскомъ начались ужасающія пытки стрѣльцовъ. Отъ стрѣльцовъ пытками добились новыхъ показаній о цѣляхъ бунта: нѣко-

торые признались, что въ ихъ дѣлѣ замѣшана царевна Софья, что въ ея пользу стрѣльцы желали произвести переворотъ. Трудно сказать, насколько это обвиненіе Софьи было справедливо, а не вымучено пытками, но Петръ ему повѣрилъ и страшно мстилъ сестрѣ и каралъ бунтовщиковъ. Софья, по показанію современника, была предана суду народныхъ представителей. Приговора суда мы не знаемъ, но знаемъ дальнѣйшую судьбу царевны. Она была пострижена въ монахини и заключена въ томъ же Новодѣвичьемъ монастырѣ, гдѣ жила съ 1689 г. Передъ самыми ея окнами Петръ повѣсилъ стрѣльцовъ. Всего же въ Москвѣ и Преображенскомъ было казнено далеко за тысячу человѣкъ. Петръ самъ рубилъ головы стрѣльцамъ и заставлялъ тоже дѣлать своихъ приближенныхъ и придворныхъ. Ужасы, пережитые тогда Москвою, трудно разсказать: С. М. Соловьевъ характеризуетъ осенніе дни 1698 г., какъ время «террора».

Рядомъ съ казнями стрѣльцовъ и уничтоженіемъ стрѣлецкаго войска, Петръ переживалъ и семейную драму. Еще будучи заграницей, Петръ уговаривалъ свою жену постричься добровольно. Она не согласилась. Теперь Петръ отправилъ ее въ Суздаль, гдѣ она, спустя нѣсколько мѣсяцевъ, была пострижена въ монахини подъ именемъ Елены (іюнь 1699 г.). Царевичъ Алексѣй остался на рукахъ у тетки Натальи Алексѣевны.

Рядъ ошеломляющихъ событій 1698 г. страшно подѣйствовалъ и на Московское общество и на самого Петра. Въ обществѣ слышался ропотъ на жестокости, на новшества Петра; на иностранцевъ, сбившихъ Петра съ пути. На голоса общественнаго неудовольствія Петръ отвѣчалъ репрессіями; онъ не уступалъ ни шагу на новомъ пути, безъ пощады рвалъ всякую связь съ прошлымъ, жилъ самъ и другихъ заставлялъ жить по новому. И эта борьба съ общественнымъ мнѣніемъ оставляла въ немъ глубокіе слѣды: отъ пытки и серьезнаго труда переходя къ пиру и отдыху, Петръ чувствовалъ себя неспокойно, раздражался, терялъ самообладаніе. Если бы онъ высказывался легче и обнаруживалъ яснѣе свой внутренній міръ, онъ разсказалъ бы, конечно, какихъ душевныхъ мукъ стоила ему вторая половина 1698 г., когда онъ впервые разсчитался со старымъ порядкомъ и сталъ проводить свои культурныя новшества.

А политическія событія и внутренняя жизнь государства шли своимъ чередомъ. Обращаясь къ управленію государствомъ, Петръ въ январѣ 1699 г. проводитъ довольно крупную общественную реформу: онъ даетъ право самоуправленія тяглымъ общинамъ посредствомъ выборныхъ Бурмистерскихъ Палатъ. Эти палаты (а за ними и всѣ тяглые люди) изъяты изъ вѣдѣнія воеводъ и подчинены Московской Бурмистерской Палатѣ, также выборной. Въ концѣ того же 1699 г. Петръ измѣняетъ способъ лѣтосчисленія. Наши предки вели счетъ отъ сотворенія міра и начало

года съ 1-го сентября. (По старому счету 1-е сент. 1699 г. было 1 сент. 7208 г.). Петръ предписалъ 1 января этого 7208 г. отпраздновать, какъ Новый годъ, и этотъ январь считать первымъ мѣсяцемъ 1700 г. отъ Рожд. Хр. Въ перемѣнѣ календаря Петръ опирался на примѣръ православныхъ славянъ и грековъ, чувствуя, что отмѣна стараго обычая многимъ не понравится.

Такъ въ видѣ отдѣльныхъ мѣръ Петръ начиналъ свои реформы. Одновременно съ этимъ намѣчалъ онъ и новое направленіе своей внѣшней политики. Подготовительный къ дѣятельности періодъ кончался. Петръ сформировался и принимался за тяжелое бремя самостоятельнаго управленія, самостоятельной политики. Рождалась великая эпоха нашей исторической жизни.

Дѣятельность Петра съ 1700 г.

Съ 1700 г. Петръ началъ Шведскую войну (главное дѣло его внѣшней политики). Съ 1700 г. Петръ является уже вполнѣ созрѣвшимъ правителемъ-реформаторомъ. Хронологическій обзоръ его жизни, имѣвшій цѣлью прослѣдить развитіе личности и взглядовъ Петра и обстановку этого развитія, мы можемъ теперь замѣнить систематическимъ обзоромъ дѣятельности преобразователя. Общеизвѣстность событій времени Петра избавляетъ насъ отъ необходимости излагать подробности этихъ событій: мы будемъ слѣдить лишь за общимъ ходомъ, смысломъ и связью ихъ, обращая вниманіе преимущественно на результаты, достигнутые Петромъ. Это дастъ намъ возможность въ цѣломъ отмѣтить сущность преобразовательной дѣятельности Петра.

Первоначально обратимся къ внѣшней политикѣ, затѣмъ разсмотримъ внутреннія реформы и, наконецъ, попробуемъ дать характеристику самого преобразователя и ту степень успѣха и общественнаго сочувствія, какою пользовалась его дѣятельность.

I. Внѣшняя политика Петра.

Выше было сказано, что заграничное путешествіе показало Петру невозможность коалиціи противъ турокъ и необходимость коалиціи противъ шведовъ. Сильно занятый, до путешествія, мыслью объ изгнаніи турокъ изъ Европы (мечта эта могла воспитаться на политическихъ неудачахъ Москвы въ XVII в.), Петръ затѣмъ сильно мечтаетъ о пріобрѣтеніи береговъ Балтійскаго моря (мечта эта привела Ивана Грознаго къ тяжелой неудачѣ). Соблазнительнымъ показалось Петру предложеніе Августа о союзѣ противъ шведовъ, но онъ соглашался на него только

принципіально, потому что не вполнѣ надѣялся на миръ съ турками, а турецкая война исключала возможность всякой иной.

Возвратясь въ Москву, Петръ хлопочетъ о мирѣ съ турками, чтобы не быть покинутымъ нѣмцами союзниками. Въ концѣ 1698 г. думный дьякъ Возницынъ заключаетъ съ турками перемиріе, а лѣтомъ 1699 года другой думный дьякъ Украинцевъ на русскомъ кораблѣ отправленъ въ Константинополь для заключенія мира. Но переговоры о мирѣ затянулись почти на цѣлый годъ и это обстоятельство связывало Петру руки. Во время препирательствъ Украинцева съ турками, въ Москву явились послы отъ Августа Саксонско-Польскаго, чтобы окончательно выработать условія коалиціи противъ Швеціи. Иниціаторомъ коалиціи былъ Августъ, искавшій союза не съ однимъ Петромъ, но и съ Даніей. Сосѣднія со Швеціей державы желали лишить ее преобладанія на Балтійскомъ морѣ и земель, занятыхъ шведами на востокъ и югъ отъ Балтики. Эти желанія державъ вдохновили шведскаго эмигранта Паткуля къ возбужденію коалиціи противъ его бывшаго правительства. Будучи жертвою «редукцій», т. е. конфискаціи дворянскихъ земель, предпринятой шведскими королями съ цѣлью добить ослабѣвшую аристократію, Паткуль бѣжалъ изъ Швеціи и желалъ отомстить шведскому правительству отнятіемъ Лифляндіи (родины Паткуля). Думая не безъ основанія найти поддержку у Августа, Паткуль къ нему обратился со своимъ планомъ союза противъ Швеціи. Августъ ухватился за этотъ планъ, привлекъ къ союзу Данію и отправилъ Паткуля въ Москву привлекать Петра.

Въ Преображенскомъ, осенью 1699 года, происходили, въ глубокой тайнѣ, переговоры о союзѣ. Результатомъ ихъ явился союзный договоръ Петра съ Августомъ, по которому Петръ обязывался вступить въ войну со Швеціей, но оставлялъ за собою право начать военныя дѣйствія не ранѣе заключенія мира съ турками. Такое направленіе далъ Петръ своей дальнѣйшей политикѣ. Можно съ достовѣрностью сказать, что при самомъ началѣ войны со Швеціей, у Петра была единственная цѣль—завладѣть берегомъ Финскаго залива, пріобрѣсти море съ удобною гаванью. Союзники Петра думали эксплоатировать силы Россіи въ свою пользу, получить русскія войска въ свое распоряженіе и направить ихъ для завоеванія южныхъ шведскихъ областей на восточномъ берегу Балтійскаго моря, они не желали усиленія Россіи и боялись, что Петръ будетъ дѣйствовать на сѣверѣ въ своихъ, исключительно, видахъ. Боязнь ихъ была основательной: вѣрный традиціямъ родины, Петръ немедленно послѣ заключенія договора начинаетъ военныя развѣдки въ окрестностяхъ Нарвы, важнѣйшей шведской крѣпости на Финскомъ заливѣ (съ этой цѣлью въ мартѣ 1700 г. посланъ въ Нарву Кормчинъ). Очевидно, Петръ думаетъ о пріобрѣтеніи ближайшихъ къ Руси балтійскихъ береговъ, а не о простой помощи союзникамъ.

Но, готовясь къ войнѣ, Московское правительство и самъ Петръ настолько искусно скрываютъ свои планы, что участіе Россіи въ союзѣ противъ Швеціи долго остается тайною. Германская и шведская дипломатія могла ловить только смутные слухи о намѣреніи Петра объявить шведамъ войну, а шведскій резидентъ въ Москвѣ (Книперкронъ) усердно доносилъ своему правительству о миролюбіи и дружескихъ чувствахъ Петра. Петръ ласкалъ Книперкрона; обѣщалъ ему, если Августъ возьметъ у шведовъ Ригу, «вырвать» ее у короля (не договаривая, въ чью пользу); въ то же время Петръ отправилъ въ Швецію посла Хилкова съ дружественными увѣреніями. Это было въ іюнѣ 1700 года; миръ съ турками еще не былъ заключенъ.

Между тѣмъ Данія и Августъ начали военныя дѣйствія; датскія войска заняли герцогство Голштейнъ-Готторпское, союзное Швеціи; Августъ осаждалъ Ригу. На шведскомъ престолѣ былъ молодой, 18-ти лѣтній государь Карлъ XII, проявлявшій признаки государственныхъ способностей въ меньшей степени, чѣмъ охоту къ шумнымъ забавамъ. Для враговъ Швеціи одна личность Карла представлялась уже хорошимъ шансомъ успѣха. Но, узнавъ о нападеніи враговъ, Карлъ неожиданно оставилъ свои мальчишества, тайно пріѣхалъ къ войску, переправился съ нимъ къ Копенгагену и заставилъ датчанъ заключить миръ (въ Травендалѣ 8 августа 1700 года). Данія отпала отъ коалиціи, Августъ не имѣлъ успѣха подъ Ригою. Въ эту-то минуту Петръ началъ войну, не зная еще о Травендальскомъ мирѣ и о томъ огромномъ впечатлѣніи, какое произвели военныя способности Карла.

18-го августа Петръ узналъ о мирѣ съ Турціей, 19 объявилъ войну и 22-го выступилъ съ войсками изъ Москвы къ Нарвѣ. Петръ рѣшилъ трудиться для себя, а не помогать войсками союзникамъ. Нарва была осаждена сильнымъ русскимъ войскомъ (35 — 40 тыс. чел.). Но Петръ началъ кампанію подъ осень; погода мѣшала военнымъ операціямъ; бездорожье оставляло войско безъ хлѣба и фуража. Недостатки военной организаціи давали себя знать: хотя войска, стоявшія подъ Нарвой, были регулярныя, новаго строя, но самъ Петръ сознавался, что они были «не обучены», т. е. плохи. Кромѣ того, офицерами въ большинствѣ были иностранцы, нелюбимые солдатами, плохо знавшіе русскій языкъ, а надъ всей арміей не было одной власти. Петръ поручилъ команду русскому генералу Головину и рекомендованному нѣмцами, французу, герцогу де-Круи. И самъ Петръ не отказывался отъ распоряженій военными дѣйствіями. Было, такимъ образомъ, многоначаліе. При всѣхъ этихъ условіяхъ среди русскихъ войскъ естественно возникала боязнь столкновенія съ арміей Карла, покрытою лаврами недавнихъ побѣдъ въ Даніи.

А Карлъ послѣ разгрома Даніи шелъ на Петра. Русскіе подъ Нарвою узнали о приближеніи шведовъ уже тогда, когда Карлъ былъ всего

въ 20—25 верстахъ отъ Нарвы. Петръ немедленно уѣхалъ изъ войска, оставивъ команду де-Круи. Зная мужество и личную отвагу Петра, мы не можемъ объяснить его отъѣздъ малодушіемъ, вѣрнѣе думать, что Петръ считалъ дѣло подъ Нарвою проиграннымъ и уѣхалъ готовить государство къ оборонѣ отъ шведскаго нашествія. 20 ноября 1700 года Карлъ дѣйствительно разбилъ русскую армію, отнялъ артиллерію и захватилъ генераловъ. Петръ спѣшилъ укрѣпить Новгородъ и Псковъ, поручилъ Рѣпнину собрать остатки возвратившейся разбитой арміи и ждалъ Карла на границахъ Московскаго государства.

Но ошибка Карла спасла Петра отъ дальнѣйшихъ бѣдъ. Карлъ не воспользовался своей побѣдой и не пошелъ на Москву. Часть голосовъ въ его военномъ совѣтѣ высказалась за походъ въ Россію, но Карлъ близоруко смотрѣлъ на силы Петра, считалъ его слабымъ врагомъ,—и отправился на Августа. Петръ могъ вздохнуть свободнѣй. Но положеніе все таки было тяжелое: армія была разстроена, артиллеріи не было, пораженіе дурно повліяло на настроеніе духа внутри государства и уничтожило престижъ Россіи заграницей. Рядомъ съ диѳирамбами Карлу, Западно-Европейская публицистика разразилась градомъ насмѣшекъ надъ слабостью Москвы и Петра. Была пущена въ обращеніе медаль, изображавшая съ одной стороны осаду Нарвы и Петра, грѣющагося при пушечномъ огнѣ (подпись взята изъ Библіи: «бѣже Петръ стоя и грѣяся»), а съ другой стороны—Петра и русскихъ, позорно бѣгущихъ отъ Нарвы (подпись оттуда же: «исшедъ вонъ кая́ся горько»).

Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ пораженія у Петра мелькнула мысль искать мира, но Петръ не нашелъ ни у кого заграницей охоты помочь Россіи и взять на себя посредничество между нею и Швеціей. Однако и самъ Петръ недолго останавливался на мысли о прекращеніи войны, онъ дѣятельно готовилъ новыя войска; рекрутскіе наборы (со всѣхъ сословій) дали ему много людей, страшная энергія помогла ему устроить изъ нихъ армію; обрусѣлому нѣмцу Виніусу Петръ поручилъ изготовленіе новыхъ пушекъ. Мѣдь, которою Московское государство было далеко не богато, доставали между прочимъ изъ церковныхъ колоколовъ, взятыхъ въ казну. Въ теченіе года Виніусъ успѣлъ изготовить 300 пушекъ. Къ лѣту 1701 г. у Петра, такимъ образомъ, снова явились средства продолжать войну.

Въ февралѣ 1701 г. Петръ близъ Динабурга въ м. Биржахъ видѣлся съ королемъ Августомъ, на котораго теперь обратился Карлъ XII. Петръ и Августъ условились продолжать борьбу со Швеціей, причемъ Петръ обязался помогать Августу войсками, отдавалъ ему въ случаѣ успѣха Эстляндію и Лифляндію, но оставлялъ себѣ свободу дѣйствій въ Ингріи и Кареліи и въ завоеваніи этихъ областей полагалъ свою конечную цѣль. Лѣтомъ 1701 г. начались военныя дѣйствія у Финскаго залива и въ Польшѣ. Впродолженіи нѣсколькихъ лѣтъ Петръ дѣлилъ свои силы

на двое, — на сѣверѣ онъ дѣйствовалъ за себя, въ Польшѣ помогалъ Августу.

На сѣверѣ у Финскаго залива дѣла шли удачно для Петра. Слабыя силы, оставленныя Карломъ для защиты Эстляндіи и Лифляндіи, не могли отразить русскихъ войскъ. Въ 1701 и 1702 гг. Шереметевъ съ большой арміей опустошалъ эти области и два раза разбилъ шведскаго генерала Шлиппенбаха (при Эрестферѣ въ декабрѣ 1701 и Гуммельсгофѣ въ іюлѣ 1702 г.). Первыя побѣды очень радовали Петра. Самъ онъ не принималъ постояннаго участія въ военныхъ дѣйствіяхъ противъ шведовъ. Онъ оставилъ на свою долю трудное дѣло организаціи государственной защиты и военныхъ силъ. Онъ ѣздилъ изъ конца въ конецъ по Россіи: въ Архангельскѣ принималъ мѣры противъ нападенія шведовъ съ моря, въ Москвѣ слѣдилъ за общимъ ходомъ военныхъ приготовленій, въ Воронежѣ удостовѣрялся, годенъ ли недавно сооруженный флотъ для защиты южныхъ областей въ случаѣ нападенія турокъ. Ежегодно появлялся онъ и на театрѣ войны. Въ 1702 г. Петръ изъ Архангельска безъ дорогъ чрезъ лѣса и болота прошелъ до Ладожскаго озера и протащилъ съ собою двѣ яхты (слѣды рубленныхъ имъ просѣкъ видны до сихъ поръ). Явившись къ истокамъ Невы и соединясь съ корпусомъ Апраксина, Петръ взялъ здѣсь шведскую крѣпость Нотебургъ (древніе новгородцы владѣли имъ и звали его Орѣшкомъ; Петръ назвалъ его Шлюссельбургомъ, т. е. ключемъ къ морю). Весною 1703 г., послѣ поѣздки въ Воронежъ, Петръ снова явился на Невѣ съ войсками Шереметева, взялъ укрѣпленіе Ніеншанцъ (вблизи отъ устьевъ Невы) и основалъ при морѣ укрѣпленную гавань Петербургъ (въ маѣ 1703 г.). Мѣсто было выбрано для первой русской гавани не безъ разсчета: во-первыхъ — восточный берегъ Финскаго залива есть ближайшій къ Руси пунктъ Балтійскаго поморья (о Ригѣ Петръ тогда еще не могъ мечтать), а во-вторыхъ — Нева, на которой основанъ былъ портъ, представляетъ прямо конецъ естественной системы водныхъ путей, лежащихъ внутри Россіи. Петръ очень дорожилъ новой гаванью и всѣ дальнѣйшія военныя операціи на сѣверѣ направлялись къ тому, чтобы обезпечить обладаніе Петербургомъ. Съ этой цѣлью шло систематическое завоеваніе южнаго берега Финскаго залива: были взяты Копорье, Ямы (Ямбургъ), Нарва. Въ 1704 г. былъ взятъ самимъ Петромъ Дерптъ. На Финскомъ заливѣ Петръ завелъ флотъ (верфь была устроена въ Олонцѣ), а въ новый портъ приглашались иностранные корабли, чтобы тотчасъ начать и торговлю съ западомъ новымъ путемъ.

На другомъ театрѣ войны, въ Польшѣ, дѣла шли не такъ удачно. Лѣтомъ 1701 г. соединенныя Русско-Саксонскія войска были разбиты Карломъ, который, тѣсня Августа въ Польшѣ, добился «детронизаціи» Августа и возвелъ на польскій престолъ Познанскаго воеводу Станислава Лещинскаго. Но многіе паны держались Августа и въ Польшѣ насталъ

междоусобіе. Въ 1705 г. Петръ, послѣ успѣховъ своихъ на Балтійскомъ побережьѣ, рѣшился поддержать Августа серьезно, чтобы не потерять съ его паденіемъ и послѣдняго союзника. Русская армія въ 60,000 человѣкъ вошла въ Курляндію и Польшу. Но послѣ нѣкоторыхъ успѣховъ русскихъ, Карлъ принудилъ главныя силы русской арміи отступить отъ Гродно къ Кіеву, и только военный талантъ Меншикова, берегшаго солдатъ по приказу Петра, далъ возможность русскимъ сохранить артиллерію и боевой порядокъ. Саксонскія же войска (съ вспомогательнымъ русскимъ корпусомъ) были разбиты Карломъ въ Силезіи. Въ 1706 г. неудачи продолжались: Карлъ напалъ на Августа въ самой Саксоніи и принудилъ его къ заключенію мира (въ Альтранштадтѣ), по которому Августъ отказался отъ польской короны и отъ союза съ Петромъ (при этомъ Паткуль былъ выданъ Карлу). Петръ остался безъ союзниковъ, въ единоборствѣ съ такимъ королемъ, который пріобрѣлъ въ Европѣ славу непобѣдимаго.

Положеніе Петра представлялось ему самому крайне тяжелымъ: въ письмахъ своихъ въ то время онъ подписывался «печали исполненный Петръ». Но и съ печалью въ сердцѣ, онъ не потерялъ своей энергіи. Ожидая врага съ юго-запада, Петръ укрѣплялъ границы и въ то же время старался въ самой Польшѣ найти опору противъ Карла и его союзника короля Станислава. Петръ вошелъ въ сношеніе съ панами недовольными Станиславомъ и искалъ человѣка, котораго можно было бы противопоставить Лещинскому въ качествѣ претендента въ короли польскіе. Но эти старанія не увѣнчались успѣхомъ. Послѣ Альтранштадскаго мира Карлъ въ 1707 г. перешелъ въ Польшу и распоряжался ею.

Только въ декабрѣ 1707 г. началъ онъ наступленіе противъ Петра и занялъ Гродно (черезъ два часа послѣ отъѣзда изъ Гродно Петра). Русскіе отступили. Ясно было, что наступалъ кризисъ войны, подходили рѣшительныя минуты. Карлъ изъ Гродно могъ двинуться или на сѣверъ, чтобы отнять у Петра завоеванія на берегахъ Балтійскаго моря, или на сѣверо-востокъ, на Москву, съ цѣлью въ корнѣ подорвать силы Петра. Петръ не зналъ, чего ждать. Москву укрѣпляли подъ руководствомъ царевича Алексѣя Петровича, южная армія была поручена Меншикову, заботы о завоеванномъ прибалтійскомъ краѣ взялъ на себя Петръ. Онъ удалился съ юга въ Петербургъ въ тяжеломъ угнетенномъ настроеніи духа. Болѣя тѣломъ и духомъ, тревожно ожидая развязки войны, онъ просилъ Меншикова не вызывать его изъ Петербурга безъ крайней надобности и требовалъ, чтобы Меншиковъ держался противъ Карла съ крайней осторожностью. Однако Петръ скоро самъ оставилъ Петербургъ и принялъ дѣятельное участіе въ кампаніи 1708 г.

Эта кампанія 1708 г. далеко не была проигрышемъ для русскихъ. Карлъ началъ наступленіе къ Москвѣ, съ боя завладѣлъ переправой чрезъ Березину (при Головчинѣ), дошелъ до Могилева и ждалъ соединенія съ

вспомогательнымъ корпусомъ Левенгаупта, который изъ Лифляндіи шелъ на помощь къ королю съ большими запасами продовольствія, но благодаря стратегическимъ оплошностямъ Карла часть его войска была поражена при м. Добромъ княз. Голицынымъ, а весь корпусъ Левенгаупта былъ на голову разбитъ Петромъ, при деревнѣ Лѣсной, 28 сентября 1708 г. Всѣ запасы попали въ руки русскихъ. Теперь вся надежда Карла была на Малороссію, гдѣ онъ разсчитывалъ найти запасы и союзника въ лицѣ гетмана Мазепы. Побѣда при Лѣсной была большимъ успѣхомъ Петра: онъ называлъ день 28 сентября «начальнымъ днемъ нашего добра» и это была правда,— перевѣсъ военнаго счастья сталъ склоняться замѣтно на сторону Петра съ этого, 1708 г.

Карлъ и въ Малороссіи потерпѣлъ неудачу. Малороссія, во второй половинѣ XVII в. присоединенная къ Москвѣ, жила до времени Петра неспокойной внутреннею жизнью, въ ней постоянно шло броженіе, была рознь общественныхъ классовъ. Задачей Москвы было уничтоженіе этой розни, но Московскія мѣры не всѣхъ удовлетворяли: если низшіе классы малороссіянъ были довольны смѣной польскаго господства на Московское, то высшій классъ—казачья старшина скорѣе желалъ занять мѣсто польскаго панства въ Малороссіи и сочувствовалъ польскому строю жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ стремленіе Москвы крѣпче взять въ руки Малороссію и получить большій контроль въ малорусскихъ дѣлахъ не нравилось многимъ малороссіянамъ. Малороссійскіе гетманы всегда бывали въ трудномъ положеніи: съ одной стороны Москва, требующая строгаго подчиненія, съ другой стороны малорусское общество, требующее автономіи; съ одной стороны Москва, требующая порядка, съ другой внутренній раздоръ, партіи, стремящіяся къ господству въ странѣ. Эти обстоятельства дѣлали гетмановъ жертвою самыхъ разнообразныхъ и противоположныхъ вліяній, происковъ, интригъ,—и въ результатѣ «послѣ Богдана Хмѣльницкаго, какъ говоритъ С. М. Соловьевъ, не было ни одного гетмана въ Малороссіи, который бы спокойно кончилъ жизнь свою въ гетманскомъ достоинствѣ». Въ теченіе десятилѣтняго гетманства Мазепа не только умѣлъ держать въ рукахъ Малорусское общество, но успѣлъ и въ Москвѣ заслужить рѣдкое довѣріе Петра. Петръ не вѣрилъ многочисленнымъ доносамъ на Мазепу, а самъ Мазепа умѣлъ убѣдительно оправдываться отъ обвиненій. Когда Карлъ въ 1707 г. рѣшилъ идти на Россію, то Мазепа былъ убѣжденъ, что Петру не справиться съ врагомъ и разсчитывалъ, что если Малороссія останется вѣрною побѣжденной Москвѣ, то побѣдители Карлъ и Станиславъ Лещинскій, не пощадятъ ни Мазепы, ни Малороссіи. Если же Малороссія перейдетъ ранѣе на ту сторону, чья побѣда вѣроятнѣе, то такой переходъ обезпечитъ въ будущемъ и самостоятельность внутренней жизни Малороссіи и высокое положеніе Гетмана. По этимъ соображеніямъ, какъ объясняютъ наши историки, Мазепа рѣшилъ отложиться отъ Москов-

скаго государства и стать союзникомъ Карла. При такомъ шагѣ онъ надѣялся на сочувствіе всѣхъ тѣхъ, кто былъ недоволенъ режимомъ Москвы. Гетманъ думалъ, что за нимъ пойдетъ вся Малороссія.

Долго велъ онъ тайные переговоры объ отпаденіи съ польскимъ дворомъ и Карломъ. Хотя въ Москву и шли доносы объ измѣнѣ Гетмана, но имъ Петръ не вѣрилъ, потому что вѣрилъ Мазепѣ. Извѣстный доносъ Кочубея (генеральнаго судьи) и Искры (полтавскаго полковника) кончился пыткою и казнью ихъ обоихъ въ 1708 г. Но осенью того же 1708 г., когда Карлъ съ войсками пошелъ въ Малороссію, Мазепа принужденъ былъ открыть свою игру и прямо примкнуть къ одному изъ противниковъ. Боясь неудачи задуманнаго шага, Мазепа долго колебался и сказывался больнымъ, когда получалъ приказанія отъ Петра дѣйствовать противъ шведовъ. Наконецъ, когда притворяться было уже нельзя, онъ уѣхалъ изъ своей столицы Батурина и съ отрядомъ казаковъ присталъ къ шведскому войску. Его измѣна для Петра была неожиданна и не только для Петра, но и для массы малороссіянъ. Никто не могъ сказать, пойдетъ ли Малороссія за Гетманомъ или останется вѣрной Руси. Въ такихъ обстоятельствахъ русскій главнокомандующій Меншиковъ проявилъ замѣчательную ловкость: 29 октября 1708 г. Мазепа соединился съ Карломъ, а уже 31-го, преданный Мазепѣ Батуринъ, былъ взятъ русскими штурмомъ и сожженъ. Центръ предполагаемаго возстанія былъ уничтоженъ, вся Малороссія почувствовала энергію и силу русскихъ. Черезъ недѣлю въ Глуховѣ казаки избрали новаго Гетмана (Ивана Скоропадскаго); Мазепа, какъ измѣнникъ, былъ преданъ анаѳемѣ духовенствомъ. Малороссія фактически оказалась въ рукахъ Петра, а малороссійскіе крестьяне начали народную войну противъ наступавшихъ шведовъ. Такъ неудачно окончился для Карла 1708 годъ.

Но шведы сохраняли престижъ непобѣдимости и казались грознымъ врагомъ. Петръ боялся, что турки воспользуются пребываніемъ этого грознаго врага на югѣ Руси и начнутъ войну съ своей стороны; на это твердо надѣялся и Карлъ. Поэтому Петръ зимою 1708—9 г. принялъ всѣ мѣры обороны отъ турокъ, лично побывалъ въ Воронежѣ и Азовѣ. а къ лѣту 1709 г., прибылъ къ арміи Меншикова. Хотя въ дѣйствіяхъ противъ шведовъ Петръ держался крайне осторожно, не рискуя вступать въ открытыя столкновенія съ Карломъ, однако онъ рѣшился открытымъ боемъ выручить осажденный шведами городъ Полтаву. 27 іюня 1709 г. произошло знаменитое сраженіе при Полтавѣ. Эта генеральная битва кончилась полнымъ бѣгствомъ шведовъ на югъ, къ Днѣпру. Самъ Карлъ успѣлъ переправиться черезъ Днѣпръ и уйти въ Бендеры, въ турецкія владѣнія; но вся его армія у Днѣпра (у Переволочны) положила оружіе и была взята въ плѣнъ.

Полтавская побѣда совершенно сломила могущество Швеціи: у нея не осталось арміи, у Карла не стало прежняго обаянія; раньше торжество-

вавшій надъ всѣми врагами, а теперь разбитый Петромъ, онъ сразу передалъ Петру и Московскому государству то политическое значеніе, которымъ до тѣхъ поръ пользовалась Швеція. И Петръ съумѣлъ воспользоваться плодами побѣды. Естественнымъ образомъ, онъ перенесъ военныя операціи къ Балтійскому морю и въ 1710 г. взялъ Выборгъ, Ригу и Ревель. Русскіе стали твердой ногой на Балтійскомъ побережьѣ, существованіе Петербурга обезпечивалось. Въ то же время вмѣстѣ съ военными успѣхами, Петръ сдѣлалъ и большіе политическіе успѣхи. Пораженіе Карла подняло противъ Швеціи войну, сѣверо-германскіе владѣтели тоже стали принимать живое дипломатическое участіе въ великой сѣверной войнѣ, не вступая пока открыто въ борьбу со Швеціей. Среди всѣхъ союзниковъ первое мѣсто теперь стало принадлежать Россіи и Петру. Петръ сдѣлался гегемономъ сѣверной Европы и самъ чувствовалъ, что онъ сильнѣйшій и вліятельнѣйшій монархъ Сѣвера. Ниже мы увидимъ, что тревожный для союзниковъ Петра вопросъ о его неожиданной гегемоніи повелъ къ охлажденію между Петромъ и остальными членами коалиціи. Но политическое преобладаніе Россіи оставалось неизмѣннымъ съ 1709 г. несмотря даже на неудачи Петра въ извѣстномъ Прутскомъ походѣ.

Прутскій походъ 1711 г. получилъ свое названіе оттого, что развязка русско-турецкой войны 1710—1711 гг. произошла на берегахъ рѣки Прута. Эта русско-турецкая война была результатомъ дипломатической дѣятельности Карла XII и дружественнаго ему французскаго двора. Карлъ жилъ въ Турціи послѣ Полтавскаго пораженія, и ему не разъ грозила выдача въ руки Петра. Россія требовала выдачи Карла, а онъ доказывалъ туркамъ своевременность и необходимость для турокъ воевать съ Петромъ. Результатомъ его настояній былъ дипломатическій разрывъ Турціи съ Россіей. Петръ объявилъ Турціи (въ ноябрѣ 1710 г.) войну и задумалъ вести ее наступательно. Онъ разсчитывалъ на помощь турецкихъ славянъ, на союзъ съ вассальными турецкими владѣтелями (господарями) Молдавіи и Валахіи и на поддержку Польши. Весною 1711 г. Петръ поспѣшилъ въ походъ, думая раньше турокъ завладѣть Молдавіею, Валахіею и переправами черезъ Дунай. Но никто изъ союзниковъ не явился на помощь во время. Присоединеніе къ Петру молдавскаго господаря Кантемира не спасло русскую армію отъ голода, переходъ черезъ степи истомилъ людей. Къ довершенію всего, турки ранѣе перешли Дунай и на берегу Прута окружили громадными силами армію Петра. По недостатку провіанта и воды (русскіе были отрѣзаны отъ Прута), нельзя было держаться на мѣстѣ, а по сравнительной малочисленности войска невозможно было съ успѣхомъ пробиваться сквозь турокъ. Петръ вступилъ въ переговоры о мирѣ съ великимъ визиремъ. Отправляя къ нему довѣренныхъ лицъ, Петръ далъ имъ полномочіе, для освобожденія войска

и заключенія мира, уступить Азовъ, всѣ завоеванія на Балтійскомъ морѣ (если турки потребуютъ этого для Карла), даже Псковъ; но Петръ желалъ, чтобы Петербургъ и восточный берегъ Финскаго залива оставался во что бы то ни стало въ рукахъ русскихъ. Однако уступлено было гораздо меньше того, на что готовъ былъ Петръ. Случилось такъ благодаря тому, что турки сами желали окончить войну, въ которую были втянуты посторонними вліяніями. Кромѣ того, дѣлу пособили ловкость русскаго дипломата Шафирова и богатые подарки, посланные Петромъ визирю. Миръ былъ заключенъ, и русская армія освобождена на такихъ условіяхъ: Петръ отдавалъ Турціи Азовъ и нѣкоторые укрѣпленные пункты близъ Чернаго моря, отказывался отъ вмѣшательства въ дѣла Польши (необходимо замѣтить, что тогда уже были проекты раздѣла Польши, пользовавшіеся сочувствіемъ Петра); наконецъ, Петръ давалъ Карлу свободный проѣздъ въ Швецію. Хотя Петръ возвратился въ Россію «не безъ печали», по его собственнымъ словамъ, но его избавленіе отъ плѣна и сравнительно легкія условія мира съ Турціей могли казаться даже удачей. Онъ дешево отдѣлался отъ Турокъ и продолжалъ удерживать то высокое политическое положеніе въ кругу европейскихъ государствъ, какое дала ему Полтавская побѣда.

Послѣ кампаніи 1709 г. война со шведами въ общемъ шла вяло. Для Петра существовало два театра войны со Швеціей: какъ сильнѣйшій членъ коалиціи противъ Карла, онъ участвовалъ въ общихъ союзническихъ предпріятіяхъ на южномъ берегу Балтійскаго моря, гдѣ были шведскія провинціи (Померанія), въ то же время дѣйствовалъ и особо отъ союзниковъ, завоевывая Финляндію.

Пріобрѣтеніе Финляндіи для Петра казалось важнымъ дѣломъ «двухъ ради причинъ главнѣйшихъ (такъ писалъ онъ адмиралу Апраксину): первое—было-бы что при мирѣ уступить... другое, что сія провинція есть матка Швеціи, какъ самъ вѣдаешь: не только что мясо и прочее, но и дрова оттоль». Въ 1713—1715 годахъ русскія войска и флотъ овладѣли Финляндіей и стали грозить самой Швеціи. Такимъ образомъ на этомъ театрѣ войны Петръ имѣлъ положительный успѣхъ.

Менѣе удачно шли дѣла съ союзниками. Военныя дѣйствія противъ шведовъ на югѣ отъ Балтійскаго моря были, правда, не безъ удачъ: шведы теряли свои сѣверо-германскія владѣнія. Но дипломатическія недоразумѣнія и столкновенія мѣшали единству союзныхъ дѣйствій. Когда послѣ Прутскаго похода Петръ въ 1711 и 1712 гг. пріѣзжалъ въ Германію, ему удалось тѣснѣе сблизиться съ Пруссіей, но прочими своими союзниками онъ уже былъ недоволенъ за ихъ неискренность и неумѣніе согласно вести войну. Но въ то же самое время и дипломатія и западно-европейская публицистика были въ свою очередь недовольны Петромъ: онѣ ему приписывали завоевательные виды на Германію, въ его дипло-

матахъ видѣли диктаторскія замашки и боялись вступленія русскихъ вспомогательныхъ войскъ въ Германію. И послѣ неудачи на Прутѣ Петръ своимъ могуществомъ былъ страшенъ Европѣ.

Отъ союза съ Петромъ однако не отказывались. Съ участіемъ русскихъ союзники вытѣснили шведовъ окончательно изъ ихъ германскихъ владѣній въ 1715 и 1717 гг. Не помогло шведамъ и присутствіе самого Карла, который въ 1714 г. вернулся изъ Турціи. Одновременно со взятіемъ у шведовъ послѣдней крѣпости въ Германіи (Висмара) союзники задумали высадку въ самую Швецію и отдали союзные флоты подъ личное начальство Петра, но высадка не состоялась благодаря крупнымъ недоразумѣніямъ между Петромъ и союзниками. Петръ думалъ занять Висмаръ своими войсками, желая передать его герцогу Мекленбургскому, за котораго выдалъ замужъ свою племянницу Екатерину Ивановну. Но датская и германская дипломатія воспротивилась занятію Висмара, ибо видѣла въ этомъ желаніе русскихъ овладѣть и Мекленбургомъ и Висмаромъ. Въ то время (1716 г.) страхъ передъ Петромъ на западѣ достигъ своего апогея. Петръ, дѣйствительно, держалъ себя съ большимъ чувствомъ собственнаго достоинства и давалъ понять союзникамъ свои силы. Благодаря этому онъ сталъ любимымъ предметомъ массы политическихъ памфлетовъ, которые приписывали ему самые чудовищные завоевательные планы.

Опасенія прессы раздѣляла и дипломатія: англійскіе дипломаты дѣлали представленія германскому императору о необходимости удалить русскихъ изъ Германіи; датчане желали, чтобы Петръ со своими войсками оставилъ Данію, гдѣ онъ былъ въ 1716 г.; въ Германіи требовали выхода русскихъ изъ Мекленбурга, Петръ всюду видѣлъ страхъ и недоброжелательство, то скрытое, то явное. Понимая, что при такихъ условіяхъ нѣтъ возможности дѣйствовать противъ Швеціи рѣшительно и разсерженный недопущеніемъ русскихъ въ Висмаръ, Петръ пришелъ къ мысли дѣйствовать отдѣльно отъ союзниковъ. Голштинскій дипломатъ, баронъ Герцъ, взялся быть посредникомъ между Петромъ и Карломъ, но пока это посредничество не привело еще къ опредѣленнымъ результатамъ, Петръ вступилъ въ оживленныя сношенія съ Франціей, которая до тѣхъ поръ держала сторону Швеціи, а къ Россіи была враждебна, потому что Москва дружила съ ея врагомъ—Германскимъ Императоромъ. Въ 1717 г. Петръ предпринялъ даже поѣздку черезъ Голландію во Францію съ надеждой заключить и политическій и брачный союзъ съ французскимъ королемъ (маленькимъ Людовикомъ XV). Но пребываніе Петра въ Парижѣ, представляющее любопытный эпизодъ въ личной жизни Петра, не привело ни къ чему. Онъ добился только обѣщанія Франціи отступить отъ дружескихъ договоровъ со Швеціей. Возвратившись въ Голландію, Петръ возобновилъ переговоры съ Герцемъ объ отдѣльномъ мирѣ

между Швеціей и Россіей. На 1718 годъ былъ назначенъ русско-шведскій конгрессъ на Аландскихъ островахъ.

Конгрессъ этотъ состоялся (съ нашей стороны были на конгрессѣ Брюсъ и Остерманъ). Обѣ стороны желали мира, но объ условіяхъ его не могли сговориться очень долго. Когда же пришли къ соглашенію, смерть Карла XII помѣшала дѣлу. Послѣ Карла на престолъ Швеціи была избрана его сестра Ульрика-Элеонора и правленіе перешло въ руки аристократіи. Переговоры о мирѣ были прерваны и возобновилась война. Но теперь Петръ сталъ дѣйствовать крайне рѣшительно. Не смотря на поддержку Англіи, оказанную Швеціи, Петръ ежегодно въ 1719, 1720 и 1721 годахъ посылалъ русскіе корпуса въ самую Швецію и этимъ принудилъ Шведское правительство возобновить мирные переговоры. Въ 1721 году состоялся съѣздъ русскихъ и шведскихъ дипломатовъ въ Ништадтѣ (недалеко отъ Або), и 30-го августа 1721 года миръ былъ заключенъ Его условія были таковы: Петръ получилъ Лифляндію, Эстляндію, Ингрію и Карелію, возвращалъ Швеціи Финляндію, уплачивалъ два милліона ефимковъ (голландскихъ талеровъ) въ четыре года и не принималъ на себя никакихъ обязательствъ противъ прежнихъ союзниковъ. Петръ былъ чрезвычайно доволенъ этимъ миромъ и торжественно праздновалъ заключеніе его.

Значеніе этого мира для Московскаго государства опредѣляется кратко: Россія становилась главною державой на сѣверѣ Европы, окончательно входила въ кругъ европейскихъ державъ, связывала себя съ ними общими политическими интересами и получала возможность свободнаго сообщенія со всѣмъ западомъ посредствомъ новопріобрѣтенныхъ границъ. Усиленіе политическаго могущества Руси и новыя условія политической жизни, созданныя миромъ, были поняты и Петромъ и его сотрудниками. Во время торжественнаго празднованія мира 22 октября 1721 года, сенатъ поднесъ Петру титулъ императора, отца отечества и Великаго. Петръ принялъ титулъ Императора. Московское государство, такимъ образомъ, стало Всероссійской Имперіей, и эта перемѣна послужила внѣшнимъ знакомъ перелома, совершившагося въ исторической жизни Руси.

Русскій государь, по сознанію русскихъ современниковъ, имѣлъ право именоваться императоромъ. Но западно-европейскія историческія традиціи, вамъ конечно извѣстныя, признавали этотъ титулъ за однимъ лишь Императоромъ Священной Римской Имперіи (Германскимъ). Поэтому на западѣ новый титулъ Петра не былъ признанъ сразу. Только Пруссія и Нидерланды признали его немедленно; въ 1723 г. признала Швеція; Австрія и Англія стали его признавать только съ 1742 г. Франція и Испанія и того позже. съ 1745 г.

Чтобы окончить обзоръ внѣшней политики Петра Великаго, слѣдуетъ упомянуть объ его отношеніяхъ къ Востоку. Всѣмъ извѣстно, какое важ-

ное значеніе игралъ Востокъ въ экономическомъ развитіи Европы, какъ упорно стремились европейцы узнать пути къ конечной цѣли торговыхъ вожделѣній—Индіи. Въ XVI и XVII вв. въ Москвѣ являлись иноземцы, искавшіе путей на Востокъ. Отчасти благодаря имъ, отчасти благодаря собственному торговому опыту, въ Москвѣ умѣли цѣнить значеніе Востока и путей, къ нему ведущихъ. Петръ, высоко ставившій торговлю, какъ рычагъ общественнаго благосостоянія, не упустилъ изъ виду и торговли съ Востокомъ. Съ 1715 г. онъ старался производить развѣдки о водныхъ путяхъ въ Азіи, которыя вели бы къ Индіи (съ подобными цѣлями были посланы въ 1715 г. Волынскій въ Персію, въ 1716 г. Бековичъ-Черкасскій въ Хиву). Въ концѣ концовъ Петръ остановился на мысли о пріобрѣтеніи береговъ Каспійскаго моря, какъ базиса для Азіатской торговли. Съ этой цѣлью, какъ только кончена была шведская война, Петръ объявилъ войну Персіи. Въ 1722—23 гг. русскіе взяли Дербентъ и Баку. Въ началѣ кампаніи Петръ самъ былъ на театрѣ войны, но въ 1723 г. вернулся въ Петербургъ, гдѣ и заключенъ былъ осенью того же года мирный договоръ съ Персіею, по которому Россія пріобрѣла взятые города и все западное побережье Каспійскаго моря.

II. Внутренняя дѣятельность Петра.

Эта дѣятельность выразилась въ рядѣ общественныхъ реформъ, значительно измѣнившихъ древне-русскій общественный бытъ, но какъ мы уже говорили выше, не измѣнившихъ главнѣйшихъ основаній государственнаго строя, созданнаго до Петра. Изложить систематически внутреннія реформы Петра Великаго несравненно легче, чѣмъ въ стройной хронологической картинѣ представлять ихъ постепенный ходъ. Петръ реформировалъ общественное устройство и управленіе не по строгому, заранѣе составленному плану преобразованій, а отрывочными постановленіями, отдѣльными мѣрами, между походами и военными заботами. Лишь въ послѣдніе годы царствованія, когда война уже не требовала чрезмѣрныхъ усилій и средствъ, Петръ пристальнѣй взглянулъ на внутреннее устройство и стремился привести въ систему рядъ разновременныхъ отдѣльныхъ мѣропріятій.

Невозможно, впрочемъ, было и ждать отъ Петра заранѣе составленнаго и теоретически разработаннаго плана преобразовательной дѣятельности. Его воспитаніе и жизнь не могли выработать въ немъ наклонности къ отвлеченному мышленію: по всему своему складу онъ былъ практическимъ дѣятелемъ, не любившимъ ничего абстрактнаго. И среди его сотрудниковъ, запечатлѣнныхъ такимъ же практическимъ направленіемъ, мы не видимъ человѣка, который бы могъ стать авторомъ плана общихъ преобразованій. Правда, изъ-за границы предлагались Петру отвлеченныя теоріи общественнаго переустройства: Лейбницъ сочинилъ для царя про-

ектъ преобразованій, были и другіе усердные доктринеры. Но здравый смыслъ преобразователя удержалъ его отъ пересадки на русскую почву совершенно чуждыхъ ей доктринъ. Если Петръ и перенесъ на Русь коллегіальное устройство административныхъ органовъ, то это потому, что вездѣ на западѣ онъ видѣлъ эту форму управленія и считалъ ее единственною нормальной и пригодною гдѣ бы то ни было. Но если бы даже и была въ головѣ Петра какая нибудь предрѣшенная система преобразованій, онъ врядъ ли бы могъ выполнить ее послѣдовательно. Нужно помнить, что война со Швеціей поглощала всѣ силы царя и народа. Можно ли было при этомъ условіи предаться систематической реформѣ, когда военныя нужды обусловливали собою всю внутреннюю дѣятельность правительства.

Такимъ образомъ, Петръ велъ свои реформы безъ заранѣе составленнаго плана и сообразуясь съ военными потребностями въ своей дѣятельности. Идея общаго народнаго блага обусловливала всю дѣятельность Преобразователя. Войну со Швеціей онъ предпринялъ съ глубокимъ пониманіемъ національныхъ интересовъ и въ побѣдахъ искалъ не личной славы, а лучшихъ условій для культурнаго и экономическаго преуспѣянія Руси. И внутреннюю дѣятельность свою Петръ направлялъ къ достиженію народнаго блага. Но когда шведская война стала главнымъ дѣломъ Петра и требовала громадныхъ усилій, тогда Петръ поневолѣ отдался ей, и внутренняя дѣятельность его сама собою стала въ зависимость отъ военныхъ потребностей. Война требовала войскъ, Петръ искалъ средствъ для лучшей организаціи военныхъ силъ, и это повело къ реформѣ военной и къ реформѣ дворянскихъ службъ. Война требовала средствъ; Петръ искалъ путей, которыми бы можно было поднять платежныя силы (иначе говоря, экономическое состояніе) государства, и это повело къ податной реформѣ, къ поощренію промышленности и торговли, въ которыхъ Петръ всегда видѣлъ могущественный источникъ народнаго благосостоянія; такъ подъ вліяніемъ военныхъ нуждъ Петръ совершилъ рядъ нововведеній: одни нововведенія вызывали необходимо другія, и уже тогда, когда война стала менѣе тяжела, Петръ могъ все, совершенное имъ внутри государства, привести въ одну систему, закончить новое административное устройство и дать своему дѣлу стройный видъ. Таковъ былъ ходъ внутренней дѣятельности Петра. Понятно, какъ трудно сдѣлать изложеніе его реформъ въ связномъ хронологическомъ перечнѣ; этотъ перечень обратится въ нестройный каталогъ отдѣльныхъ указовъ, въ несвязное описаніе отдѣльныхъ постановленій. Для нашей цѣли — изучить общее содержаніе общественныхъ преобразованій Петра — гораздо удобнѣе систематическій обзоръ реформъ. Мы разсмотримъ ихъ въ такомъ порядкѣ: 1) мѣры относительно сословій, 2) мѣры относительно управленія, 3) военное устройство, 4) мѣры для развитія народнаго хозяйства, и наконецъ 5) мѣры относительно церковнаго управленія.

1) Мѣры относительно сословій.

Проведенныя Петромъ Великимъ мѣры относительно сословій многимъ кажутся полною реформою всего общественнаго строя; на самомъ же дѣлѣ Петръ не измѣнилъ основного положенія сословій въ государствѣ, не снялъ съ нихъ прежнихъ сословныхъ повинностей, не тронулъ прежнихъ ихъ прерогативъ. Онъ далъ только новую организацію государственнымъ повинностямъ разныхъ сословій, почему измѣнилась нѣсколько и организація самыхъ сословій, получивъ большую опредѣленность. Одно только малочисленное на Руси городское сословіе существенно измѣнило свое положеніе, благодаря исключительнымъ заботамъ Петра о его развитіи. Разсмотрѣніе законодательныхъ мѣръ по отдѣльнымъ сословіямъ покажетъ намъ справедливость высказаннаго положенія.

Дворянство въ XVII в., какъ мы уже имѣли случай показать, являлось высшимъ общественнымъ классомъ; оно было повинно государству личною, преимущественно, военною службою, и въ воздаяніе за нее пользовалось правомъ личнаго землевладѣнія (вотчиннаго и помѣстнаго); съ вымираніемъ стараго боярства дворянство получало все большее и большее административное значеніе: изъ него выходила почти вся московская администрація. Такимъ образомъ дворяне были до Петра классомъ военнымъ, административнымъ и землевладѣльческимъ. Но какъ военный классъ, дворянство въ XVII в. не удовлетворяло уже потребностямъ времени, потому что нестройныя дворянскія ополченія не могли бороться съ регулярными войсками европейцевъ; въ то же время дворянскія войска отличались плохой подвижностью, медленно собирались; съ успѣхомъ они могли нести только мѣстную оборонительную службу на границахъ. Московское правительство поэтому стало заводить въ XVII в. регулярные полки, набирая въ нихъ солдатъ вербовкой изъ «гулящихъ людей». Но и эти полки имѣли свои недостатки. Въ нихъ дворянство являлось уже въ качествѣ офицеровъ. Такимъ образомъ, военная повинность дворянства уже до Петра нуждалась въ переустройствѣ. Въ качествѣ администраторовъ, до-Петровскіе дворяне не обладали никакой спеціальной подготовкой и не оставались постоянно въ гражданскихъ должностяхъ, потому что не существовало тогда и раздѣленія должностей военныхъ и гражданскихъ. Если, такимъ образомъ, дворянскія повинности государству организованы были неудовлетворительно, то дворянское землевладѣніе, напротивъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе развивалось. Дворяне въ концѣ XVII в. (1676 г.) достигли права наслѣдовать помѣстья по закону, какъ прежде наслѣдовали ихъ по обычаю; съ другой стороны, власть помѣщиковъ надъ крестьянами росла болѣе и болѣе,—дворяне совершенно сравняли своихъ крестьянъ съ холопами, посаженными на пашню («задворные люди»).

Петръ задался мыслью дать лучшую организацію службѣ дворянъ и достигъ этого такимъ образомъ: онъ со страшною строгостью привлекалъ дворянъ къ отбыванію государственной службы и, какъ прежде, требовалъ безсрочной службы, пока хватало силъ. Не менѣе двухъ третей дворянъ должно было служить въ арміи и флотѣ, не болѣе одной трети допускалось къ гражданской службѣ, которая при Петрѣ обособилась отъ военной. Подроставшихъ дворянъ требовали на смотры, которые производилъ часто самъ государь въ Москвѣ или Петербургѣ. На смотрахъ ихъ опредѣляли въ тотъ или другой родъ службы или посылали учиться въ русскія и заграничныя школы. Первоначальное же образованіе сдѣлано было обязательнымъ для всѣхъ молодыхъ дворянъ (по указамъ 1714 и 1723 гг.). Они должны были до 15 лѣтъ обучиться грамотѣ, цифири и геометріи въ нарочно для того устроенныхъ школахъ при монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ. Уклонившійся отъ обязательнаго обученія терялъ право жениться. Поступая на службу дворянинъ дѣлался солдатомъ гвардіи или даже арміи. Онъ служилъ вмѣстѣ съ людьми изъ низшихъ классовъ общества, которые поступали на службу по рекрутскимъ наборамъ. Отъ его личныхъ способностей и усердія зависѣло выбиться въ офицеры; личная заслуга выдвигала въ офицеры и простого крестьянина—солдата. Ни одинъ дворянинъ не могъ стать офицеромъ, если не былъ солдатомъ, но всякій офицеръ, кто бы онъ ни былъ по происхожденію, становился дворяниномъ. Такъ вполнѣ сознательно Петръ поставилъ основаніемъ службы личную выслугу вмѣсто стараго основанія родовитости. Но это не было новостью, личная выслуга признавалась уже и въ XVII в.; Петръ далъ ей только окончательный перевѣсъ, и это пополнило ряды дворянства новыми дворянскими родами. Вся масса служилыхъ дворянъ поставлена была въ прямое подчиненіе Сенату вмѣсто прежняго Разряднаго Приказа, и Сенатъ вѣдалъ дворянство черезъ особаго чиновника «герольдмейстера». Прежніе дворянскіе «чины» были уничтожены (прежде они были сословными группами: дворяне Московскіе, городскіе, дѣти боярскія); вмѣсто нихъ появилась лѣстница служебныхъ чиновъ (собственно должностей), опредѣленная извѣстною «табелью о рангахъ» 1722 г. Прежде принадлежность къ извѣстному чину обусловливалась происхожденіемъ человѣка, при Петрѣ стала обусловливаться личными заслугами. Внѣ служебныхъ должностей всѣ дворяне слились въ одну сословную массу и получили общее названіе шляхетства (кажется, съ 1712 г.).

Такимъ образомъ, служба дворянъ стала правильнѣе и тяжелѣе; поступая въ полки, они отрывались отъ мѣстности, были регулярнымъ войскомъ, служили безъ перемежекъ, съ рѣдкими отпусками домой, и не могли укрываться легко отъ службы. Измѣнилась, словомъ, организація государственной повинности дворянъ, но существо повинности (военной и административной) осталось прежнимъ.

За то прочнѣе стало вознагражденіе за службу. При Петрѣ уже не видимъ раздачи помѣстій служилымъ людямъ: если кому нибудь дается земля, то въ вотчину, т. е. въ наслѣдственную собственность. Мало того, законодательство Петра превратило и старыя помѣстья въ вотчины, расширивъ право распоряженія ими. При Петрѣ законъ уже не знаетъ различія между помѣстнымъ и вотчиннымъ владѣніемъ: оно различается только по происхожденію. Кто можетъ доказать право собственности на землю, тотъ вотчинникъ; кто помнитъ, что его наслѣдственная земля принадлежитъ государству и отдана его предкамъ во владѣніе, тотъ помѣщикъ. Но превративъ закономъ помѣстья въ вотчины, Петръ на вотчины смотрѣлъ, какъ на помѣстья, считая ихъ владѣніями, существующими въ интересахъ государства. Прежде для государственной пользы не дозволялось дробить помѣстій при передачѣ ихъ въ потомство. Теперь Петръ въ тѣхъ же видахъ распространилъ это правило и на вотчины. Указомъ 1714 г. марта 23-го онъ запретилъ дворянамъ дробить земельныя владѣнія при завѣщаніи сыновьямъ. «Кто имѣетъ нѣсколько сыновей, можетъ отдать недвижимое одному изъ нихъ, кому хочетъ», говорилъ указъ 23 марта. Если же не было завѣщанія, наслѣдовалъ старшій сынъ; поэтому нѣкоторые изслѣдователи нѣсколько неправильно называютъ законъ Петра о единонаслѣдіи закономъ о маіоратѣ. Этотъ законъ, соблюдавшійся дворянствомъ относительно помѣстій, вызвалъ сильное противодѣйствіе дворянъ, когда былъ перенесенъ на вотчины. Начались злоупотребленія, обходъ закона, «ненависти и ссоры» въ дворянскихъ семьяхъ, и въ 1731 году императрица Анна отмѣнила законъ Петра и вмѣстѣ уничтожила всякое различіе вотчинъ и помѣстій. Но этимъ послѣднимъ распоряженіемъ она докончила лишь то, что призналъ Петръ, за трудности службы давшій дворянству больше правъ на помѣстья.

Но помимо расширенія землевладѣльческихъ правъ, сдѣлавшихъ болѣе прочнымъ обладаніе помѣстьями, дворянство при Петрѣ крѣпче завладѣло и крестьянами. Этотъ вопросъ объ отношеніи дворянъ къ крестьянамъ приводитъ насъ къ вопросу объ общемъ положеніи послѣднихъ при Петрѣ.

Мы уже видимъ, что созданное въ XVII вѣкѣ прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ на практикѣ въ концѣ вѣка перешло въ личную зависимость крестьянъ отъ землевладѣльцевъ. Крестьяне, какъ холопы, продавались безъ земли. Въ то же самое время лично зависимые люди—холопы, по волѣ господъ, садились на пашню и своей жизнью и хозяйствомъ ничѣмъ не отличались отъ крестьянъ. Правительство еще до Петра замѣтило такихъ холоповъ («задворныхъ людей») и облагало ихъ, наравнѣ съ крестьянами, государственными податями. Выходило такъ, что землевладѣльцы стремились сравнять крестьянъ съ холопами, а правительство холоповъ съ крестьянами. Результатомъ этого было то обстоятельство, что и крестьяне и холопы чрезвычайно сблизились между собою на дѣлѣ, хотя строго

различались по закону. Петръ засталъ это положеніе и смѣшалъ крестьянство съ холопствомъ въ одинъ податной и зависимый отъ землевладѣльцевъ классъ. На этомъ основаніи многіе думаютъ, что Петръ, вмѣсто бывшаго прикрѣпленія къ землѣ, создалъ крѣпостное право на крестьянъ. Но предыдущее изложеніе показываетъ, что это невѣрно: на дѣлѣ крестьянинъ становился въ личную крѣпость отъ землевладѣльца еще до Петра. Съ другой стороны, въ законодательствѣ Петра нѣтъ ни одного указа, отмѣняющаго прикрѣпленіе къ землѣ и устанавливающаго крѣпостную зависимость личную; крестьянинъ и при Петрѣ оставался гражданиномъ.

Смѣшеніе крестьянъ и холоповъ произошло не на основаніи прямого объ этомъ закона, а какъ слѣдствіе податной реформы Петра. До Петра прямыя подати взимались или съ обработанной земли, или со двора. Петръ вмѣсто поземельной и подворной подати ввелъ подушную. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ, это произошло такъ: Петръ желалъ размѣстить армію на постоянныя квартиры въ различныхъ губерніяхъ и содержаніе полковъ возложить на населеніе того округа, гдѣ стоялъ полкъ. Для этого признано было нужнымъ высчитать сумму, необходимую для содержанія полка, перечислить всѣхъ податныхъ лицъ въ округѣ и разсчитать, сколько каждое лицо повинно было внести денегъ на содержаніе войска. Съ 1718 по 1722 годъ производилась перепись податного населенія: сперва считали крестьянъ и холопей пахатныхъ, потомъ предписано было заносить въ «ревизскія сказки» и непахатныхъ зависимыхъ людей; наконецъ, стали записывать и «гулящихъ» (не приписанныхъ къ сословіямъ) людей. Эта перепись носила названіе ревизіи, а переписанные люди получили названіе «ревизскихъ душъ». Всякая ревизская душа облагалась одинаковой податью, а отвѣтственность въ исправномъ поступленіи подати возлагалась на землевладѣльца. *Такимъ образомъ землевладѣлецъ получалъ совершенно равную власть и надъ крестьяниномъ, и надъ холопомъ.* Здѣсь и заключалось основаніе послѣдовавшаго за этимъ фактическаго уравненія крестьянъ съ холопами. Но по закону крестьянинъ рабомъ не становился; владѣльческіе крестьяне сохраняли гражданскія права: за ними законъ признавалъ гражданскую правоспособность и дѣеспособность, они могли вступать даже съ казною въ подряды и договоры. Въ глазахъ законодателя и холопы уравнивались съ крестьянами. Но на практикѣ податная отвѣтственность землевладѣльца за крестьянъ и право суда надъ крестьянами, существовавшее помимо закона, по обычаю, давали помѣщикамъ такую власть надъ крестьяниномъ, что въ ихъ глазахъ крестьянинъ становился равнымъ холопу. Уже при Петрѣ началась продажа крестьянъ безъ земли не только семьями, но и въ розницу, и Петръ напрасно прилагалъ старанія прекратить этотъ обычай.

Такимъ образомъ при Петрѣ, какъ и ранѣе, законъ понималъ крестьянъ, какъ гражданъ, и въ то же время холоповъ стремился при-

вести въ одно положеніе съ крестьянами подъ однимъ общимъ терминомъ «подданныхъ» шляхетства. Но шляхетство, получая отъ правительства власть надъ «подданными», смотрѣло на крестьянъ, какъ на холоповъ, и на практикѣ обращалось со всѣми своими «подданными», какъ съ холопами. Стало быть, новыхъ началъ въ положеніи крестьянъ владѣльческихъ при Петрѣ внесено не было. Новостью являлась при Петрѣ лишь система подушной подати, замѣняющая древнее прикрѣпленіе къ землѣ началомъ личной (податной) зависимости крестьянина отъ землевладѣльца. Но эта личная зависимость существовала и въ XVII вѣкѣ уже до Петра.

Не одни владѣльческіе крестьяне составляли крестьянское сословіе. Кромѣ нихъ, въ качествѣ податнаго класса гражданъ, при Петрѣ существовали: 1) крестьяне черные или черносошные, жившіе на государственныхъ, черныхъ земляхъ и оставшіеся при Петрѣ въ томъ же свободномъ состояніи, въ какомъ были ранѣе; 2) крестьяне монастырскіе, при Петрѣ изъятые изъ управленія монастырей и переданные въ казенное управленіе, а потомъ въ вѣдѣніе Синода (впослѣдствіи они получили названіе экономическихъ, потому что были переданы въ коллегію экономіи); 3) крестьяне дворцовые, обязанные различными повинностями вѣдомству двора государева; 4) крестьяне, приписанные къ фабрикамъ и заводамъ, этотъ разрядъ крестьянъ созданъ былъ указомъ Петра 1721 года, которымъ разрѣшалось владѣльцамъ фабрикъ (и дворянамъ, и не дворянамъ) покупать деревни и людей къ фабрикамъ, наконецъ, 5) однодворцы—классъ измельчавшихъ служилыхъ землевладѣльцевъ, когда-то поселенныхъ по южнымъ, преимущественно, границамъ Московскаго государства для ихъ защиты. При Петрѣ они были записаны въ ревизію, платили подушныя подати, но сохраняли право личнаго землевладѣнія и владѣнія крестьянами.

Городское сословіе, состоявшее въ XVII в. изъ торговыхъ людей (купечества и посадскихъ городскихъ податныхъ обывателей), было замкнуто лишь въ половинѣ XVII в. и было ничтожно и своею численностью, и промышленною дѣятельностью. Петръ же въ городскомъ торговопромышленномъ классѣ видѣлъ, по примѣру западныхъ меркантилистовъ, главный факторъ народнаго богатства. Понятно, какія старанія долженъ былъ онъ приложить къ тому, чтобы поднять городской классъ до желаемой степени развитія. Его мѣры для поднятія русской промышленности и торговли мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ; въ глазахъ Петра къ такому поднятію должна была вести и правильная организація городского сословія, которая позволяла бы городамъ преуспѣвать въ торговлѣ и промышленности. Еще въ 1699 г. онъ далъ городамъ самоуправленіе, но Бурмистерскія Палаты не давали никакой организаціи сословію, ихъ избравшему. Этой организаціи города достигли лишь въ концѣ царствованія Петра.

Руководясь западно-европейскими формами городского устройства, Петръ въ началѣ 1720 г. училъ въ Петербургѣ Главный Магистратъ, которому поручилъ вѣдать городское сословіе повсемѣстно, и далъ Магистрату въ слѣдующемъ году регламентъ, въ которомъ изложены были основанія городского устройства. Города раздѣлялись по числу жителей на 5 классовъ; граждане каждаго города на два основныхъ класса: гражданъ регулярныхъ и нерегулярныхъ.

Регулярные граждане дѣлились на двѣ гильдіи: къ первой гильдіи принадлежали банкиры, купцы, доктора и аптекаря, шкипера, живописцы и ювелиры, художники и ученые. Вторую гильдію составляли мелочные торговцы и ремесленники, устроенные въ цехи.

Нерегулярными гражданами были «подлые», т. е. низкаго происхожденія люди (чернорабочіе, наймиты, поденщики).

Лица иныхъ сословій (духовные, дворяне, крестьяне), живущіе постоянно въ городѣ, въ число гражданъ не входили, они только «числились въ гражданствѣ» и не участвовали въ городскомъ самоуправленіи.

Городомъ управляла выборная коллегія, Магистратъ. Ее избирали изъ своей среды только регулярные граждане. Подлые же люди избирали своихъ старостъ, представлявшихъ ихъ интересы въ Магистратѣ. Магистратъ, подчиненный Главному Магистрату, вѣдалъ хозяйство города и смотрѣлъ за порядкомъ. Главной его цѣлью было развитіе торговли и промысловъ въ городѣ и въ его рукахъ находилась большая власть. Подъ вѣдѣніемъ Магистрата было цеховое управленіе,—во главѣ каждаго ремесленнаго цеха стоялъ старшина (альдерманъ), выбранный изъ мастеровъ; на его рукахъ было управленіе цеховыми дѣлами. На званіе мастера-ремесленника нужно было сдавать экзаменъ; безъ экзамена нельзя было открыть никакого производства.

Давъ городскому сословію стройную организацію, Петръ не только оставилъ ему всѣ старыя права, какими пользовались горожане до него, но далъ и новыя,—регулярные граждане хотя и сохранили характеръ тяглаго сословія, но были избавлены отъ подушной подати и рекрутской повинности: въ 1722 г. Петръ снялъ съ горожанъ и личную службу по казеннымъ надобностямъ, которою горожане тяготились до Петра; наконецъ, горожане получили право владѣть крѣпостными людьми и землею, наравнѣ съ дворянствомъ, если были фабрикантами или заводчиками. Такимъ образомъ Петръ создалъ городскому сословію довольно привиллегированное положеніе. Онъ внесъ въ городской бытъ совершенно новую организацію. Но новы были только формы; благосклонное же отношеніе правительства къ горожанамъ замѣтно и въ XVII в., особенно во второй его половинѣ.

Итакъ, обзоръ сословныхъ реформъ показываетъ намъ, что Петръ многое измѣнилъ въ сословной жизни и отношеніяхъ. Шляхетство стало

правильнѣе служить и получило лучшее обезпеченіе за свою службу; крестьянство слилось съ холопствомъ въ одну податную категорію и, не теряя гражданской личности, стало подъ личную власть помѣщика; горожане получили организацію, право самоуправленія и нѣкоторыя привиллегіи. Внѣшнія формы общественныхъ отношеній очень измѣнились, но въ существѣ общественный строй остался старымъ: государство сохранило свое высокое административное и экономическое положеніе, крестьяне попрежнему относились къ государству посредствомъ землевладѣльца, а городскому сословію попрежнему принадлежала далеко не главная роль въ развитіи народнаго хозяйства.

2) Мѣры относительно управленія.

Административныя реформы Петра развивались также, какъ и сословныя мѣры, безъ строгой системы, путемъ частныхъ нововведеній въ центральномъ и мѣстномъ управленіи. Однако легко можно замѣтить, что сперва вниманіе Петра было занято преимущественно переустройствомъ областныхъ учрежденій, а затѣмъ перешло на организацію центральнаго управленія. Это видно уже изъ простого хронологическаго перечня крупныхъ установленій Петра въ сферѣ администраціи. Въ 1702 г. произошло уничтоженіе старыхъ губныхъ старостъ и замѣна ихъ воеводами, управлявшими совмѣстно съ присутствіемъ изъ выборныхъ (отъ уѣзда) дворянъ; въ 1708 г. послѣдовало раздѣленіе Россіи на губерніи (губерніи дѣлились на уѣзды), во главѣ которыхъ были поставлены губернаторы. При нихъ, въ качествѣ совѣтниковъ и помощниковъ, были учреждены съ 1713 г. ландраты (выборные отъ дворянъ); кромѣ ландратовъ дворяне въ каждомъ уѣздѣ для управленія уѣздомъ избирали земскаго комиссара. Въ 1719 г. ландраты были уничтожены, но земскіе комиссары остались; государство было подѣлено вновь на 12 губерній, губерніи—на провинціи, а провинціи—на уѣзды. Такимъ образомъ, если мы вспомнимъ знакомыя намъ Бурмистерскія Палаты 1699 г. и Городскіе Магистраты 1720 г., то скажемъ, что Петръ во все время своей дѣятельности трудился надъ переустройствомъ мѣстнаго управленія. Крупныя же реформы въ центральномъ управленіи начались лишь съ 1711 г.,—въ этомъ году былъ учрежденъ Сенатъ. Въ 1718 г. устроены коллегіи, въ 1722 г. окончательно установлена должность генералъ-прокурора. Такъ заботы о мѣстной администраціи шли впереди заботъ о центральной администраціи. Существуетъ по этому мнѣніе, что Петръ желалъ всю тяжесть управленія перенести изъ центра государства въ области, но, потерпѣвъ неудачу вслѣдствіе недостатка въ областяхъ способныхъ людей, обратился къ устройству центральныхъ органовъ администраціи, которымъ подчинилъ всѣ мѣстныя учрежденія и передалъ всѣ стороны государственнаго управленія.

Въ систематическомъ изложенiи администрацiя, созданная Петромъ, представится въ такомъ видѣ:

Во главѣ всего управленiя съ 1711 г. стоитъ Сенатъ. Около 1700 г. старая Боярская дума исчезаетъ, какъ постоянное учрежденiе, и замѣняется ближней канцелярiей государя, въ которой, какъ въ старину, происходятъ иногда совѣщанiя бояръ. Во время своихъ безпрестанныхъ поѣздокъ, веденiе государственныхъ дѣлъ въ Москвѣ Петръ поручалъ не учрежденiю, а нѣсколькимъ довѣреннымъ лицамъ изъ старыхъ думныхъ чиновъ (Петръ никому не давалъ этихъ чиновъ, но и не отнималъ ихъ у имѣвшихъ) и лицамъ новыхъ чиновъ и званiй. Но въ 1711 г., отправляясь въ Прутскiй походъ, Петръ ввѣряетъ государство не лицамъ, а вновь основанному учрежденiю. Это учрежденiе—Сенатъ. Его, существованiе, какъ объявлялъ самъ Петръ, вызвано именно «отлучками» государя, и Петръ повелѣвалъ всѣмъ слушаться Сената, какъ его самого. Такимъ образомъ миссiя Сената первоначально была временной, но съ возвращенiемъ Петра къ дѣламъ Сенатъ не былъ упраздненъ, а сталъ постояннымъ учрежденiемъ. Въ его организацiи при Петрѣ замѣчаютъ три фазиса. Съ 1711 до 1718 г. Сенатъ былъ собранiемъ лицъ, назначенныхъ спецiально для присутствованiя въ немъ; съ 1718 по 1722 г. Сенатъ дѣлается собранiемъ президентовъ коллегiи; съ 1722 г. Сенатъ получаетъ смѣшанный составъ, въ него входятъ нѣкоторые президенты коллегiй (военной, морской, иностранной) и въ то же время въ немъ есть члены, носящiе одно только званiе сенаторовъ и чуждые коллегiямъ.

Вѣдомство Сената состояло въ контролѣ надъ администрацiей, въ разрѣшенiи дѣлъ, выходящихъ изъ компетенцiи коллегiй, въ общемъ направленiи административнаго механизма. Сенатъ былъ, такимъ образомъ, высшимъ административнымъ органомъ въ государствѣ. Ему въ послѣднiе годы Петра присвоена была и судебная функцiя,—Сенатъ сталъ высшей судебной инстанцiей. Относительно того, присуща ли была Сенату законодательная дѣятельность, существуютъ разные оттѣнки взглядовъ. Одни (Петровскiй,—«о Сенатѣ въ царствованiе Петра Великаго») полагаютъ, что Сенатъ въ первое время имѣлъ законодательную власть и иногда даже отмѣнялъ указы самого Петра. Другiе (Владимiрскiй-Будановъ въ критической статьѣ «Учрежденiе Правит. Сената») доказываютъ, что законодательная функцiя никогда Сенату не принадлежала. Но всѣ признаютъ, что Петръ, видоизмѣняя положенiе Сената въ 1722 г., лишилъ его законодательной власти: ясно, что Петръ рядомъ съ собою, какъ съ единственнымъ источникомъ законодательной власти въ государствѣ, не могъ поставить собранiя съ законодательными правами. Поэтому, если и признавать за Сенатомъ законодательную функцiю, то слѣдуетъ признавать ее случайнымъ и исключительнымъ явленiемъ.

Отъ разницы представленій о вѣдомствѣ Сената зависитъ и разница въ представленіяхъ о государственномъ значеніи Сената. Одни считаютъ Сенатъ безусловно высшимъ учрежденіемъ въ государствѣ, объединяющимъ и направляющимъ всю администрацію и не знающимъ надъ собою иной власти, кромѣ государевой (Градовскій, Петровскій). Другіе полагаютъ, что, контролируя и направляя администрацію, Сенатъ самъ подвергался контролю и зависѣлъ отъ «верховныхъ господъ министровъ» (т. е. приближенныхъ къ Петру лицъ, управляющихъ войсками, флотомъ и иностранными дѣлами) и отъ генералъ-прокурора, представителя особы государя въ Сенатѣ (Владим.-Будановъ, Дмитріевъ).

Должность генералъ-прокурора, учрежденная въ 1722 г., должна была, по мысли Петра, служить связью между верховной властью и центральными органами управленія и средствомъ для контроля надъ Сенатомъ. Петръ испыталъ много средствъ контроля: сперва за Сенатомъ смотрѣлъ генералъ-ревизоръ (1715), затѣмъ въ Сенатѣ дежурили съ цѣлью ускоренія дѣлъ и охраненія порядка въ засѣданіяхъ штабъ-офицеры гвардіи (1721); средствомъ контроля были и обязательные протоколы засѣданій; наконецъ была учреждена прокуратура. Генералъ-прокуроръ докладывалъ государю дѣла Сената, а Сенату передавалъ волю государя; онъ могъ остановить рѣшеніе Сената; указы Сената получали силу только съ его согласія; онъ слѣдилъ за исполненіемъ этихъ указовъ (иначе говоря, за всей администраціей), онъ, наконецъ, начальствовалъ надъ канцеляріей Сената. Такое значеніе генералъ-прокурора сдѣлало его самымъ властнымъ лицомъ во всей администраціи, тѣмъ болѣе, что первый генералъ-прокуроръ Ягужинскій, человѣкъ способный и дѣятельный, умѣлъ сообщить своей должности необыкновенный престижъ. Современники считали генералъ-прокурора начальникомъ Сената и первымъ лицомъ въ имперіи послѣ Монарха. Такой взглядъ раздѣляется и теперь тѣми, кто склоненъ принижать значеніе Сената. Напротивъ, нѣкоторые (Градовскій въ своей книгѣ «Высшая администрація Россіи XVIII в. и генералъ-прокуроры») думаютъ, что, сливаясь съ Сенатомъ въ органическое цѣлое и внѣ Сената не имѣя никакого значенія, генералъ-прокуроръ только поднималъ еще выше государственное значеніе самаго Сената.

Подъ вѣдѣніемъ Сената стоялъ рядъ центральныхъ учрежденій, извѣстныхъ подъ названіемъ Коллегій. Онѣ были учреждены въ 1718 г. и окончательно сформированы въ 1720 г. Коллегіи замѣнили собою старые Приказы. Съ учрежденіемъ Сената мало-по-малу усваивавшаго себѣ функціи главнѣйшихъ Приказовъ, эти послѣдніе (напр., Разрядъ) замѣнялись «столами» Сената. Мелкіе же приказы превращались въ канцеляріи и конторы разныхъ наименованій и сохраняли прежнюю организацію. Приблизительно съ 1711 г. Петръ задумалъ устроить центральное управленіе по западно-европейскимъ образцамъ. Вполнѣ сознательно онъ желалъ

перенести на Русь шведское коллегіальное устройство. Коллегіальную систему рекомендовалъ ему и теоретикъ Лейбницъ. Заграницу были посланы люди для изученія бюрократическихъ формъ и канцелярской практики; изъ-за границы выписывали опытныхъ канцеляристовъ, чтобъ организовать съ ихъ помощью новыя учрежденія. Но этимъ иностранцамъ Петръ не давалъ въ коллегіяхъ начальническаго положенія, и они не поднимались выше вице-президентовъ; президентами же коллегій назначались русскіе люди.

Съ 1719 г. коллегіи начали свою дѣятельность и каждая сама для себя составляла уставъ, опредѣлявшій ея вѣдомство и дѣлопроизводство (эти уставы получили названіе Регламентовъ).

Всѣхъ Коллегій учреждено было двѣнадцать:

1) Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ.
2) Коллегія Военная.
3) Коллегія Адмиралтейская (морская).
4) Штатсъ-Коллегія (вѣдомство расходовъ).
5) Камеръ-Коллегія (вѣдомство доходовъ).
6) Юстицъ-Коллегія (судебная).
7) Ревизіонъ-Коллегія (финансовый контроль).
8) Коммерцъ-Коллегія (торговля).
9) Мануфактуръ-Коллегія (промышленная).
10) Бергъ-Коллегія (горнаго дѣла).
11) Вотчинная Коллегія (землевладѣніе).
12) Главный Магистратъ (городск. управ.).

Послѣднія три коллегіи образованы были позже остальныхъ. Вновь основанныя учрежденія не замѣнили однако всѣхъ старыхъ Приказовъ. Приказы продолжали существовать или подъ именемъ канцелярій или подъ прежнимъ именемъ Приказовъ (медицинская канцелярія, Сибирскій Приказъ).

Коллегіи были подчинены Сенату, который посылалъ имъ свои указы; въ свою очередь мѣстные органы управленія были ниже коллегій и повиновались имъ. Но съ одной стороны не всѣ коллегіи одинаково подчинялись Сенату (Военная и морская были самостоятельнѣе прочихъ); съ другой стороны не всѣ коллегіи имѣли отношеніе къ областнымъ органамъ управленія. Надъ провинціальными властями въ качествѣ прямой высшей инстанціи стояли только Камеръ и Юстицъ-Коллегіи и Главный Магистратъ. Такимъ образомъ и центральные и мѣстные органы управленія не представляли строгой и стройной іерархіи.

Каждая коллегія состояла, какъ и Приказъ XVII в., изъ присутствія и канцеляріи. Присутствіе состояло изъ президента, вице-президента, совѣтниковъ, ассесоровъ и 2-хъ секретарей, которые были начальниками канцеляріи. Всего въ присутствіи было не болѣе 13 членовъ, и дѣла рѣшались большинствомъ голосовъ.

Всматриваясь въ различія между Коллегіями и старыми Приказами, мы видимъ, что система коллегій значительно упростила прежнюю путаницу вѣдомствъ, но не уничтожила того смѣшенія личнаго начала съ коллегіальнымъ, которое лежало въ основаніи прежняго центральнаго управленія. Какъ въ приказахъ при ихъ коллегіальной формѣ личное начало имѣло мѣсто въ лицѣ властнаго предсѣдателя, такъ въ коллегіяхъ вліятельные президенты и приставленные къ коллегіямъ для общаго контроля прокуроры нарушали коллегіальный строй своимъ личнымъ вліяніемъ и на дѣлѣ замѣняли иногда коллегіальную дѣятельность единоличною.

Областное управленіе, много разъ измѣняясь въ своихъ частностяхъ, приняло въ 1719 году слѣдующія окончательныя формы. Вся Россія была подѣлена на губерніи, губерніи на провинціи, провинціи на уѣзды. Во главѣ губерніи стоитъ губернаторъ, во главѣ провинціи, по общему правилу, воевода или вице-губернаторъ, въ уѣздѣ финансовое и полицейское управленіе возложено на избираемаго дворянами земскаго комиссара, который подчинялся воеводѣ и въ то же время былъ отвѣтственъ предъ своими избирателями. При Петрѣ Великомъ были попытки отдѣлить судъ отъ администраціи (мысль для этой эпохи замѣчательная); но эти попытки не увѣнчались успѣхомъ,—съ 1722 г. администрація снова участвуетъ въ дѣлѣ суда. Въ каждой губерніи былъ надворный судъ подъ предсѣдательствомъ губернатора; въ каждой провинціи дѣйствовалъ провинціальный судъ, подъ предсѣдательствомъ воеводы.

Всѣ эти мѣстныя учрежденія, носившія характеръ единоличной, а не коллегіальной власти, касались лишь дворянъ и черезъ нихъ подчиненныхъ имъ крестьянъ; стало быть, земское представительство введенное въ областную администрацію въ видѣ ландратовъ и комиссаровъ, не было обще-земскимъ, а было сословнымъ; въ уѣздѣ оно было дворянскимъ, въ городахъ гильдейскимъ и цеховымъ, какъ мы это видѣли въ обзорѣ городского устройства. Такой же характеръ единоличнаго управленія съ участіемъ сословнаго представительства носила администрація и до Петра, какъ мы это уже видѣли.

Вся масса вновь созданныхъ при Петрѣ учрежденій не состояла въ такой строгой іерархической системѣ, какъ учрежденія древней Руси. Прежде, въ XVII в., все въ уѣздѣ было въ зависимости отъ воеводы, воевода былъ въ зависимости отъ Приказа, Приказъ отъ Боярской думы. Въ Петровскихъ учрежденіяхъ такого цѣльнаго іерархическаго порядка нѣтъ: губернаторы, завися отъ коллегій, въ то же время находятся въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ Сенату; городскіе магистраты, хотя и находятся въ нѣкоторой зависимости отъ губернаторовъ, но подчинены Главному Магистрату. Съ достаточнымъ основаніемъ можно считать, что въ прямомъ подчиненіи Сенату находились не однѣ Коллегіи, но и вся областная администрація, городская и губернская.

Такимъ образомъ Сенатъ объединялъ и контролировалъ различныя отрасли управленія. Элементами, связывавшими всю администрацію и служившими для контроля, были фискалы (контролеры финансовые и отчасти судебные) и прокуроры (полномочія которыхъ были шире полномочій фискаловъ), они состояли при всѣхъ учрежденіяхъ и были подчинены генералъ-прокурору, бывшему какъ бы связью между государемъ и сенатомъ, а также органомъ верховнаго контроля. Такова была въ общихъ чертахъ система Петровской администраціи.

Въ ней новы всѣ учрежденія и по именамъ, и по внѣшней организаціи, ново стремленіе законодателя разграничить вѣдомства, ввести дѣятельный контроль; новымъ представлялась Петру и коллегіальная система, о которой онъ такъ старался. Но изслѣдователи замѣчаютъ, что при всей новости формъ и при томъ условіи, что новыя формы администраціи были явно не національны и пахли иноземнымъ духомъ, учрежденія Петра все таки стали очень популярны на Руси въ XVIII в. Объясняютъ это тѣмъ, что въ администраціи Петра «старая Россія вся сказалась въ преобразованныхъ учрежденіяхъ». И въ самомъ дѣлѣ, основанія административной системы остались прежнія, Петръ оставилъ все управленіе Россіи въ рукахъ почти исключительно дворянскихъ, а дворянство и въ XVII в. несло на себѣ всю администрацію. Петръ смѣшалъ въ администраціи коллегіальное начало съ единоличнымъ, такъ было и раньше. Петръ, какъ прежде, управлялъ «системою порученій», приказавъ администрацію Сенату съ генералъ-прокуроромъ. Такъ при новыхъ формахъ осталась старая сущность (см. Градовскаго «Высшая администрація Россіи въ XVIII в. и генералъ-прокуроры»).

3) Военное устройство.

Московское правительство XVII вѣка располагало сотнями тысячъ вооруженнаго люда и вмѣстѣ съ тѣмъ ясно сознавало отсутствіе правильной организаціи и боевой годности своихъ войскъ. О недостаткахъ дворянскаго ополченія, мало подвижнаго и лишеннаго правильной военной подготовки, мы уже говорили. Упоминали мы и о томъ, что уже въ XVII в. въ Москвѣ старались устроить правильныя войска, увеличивая число стрѣлецкихъ полковъ и образуя полки «иноземнаго строя» (солдатскіе рейтарскіе, драгунскіе) изъ людей разныхъ общественныхъ состояній. Съ помощью иностранныхъ офицеровъ достигнуты были большіе результаты; солдатскіе полки ко времени Петра выросли уже до размѣровъ внушительной военной силы. Однако и у стрѣлецкихъ, и у регулярныхъ полковъ былъ одинъ крупный, съ военной точки зрѣнія, недостатокъ: и стрѣльцы (въ большей степени), и солдаты (въ меньшей степени) не были только военными людьми, занимались не одною службою. Поселен-

ные на казенныхъ земляхъ, имѣя право жениться и заниматься промыслами, солдаты и особенно стрѣльцы стали полувоеннымъ, полупромышленнымъ сословіемъ. При такихъ условіяхъ ихъ боевая готовность и военныя качества не могли быть высокими.

Петръ видоизмѣнилъ организацію войскъ. Воспользовавшись старымъ военнымъ матеріаломъ, онъ сдѣлалъ регулярные полки господствующимъ, даже исключительнымъ типомъ военной организаціи (только Малороссійскіе и Донскіе казаки сохранили старое устройство). Кромѣ того, измѣнивъ бытъ солдатъ, онъ иначе, чѣмъ прежде, сталъ пополнять войска. Только въ этомъ отношеніи, онъ и можетъ считаться творцомъ новой русской арміи. Давая ему такое названіе, мы должны помнить, что регулярная армія (совершенная или нѣтъ, другой вопросъ) создавалась уже въ XVII вѣкѣ.

Петръ привязалъ солдата исключительно къ службѣ, оторвавъ его отъ дома и промысла. Воинская повинность при немъ перестала быть повинностью однихъ дворянъ, стрѣлецкихъ и солдатскихъ дѣтей, да праздныхъ и охотниковъ. Повинность эта легла теперь на всѣ классы общества, кромѣ духовенства и гражданъ, принадлежащихъ къ гильдіямъ. Дворяне всѣ обязаны были служить безсрочными солдатами и офицерами, кромѣ немощныхъ и командированныхъ въ гражданскую службу. Съ крестьянъ же и горожанъ производились правильные рекрутскіе наборы, которые въ началѣ шведской войны были очень часты и давали Петру громадные контингенты рекрутъ. Въ 1715 г. Сенатъ постановилъ, какъ норму для наборовъ, брать одного рекрута съ 75 дворовъ владѣльческихъ крестьянъ и холоповъ. Вѣроятно такая же приблизительно норма была и для казенныхъ крестьянъ и горожанъ. Рекруты изъ податныхъ классовъ въ войскахъ становились на одинаковомъ положеніи съ солдатами-дворянами, усваивали одинаковую военную технику, и вся масса служащаго люда составляла однородное войско, не уступавшее своими боевыми качествами лучшимъ европейскимъ войскамъ.

Результаты, достигнутые въ этомъ отношеніи крайне энергичною дѣятельностью Петра, были блестящи; въ концѣ его царствованія русская регулярная армія состояла изъ 210,000 человѣкъ. Кромѣ того было около 100,000 казачьихъ войскъ. Во флотѣ числилось 48 линейныхъ кораблей, 787 галеръ и мелкихъ судовъ, и 28,000 человѣкъ.

4. Мѣры для развитія народнаго хозяйства.

Заботы о народномъ хозяйствѣ въ дѣятельности Петра Великаго занимали очень видное мѣсто. Присутствіе такихъ заботъ мы замѣчаемъ и въ XVII в. И предшественники Петра были озабочены поднятіемъ экономическаго благосостоянія Руси, расшатаннаго смутою XVI—XVII вв.

Но до Петра не было достигнуто никакихъ результатовъ въ этомъ отношеніи. Государственные финансы, бывшіе для Московскаго правительства вѣрнымъ показателемъ народнаго благосостоянія, и до Петра и въ первое время его царствованія были въ неудовлетворительномъ положеніи. Петръ нуждался въ деньгахъ и долженъ былъ изыскивать новые источники государственныхъ доходовъ. Забота о пополненіи государственной казны постояннымъ бременемъ лежала на немъ и привела Петра къ той мысли, что поднять финансы страны возможно только путемъ коренныхъ улучшеній народнаго хозяйства. Путь къ такимъ улучшеніямъ Петръ видѣлъ въ развитіи національной промышленности и торговли. Къ развитію торговли и промышленности онъ и направлялъ всю свою экономическую политику. Въ этомъ отношеніи онъ отдавалъ дань идеямъ своего вѣка, создавшимъ на Западѣ извѣстную меркантильно-покровительственную систему. Въ стремленіи Петра создать на Руси торговлю и промышленность и этимъ указать народу новый источникъ богатства,—и заключалась новизна экономическихъ мѣръ Петра. До него въ XVII в. только немногія личности (Крижаничъ, Ордынъ-Нащокинъ), мечтали подъ вліяніемъ западно-европейской жизни, объ экономическихъ реформахъ на Руси. Само правительство, издавая новоторговый уставъ 1667 года, высказывало мысль о важномъ значеніи торговли въ государственной жизни. Но сознанная потребность не повела за собою почти никакихъ практическихъ мѣръ къ ея удовлетворенію до времени преобразованій.

Трудно сказать, когда именно явилась у Петра мысль о необходимости развивать на Руси промышленно-торговую дѣятельность. Всего вѣроятнѣе, что онъ усвоилъ ее уже въ первое заграничное путешествіе. Уже въ 1699 году онъ заботился о торговомъ и промышленномъ классѣ (Бурмистерскія Палаты), а въ замѣчательномъ манифестѣ 1702 года, которымъ Петръ вызывалъ въ Россію иностранцевъ, ясно выражена уже идея о громадномъ значеніи въ государственной жизни торговли и промышленности. Съ теченіемъ времени Петръ все опредѣленнѣе и энергичнѣе шелъ къ поставленной цѣли, сдѣлавъ ее одною изъ главныхъ задачъ своей внутренней дѣятельности. Мы видимъ рядъ многообразныхъ мѣръ преобразователя, направленныхъ къ развитію экономической жизни. Изложеніе ихъ заняло бы слишкомъ много времени,—и мы ограничимся перечисленіемъ важнѣйшихъ изъ нихъ:

а) Петръ постоянно предпринималъ развѣдки съ цѣлью узнать лучше тѣ природныя богатства, которыми обладала Россія. При немъ было найдено много такихъ богатствъ: серебряныя и другія руды, вызвавшія развитіе горно-заводского промысла; селитра, торфъ, каменный уголь и т. д. Такъ Петръ создавалъ новые виды промышленно-торговаго труда.

б) Петръ всячески поощрялъ развитіе промышленности. Онъ вызывалъ иностранцевъ-техниковъ, ставилъ ихъ въ превосходное положеніе

въ Россіи, давалъ массу льготъ съ однимъ непремѣннымъ условіемъ: учить русскихъ своему производству. Онъ посылалъ русскихъ за границу для изученія разныхъ отраслей западной промышленности. И дома, въ цехахъ, мастера должны были правильно обучать своихъ учениковъ. Пользу техническаго образованія и самой промышленности Петръ усиленно доказывалъ въ своихъ указахъ. Предпринимателямъ онъ давалъ всякія льготы, между прочимъ право владѣть землей и крестьянами. Иногда же правительство само являлось иниціаторомъ въ томъ или другомъ родѣ производства и, основавъ промышленное дѣло, сдавало его эксплоатацію частному лицу. Но, создавая льготное положеніе для промышленниковъ, Петръ надо всею промышленностью учредилъ строгій надзоръ и слѣдилъ, какъ за добросовѣстностью производства, такъ и затѣмъ, чтобы оно согласовалось съ видами правительства. Такой надзоръ нерѣдко переходилъ въ мелочную регламентацію производства (точно была опредѣлена, напримѣръ, обязательная ширина холста и суконъ) и клонился къ пользамъ промышленности. Результаты дѣятельности Петра въ отношеніи промышленности выразились въ томъ, что въ Россіи при Петрѣ основалось болѣе 200 фабрикъ и заводовъ и положено было начало многимъ отраслямъ производства, существующимъ и въ наши дни (горное дѣло и пр.).

в) Петръ поощрялъ всѣми мѣрами русскую торговлю. Какъ въ отношеніи къ промышленности, такъ и въ отношеніи къ торговлѣ Петръ держался покровительственной системы, стремясь развить торговлю настолько, чтобы вывозъ изъ Россіи товаровъ превышалъ ввозъ ихъ въ Россію. Какъ Петръ стремился путемъ указовъ объяснить подданнымъ пользу развитія промысловъ, такъ старался онъ возбудить въ нихъ и торговую предпріимчивость. По выраженію одного изслѣдователя при Петрѣ «престолъ часто обращался въ каѳедру», съ которой монархъ объяснялъ народу начала общественнаго прогресса. Такую же регламентацію, какая прилагалась къ промышленному дѣлу, Петръ прилагалъ и къ дѣлу торговли. Онъ настойчиво рекомендовалъ торгующему люду составлять торговыя компаніи, на манеръ западно-европейскихъ. Построивъ Петербургъ, онъ искусственно отвлекалъ товары отъ Архангельскаго порта къ Петербургскому. Заботясь о томъ, чтобы русскіе купцы сами торговали за границей, Петръ стремился завести русскій торговый флотъ. Не надѣясь на скорые торговые успѣхи малочисленнаго городского сословія, представлявшагося Петру «разсыпанной храминой», Петръ привлекаетъ къ торговлѣ и прочіе классы населенія. Онъ доказываетъ, что и дворянину можно безъ позора заниматься торговыми и промышленными дѣлами. Понимая значеніе путей сообщенія для торговли, Петръ спѣшилъ соединить свою новую гавань Петербургъ съ центромъ государства водными путями, устроилъ (въ 1711 г.) Вышневолоцкій каналъ, а послѣ Ладожскій.

Однако, Петръ не дождался результатовъ своей торговой политики. Оживилась внутренняя торговля, устроились кое какія внутреннія торговыя компаніи, явился даже русскій купецъ (Соловьевъ), торговавшій въ Амстердамѣ; но въ общемъ дѣло внѣшней русской торговли не измѣнилось замѣтно, и русскій вывозъ оставался преимущественно въ рукахъ иноземцевъ. Не было замѣтныхъ успѣховъ и въ торговлѣ съ востокомъ, которая очень занимала Петра. Однако при отсутствіи рѣзкихъ измѣненій въ торговой жизни Руси, оживленіе торговли произошло уже на глазахъ Петра и онъ до конца не бросалъ своихъ надеждъ.

Но заботясь объ увеличеніи народнаго благосостоянія, Петръ не могъ выжидать, пока улучшеніе народнаго хозяйства естественнымъ путемъ увеличитъ государственные доходы. Война требовала большихъ средствъ. Потребности государственной казны становились, такимъ образомъ, въ коллизію съ интересами народнаго хозяйства. Петръ противъ желанія былъ вынужденъ увеличивать доходы казны и болѣе эксплоатировать платежныя силы народа, создавая новые налоги и строже взыскивая старыя подати. Поэтому, при постоянныхъ заботахъ Петра объ увеличеніи народнаго благосостоянія экономическое положеніе народа очень терпѣло отъ финансовыхъ мѣръ правительства. По мнѣнію податнаго народа, при Петрѣ стало тяжелѣе жить: «тягота на міръ, рубли да полтины, да подводы». И по соображеніямъ изслѣдователей при Петрѣ подати были увеличены значительно. Къ увеличенію податныхъ тягостей присоединились злоупотребленія администраціи, взимавшей подати. Хотя Петръ страшно каралъ за эти злоупотребленія, однако совсѣмъ прекратить ихъ не могъ. Народъ отъ государственныхъ тяготъ или уходилъ въ казаки, или брелъ въ предѣлы Польши, и побѣги при Петрѣ приняли большіе размѣры.

Но государственные доходы Петру все-таки удалось значительно увеличить. Это было достигнуто путемъ увеличенія косвенныхъ налоговъ и реформы прямой подати. Что касается до косвенныхъ налоговъ, то Петръ не только не уменьшилъ старыхъ платежей, но нашелъ еще и новые предметы обложенія. Послѣ 1700 г. соляные промыслы, пчельники, рыбныя ловли, мельницы—стали оброчными статьями государственной казны. Система казенныхъ монополій (напр. питейной и табачной) процвѣтала при Петрѣ и была связана съ системой откуповъ. Нуждаясь въ средствахъ, Петръ изобрѣталъ иногда странные, съ нашей точки зрѣнія, налоги: пошлиной были обложены бороды тѣхъ лицъ, которые не желали бриться; пошлины брали съ бань, очень высокую цѣну брали за дубовые гробы, продажа которыхъ стала казенной монополіей; раскольники должны были нести двойной податной окладъ. Такимъ образомъ, не только реальныя потребности, но и предметы нравственнаго міра стали источникомъ казеннаго дохода. При Петрѣ была создана особенная должность «при-

быльщиковъ», на обязанности которыхъ лежало наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ въ казну доходовъ и изысканіе новыхъ предметовъ обложенія (изъ такихъ прибыльщиковъ особенно замѣтенъ Курбатовъ, впослѣдствіи бывшій Архангельскимъ вице-губернаторомъ, онъ предложилъ ввести гербовую бумагу). Въ 1710 г. у Петра явилась мысль даже объ общемъ и постоянномъ подоходномъ налогѣ, не приведенная однако въ дѣло. И безъ того косвенные налоги при Петрѣ, насколько можно судить по нѣкоторымъ извѣстіямъ, составляли большую часть доходовъ государства.

Другую половину (около 5-ти милліоновъ рублей) доставляла прямая подушная подать. Ея установленіе мы уже разсмотрѣли. Въ первую податную ревизію было записано около 6.000,000 душъ. Изъ нихъ каждый помѣщичій крестьянинъ платилъ 70 к. въ годъ, крестьянинъ государственный —114 к., горожанинъ—120 к. По разсчету (который можно произвести лишь приблизительно) подушная подать была гораздо тяжелѣе прежнихъ подворныхъ и поземельныхъ податей и давала правительству гораздо большую, сравнительно со сборами XVII в., сумму.

Благодаря своимъ финансовымъ мѣрамъ Петръ увеличилъ значительно сумму государственнаго дохода. Въ 1710 г. казна получила 3.134,000 р., а по исчисленію 1722 г. доходы возросли до 7.859,000 р., по исчисленію же 1725 г.—до 10.186,000 р. Громадные дефициты первыхъ лѣтъ XVII в. уменьшились къ концу царствованія Петра, хотя и на склонѣ своихъ лѣтъ Петръ не переставалъ нуждаться въ деньгахъ.

И такъ экономическая и финансовая политика Петра привела къ различнымъ результатамъ. Руководимый мыслью улучшить обстановку и расширить сферу дѣятельности народнаго труда, Петръ былъ поставленъ въ трудное положеніе: финансовые интересы страны прямо противорѣчили экономическимъ потребностямъ населенія. Стараясь поднять экономическое благосостояніе народа, Петръ въ тоже время былъ вынужденъ сильно эксплоатировать его платежную способность. Военныя и другія нужды государства требовали немедленнаго удовлетворенія, немедленныхъ и усиленныхъ сборовъ, а экономическое положеніе народа можно было поднять лишь продолжительными усиліями. Вотъ почему Петръ добился болѣе осязательнаго результата въ томъ, что требовало скораго рѣшенія, въ финансахъ; между тѣмъ какъ въ дѣлѣ экономическихъ реформъ онъ успѣлъ посѣять только сѣмена плодотворныхъ начинаній и почти не видѣлъ ихъ всходовъ; напротивъ чувствовалъ, что его финансовыя мѣры иногда еще болѣе разстраиваютъ то самое народное хозяйство, процвѣтанія котораго онъ искренно и сильно желалъ.

При всѣхъ неудачахъ въ этой сферѣ, Петръ сдѣлалъ однако большой шагъ впередъ сравнительно со своими предшественниками: въ XVII в. только смутно чувствовали необходимость экономической реформы и лишь

немногіе люди сознавали, по какому пути она должна идти. Петръ сдѣлалъ эту реформу одной изъ главныхъ задачъ правительственной дѣятельности, ясно поставилъ вопросъ, и указалъ гдѣ и какъ надо искать его разрѣшенія. Въ этомъ его большая заслуга.

5) Мѣры относительно церковнаго управленія.

Эпоха Петра Великаго въ жизни русской церкви полна историческимъ содержаніемъ. Во 1-хъ уяснилось и приняло новыя формы, какъ отношеніе церкви къ государству, такъ и церковное управленіе. Во 2-хъ внутренняя церковная жизнь была отмѣчена борьбою богословскихъ взглядовъ (напр., знакомый намъ споръ о пресуществленіи между великорусскимъ и малорусскимъ духовенствомъ и другія разногласія). Въ 3-хъ оживилась литературная дѣятельность представителей церкви. Въ своемъ изложеніи мы коснемся только перваго изъ указанныхъ пунктовъ, потому что второй имѣетъ спеціальный церковно-историческій интересъ, а третій разсматривается въ исторіи литературы.

Разсмотримъ сперва тѣ мѣры Петра, которыми устанавливались отношенія церкви къ государству и общій порядокъ церковнаго управленія; затѣмъ перейдемъ къ частнымъ мѣрамъ относительно церковныхъ дѣлъ и духовенства.

А) Отношеніе церкви къ Государству до Петра въ Московскомъ государствѣ не было точно опредѣлено, хотя на церковномъ соборѣ 1666—67 гг. и было принципіально признано главенство свѣтской власти и отрицалось право іерарховъ мѣшаться въ свѣтскія дѣла. Московскій государь считался верховнымъ покровителемъ церкви и принималъ активное участіе въ церковныхъ дѣлахъ. Но и церковныя власти призывались къ участію въ государственномъ управленіи и вліяли на него. Борьбы церковной и свѣтской властей, знакомой западу, Русь не знала (не было ее, строго говоря, и при Никонѣ). Громадный нравственный авторитетъ Московскихъ патріарховъ не стремился замѣнить собою авторитетъ государственной власти и, если раздавался со стороны русскаго іерарха голосъ протеста (напримѣръ, митрополита Филиппа противъ Ивана IV), то онъ не сходилъ никогда съ нравственной почвы.

Петръ выросъ не подъ такимъ сильнымъ вліяніемъ богословской науки и не въ такой благочестивой обстановкѣ, какъ росли его братья и сестры. Съ первыхъ же шаговъ своей сознательной жизни онъ сошелся съ «еретиками нѣмцами» и, хотя остался православнымъ, по убѣжденіямъ, человѣкомъ, однако свободнѣе относился ко многимъ обрядностямъ, чѣмъ обыкновенные Московскіе люди, и казался зараженнымъ «ересью» въ глазахъ старозавѣтныхъ ревнителей благочестія. Можно съ увѣренностью сказать, что Петръ и отъ своей матери и отъ консервативнаго патріарха

Іоакима (1690) не разъ встрѣчалъ осужденіе за свои привычки и знакомство съ еретиками. При патріархѣ Адріанѣ (1690—1700), слабомъ и несмѣломъ человѣкѣ, Петръ встрѣтилъ не болѣе сочувствія своимъ новшествамъ: вслѣдъ за Іоакимомъ и Адріанъ запрещалъ брадобритіе, а Петръ думалъ сдѣлать его обязательнымъ. При первыхъ рѣшительныхъ нововведеніяхъ Петра, всѣ протестующіе противъ нихъ, видя въ нихъ ересь, искали нравственной опоры въ авторитетѣ церкви и негодовали на Адріана, который малодушно молчалъ, по ихъ мнѣнію, тогда, когда бы слѣдовало стать за правовѣріе. Адріанъ дѣйствительно, не мѣшалъ Петру и молчалъ, но онъ не сочувствовалъ реформамъ и его молчаніе въ сущности было пассивной формой оппозиціи. И слабый по личности патріархъ становился этимъ неудобенъ для Петра, какъ центръ, объединяющее начало всѣхъ протестовъ, какъ естественный представитель не только церковнаго, но и общественнаго консерватизма. Патріархъ же. крѣпкій волею и духомъ, могъ бы явиться могучимъ противникомъ Петра, если бы сталъ на сторону консервативнаго Московскаго міровоззрѣнія, осуждавшаго на неподвижность всю общественную жизнь.

Понимая эту опасность, Петръ послѣ смерти Адріана не спѣшилъ избраніемъ новаго патріарха, а «мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола» назначилъ Рязанскаго митрополита Стефана Яворскаго, ученаго малоросса. Управленіе же патріаршимъ хозяйствомъ перешло въ руки особо назначенныхъ свѣтскихъ лицъ. Нѣтъ нужды предполагать, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, что уже тотчасъ послѣ смерти Адріана Петръ рѣшился упразднить патріаршество. Вѣрнѣе думать, что Петръ просто не зналъ, что дѣлать съ избраніемъ патріарха. Къ великорусскому духовенству Петръ относился съ нѣкоторымъ недовѣріемъ, потому что много разъ убѣждался, какъ сильно не сочувствуетъ оно реформамъ. Даже лучшіе представители древней русской іерархіи, которые сумѣли понять всю національность внѣшней политики Петра и помогали ему какъ могли (Митрофаній Воронежскій, Тихонъ Казанскій, Іовъ Новгородскій),—и тѣ были противъ культурныхъ новшествъ Петра. Выбрать патріарха изъ среды великорусскихъ іерарховъ, для Петра значило создать себѣ грознаго противника. Малорусское духовенство держало себя иначе: оно само подвергалось вліянію западной культуры и науки и сочувствовало новшествамъ Петра. Но поставить малоросса патріархомъ было невозможно потому, что во время патріарха Іоакима малорусскіе богословы были скомпрометированы въ глазахъ Московскаго общества, какъ люди съ латинскими заблужденіями; за это на нихъ было воздвигнуто даже гоненіе. Возведеніе малоросса на патріаршій престолъ повело бы, поэтому, къ общему соблазну. Въ такихъ обстоятельствахъ Петръ и рѣшилъ остаться безъ патріарха.

Установился временно такой порядокъ церковнаго управленія: во главѣ церковной администраціи стояли: мѣстоблюститель Стефанъ Явор-

скій и особое учрежденіе—Монастырскій Приказъ съ свѣтскими лицами во главѣ; верховнымъ авторитетомъ въ дѣлахъ религіи признавался соборъ іерарховъ; самъ Петръ, какъ и прежніе государи, былъ покровителемъ церкви и принималъ живое участіе въ ея управленіи. Это участіе Петра привело къ тому, что въ церковной жизни важную роль стали играть архіереи малороссы, прежде гонимые, не смотря на протесты и на Руси, и на православномъ Востокѣ. Петръ постоянно выдвигалъ на архіерейскія каѳедры малорусскихъ ученыхъ монаховъ. Великорусское малообразованное и враждебное реформѣ духовенство не могло явиться помощникомъ Петру, тогда какъ малороссіяне, имѣвшіе болѣе широкій умственный кругозоръ и выросшіе въ странѣ, гдѣ православіе вынуждено было къ дѣятельной борьбѣ съ католицизмомъ, воспитали въ себѣ лучшее пониманіе задачъ духовенства и привычку къ широкой дѣятельности. Въ своихъ епархіяхъ они не сидѣли сложа руки, а обращали въ православіе инородцевъ, дѣйствовали противъ раскола, заводили школы, заботились о бытѣ и нравственности духовенства, находили время и для литературной дѣятельности. Понятно, что они болѣе отвѣчали желаніямъ преобразователя и Петръ цѣнилъ ихъ болѣе, чѣмъ тѣхъ духовныхъ великоруссовъ, узкіе взгляды которыхъ часто становились ему на дорогѣ. Можно привести длинный рядъ именъ малороссовъ архіереевъ, занявшихъ видныя мѣста въ русской іерархіи. Но особенно замѣчательны изъ нихъ помянутый выше—Стефанъ Яворскій, св. Дмитрій, митрополитъ Ростовскій, и, наконецъ, Ѳеофанъ Прокоповичъ. При Петрѣ—епископъ Псковскій, впослѣдствіи архіепископъ Новгородскій. Это былъ очень способный, живой и энергичный человѣкъ, склонный къ практической дѣятельности гораздо болѣе, чѣмъ къ отвлеченной наукѣ, однако все же образованный и изучившій богословскую науку не только въ Кіевской Академіи, но и въ католическихъ коллегіяхъ Львова, Кракова и даже Рима. Схоластическое богословіе католическихъ школъ не повліяло на живой умъ Ѳеофана, напротивъ, поселило въ немъ непріязнь къ схоластикѣ и католичеству. Не получая удовлетворенія въ православной богословской наукѣ, тогда еще плохо разработанной, Ѳеофанъ отъ католическихъ доктринъ обратился къ изученію протестантскаго богословія и, увлекаясь имъ, усвоилъ нѣкоторыя протестантскія воззрѣнія, хотя былъ православнымъ монахомъ. Эта наклонность къ протестантскому міровоззрѣнію съ одной стороны отразилась на богословскихъ трактатахъ Ѳеофана, а съ другой стороны помогла ему сблизиться съ Петромъ въ воззрѣніяхъ на реформу. Царь, воспитавшійся на протестантской культурѣ, и монахъ, закончившій свое образованіе на протестантскомъ богословіи, прекрасно поняли другъ друга. Познакомившись съ Ѳеофаномъ въ Кіевѣ, въ 1706 г., Петръ въ 1716 вызвалъ его въ Петербургъ, сдѣлалъ его своею правою рукой въ дѣлѣ церковнаго управленія, и защищалъ отъ всѣхъ нападковъ

со стороны прочаго духовенства, замѣтившаго въ любимцѣ Петра протестантскій духъ. Ѳеофанъ же въ своихъ знаменитыхъ проповѣдяхъ явился истолкователемъ и апологетомъ реформъ Петра, а въ своей практической дѣятельности былъ искреннимъ и способнымъ его помощникомъ.

Ѳеофану и принадлежитъ разработка и можетъ быть даже и инициатива новаго плана церковнаго управленія, на которомъ остановился Петръ. Болѣе двадцати лѣтъ (1700—1721) продолжался тотъ странный порядокъ, при которомъ русская церковь управлялась безъ патріарха. Наконецъ 14 февраля 1721 г. совершилось открытіе «Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода». Эта духовная коллегія замѣнила собою навсегда патріаршую власть. Въ руководство ея былъ данъ духовный Регламентъ, составленный Ѳеофаномъ и редактированный самимъ Петромъ. Въ Регламентѣ откровенно указывалось на несовершенство единоличнаго управленія патріарха и на политическія неудобства, проистекающія отъ преувеличиванія авторитета патріаршей власти въ дѣлахъ государственныхъ. Коллегіальная форма церковнаго управленія рекомендовалась, какъ наилучшая во всѣхъ отношеніяхъ. Составъ Сѵнода по Регламенту опредѣляется такъ: президентъ, два вице-президента, четыре совѣтника и четыре асессора (въ число ихъ входили представители чернаго и бѣлаго духовенства). Замѣтимъ, что составъ сѵнода былъ аналогиченъ съ составомъ свѣтскихъ коллегій. Лица, состоявшія при Сѵнодѣ, были таковы же, какъ и при коллегіяхъ: представителемъ особы государя въ Сѵнодѣ былъ оберъ-прокуроръ, при Сѵнодѣ было и цѣлое вѣдомство фискаловъ или инквизиторовъ. Внѣшняя организація Сѵнода была, словомъ взята съ общаго типа организаціи коллегій.

Говоря о положеніи Сѵнода въ государствѣ, слѣдуетъ строго различать роль его въ сферѣ церкви отъ роли въ общей системѣ государственнаго управленія. Значеніе Сѵнода въ церковной жизни ясно опредѣляетъ духовный Регламентъ: по выраженію котораго Сѵнодъ имѣетъ «силу и власть патріаршескую». Всѣ сферы вѣдѣнія и вся полнота церковной власти патріарха присущи Сѵноду. Ему передана и епархія патріарха, бывшая подъ его личнымъ управленіемъ. Этой епархіей Сѵнодъ управлялъ черезъ особую коллегію, получившую названіе династеріи или консисторіи. (По образцу этой консисторіи были постепенно устроены консисторіи и въ епархіяхъ всѣхъ архіереевъ). Такъ, въ церковныхъ дѣлахъ Сѵнодъ вполнѣ замѣнилъ патріарха.

Но въ сферѣ государственнаго управленія Сѵнодъ не вполнѣ наслѣдовалъ патріаршій авторитетъ. О значеніи Сѵнода въ общемъ составѣ администраціи при Петрѣ существуютъ у насъ разнообразныя мнѣнія. Одни полагаютъ, что «Сѵнодъ во всемъ былъ сравненъ съ Сенатомъ и наряду съ нимъ непосредственно подчиненъ государю» (такого мнѣнія держится, напримѣръ, П. Знаменскій въ своемъ руководствѣ къ Русской

Церковной Исторіи). Другіе же думаютъ, что при Петрѣ, на практикѣ, государственное значеніе Сѵнода стояло ниже значенія Сената. Хотя Сѵнодъ и стремился стать независимо отъ Сената, однако послѣдній, разсматривая Сѵнодъ, какъ обыкновенную коллегію по духовнымъ дѣламъ, считалъ его себѣ подчиненнымъ. Такой взглядъ Сената оправдывался общею мыслью преобразователя, положенной въ основу церковной реформы,—съ учрежденіемъ Сѵнода церковь становилась въ зависимость не отъ лица государя, какъ прежде, а отъ государства; управленіе ею было введено въ общій административный порядокъ и Сенатъ, управлявшій дѣлами церкви до учрежденія Сѵнода, могъ считать себя высшимъ по отношенію къ нему, какъ верховный административный органъ въ государствѣ. (Такой взглядъ высказанъ въ одной изъ статей Владимірскаго-Буданова). При отсутствіи у насъ солидныхъ спеціальныхъ изслѣдованій, трудно рѣшить какое мнѣніе справедливѣе. Ясно одно, что политическое значеніе Сѵнода никогда не подымалось такъ высоко, какъ высоко стоялъ авторитетъ патріарховъ.

Такъ, учрежденіемъ Сѵнода, Петръ вышелъ изъ того затрудненія, въ какомъ стоялъ много лѣтъ. Его церковно-административная реформа сохранила въ русской церкви авторитетную власть, но лишила эту власть того политическаго вліянія, съ какимъ могли дѣйствовать патріархи. Вопросъ объ отношеніи церкви и государства былъ рѣшенъ въ пользу послѣдняго и восточные іерархи признали вполнѣ законною смѣну патріарха Сѵнодомъ. Но эти же восточные греческіе іерархи при царѣ Алексѣѣ уже рѣшили въ принципѣ тотъ же вопросъ и въ томъ же направленіи. Поэтому церковныя преобразованія Петра, являясь рѣзкою новинкой по своей формѣ, были построены на старомъ принципѣ, завѣщанномъ Петру Московской Русью. И здѣсь, какъ въ другихъ реформахъ Петра, мы встрѣчаемся съ непрерываемостью историческихъ традицій.

Б) Что касается до частныхъ мѣропріятій по дѣламъ церкви и вѣры въ эпоху Петра, то мы можемъ лишь кратко упомянуть о главнѣйшихъ изъ нихъ, именно: о церковномъ судѣ и землевладѣніи, о духовенствѣ черномъ и бѣломъ, объ отношеніи правительства къ иновѣрцамъ и расколу.

Церковная юрисдикція была при Петрѣ очень ограничена: масса дѣлъ отъ церковныхъ судовъ отошла въ суды свѣтскіе (даже судъ о преступленіяхъ противъ вѣры и церкви не могъ быть безъ участія свѣтской власти). Для суда надъ церковными людьми, по искамъ свѣтскихъ лицъ, былъ учрежденъ между прочимъ, въ 1701 г. Монастырскій Приказъ съ свѣтскими судьями. Въ такомъ ограниченіи судебной функціи духовенства можно видѣть тѣсную связь съ мѣропріятіями Уложенія 1649 г., въ которыхъ сказалась та же тенденція.

Такую же тѣсную связь съ древней Русью можно видѣть и въ мѣрахъ Петра относительно недвижимыхъ церковныхъ имуществъ. Земель-

ныя вотчины духовенства при Петрѣ сперва подверглись строгому контролю государственной власти, затѣмъ были изъяты изъ хозяйственнаго вѣдѣнія духовенства. Управленіе ими было передано Монастырскому Приказу, онѣ обратились какъ бы въ государственное имущество, часть доходовъ съ котораго шла на содержаніе монастырей и владыкъ. Такъ пробовалъ Петръ разрѣшить вѣковой вопросъ о земельныхъ владѣніяхъ духовенства на Руси. На рубежѣ XV и XVI вв. право монастырей владѣть вотчинами отрицалось частью самого монашества (Нилъ Сорскій); къ концу XVI в. само правительство обратило вниманіе на быстрое отчужденіе земель изъ рукъ служилыхъ людей въ руки духовенства и стремилось, если не вовсе прекратить, то ограничить это отчужденіе. Въ XVII в. земскія челобитья настойчиво указывали на вредъ такого отчужденія для государства и дворянскаго класса: государство теряло земли и повинности съ нихъ; дворяне становились безземельны. Въ 1649 г. въ Уложеніи явился, наконецъ, законъ, запрещавшій духовенству дальнѣйшее пріобрѣтеніе земель. Но Уложеніе еще не рѣшилось возвратить государству тѣ земли, которыми владѣло духовенство.

Заботясь о поднятіи нравственности и благосостоянія въ средѣ духовенства, Петръ съ особымъ вниманіемъ относился къ быту бѣлаго духовенства бѣднаго и малообразованнаго, «ничѣмъ отъ пахатныхъ мужиковъ неотмѣннаго», по выраженію современника. Рядомъ указовъ Петръ старался очистить среду духовенства тѣмъ, что насильно отвлекалъ лишнихъ его членовъ къ другимъ сословіямъ и занятіямъ и преслѣдовалъ дурные его элементы (бродячее духовенство). Вмѣстѣ съ тѣмъ Петръ старался лучше обезпечить приходское духовенство уменьшеніемъ числа и увеличеніемъ района прихода. Нравственность духовенства онъ думалъ поднять образованіемъ и строгимъ контролемъ. Однако всѣ эти мѣры не дали большихъ результатовъ.

Къ монашеству Петръ относился не только съ меньшей заботой, но даже съ нѣкоторой враждой. Она исходила изъ того убѣжденія Петра, что монахи были одной изъ причинъ народнаго недовольства реформой и стояли въ оппозиціи. Человѣкъ съ практическимъ направленіемъ, Петръ плохо понималъ смыслъ современнаго ему монашества и думалъ, что въ монахи большинство идетъ «отъ податей и отъ лѣности, чтобы даромъ хлѣбъ ѣсть». Не работая, монахи, по мнѣнію Петра, «поѣдаютъ чужіе труды» и въ бездѣйствіи плодятъ ереси и суевѣрія и занимаются не своимъ дѣломъ: возбуждаютъ народъ противъ новшества. При такомъ взглядѣ Петра понятно стремленіе его къ сокращенію числа монастырей и монаховъ, къ строгому контролю надъ ними и ограниченію ихъ правъ и льготъ. У монастырей были отняты ихъ поземельные доходы, число монаховъ было ограничено штатами, не только бродяжничество, но и переходъ изъ одного монастыря въ другой запрещался, личность каждаго

монаха была поставлена подъ строгій контроль настоятелей; занятія въ кельяхъ письмомъ запрещены, общеніе монаховъ съ мірянами затруднено. Въ концѣ царствованія Петръ высказывалъ свой взглядъ на общественное значеніе монастырей въ «объявленіи» о монашествѣ (1724). По этому взгляду, монастыри должны имѣть назначеніе благотворительное (въ монастыри помѣщались на призрѣніе нищіе, больные, инвалиды и раненые), а кромѣ того, монастыри должны были служить къ приготовленію людей къ высшимъ духовнымъ должностямъ и для пріюта людямъ, которые склонны къ благочестивой созерцательной жизни. Всей своей дѣятельностью относительно монастырей Петръ и стремился поставить ихъ въ соотвѣтствіе съ указанными цѣлями.

Въ эпоху Петра отношеніе правительства и церкви къ иновѣрцамъ стало мягче, чѣмъ было въ XVII в. Къ западно-европейцамъ относились съ терпимостью; но и при Петрѣ къ протестантамъ благоволили болѣе, чѣмъ къ католикамъ. Отношеніе Петра къ послѣднимъ обусловливалось не одними религіозными мотивами, но и политическими: на притѣсненія православныхъ въ Польшѣ Петръ отвѣчалъ угрозами воздвигнуть гоненіе на католиковъ. Но въ 1721 г. Сvнодъ издалъ важное постановленіе о допущеніи браковъ православныхъ съ неправославными—и съ протестантами и католиками одинаково.

Политическими мотивами руководился отчасти Петръ и по отношенію къ русскому расколу. Пока онъ видѣлъ въ расколѣ исключительно религіозную секту, онъ относился къ нему довольно мягко: не трогая вѣрованій раскольниковъ, хотя съ 1714 г. и велѣлъ съ нихъ брать двойной подушный окладъ. Но когда онъ увидѣлъ, что религіозный консерватизмъ раскольниковъ ведетъ къ консерватизму гражданскому, и что раскольники являются рѣзкими противниками его гражданской дѣятельности, тогда Петръ измѣнилъ свое отношеніе къ расколу. Во вторую половину царствованія Петра репрессіи шли рядомъ съ вѣротерпимостью: раскольниковъ преслѣдовали какъ гражданскихъ противниковъ господствующей церкви, въ концѣ же царствованія и религіозная терпимость какъ будто бы уменьшилась, послѣдовало ограниченіе гражданскихъ правъ всѣхъ безъ исключенія раскольниковъ, замѣшанныхъ и не замѣшанныхъ въ политическія дѣла. Въ 1722 г. раскольникамъ данъ былъ даже особый нарядъ, въ особенностяхъ котораго видна была какъ бы насмѣшка надъ расколомъ.

Отношеніе современниковъ къ дѣятельности Петра.

Мы окончили нашъ обзоръ преобразовательной дѣятельности Петра. Она касалась всѣхъ сторонъ общественной жизни и всѣхъ классовъ Московскаго общества. Поэтому люди всѣхъ направленій и положеній почув-

ствовали одинаково реформу Петра и, задѣтые ею такъ или иначе, высказывали свое отношеніе и къ преобразованію, и къ преобразователю. Отношеніе это было разнообразно. Не всѣ понимали, къ чему стремился Петръ, не всѣ могли сознательно отнестись къ преобразованіямъ. Массѣ реформы казались страннымъ, ненужнымъ и непонятнымъ дѣломъ. Народъ не могъ уловить въ дѣятельности Петра исторической традиціи, какую ловимъ теперь мы, и поэтому считалъ реформу не національной и приписывалъ ее личному капризу своего царя. Однако много отдѣльныхъ лицъ, не только изъ высшихъ слоевъ общества, но и изъ народной массы умѣли сочувствовать Петру вполнѣ или отчасти. Эти люди являлись дѣятельными сотрудниками государя и апологетами его преобразованій. Такъ, въ эпоху Петра образовалось въ его государствѣ двѣ стороны людей: противниковъ и сторонниковъ реформы. Посмотримъ на тѣхъ и на другихъ.

Противниковъ реформы мы уже отмѣтили, когда говорили о первыхъ шагахъ преобразованій; въ 1698 г. стрѣлецкій розыскъ и рѣзкія нововведенія Петра, по возвращеніи изъ-за границы, сразу возбудили вниманіе народа, который былъ удивленъ и жестокостью государя, и его нѣмецкими еретическими замашками. Въ обществѣ пошли оживленные толки, о которыхъ мы знаемъ довольно изъ дѣлъ Тайнаго Приказа (Преображенскаго), занимавшагося слѣдствіями политическаго характера. Въ Москвѣ, и въ областяхъ роптали на Петра за то, что «бороды брѣетъ и съ нѣмцами водится и вѣра стала нѣмецкая». По мнѣнію многихъ Петръ обусурманился «ожидовился»; за близость къ нѣмцамъ и расположеніе Петра къ дѣвицѣ Монсъ, знакомой ему черезъ Лефорта, въ народѣ звали Петра «Лефортовымъ зятемъ». Соображая «чего ждать отъ басурмана», не удивлялись, что Петръ оказался жестокимъ въ стрѣлецкомъ розыскѣ. Однако проявленіе этой жестокости поражало народное воображеніе, даже бабы говорили между собой, что «котораго дня государь и князь Ромадановскій крови изопьютъ, того дня и тѣ часы они веселы, а котораго дня не изопьютъ, и того дня имъ хлѣбъ не ѣстся». Позже, когда съ началомъ шведской войны очень усилились подати и повинности, происходили частые рекрутскіе наборы и служба дворянъ стала тяжелей, это напряженіе государственныхъ силъ объясняли не политическими потребностями, а личнымъ капризомъ и жестокостью Петра. Ему желали смерти, потому что думали: «какъ бы Петра убили, такъ бы и служба минула и черни бы легче было». Но Петръ жилъ и требовалъ отъ народа усиленнаго труда. Непривыкшіе къ такому труду съ отчаяніемъ восклицали: «Міроѣдъ, весь міръ поѣлъ. На него, кутилку, переводу нѣтъ, только переводитъ добрыя головы». Петръ казался врагомъ, «онъ дворянъ всѣхъ выволокъ на службу, крестьянъ раззорилъ съ домами», побралъ ихъ въ солдаты, а женъ ихъ «осиротилъ и заставилъ плакать

вѣкъ». «Если онъ долго станетъ жить, онъ и всѣхъ насъ переведетъ» — говорили въ народѣ.

Такимъ образомъ и личность Петра и его культурные вкусы и политическая дѣятельнесть были непоняты массой и возбуждали неудовольствіе. Не понимая происходящаго, всѣ недовольные съ недоумѣніемъ ставили себѣ вопросъ о Петрѣ: «какой онъ царь»? и не находили сразу отвѣта. Поведеніе Петра, для массы загадочное, ничѣмъ не похожее на старый традиціонный чинъ жизни Московскихъ государей, приводило къ другому вопросу: «никакъ въ нашемъ царствѣ государя нѣтъ»? И многіе рѣшались утверждать о Петрѣ, что «это не государь, что нынѣ владѣетъ». Дойдя до этой страшной догадки, народная фантазія принялась усиленно работать, чтобы отвѣтить себѣ, кто же такой Петръ, или тотъ, «кто нынѣ владѣетъ»?

Уже въ первые годы XVIII в. появилось нѣсколько отвѣтовъ. Заграничная поѣздка Петра дала предлогъ къ одному отвѣту, «нѣмецкія» привычки Петра создали другой. На почвѣ религіознаго консерватизма выросъ третій отвѣтъ, столь же легендарный, какъ и первые два. Во 1) стали разсказывать, что Петръ во время поѣздки заграницу былъ плѣненъ въ Швеціи и тамъ «закладенъ въ столбъ», а на Русь выпущенъ вмѣсто него царствовать нѣмчинъ, который и владѣетъ царствомъ. Варіантами къ этой легендѣ служили разсказы о томъ, что Петръ въ Швеціи не закладенъ въ столбъ, а посаженъ въ бочку и пущенъ въ море. Существовалъ разсказъ и такой, что въ бочкѣ погибъ за Петра вѣрный стрѣлецъ, а Петръ живъ, скоро вернется на Русь и прогонитъ самозванца-нѣмчина. Во 2) ходила въ народѣ легенда о томъ, будто Петръ родился отъ «нѣмки беззаконной», онъ замѣненный. «И какъ царица Наталья Кирилловна стала отходить съ сего свѣта, и въ то число говорила: ты, де, не сынъ мой, замѣненный». На чемъ основалось такое объясненіе происхожденія Петра, высказывали наивно сами разсказчики легенды: «велитъ носить нѣмецкое платье — знатно, что родился отъ нѣмки». Въ 3) наконецъ, въ средѣ, кажется раскольничьей, выросло убѣжденіе, что Петръ антихристъ, потому что гонитъ православіе, «разрушаетъ вѣру христіанскую». Получивъ широкое распространеніе въ темной массѣ народа, всѣ эти легенды спутывались и варіировались безъ конца и соединялись въ одно опредѣленіе Петра: «онъ не государь—латышъ: поста никакого не имѣетъ; онъ льстецъ, антихристъ, рожденъ отъ нечистой дѣвицы».

Но недовольство народа не переходило въ общее открытое сопротивленіе Петру. Народъ правда уходилъ отъ тяжестей государственной жизни цѣлыми массами, въ казаки, въ Сибирь, даже въ Польшу. Однако обаяніе грозной личности Петра, отсутствіе самостоятельныхъ общественныхъ союзовъ, наконецъ, отсутствіе единодушнаго отношенія къ Петру и реформѣ привели къ тому, что противъ реформъ Петра были лишь отдѣль-

ныя мѣстныя вспышки. Въ 1705 г. произошелъ бунтъ въ Астрахани, не имѣвшій ни твердой организаціи, ни ясно сознанной цѣли. Бунтовщики объявили, что встали за вѣру, но не противъ Петра, а противъ бояръ, воеводъ и нѣмцевъ, утѣснителей и вѣры и народа. Передъ бунтомъ въ Астрахани ходили самые нелѣпые слухи о положеніи дѣлъ въ государствѣ: такъ, Астраханцы спѣшили выдать замужъ дочерей, боясь, что будутъ присланы обязательные женихи-нѣмцы изъ Казани. Бунтъ былъ подавленъ въ 1706 г. Въ 1707 году вспыхнулъ одинъ бунтъ среди инородцевъ (башкиръ) и другой на Дону у казаковъ подъ предводительствомъ атамана Булавина. Казачье движеніе было очень серьезно и обхватило обширный районъ: казаки штурмовали неудачно Азовъ и приближались къ Тамбову. Направлялось неудовольствіе казаковъ противъ той государственной опеки, которой съ теченіемъ времени, все болѣе и болѣе подпадали прежде вольныя казачьи общины. При Петрѣ правительственный контроль надъ казаками былъ сразу усиленъ: Петръ потребовалъ отъ нихъ всѣхъ бѣжавшихъ на Донъ въ недавніе годы возвратить обратно въ государство, кромѣ того запретилъ казакамъ заводить новыя поселенія (городки) безъ его указа. Когда же казаки не исполнили этихъ требованій, Петръ для ихъ исполненія отправилъ на Донъ вооруженную силу. Не знавшіе прежде такого крутого отношенія со стороны Москвы, казаки возстали противъ государства за свою отжившую вольность, но были усмирены. Булавинъ кончилъ самоубійствомъ, бунтовщики сильно поплатились и весь Донъ былъ разоренъ. Петръ, очень серьезно посмотрѣвшій на казачій бунтъ, не отступилъ передъ строгой репрессіей и не ослабилъ правительственнаго контроля надъ казачествомъ.

Этими явленіями и ограничился протестъ населенія противъ новшествъ Петра. Намъ этотъ протестъ, и активный и пассивный, можетъ показаться ничтожнымъ; но Петръ всю свою жизнь прожилъ подъ давленіемъ несочувствія къ нему и къ его завѣтнымъ стремленіямъ, со стороны мало-развитого общества.

Сторонники и сотрудники Петра являлись, безъ сомнѣнія, меньшинствомъ въ русскомъ обществѣ; но воспитанные въ школѣ Петра и поставленные имъ у власти, они прониклись взглядами своего воспитателя и послѣ его смерти не дали государству уклониться на путь реакціи. Стремленіе къ реакціи было сильно въ обществѣ и при Петрѣ. Послѣ него оно могло высказаться свободнѣе, могло надѣяться на успѣхъ. Побѣда надъ нимъ принадлежитъ «птенцамъ» Петра и въ этомъ ихъ крупное историческое значеніе. Но птенцы Петра отличаются такимъ различіемъ происхожденія, характеровъ, способностей и дѣятельности, что дать ихъ общую характеристику—нѣтъ возможности. У нихъ есть, пожалуй, единственная общая черта — практическій характеръ воспитанія и дѣятельности. Поэтому ихъ можно назвать школою практическихъ дѣльцовъ, но

характеризовать эту школу, по ея дѣятельности и направленію, трудно. Въ нашемъ обзорѣ мы можемъ лишь назвать виднѣйшихъ помощниковъ преобразователя.

Съ нѣкоторыми мы уже встрѣчались въ предшествующемъ изложеніи, напр., съ Александромъ Даниловичемъ Меншиковымъ. Онъ былъ весьма низкаго происхожденія и за свои способности, изъ потѣшныхъ солдатъ, сталъ правою рукою Петра. Чрезвычайная воспріимчивость, ясность мысли, разностороннія способности—давали ему возможность понимать и исполнять лучше другихъ то, чего хотѣлъ Петръ, который одѣлилъ его большими полномочіями и Меншиковъ сталъ вторымъ послѣ Петра лицомъ въ государствѣ. Онъ работалъ во всѣхъ сферахъ государственной дѣятельности и многимъ казались настолько большими значеніе Меншикова и его способности, что, по ихъ мнѣнію, дѣла стали бы, если бы не было Меншикова. Армія видѣла въ Меншиковѣ талантливаго полководца. Но любовью онъ не пользовался за свою гордость, заносчивость и лихоимство. Послѣдній порокъ привлекалъ вниманіе Петра: Меншикову не разъ грозила ссылка, не разъ государь собственноручно бивалъ его. Въ концѣ царствованія Петра Меншиковъ находился подъ формальнымъ слѣдствіемъ. Но любовь къ нему Петра и нужда, которую чувствовалъ Петръ въ его способностяхъ, заставляли держать Меншикова на высотѣ того положенія, какого онъ достигъ въ государствѣ. Спасало его и заступничество супруги Петра—Екатерины, жившей, до брака съ Петромъ, въ домѣ Меншикова.

Были и другіе замѣтные сотрудники Петра, взятые имъ изъ низшихъ слоевъ общества. Таковы, напримѣръ,—оставившій по себѣ добрую память, генералъ-прокуроръ Сената Ягужинскій и дипломатъ баронъ Шафировъ. Оба они были не русскіе, а только обрусѣлые люди съ довольно темнымъ происхожденіемъ. Выдвинули ихъ недюжинныя личныя способности, разбирать которыя Петръ былъ большой мастеръ. Большинство сотрудниковъ Петра достигло высокаго государственнаго положенія именно личными заслугами и талантами, а не аристократичностью происхожденія. Великій канцлеръ, графъ Гаврила Ивановичъ Головкинъ, генералъ-адмиралъ графъ Федоръ Матвѣевичъ Апраксинъ, дипломаты, Петръ Андреевичъ Толстой, Матвѣевъ, Неплюевъ, Артемій Волынскій—далеко не отличались родовитостью и вышли изъ рядовъ не «родословнаго» дворянства XVII вѣка; ихъ роды или вовсе не играли роли до Петра или стали замѣтны (вслѣдствіе личной выслуги) очень незадолго до Петра. Изъ людей «родословныхъ», на высокихъ административныхъ постахъ при Петрѣ удержались представители трехъ фамилій: Борисъ Петровичъ Шереметевъ, ставшій графомъ и фельдмаршаломъ; князья Голицыны, Дмитрій Михайловичъ—сенаторъ и Михаилъ Михайловичъ—фельдмаршалъ и князья Долгорукіе, изъ которыхъ сенаторъ Яковъ Федоровичъ сталъ героемъ

историческихъ преданій, какъ образецъ высокой честности и безстрашія, онъ рѣзко противорѣчилъ иногда распоряженіямъ Петра и въ глаза Петру высказывалъ, напримѣръ, что царь Алексѣй стоялъ выше царя Петра по внутренней государственной дѣятельности. (Изъ родословныхъ лицъ необходимо еще упомянуть кн. Никиту Ивановича Рѣпнина, фельдмаршала).

Такъ разнообразенъ былъ, по своему соціальному составу, ближайшій къ Петру кругъ его помощниковъ. И знатный и незнатный, и русскій и обрусѣлый иноплеменникъ, одинаково могъ подняться до непосредственной близости къ царю-реформатору. Поднимались до такой близости и иностранцы, случайно появившіеся въ Россіи и ей чуждые; но Петръ, лаская ихъ и довѣряя имъ, не ставилъ ихъ на первыя мѣста: вездѣ надъ ними возвышался русскій человѣкъ, хотя бы и меньше иностранца знавшій дѣло. (На назначеніе Брюса президентомъ, а не только вице-президентомъ бергъ-Коллегіи, указываютъ, какъ на рѣдкое исключеніе изъ этого правила). Изъ иностранцевъ, занявшихъ видное положеніе въ Россіи, слѣдуетъ назвать упомянутаго графа Брюса, отчасти ученаго, отчасти военнаго дѣятеля, отчасти и дипломата; далѣе барона Остермана, дипломата и администратора, способности котораго Петръ по справедливости ставилъ высоко, наконецъ Миниха, который явился въ Россію только въ 1721 г. и завѣдывалъ, въ качествѣ инженера, постройкой Ладожскаго канала.

Вся среда, окружавшая Петра, при разнообразіи дѣятельности отличалась, какъ мы уже замѣтили, разнообразіемъ характеровъ и взглядовъ. Въ то время, какъ одни руководились личными стремленіями и заботами исключительно о своей карьерѣ (иностранцы), другіе жили болѣе широкими интересами, имѣли опредѣленные взгляды на служебную дѣятельность (Меншиковъ и кн. Яковъ Долгорукій въ этомъ отношеніи рѣзко противоположны во взглядахъ на самую реформу, дѣятелями которой они были). Далеко не всѣ они относились одинаково къ тому, что совершалось на ихъ глазахъ и ихъ же трудами; въ то время какъ Борисъ Шереметевъ душою преданъ былъ культурной реформѣ и, помимо настояній Петра, самъ стремился къ западно-европейскому образованію, Голицыны были поклонниками староотеческихъ преданій и не одобряли ни слѣпого поклоненія Западу, ни близкаго общенія съ иностранцами.

Однако авторитетъ могучаго государя, привычка къ долгому совмѣстному служебному и житейскому общенію, привычка къ новымъ формамъ государственной жизни и дѣятельности соединили всю эту разноплеменную и разнохарактерную дружину Петра въ плотный однородный кругъ практическихъ государственныхъ дѣльцовъ. Не во всемъ понимая и раздѣляя планы Петра, его дружина вела однако государство по пути реформы и послѣ смерти реформатора-государя. Если въ частностяхъ постановленія

Петра и нарушались, если его предначертанія исполнялись не вполнѣ, все-же птенцы Петра не допустили торжества реакціи и обратнаго превращенія Россійской Имперіи въ Московское Государство.

Всѣ, перечисленные нами люди, дѣйствовали на широкой государственной аренѣ, стояли надъ обществомъ. Въ самомъ обществѣ, въ разныхъ его слояхъ, находились лица, преклонявшіяся передъ Петромъ, и передъ его реформой; и такихъ людей было не мало. Необычайное распространеніе въ обществѣ XVIII в. диѳирамбовъ личности и дѣламъ Петра, составленныхъ современниками реформы, свидѣтельствуетъ о томъ, что сочувствіе Петру было очень сильно среди болѣе или менѣе образованныхъ русскихъ людей. У нѣкоторыхъ это сочувствіе было вполнѣ сознательно и явилось слѣдствіемъ того, что сами эти люди своимъ умственнымъ развитіемъ были обязаны тѣмъ новымъ условіямъ жизни, какія создалъ Петръ. Таковъ былъ напримѣръ, Василій Никитичъ Татищевъ администраторъ, географъ-историкъ, даже философъ, одинъ изъ первыхъ серьезно-образованныхъ людей на Руси, теперь извѣстный болѣе по своей Исторіи Россіи и другимъ сочиненіямъ ученаго и публицистическаго характера. Таковъ былъ и зажиточный крестьянинъ подмосковнаго села Покровскаго, Иванъ Посошковъ, сперва «хромавшій раскольничьимъ недугомъ» и недовольный Петромъ, а затѣмъ поклонникъ и Петра и реформы. Въ своихъ литературныхъ трудахъ (главный—«Книга о скудости и богатствѣ»), наблюдательный и умный мужикъ съ одной стороны является апологетомъ Петра, съ другой стороны желающимъ по мѣрѣ силъ, помочь и правительству, и обществу своимъ практическимъ совѣтомъ по разнымъ вопросамъ общественной жизни. Такія личности, какъ Татищевъ и Посошковъ, дѣйствуя въ совершенно различныхъ сферахъ общества, выполняли одно и то же назначеніе: они являлись хранителями новыхъ началъ общественной жизни, получившихъ силу съ Петромъ; они своими трудами, рѣчами и жизнью распространяли эти начала среди косной и недовѣрчивой массы и, увлекая многихъ за собой, были дѣйствительными сотрудниками Петра.

Хотя и достаточно было у Петра такихъ сотрудниковъ, однако они оставались въ меньшинствѣ передъ косною массою народа. Въ концѣ уже царствованія Петра Посошковъ съ грустью замѣчалъ, что «видимъ мы всѣ, какъ Великій нашъ Монархъ трудитъ себя, да ничего не успѣетъ, потому что пособниковъ по его желанію немного: онъ на гору еще и самъ—десять тянетъ, а подъ гору милліоны тянутъ, то какъ дѣло его скоро будетъ?» Если дѣло Петра и не пропало съ кончиной его, а стало жить въ исторіи, то причина этого не въ непосредственномъ сочувствіи общества, а въ полномъ соотвѣтствіи реформы съ вѣковыми задачами и потребностями націи.

Семейныя отношенія Петра.

Приведенныя слова Посошкова до нѣкоторой степени, можно приложить и къ семейной жизни Петра; Великій Монархъ не встрѣчалъ полнаго сочувствія себѣ и въ семейномъ кругу. Мы видѣли, что въ молодости поведеніе и разница взглядовъ далеко отвели его отъ первой жены—Евдокіи Ѳеодоровны. Онъ нашелъ себѣ другую привязанность и дошелъ до открытаго разрыва съ родней жены—Лопухиными. По возвращеніи изъ-за границы онъ, въ 1698 г., постригъ свою жену, открыто ему несочувствовавшую. Съ тѣхъ поръ она жила въ Суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ подъ именемъ Елены, но далека была отъ вѣрности вынужденнымъ обѣтамъ монашества.

Отъ брака съ Евдокіей у Петра былъ сынъ Алексѣй, родившійся въ 1690 г. До 9-ти лѣтъ онъ жилъ при матери, и, конечно, воспитывался въ несочувствіи отцу. Послѣ постриженія матери онъ остался на попеченіи сестеръ отца въ старомъ Московскомъ дворцѣ, въ старозавѣтной обстановкѣ царевичей. Петръ, при своихъ постоянныхъ заботахъ и поѣздкахъ, мало обращалъ вниманія на воспитаніе сына; иногда мелькали у царевича воспитатели-иностранцы, обсуждался планъ образованія царевича заграницей, но не былъ приведенъ въ исполненіе и воспитатели мало повліяли на Алексѣя; зато подѣйствовала среда. Отъ духовника царевича до послѣдняго товарища его забавъ, возлѣ Алексѣя собрались люди стараго закала, ненавистники реформъ, боявшіеся и нелюбившіе Петра. Въ старомъ забытомъ дворцѣ уцѣлѣла и старая по направленію среда. Царевичъ впиталъ въ себя дореформенные взгляды, дореформенную богословскую науку и дореформенные вкусы: стремленіе къ внѣшнему благочестію, созерцательному бездѣйствію и чувственнымъ удовольствіямъ. Дряблая натура сына еще болѣе усиливала его рѣзкую противоположность отцу. Боясь отца, царевичъ не любилъ его и даже желалъ ему скорой смерти; быть съ отцомъ для Алексѣя было «хуже каторги» по его признанію. А чѣмъ больше росъ царевичъ, тѣмъ чаще тревожилъ его отецъ. Петръ привлекалъ его къ дѣлу, думалъ практическимъ трудомъ воспитать въ сынѣ достойнаго себѣ помощника и наслѣдника, давалъ ему порученія важнаго характера, и часто возилъ его съ собой. Но съ первыхъ же шаговъ онъ убѣдился, что сынъ, хотя и уменъ, но къ дѣлу неспособенъ, потому что бездѣятеленъ по натурѣ и враждебенъ отцу по взглядамъ. Петръ думалъ силою передѣлать сына, даже «бивалъ» его,—и безуспѣшно. Сынъ оставался пассивнымъ, но упорнымъ противникомъ.

Въ 1711 г. Петръ устроилъ женитьбу сына на принцессѣ Вольфенбюттельской Софіи-Шарлотѣ. Нужно думать, что этимъ онъ еще

надѣялся передѣлать сына, измѣнивъ условія его жизни и открывъ доступъ вліянію на сына культурной женщины. Царевичъ хорошо относился къ женѣ, но не измѣнился. Когда у Алексѣя родился сынъ Петръ и умерла жена (1715 г.), царь Петръ сталъ иначе смотрѣть на сына,—съ рожденіемъ внука можно было устранить сына отъ престола, ибо являлся другой наслѣдникъ. Кромѣ того, Петръ могъ разсчитывать самъ имѣть сыновей, такъ-какъ въ 1712 г. онъ вступилъ формально во второй бракъ.

Женился онъ на женщинѣ, съ которой уже нѣсколько лѣтъ жилъ душа въ душу. Она была дочерью простого лифляндца, Самуила Скавронскаго, въ Лифляндіи попала въ плѣнъ къ русскимъ, долго жила у Меншикова, въ его домѣ стала извѣстна Петру и прочно овладѣла его привязанностью. Принявъ православіе, она получила имя Екатерины Алексѣевны Михайловой (а ранѣе называлась Василевской) и еще до 1712 г. подарила Петру дочерей Анну и Елисавету.

Екатерина была подходящимъ Петру человѣкомъ: скорѣе сердцемъ чѣмъ умомъ понимала она всѣ взгляды, вкусы и желанія Петра, откликалась на все, что интересовало мужа и съ замѣчательной энергіей умѣла быть вездѣ, гдѣ былъ мужъ, переносить все то, что переносилъ онъ. Она создала Петру незнакомый ему ранѣе семейный очагъ, достигла крѣпкаго вліянія на него и, будучи неустанной помощницей и спутницей государя дома и въ походахъ, добилась формальнаго замужества съ Петромъ. Вліянію Екатерины нѣкоторые склонны приписывать рѣшительный поворотъ въ отношеніяхъ Петра къ царевичу Алексѣю.

Поворотъ этотъ состоялъ въ томъ, что Петръ послѣ смерти жены Алексѣя передалъ сыну обширное письмо, въ которомъ указывалъ ему на его неспособность къ дѣламъ и требовалъ или исправиться, или отказаться отъ надежды наслѣдовать престолъ. Въ необходимости дать отвѣтъ отцу, царевичъ обратился за совѣтомъ къ пріятелямъ и тѣ посовѣтывали ему отказаться отъ престола лицемѣрно, для избѣжанія дальнѣйшихъ непріятностей въ случаѣ упорства. Царевичъ такъ и сдѣлалъ. Но для Петра не было секретомъ, что всѣ недовольные ходомъ дѣлъ видятъ въ консервативныхъ привычкахъ царевича надежду на возвращеніе старыхъ порядковъ и поэтому послѣ Петра могутъ возвести Алексѣя на престолъ, не смотря на его теперешній отказъ. Петръ потребовалъ отъ сына не простого отказа отъ престола, а постриженія въ монахи (что лишало его возможности вступить на тронъ) или требовалъ, чтобы тотъ принялся за дѣло. Но Алексѣй на это отвѣтилъ, что готовъ идти въ монахи и отвѣтилъ снова лицемѣрно. Петръ отложилъ рѣшеніе этого вопроса, не рѣшаясь на постриженіе сына, далъ царевичу полгода на размышленіе и вскорѣ уѣхалъ за границу.

Прошло полгода и въ 1716 г. Петръ изъ Даніи потребовалъ у сына отвѣта и звалъ его къ себѣ въ томъ случаѣ, если онъ раздумалъ идти

въ монахи. Подъ видомъ поѣздки заграницу къ отцу, царевичъ выѣхалъ изъ Россіи и отправился въ Австрію къ императору Карлу VI, у котораго просилъ защиты отъ отца. Карлъ скрылъ его въ Неаполѣ. Но въ 1717 г. посланные Петромъ на розыски царевича Толстой и Румянцевъ нашли его и убѣдили добровольно вернуться въ Россію. Алексѣй пріѣхалъ въ Москву въ 1718 г. и въ присутствіи многочисленнаго народа, собраннаго во дворецъ, получилъ отъ отца прощеніе подъ двумя условіями: онъ отрекся отъ престола и назвалъ тѣхъ лицъ, по совѣту которыхъ бѣжалъ.

Слѣдствіе, наряженное надъ этими лицами, вскрыло всю обстановку прежней жизни царевича и дало такіе результаты, какихъ Петръ врядъ ли ожидалъ. Онъ узналъ о непримиримой враждѣ сына и къ самому себѣ и ко всей своей дѣятельности, узналъ, что его сына окружали лица рѣзко оппозиціоннаго направленія, что они настраивали Алексѣя современемъ дѣйствовать противъ отца, и что Алексѣй готовъ былъ на это. Рядомъ съ этимъ открылся рядъ скандаловъ, въ которыхъ позорно участвовали родственныя Петру лица и даже его первая жена. Розыскъ повелъ къ суду, къ строгимъ приговорамъ,—много лицъ было казнено, Евдокія Лопухина заключена въ Новой Ладогѣ. Хотя слѣдствіе не открыло заговора противъ Петра со стороны царевича, однако дало Петру полное юридическое основаніе взять назадъ свое прощеніе сыну и предать царевича суду, какъ государственнаго преступника.

Судъ состоялъ изъ высшихъ сановниковъ (болѣе ста), допросилъ царевича и при допросахъ подвергъ его пыткѣ. Результатомъ судебнаго слѣдствія былъ смертный приговоръ царевичу. Но судьба не допустила привести его въ исполненіе: царевичъ, измученный страшными нравственными потрясеніями и, быть можетъ, пыткой, умеръ въ Петропавловской крѣпости 27 іюня 1718 года.

Петръ лишился старшаго сына. Младшіе сыновья его отъ второго брака, Петръ и Павелъ, умерли въ младенчествѣ. Остался одинъ внукъ Петръ Алексѣевичъ и дочери Анна и Елизавета, остались также племянницы Екатерина и Анна Ивановны. При такомъ положеніи своей семьи, Петръ, въ 1721 г. издалъ указъ о порядкѣ престолонаслѣдія, которымъ отмѣнялся прежній обычай наслѣдованія по семейному старшинству и устанавливался новый порядокъ: царствующій государь имѣетъ право назначить своимъ наслѣдникомъ кого угодно и лишить престола назначенное лицо, если оно окажется недостойнымъ. Этотъ законъ Петра послѣ его смерти не разъ подвергалъ колебаніямъ судьбу русскаго престола, а самъ Петръ имъ не воспользовался. Онъ не назначилъ себѣ преемника, косвеннымъ же образомъ, какъ думали, Петръ указалъ на свою жену, какъ на избранную наслѣдницу: въ 1724 г. Екатерина была коронована въ Москвѣ Петромъ весьма торжественно въ ознаменованіе ея заслугъ предъ государствомъ и супругомъ.

Замѣтимъ, что законъ о престолонаслѣдіи, шедшій противъ вѣкового обычая, потребовалъ обстоятельнаго оправданія въ глазахъ народа и вызвалъ любопытнѣйшій трактатъ Ѳеофана Прокоповича «Правда воли монаршей». Въ немъ оправдывалось право монарха съ разнообразныхъ точекъ зрѣнія—даже съ точки зрѣнія теорій Гуго-Гроція и Гоббеса.

Историческое значеніе дѣятельности Петра.

Мы приступили къ изложенію эпохи преобразованій съ тѣмъ убѣжденіемъ, что эта эпоха была обусловлена всѣмъ ходомъ предшествовавшей исторической жизни Россіи. Мы ознакомились поэтому съ существенными чертами до-Петровской жизни, какъ она сложилась къ тому моменту, когда началъ свою дѣятельность Петръ. Мы изучили затѣмъ воспитаніе и обстановку дѣтства и юности Петра, чтобы ознакомиться съ тѣмъ, какъ развилась личность преобразователя. И наконецъ, мы разсмотрѣли сущность реформаціонной дѣятельности Петра во всѣхъ ея направленіяхъ.

Къ какому выводу приведетъ насъ наше изученіе Петра? Была ли дѣятельность его дѣятельностью традиціонной, или же она была рѣзкимъ неожиданнымъ и неподготовленнымъ переворотомъ въ государственной жизни Московской Руси?

Отвѣтъ довольно ясенъ! Реформы Петра по своему существу и результатамъ не были переворотомъ; Петръ не былъ «царемъ-революціонеромъ», какъ его иногда любятъ называть.

Прежде всего, дѣятельность Петра не была переворотомъ политическимъ: во внѣшней политикѣ Петръ строго шелъ по старымъ путямъ, боролся со старыми врагами, достигъ небывалаго успѣха на западѣ, но не упразднилъ своими успѣхами старыхъ политическихъ задачъ по отношенію къ Польшѣ и къ Турціи. Онъ много сдѣлалъ для достиженія завѣтныхъ помысловъ Московской Руси, но не додѣлалъ всего. Покореніе Крыма и раздѣлы Польши при Екатеринѣ II были слѣдующимъ шагомъ впередъ, который сдѣлала наша нація, чѣмъ прямо продолжено было дѣло Петра и старой Руси. Въ политикѣ внутренней Петръ недалеко ушелъ отъ XVII вѣка. Государственное устройство осталось прежнимъ: полнота верховной власти, формулированная царемъ Алексѣемъ, въ словахъ Дѣяній Апостольскихъ, получила болѣе пространное опредѣленіе при Петрѣ въ Регламентѣ воинскомъ, въ указахъ, наконецъ, въ философскихъ трактатахъ Ѳеофана Прокоповича. Земское самоуправленіе, не имѣвшее политическаго характера и имѣвшее характеръ сословный до Петра, осталось такимъ и при Петрѣ. Надъ органами сословнаго самоуправленія, какъ и раньше, стояли учрежденія бюрократическаго характера, и хотя формы администраціи были измѣнены, общій типъ ея оставался неизмѣннымъ,

какъ было и до Петра,—смѣшеніе началъ личнаго съ коллегіальнымъ, бюрократическаго съ сословнымъ.

Дѣятельность Петра не была и общественнымъ переворотомъ. Государственное положеніе сословій и ихъ взаимныя отношенія не потерпѣли существенныхъ измѣненій. Прикрѣпленіе сословій къ государственнымъ повинностямъ осталось во всей силѣ, измѣнился только порядокъ исполненія этихъ повинностей. Дворянство при Петрѣ не достигло еще права владѣнія людьми, какъ сословной привиллегіи, а владѣло крестьянскимъ трудомъ лишь на томъ основаніи, что нуждалось въ обезпеченіи за свою службу. Крестьяне не потеряли правъ гражданской личности и не считались еще полными крѣпостными. Жизнь закрѣпощала ихъ все болѣе, но какъ мы видѣли, началось это еще до Петра, а окончилось уже послѣ него.

Въ экономической политикѣ Петра, въ ея задачахъ также нельзя видѣть крутого переворота. Петръ ясно опредѣлилъ ту задачу, къ рѣшенію которой невѣрными шагами шли и до него—задачу поднятія производительныхъ силъ страны. Его программа развитія національной промышленности и торговли была знакома въ XVII вѣкѣ теоретически—Крижаничу, практически—Ордыну-Нащокину. Результаты, достигнутые Петромъ, не поставили народное хозяйство на новое основаніе. Главнымъ источникомъ народнаго богатства и при Петрѣ остался земледѣльческій трудъ и Россія, имѣя послѣ Петра болѣе 200 фабрикъ и заводовъ, была все-таки земледѣльческой страной, съ очень слабымъ торговымъ и промышленнымъ развитіемъ.

И въ культурномъ отношеніи Петръ не внесъ въ русскую жизнь новыхъ откровеній. Старые культурные идеалы были тронуты до него; въ XVII вѣкѣ вопросъ о новыхъ началахъ культурной жизни сталъ рѣзко-выраженнымъ вопросомъ. Царь Алексѣй отчасти, и царь Ѳеодоръ, вполнѣ, являлись уже представителями новаго направленія. Царь Петръ въ этомъ прямой ихъ преемникъ. Но его предшественники были ученики кіевскихъ богослововъ и схоластиковъ, а Петръ былъ ученикъ западноевропейцевъ, носителей протестантской культуры. Предшественники Петра мало заботились о распространеніи своихъ знаній въ народѣ, а Петръ считалъ это однимъ изъ главныхъ своихъ дѣлъ. Этимъ онъ существенно отличался отъ государей XVII вѣка. И такъ Петръ не былъ творцомъ культурнаго вопроса, но былъ первымъ человѣкомъ, рѣшившимся осуществить культурную реформу. Результаты его дѣятельности были велики: онъ далъ своему народу полную возможность матеріальнаго и духовнаго общенія со всѣмъ цивилизованнымъ міромъ. Но не слѣдуетъ, однако, преувеличивать этихъ результатовъ. При Петрѣ образованіе коснулось только высшихъ слоевъ общества и то слабо; народная же масса осталась при своемъ старомъ міровоззрѣніи.

Если, такимъ образомъ, дѣятельность Петра не вносила, по сравненію съ прошлымъ, ничего радикально-новаго, то почему же реформы Петра пріобрѣли у потомства и даже современниковъ Петра репутацію коренного государственнаго переворота? Почему Петръ, дѣйствовавшій традиціонно, въ глазахъ русскаго общества сталъ монархомъ-революціонеромъ?

На это есть двѣ категоріи причинъ. Одна въ отношеніи общества къ Петру, другая въ самомъ Петрѣ.

На русское общество реформы Петра рѣшительныя и широкія, произвели страшное впечатлѣніе послѣ осторожной и медлительной политики московскаго правительства. Въ обществѣ не было того сознанія исторической традиціи, какое жило въ геніальномъ Петрѣ. Близорукіе московскіе люди объясняли себѣ и внѣшнія предпріятія и внутреннія нововведенія государя его личными капризами, взглядами и привычками. Частныя нововведенія они противополагали частнымъ же обычаямъ старины и выносили убѣжденіе, что Петръ безжалостно рушилъ ихъ старину. За разрушенными и введенными вновь частностями общественнаго быта они не видѣли общей сущности стараго и новаго. Общественная мысль еще не отвлекалась до сознанія основныхъ началъ русской государственной и общественной жизни и обсуждала только отдѣльные факты. Вотъ почему современникамъ Петра, присутствовавшимъ при безчисленныхъ нововведеніяхъ и крупныхъ и мелкихъ, казалось, что Петръ перевернулъ вверхъ дномъ всю старую жизнь, не оставилъ камня на камнѣ отъ стараго порядка. Видоизмѣненія стараго порядка они считали за полное его уничтоженіе.

Такому впечатлѣнію современниковъ содѣйствовалъ и самъ Петръ. Его поведеніе, вся его манера дѣйствовать показывали, что Петръ не просто видоизмѣняетъ старые порядки, но питаетъ къ нимъ страстную вражду и борется съ ними ожесточенно. Онъ и улучшалъ старину и гналъ ее и принудительно замѣнялъ новыми порядками. Это неспокойное отношеніе къ своему дѣлу, боевой характеръ дѣятельности, ненужныя жестокости, принудительность и строгость мѣропріятій—все это явилось у Петра какъ результатъ впечатлѣній его дѣтства и молодости. Выросшій среди борьбы и вражды, видѣвъ и открытые бунты, и тайную оппозицію, Петръ вступилъ на путь реформъ далеко не со спокойнымъ духомъ. Онъ ненавидѣлъ ту среду, которая отравляла его дѣтство, и тѣ темныя стороны старой жизни, которыя сдѣлали возможной эту среду. Поэтому, уничтожая и видоизмѣняя старые порядки, онъ, въ свою дѣятельность монарха вносилъ личныя чувства пострадавшаго человѣка. Принужденный бороться за свою власть и самостоятельность, при началѣ правленія, Петръ сохранилъ боевые пріемы навсегда. Встрѣченный открытою враждою, чувствуя противъ себя и потомъ открытое противодѣйствіе въ обществѣ,

Петръ все время боролся за то, во что вѣрилъ и что считалъ полезнымъ. Въ этомъ—объясненіе тѣхъ особенностей въ реформаціонной дѣятельности Петра, которыя сообщили его реформѣ черты рѣзкаго, насильственнаго переворота.

Однако по существу своему реформа эта не была переворотомъ.

Время отъ смерти Петра Великаго до вступленія на престолъ Елизаветы (1725—1741 гг.).

Въ первыя 16—17 лѣтъ, прошедшихъ со смерти Петра Великаго, судьбу русскаго престола нельзя было назвать благополучной; на немъ смѣнилось пять монарховъ. Россія пережила нѣсколько дворцовыхъ переворотовъ; у власти стояли иногда люди, чуждые странѣ, недостойные власти по эгоистическимъ склонностямъ. Причины, обусловившія эту эпоху переворотовъ и временщиковъ, коренились съ одной стороны въ состояніи царской семьи, а съ другой—въ особенностяхъ той среды, которая управляла дѣлами. Чтобы ознакомиться съ этими причинами, обратимся прежде всего къ разсмотрѣнію обстоятельствъ дворцовой жизни и престолонаслѣдія отъ Петра до Елизаветы.

Дворцовыя событія съ 1725 по 1741 г.

Закономъ 1721 г., какъ мы видѣли, отмѣнялся обычный порядокъ престолонаслѣдія, дѣйствовавшій въ Московской Руси, и монарху предоставлялось право назначенія наслѣдника. При такомъ порядкѣ важное значеніе получало завѣщаніе монарха. Но Петръ умеръ отъ случайной простуды, сломившей его расшатанное трудами здоровье, умеръ всего 52-хъ лѣтъ, и не оставилъ никакого завѣщанія. Вельможи и «господа Сенатъ», собравшіеся во дворцѣ, въ ночь на 28 января 1725 года, въ виду неминуемой кончины Петра, отъ кабинетъ-секретаря Макарова узнали, что Петръ не выразилъ своей воли о наслѣдникѣ. Приходилось подумать кѣмъ замѣнить умиравшаго императора.

Петръ оставлялъ послѣ себя жену, внука Петра Алексѣевича, двухъ дочерей и двухъ племянницъ. Естественно, что жена Екатерина Алексѣевна и внукъ Петръ Алексѣевичъ сочтены были за ближайшихъ кандидатовъ, но голоса присутствовавшихъ во дворцѣ вельможъ раздѣлились: одни желали Екатерину провозгласить императрицей, другіе въ Петрѣ видѣли законнаго наслѣдника. За Екатерину, иностранку и неродовитую по происхожденію женщину, высказывались неродовитые сотрудники Петра, стоявшіе за новый порядокъ, потому что благодаря ему, они поднялись на такую общественную высоту. Въ воцареніи Екатерины они видѣли

залогъ того, что уцѣлѣютъ установленный Петромъ порядокъ и ихъ личное положеніе. Въ царевичѣ же Петрѣ они видѣли сына того царевича Алексѣя, который былъ приговоренъ къ смерти и нѣкоторые изъ нихъ, съ воцареніемъ Петра, могли бояться и мести отъ него за отца и возвращенія къ старымъ общественнымъ порядкамъ, для нихъ непріятнымъ. Во главѣ этихъ новыхъ людей, приверженцевъ Екатерины, стояли Меншиковъ, Ягужинскій и Толстой.

За Петра Алексѣевича были, напротивъ, остатки стараго боярства, удержавшіеся наверху общества и при Петрѣ. Реакціонныя стремленія къ старымъ московскимъ порядкамъ, жившія въ нихъ, заставляли ихъ чуждаться Екатерины, а въ Петрѣ—еще мальчикѣ — видѣть такого же представителя старыхъ началъ, каковъ былъ его отецъ. За внука Петра была и народная масса, лишенная, однако, возможности подать свой голосъ. Зато, на сторонѣ Екатерины были гвардейскіе полки, любившіе Екатерину и Меншикова.

Всю ночь шли разсужденія о наслѣдникѣ престола, предлагались и отвергались различныя комбинаціи. Толстой произнесъ блестящую рѣчь о заслугахъ Екатерины предъ государствомъ и указывалъ на ея торжественную коронацію, какъ свидѣтельство ея правъ на престолъ со стороны самого императора. Эта рѣчь была поддержана незамѣтно явившимися въ залу засѣданія гвардейскими офицерами, а мнѣніе офицеровъ (вѣроятно введенныхъ по желанію Екатерины) нашло поддержку въ неожиданномъ появленіи передъ дворцомъ обоихъ гвардейскихъ полковъ, Преображенскаго и Семеновскаго, пришедшихъ «по волѣ императрицы», какъ было объявлено знати. Вмѣшательство гвардіи, преданной и уже повиновавшейся императрицѣ, весьма повліяло на собраніе. Къ утру всѣ высказались въ пользу Екатерины, и она была объявлена императрицей и самодержицею со всѣми правами ея мужа—императора.

Избранная правящими лицами и гвардіей, которая, слѣдуетъ замѣтить, состояла изъ шляхетства, Екатерина неспокойно принимала власть, боясь движенія народныхъ массъ противъ воцаренія иноземки. Однако волненій не было: были отдѣльные случаи неудовольствія на господство женщины. (Были такіе люди, которые не хотѣли присягать Екатеринѣ, говоря: «если женщина царемъ, то пусть и крестъ бабы цѣлуютъ»). Всѣ войска присягнули спокойно. Гвардія же восторженно относилась къ императрицѣ, и императрица платила ей полнымъ вниманіемъ и заботами, весьма замѣтными для современниковъ. Гвардейскіе полки были внѣшнею опорою для новаго правительства.

Такъ совершился небывалый фактъ воцаренія женщины въ Россіи, такъ въ первый разъ новыя русскія войска выступили въ качествѣ не только боевой, но и политической силы. Екатерина правила съ помощью тѣхъ же людей и тѣхъ же учрежденій, какія дѣйствовали при Петрѣ.

чрезвычайно энергичная и умная жена Петра была въ высшей степени замѣчательная женщина въ узкой средѣ семейныхъ и частныхъ отношеній, но не стала замѣтнымъ дѣятелемъ въ широкой сферѣ государственной жизни. Ей не хватало ни образованія, ни привычки къ дѣламъ, и поэтому она скрывалась за личностью талантливаго Меншикова, который, пользуясь расположеніемъ и довѣріемъ императрицы, сталъ полнымъ распорядителемъ дѣлъ,—временщикомъ. Но столкновенія Меншикова съ Сенатомъ, причемъ Меншиковъ однажды позволилъ себѣ оскорбить сенаторовъ, уже вначалѣ 1726 г. привели къ раздору среди правящихъ лицъ и тревожнымъ слухамъ о томъ, что обиженныя лица желаютъ возвести на престолъ Петра Алексѣевича. Слухи добавляли, что воцареніе Петра проектируется съ ограниченіемъ его власти. Благодаря разсказамъ современниковъ, мы съ вѣроятностью можемъ полагать, что въ данномъ случаѣ противъ Меншикова стали тѣ родовитые люди, которые и раньше отдавали предпочтеніе кандидатурѣ Петра предъ кандидатурою императрицы Екатерины.

Предвидя смуты, Толстой явился посредникомъ между враждующими сторонами и успѣлъ потушить ссору. Однако она не прошла безслѣдно, а привела къ учрежденію Верховнаго Тайнаго Совѣта. Такъ назывался новый органъ государственнаго управленія, поставленный выше Сената и лишившій его всякаго значенія. У Сената былъ отнятъ генералъ-прокуроръ; вмѣсто титула «правительствующій» Сенатъ сталъ пользоваться титуломъ «высокій»; между верховной властью и Сенатомъ не стало прямого общенія, и Сенатъ долженъ былъ повиноваться указамъ Верховнаго Тайнаго Совѣта; Сенатъ сошелъ на степень коллегіи и считался равнымъ военной, иностранной и морской коллегіямъ.

Верховный Тайный Совѣтъ, учрежденный въ февралѣ 1726 года состоялъ изъ 6 членовъ: Меншикова, Апраксина, Головкина, Толстого, Дмитрія Михайловича Голицына и Остермана. Характеръ этого Совѣта не былъ точно опредѣленъ указомъ, его учреждавшимъ, — было только сказано, что Совѣтъ устроенъ «для государственныхъ важныхъ дѣлъ». Но по собственному мнѣнію Совѣта кругъ его дѣятельности былъ широкій и Совѣту присваивалось значеніе законодательнаго учрежденія: предполагалось, что ни одинъ указъ не могъ быть изданъ безъ обсужденія Совѣта. При такой постановкѣ дѣла не мудрено, что нѣкоторымъ показалось, будто Верховный Совѣтъ есть шагъ къ ограниченію верховной власти, хотя этого и не было.

Учрежденіе Верховнаго Совѣта было съ одной стороны направлено къ тому, чтобы избавить Меншикова, какъ главу военнаго управленія (онъ былъ президентомъ военной коллегіи) отъ контроля Сената, а съ другой стороны къ тому, чтобы удовлетворить оскорбленное чувство знати, давъ ей возможность достигать высокаго государственнаго положенія путемъ

участія въ Верховномъ Совѣтѣ. Виднѣйшій представитель этой знати Д. М. Голицынъ и былъ призванъ въ Совѣтъ на ряду съ самыми вліятельными административными лицами: Меншиковымъ, Апраксинымъ, Толстымъ (см. Градовскаго «Высшая администрація Россіи» гл. 4-я). Такимъ образомъ, изъ столкновенія временщика съ другими вліятельными людьми родилось новое учрежденіе, помирившее обѣ враждебныя стороны, т. е. родословныхъ съ неродословными.

Однако, между Меншиковымъ и его противниками и съ учрежденіемъ Верховнаго Тайнаго Совѣта все же не было прочнаго мира. Люди недовольные временщикомъ, какъ допущенные въ Верховный Тайный Совѣтъ, такъ и не попавшіе въ него, Ягужинскій и многіе другіе, по-прежнему не могли помириться съ исключительнымъ значеніемъ Меншикова. Дальновидный Меншиковъ самъ понималъ, что у него много враговъ, и что всѣ они возлагаютъ много надеждъ на царевича Петра. Чѣмъ старѣе становилась Екатерина, тѣмъ болѣе выросталъ Петръ, тѣмъ болѣе становилось вѣроятнымъ, что власть перейдетъ къ Петру, Меншиковъ потерястъ свое значеніе, и вліяніе пріобрѣтутъ родовитые люди, всегдашніе приверженцы Петра. Такая перспектива пугала временщика, заставляла его заранѣе обдумывать мѣры, чтобы упрочить свое положеніе и на будущее время.

Въ началѣ 1727 г. Меншиковъ уже зналъ, что ему нужно было дѣлать. По совѣту датскаго и австрійскаго пословъ, онъ рѣшилъ сблизиться съ царевичемъ Петромъ и добиться того, чтобы Екатерина позволила женить Петра на дочери Меншикова и признала его наслѣдникомъ престола. Дѣлаясь тестемъ будущаго государя, Меншиковъ обезпечивалъ себѣ высокое положеніе надолго. Екатерина согласилась на просьбу Меншикова о женитьбѣ Петра, несмотря на то, что обѣ дочери ея со слезами молили отказать. Придворные люди въ большинствѣ были противъ Меншикова, но вопросъ о престолонаслѣдіи раздѣлилъ ихъ. Сближеніе всемогущаго временщика съ Петромъ для приверженцевъ Петра было какъ бы ручательствомъ въ томъ, что Петръ наслѣдуетъ престолъ. Поэтому многіе изъ нихъ примирились съ женитьбой царевича на Меншиковой (Голицыны). Но тѣ, кто былъ и противъ Меншикова, и противъ Петра, забили тревогу. Толстой рискнулъ представить Екатеринѣ свои доводы противъ предполагаемой женитьбы. Однако Екатерина осталась при своемъ, хотя и заявляла, что никто не знаетъ ея воли о преемникѣ престола, и что Меншиковъ не можетъ измѣнить этой воли.

Въ такомъ положеніи были дѣла, когда императрица неожиданно захворала горячкой. Во время ея болѣзни Меншиковъ успѣлъ сослать главнаго своего врага Толстого въ Соловки и остался распорядителемъ дѣлъ, довольный сочувствіемъ Голицыныхъ и молчаніемъ прочихъ. 6-го мая 1727 г. Екатерина скончалась. На другой день царская фамилія, Сенатъ,

Сѵнодъ, Верховный Совѣтъ и всѣ высшіе чины слушали завѣщаніе *) Екатерины, про которое въ то же время пошли слухи, что оно подложное. Этимъ завѣщаніемъ наслѣдникомъ назначался Петръ; въ случаѣ его бездѣтной смерти престолъ переходилъ къ цесаревнѣ Аннѣ Петровнѣ съ наслѣдниками, затѣмъ къ цесаревнѣ Елизаветѣ Петровнѣ съ наслѣдниками (этимъ пунктомъ завѣщанія нарушился законъ Петра Великаго о престолонаслѣдіи).

До совершеннолѣтія новаго императора утверждалось регентство изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта со включеніемъ въ него царевенъ Анны и Елизаветы.

Петру тогда было 11 лѣтъ. Меншиковъ перевезъ государя изъ дворца въ свой домъ, черезъ двѣ недѣли обручилъ его съ своей дочерью Маріей и ввѣрилъ его воспитаніе вице-канцлеру и оберъ-гофмейстеру Остерману. Непріятныя Меншикову лица были понемногу удалены отъ двора, съ вліятельной же знатью Голицыными и Долгорукими Меншиковъ дружилъ съ тѣхъ поръ, какъ сталъ на сторонѣ Петра. Однако эта дружба не была прочна. Самовластіе и заносчивость временщика раздражали придворную среду; много лицъ стремилось раздѣлить съ Меншиковымъ его вліяніе и власть.

Петръ II не любилъ ни Меншикова, ни его дочери, своей невѣсты. Раньше другихъ придворныхъ лицъ этой антипатіей Петра воспользовались Долгорукіе. Дѣйствуя черезъ любимца Петра, молодого князя Ивана Алексѣевича Долгорукаго, они внушили государю мысль избавиться отъ опеки временщика и надоѣвшей невѣсты. Такъ какъ исключительное положеніе Меншикова во дворцѣ обусловливалось только благоволеніемъ къ нему монарха, то Меншикова свергнуть было очень легко. По приказу императора онъ былъ подвергнутъ аресту и удаленъ въ свое Рязанское имѣніе, а затѣмъ въ Сибирь въ Березовъ, послѣ того, какъ четыре мѣсяца самовластно распоряжался государствомъ.

Ссылка Меншикова вызвала общую радость въ верхнихъ слояхъ Петербургскаго общества. Однако, при малолѣтнемъ монархѣ должны были явиться новыя лица съ сильнымъ вліяніемъ: самъ Петръ управлять еще не могъ, но его благоволеніе могло создавать фаворитовъ и вліятельныхъ лицъ. Любовью Петра завладѣли Долгорукіе, его уваженіемъ за-

*) Для того, чтобы яснѣе понять завѣщаніе Екатерины I и дальнѣйшіе случаи престолонаслѣдія, прилагается родословная таблица.

Іоаннъ Алексѣевичъ.			Петръ Алексѣевичъ.
Екатерина	Анна	Алексѣй.	Анна. Елизавета
(Мекленбургская).	(Курляндская).		(Голштинск.).
Анна Леопольдовна		Петръ II Ал.	Петръ III.
(Брауншвейгская).			
Іоаннъ Антоновичъ.			

владѣлъ Остерманъ. На первыя же вакантныя мѣста были назначены въ Верховный Тайный Совѣтъ двое Долгорукихъ: Василій Лукичъ и Алексѣй Григорьевичъ. Несмотря на это, Остерманъ сохранялъ пріобрѣтенное имъ послѣ Меншикова первенствующее вліяніе на дѣла, не уступая его и родовитѣйшему русскому человѣку Д. М. Голицыну.

Въ 1727 г. Петръ переѣхалъ для коронаціи въ Москву, гдѣ остался и послѣ коронаціи. Пребываніе двора въ Москвѣ однако не означало той общей реакціи противъ преобразованія, на которую надѣялись многіе приверженцы Петра. Въ управленіи государствомъ не было никакой опредѣленной тенденціи—ни къ возврату въ до-Петровскія формы жизни, ни къ продолженію преобразованій Петра Великаго. Государь не занимался ни наукою, ни правленіемъ: придворное вліяніе Долгорукихъ очень дурно дѣйствовало на малолѣтняго Петра, направляя всѣ его интересы въ сторону забавъ и удовольствій. При такихъ условіяхъ все въ государствѣ жило день за день. Иностранные послы находили, что «все въ Россіи въ страшномъ безпорядкѣ» и одинъ Остерманъ работаетъ усердно, но силъ его не хватаетъ на всѣ дѣла. Верховный Тайный Совѣтъ собирается рѣдко, администрація неудовлетворительна, финансы въ безпорядкѣ.

Но такое положеніе дѣла тянулось годы и не возбуждало неудовольствія внѣ дворца. Народъ, довольный облегченіемъ отъ податей послѣ Петра Великаго, видѣлъ въ Петрѣ II законнаго государя и не видѣлъ въ Долгорукихъ вредныхъ временщиковъ, не видѣлъ и особаго разстройства правленія. Во дворцѣ же вліяніе Долгорукихъ настолько выросло, что въ концѣ 1729 г. они достигли высокой чести: Петръ обручился съ княжной Екатериной Алексѣевной Долгорукой. Но и вторая помолвка государя не окончилась свадьбой: Петръ II захворалъ оспой и умеръ 14 лѣтъ въ ночь съ 18 на 19 января 1730 года, не оставивъ завѣщанія.

Зато было завѣщаніе Екатерины I, передавшей престолъ въ семью Анны Петровны въ случаѣ бездѣтной смерти Петра. Сильные люди теперь не считали его обязательнымъ; они считали престолъ вакантнымъ и не знали кому его предоставить. Ночью 18—19 января Верховный Тайный Совѣтъ, нѣкоторые сенаторы и высшіе военные чины стали разсуждать о судьбѣ престола, и здѣсь обнаружилось, какъ мало они были приготовлены къ предстоящему дѣлу. Долгорукіе рискнули предложить въ императрицы княжну Долгорукую, невѣсту Петра, и конечно безо всякаго успѣха. Среди тревожныхъ и разнорѣчивыхъ толковъ раздался, наконецъ, голосъ князя Д. М. Голицына: не безъ задней мысли онъ назвалъ одинокую безсемейную особу царскаго дома Анну Іоанновну, бездѣтную и лишенную политическаго вѣса, вдову герцога Курляндскаго. Предложеніе Голицына встрѣтило общее сочувствіе, на избраніе Анны согла-

сился сразу главный дѣлецъ того времени—Остерманъ. Дѣйствительно и личной сдержанностью, и своимъ одиночествомъ, Анна могла показаться прекраснымъ кандидатомъ на корону.

Когда вопросъ о престолонаслѣдіи былъ рѣшенъ и предметъ сужденія сановниковъ, казалось, былъ исчерпанъ,—князь Дмитрій Голицынъ неожиданно высказалъ въ собраніи свою затаенную мысль: «надо бы намъ себѣ полегчить, сказалъ онъ собранію,—такъ полегчить, чтобы волю прибавить. Надобно, написавъ, послать къ ея Величеству пункты». Въ такихъ выраженіяхъ была выражена Голицынымъ мысль объ ограниченіи власти новой императрицы въ пользу Верховнаго Тайнаго Совѣта. Еще въ 1725 г., въ минуту смерти Петра Великаго Голицынъ предлагалъ до совершеннолѣтія Петра II передать верховную власть въ руки сената и Екатерины. Теперь же онъ желалъ и при совершеннолѣтней государынѣ дать формальное участіе во власти первому учрежденію въ Имперіи. Пять лѣтъ, прошедшихъ со смерти Петра, показали Голицыну, что при Петербургскомъ дворѣ возможны фавориты, что при такомъ условіи вліяніе принадлежитъ случайнымъ людямъ, а не достойнѣйшимъ представителямъ высшей администраціи и высшаго дворянства. Дѣйствительнымъ средствомъ противъ фаворитизма Голицынъ считалъ ограниченіе личной власти монарха Верх. Тайн. Совѣтомъ, который, въ ту минуту имѣлъ характеръ аристократическаго по составу учрежденія. Во время воцаренія Анны въ Верх. Тайн. Совѣтѣ были четыре Долгорукихъ, двое Голицыныхъ, канцлеръ Головкинъ и Остерманъ, стало быть изъ восьми лицъ—шесть принадлежало къ старой русской знати. Верх. Сов. взялъ на себя иниціативу въ дѣлѣ перемѣны и назвалъ, какъ кандидата на престолъ, Анну Іоанновну, отъ которой не ждалъ противодѣйствія своимъ планамъ, а когда ее избрали, то прямо поставилъ вопросъ объ ограниченіяхъ или «пунктахъ».

Предложеніе Голицына удивило собраніе: оно не вызвало рѣшительнаго протеста, но и не подвергнулось всестороннему обсужденію. Трудно было, конечно, сразу рѣшать существеннѣйшій вопросъ государственнаго быта. Когда на утро 19 января во дворцѣ собрались по приглашенію Верх. Тайн. Совѣта члены Сената, Сунода и видныя лица администраціи, имъ было объявлено мнѣніе верховниковъ объ избраніи Анны, и они отвѣтили полнымъ согласіемъ. Когда же имъ было сдѣлано предложеніе о пунктахъ, то собраніе смутилось. Послышались голоса неудовольствія, но робкіе,—вообще же собраніе пассивно отнеслось къ затѣѣ Голицына и стало расходиться, даже не интересуясь сущностью заявленныхъ пунктовъ. Въ этомъ верховники справедливо увидѣли несочувствіе; чтобы оно не перешло со временемъ въ сопротивленіе, они спѣшили заручиться согласіемъ растерявшагося собранія, вернули уходившихъ и при нихъ составили письмо Герцогинѣ Курляндской. Ее извѣщали объ

избранія въ императрицы и перечисляли въ письмѣ условія ея избранія. Эти условія сводились къ слѣдующему:

Императрица должна обѣщать не выходить замужъ и не назначать себѣ наслѣдника, Верх. Тайн. Сов. содержать всегда въ восьми персонахъ и безъ его согласія не объявлять войны и не заключать мира; не налагать податей и не расходовать государственныхъ доходовъ, не жаловать вотчинъ и не отнимать имѣнія и чести у шляхетства, не жаловать никого въ придворные и генеральскіе чины; гвардіи и всѣмъ прочимъ войскамъ, быть въ вѣдѣніи Верх. Тайн. Сов., а не императрицы.

«Всѣ гарантіи для 8-ми, а противъ восьми для остальныхъ, гдѣ гарантіи?» замѣчаетъ по поводу этихъ ограничительныхъ пунктовъ С. М. Соловьевъ. «Боже сохрани, чтобы не сдѣлалось вмѣсто одного самодержавнаго государя девяти самовластныхъ и сильныхъ фамилій», боязливо замѣчаетъ талантливый современникъ Волынскій,—«такъ мы, шляхетство, совсѣмъ пропадемъ». Волынскій былъ въ то время въ Рязани, но думалъ совершенно то же, что думало шляхетство собранное во множествѣ въ Москвѣ по случаю пребыванія тамъ двора.

Когда по Москвѣ распространился слухъ объ ограниченіяхъ въ пользу Верх. Тайн. Сов., не только видное духовенство (Ѳеофанъ Прокоповичъ), не только государственные люди, не участвовавшіе въ «затѣйкѣ» верховниковъ, но и все среднее и низшее дворянство пришло въ большое негодованіе на верховниковъ. Смѣлый и ловкій Ягужинскій успѣлъ тайно отправить изъ Москвы дворянина Сумарокова въ Митаву къ Аннѣ съ совѣтомъ: «не всему вѣрить, что станутъ представлять ей посланные отъ Верх. Тайн. Сов.». Ягужинскій, какъ говорятъ, дѣйствовалъ такъ по личнымъ видамъ, онъ хотѣлъ ограниченій, но не былъ принятъ въ Верх. Тайн. Сов., за что и мстилъ верховникамъ. Его посланный, былъ схваченъ послѣ того, какъ исполнилъ порученіе въ Митавѣ. Анна подписала ограничительные пункты, несмотря на предостереженія Ягужинскаго, самъ же онъ былъ арестованъ въ Москвѣ. Однако ему удалось своимъ совѣтомъ возбудить въ Аннѣ подозрѣніе въ томъ, будто пункты «отъ всего народу» привезли.

Ягужинскій дѣйствовалъ въ Митавѣ, шляхетство волновалось въ Москвѣ. Одни дворяне были противъ ограниченій и желали просто перебить верховниковъ, другіе болѣе или менѣе охотно мирились съ совершившимся фактомъ отмѣны самодержавія, но возмущались новою формой власти—олигархической и желали измѣнить ограничительные пункты такъ, чтобы дать и шляхетству участіе во власти. По отзывамъ современниковъ, возбужденіе умовъ было чрезвычайное, сборища носили страстный характеръ. Верховники, напуганные такимъ движеніемъ дворянства, думали сдержать его угрозами простому дворянству и уступками людямъ замѣтнымъ, которыхъ они ласкали и успокаивали обѣщаніями, что какъ только

будетъ получено согласіе Анны, немедленно будутъ призваны всѣ чины для обсужденія новаго государственнаго устройства.

Такъ прошло двѣ недѣли. 3 февраля высшимъ чинамъ объявлено было, что Анна Іоанновна приняла престолъ на предложенныхъ условіяхъ, которыя и были прочитаны собравшимся. Всѣ молчали: очевидно, что условія не нравились никому. Хотя затѣмъ и подписали «благодарственный» протоколъ собранія, однако, кѣмъ-то изъ толпы было брошено въ лицо верховникамъ недовольное замѣчаніе: «не вѣдаю, да и весьма чуждуся, отчего пришло на мысль государынѣ такъ писать». А князь Алексѣй Михайловичъ Черкасскій настоятельно просилъ позволенія, чтобы шляхетству позволили подать свои мнѣнія о государственномъ устройствѣ въ В. Т. С. Позволеніе было дано.

На основаніи его началось между шляхетствомъ составленіе политическихъ проектовъ, которыхъ различными кружками было составлено 12. Они были представлены Верховному Тайному Совѣту и сохранились до нашего времени. Наиболѣе выработанные изъ нихъ (самый обстоятельный принадлежитъ извѣстному историку Татищеву) требуютъ увеличенія числа членовъ В. Т. С. и назначенія ихъ по выбору дворянства. Собственно этимъ участіемъ шляхетства въ назначеніи членовъ В. Т. С. и исчерпывалась политическая роль дворянскаго сословія, по проектамъ самого дворянства. Помимо плановъ политическаго переустройства, проекты содержали въ себѣ просьбы о льготахъ дворянству: просили ограничить государственную службу дворянъ 20-ю годами, уничтожить единонаслѣдіе въ дворянскихъ имѣніяхъ и учредить школы для дворянства.

Верховники, принявъ проекты, не обнаружили желанія дѣлать уступки и не думали дѣлиться властью со шляхетствомъ; они обѣщали только доброжелательство и отеческое попеченіе всѣмъ сословіямъ одинаково. Понятно, что это не удовлетворило никого.

Съ 3 февраля по 15, когда императрица пріѣхала въ Москву, страсти разгорѣлись еще больше, общее неудовольствіе на верховниковъ возросло до открытаго сопротивленія; до свѣдѣнія иностранныхъ пословъ дошло, что Преображенскій полкъ отказался присягать по той формѣ присяги, какая была всего удобнѣе для В. Т. С. Чрезъ приближенныхъ къ императрицѣ Аннѣ дамъ (между прочимъ чрезъ Салтыкову) противники ограниченій успѣли войти въ сношенія съ императрицей, когда она пріѣхала въ Москву. Но и до этого сама императрица не разъ давала чувствовать верховникамъ, что ограниченія не настолько крѣпки, чтобы подавить ея волю совершенно. Когда же настроеніе московскаго общества ей стало извѣстно, Анна еще самостоятельнѣе повела себя по отношенію къ В. Т. С. Она упорно отказывалась быть въ засѣданіяхъ Совѣта, хотя въ то же время и не рѣшалась сбросить съ себя принятыя добровольно обязательства.

«Затѣйка» В. Т. С. была разрушена не Анною, а шляхетствомъ. Верховники задумали замѣнить самодержавіе аристократическимъ правленіемъ и не имѣли въ своихъ рукахъ никакихъ средствъ для того, чтобы силою поддержать свои планы. Шляхетство же, не имѣя опредѣленнаго плана государственнаго переустройства, и возставая противъ олигархіи, было единственной силой въ государствѣ, потому что имѣло военную организацію. Первое же открытое вмѣшательство этой силы въ отношенія верховной власти и В. Т. С. повело къ тому, что прерогативы первой были возстановлены и планы второго разрушены. Произошло это такимъ образомъ: 28 февраля 1730 г. во дворецъ явилась толпа шляхетства, человѣкъ въ 800, и подала императрицѣ просьбу о томъ, чтобы она приказала разсмотрѣть тѣ проекты, которые были поданы В. Т. С. отъ шляхетства и оставлены Совѣтомъ безо всякаго движенія. Удивленные верховники просили императрицу объ обсужденіи поданной просьбы совмѣстно съ ними. Но Анна прямо написала на просьбѣ резолюцію о разсмотрѣніи проектовъ. Тогда часть шляхетства, а именно гвардейскіе офицеры неожиданно обратились къ Аннѣ съ шумной и настойчивой просьбой принять самодержавіе. Боясь поднявшагося шума и желая прекратить безпорядокъ, Анна не дала рѣшительнаго отвѣта, но нарушила свои ограниченія тѣмъ, что отдала гвардію подъ начальство преданнаго ей генерала Салтыкова и тѣмъ самымъ отстранила отъ командованій В. Т. С. Въ тотъ же день гвардія и прочее шляхетство поднесли Аннѣ формальную просьбу о возстановленіи самодержавія и Анна разорвала свои ограничительные пункты и «учинилась въ суверенствѣ». Прежніе проекты о новомъ государственномъ устройствѣ превратились въ этотъ день во всеподданнѣйшую просьбу шляхетства объ уничтоженіи В. Т. С., о реформѣ Сената «какъ при Петрѣ I было» и замѣщеніи высшихъ административныхъ должностей выборными отъ шляхетства.

Верховники не имѣли никакой возможности помѣшать совершившемуся на ихъ глазахъ государственному перевороту, потому что гвардія была противъ нихъ и охотно ушла изъ подъ ихъ начальства, потому что все шляхетство было противъ олигархическаго Совѣта и Совѣтъ при такихъ условіяхъ сталъ дѣтски слабъ и безпомощенъ. При всемъ разногласіи шляхетскихъ взглядовъ и проектовъ, при отсутствіи строго выработаннаго плана дѣйствій противъ Совѣта, дворянство легко побѣдило Совѣтъ, какъ только императрица пошла навстрѣчу желаніямъ дворянства. Неизвѣстно, насколько союзъ верховной власти и дворянскаго сословія 25 февраля былъ подготовленъ и условленъ заранѣе (ходили слухи, будто Анна знала о томъ, что готовится), во всякомъ случаѣ переворотъ совершенъ былъ шляхетствомъ, его силами, его авторитетомъ.

Естественно ожидать, что, ставъ самодержицею, Анна воздастъ сословію за его услугу должное. Но слѣдуетъ при этомъ помнить, что шля-

хетство, совершая переворотъ 25 февраля, явилось во дворецъ не возстановить самодержавіе, а измѣнить содержаніе ограниченій въ свою пользу. Возстановило самодержавіе не шляхетство, а гвардія, т. е. одна часть шляхетства. Вотъ почему мы видимъ, что Анна, лаская гвардію, учреждая новые гвардейскіе полки (Измайловскій), въ то же время наблюдаетъ интересы всего дворянства не всегда и не совсѣмъ. Правда, она немедленно уничтожаетъ В. Т. С. и возстановляетъ прежнее значеніе Сената, какъ того просили дворяне, она уничтожаетъ ненавистный шляхетству законъ Петра о единонаслѣдіи 1714 г., учреждаетъ дворянское училище—Шляхетскій корпусъ и даетъ нѣкоторыя служебныя облегченія шляхетству. Но прошеніе дворянства объ участіи въ избраніи администраціи остается безъ выполненія и вся политика Анны не только не дворянская, но даже не національная. Боясь русской знати, поднесшей ей пункты, подвергая ее гоненіямъ и даже униженію, опасаясь, съ другой стороны, политическихъ движеній среди шляхетства и помня, что въ Голштиніи есть родной внукъ Петра Великаго (будущій Петръ III), котораго Анна въ гнѣвѣ звала «чертушкой въ Гольштиніи», и который могъ стать знаменемъ движенія противъ нея,—Анна не нашла лучшаго для себя выхода, какъ организовать свое правительство изъ нѣмцевъ. Это обстоятельство, вызванное неумѣньемъ найти себѣ опору въ своемъ народѣ, въ той или другой его части, привело къ печальнымъ результатамъ. Правленіе Анны—печальная эпоха въ русской жизни XVIII вѣка, время временщиковъ, чуждыхъ Россіи. Находясь подъ вліяніемъ своихъ любимцевъ, Анна не оставила по себѣ доброй памяти ни государственной дѣятельностью, ни личной жизнью. Первая сводилась къ удовлетворенію эгоистическихъ стремленій нѣсколькихъ лицъ, вторая отмѣчена странностями, рядомъ расточительныхъ празднествъ, грубыми нравами при дворѣ, блестящими, но жестокими затѣями въ родѣ ледяного дома.

Съ первыхъ же минутъ самодержавной власти началось возвышеніе иностранцевъ и опалы на русскую знать. Постепенно представители знати теряли свое придворное значеніе и служебныя мѣста, подвергались гоненію, ссылкѣ или въ деревни, или въ Сибирь, даже казнямъ. Сперва пострадали Долгорукіе, нѣкоторымъ изъ нихъ,—Василію Лукичу, Ивану Алексѣевичу и др. были отсѣчены головы. Потомъ пришелъ чередъ и Голицыныхъ. Изъ членовъ бывшаго В. Т. С. уцѣлѣли только Головкинъ и Остерманъ—неродовитые люди. Преслѣдованіе знати было возведено какъ бы въ систему: подвергались ссылкамъ и заключенію такіе представители старой аристократіи, которые не принимали никакого участія въ замыслѣ верховниковъ и не играли видной роли (Черкасскіе и Юсуповы). Въ то же время не менѣе систематически шло возвышеніе нѣмцевъ. Уже въ маѣ 1730 года замѣчали, что императрица находится вполнѣ

подъ вліяніемъ Бирона (курляндскаго камергера) и Левенвольда (лифляндскаго дворянина). Оба они были осыпаны милостями и взяли дѣла въ свои руки. Послѣдній изъ нихъ сформировалъ для Анны Измайловскій полкъ съ офицерами изъ прибалтійскихъ нѣмцевъ, самъ былъ сдѣланъ полковникомъ этого полка, а въ помощники получилъ шотландца Кейта. Биронъ же старался о замѣщеніи нѣмцами всѣхъ видныхъ мѣстъ въ администраціи. При Аннѣ въ придворной сферѣ первое мѣсто занимали нѣмцы, во главѣ текущаго управленія стоялъ нѣмецъ (Остерманъ), въ коллегіяхъ президентами были нѣмцы, во главѣ арміи находились нѣмцы (Минихъ и Ласси). Изъ нихъ главная сила принадлежала Бирону. Это былъ человѣкъ совершенно ничтожный по способностямъ и безнравственный по натурѣ. Будучи фаворитомъ Анны и пользуясь ея довѣріемъ, Биронъ вмѣшивался во всѣ дѣла управленія, но не имѣлъ никакихъ государственныхъ взглядовъ, никакой программы дѣятельности и ни малѣйшаго знакомства съ русскимъ бытомъ и народомъ. Это не мѣшало ему презирать русскихъ и сознательно гнать все русское. Единственною цѣлью его было собственное обогащеніе, единственною заботою—упроченіе своего положенія при дворѣ и въ государствѣ. Дѣйствуя съ помощью массы нѣмцевъ и тѣхъ русскихъ, которые думали сдѣлать свою карьеру службою временщику, Биронъ не управлялъ государствомъ, а эксплоатировалъ страну въ своихъ личныхъ выгодахъ, презирая законъ и совѣсть и обманывая императрицу. Съ первыхъ минутъ своей власти въ Россіи онъ принялся за взысканіе податныхъ недоимокъ съ народа путемъ самымъ безжалостнымъ, раззоряя народъ, установляя невозможную круговую поруку въ платежѣ между крестьянами-плательщиками, ихъ владѣльцами-помѣщиками и мѣстною администраціею. Всѣ классы общества платились и благосостояніемъ, и личною свободою: крестьяне за недоимку лишались имущества, помѣщики сидѣли въ тюрьмахъ за бѣдность ихъ крестьянъ, областная администрація подвергалась позорнымъ наказаніямъ за неисправное поступленіе податей. Когда же поднялся ропотъ, Биронъ, для сохраненія собственной безопасности, прибѣгнулъ къ системѣ доносовъ, которые развились въ ужасающей степени. Тайная Канцелярія, преемница Преображенскаго Приказа Петровской эпохи, была завалена политическими доносами и дѣлами. Никто не могъ считать себя безопаснымъ отъ «слова и дѣла» (восклицаніе, начинавшее обыкновенно процедуру доноса и слѣдствія). Мелкая житейская вражда, чувство мести, низкое корыстолюбіе могли привести всякаго человѣка къ слѣдствію, тюрьмѣ и пыткѣ. Въ обществѣ господствовалъ терроръ. И въ то же время одно за другимъ шли физическія бѣдствія: моръ, голодъ. Войны съ Польшей и Турціей истощали народныя силы. Понятно, что при такихъ обстоятельствахъ жизни, народъ не могъ быть спокоенъ, несмотря ни на какіе страхи Тайной Канцеляріи.

Въ 1734—1738 годахъ, на юго-востокѣ и на югѣ—появились самозванцы, называвшіе себя сыновьями Петра. Они имѣли успѣхъ среди населенія и войскъ, но скоро были изловлены. Но и безъ нихъ народный ропотъ не смолкалъ. Въ народѣ хорошо знали, что «Биронъ взялъ силу и государыня безъ него ничего не дѣлаетъ. Всѣмъ нынѣ овладѣли иностранцы. Вотъ какія фигуры дѣлаются у насъ». Такъ разсуждали русскіе люди. Они находили, что дѣла Россіи очень плохи: «нѣтъ у насъ никакого добраго порядка», раздавались голоса—«пропаще наше государство». Въ народной массѣ угадывали, что нѣмцы-правители не заботятся о странѣ, а «боготворятъ чрево», «слезные и кровавые сборы употребляютъ на потѣху». Нѣмцы пользуются тѣмъ, что на престолѣ слабая женщина: «гдѣ ей столько знать, какъ мужской полъ». Женской власти приписывали всѣ безпорядки, всѣ бѣды,—были увѣрены, что даже «хлѣбъ не родится», потому что «женскій полъ царствомъ владѣетъ».

Неспокойно было и въ придворной средѣ, растлѣнной страхами передъ доносами и раболѣпствомъ предъ временщикомъ. Вокругъ себя Биронъ не видѣлъ ни одной самостоятельной личности. Всѣхъ замѣтныхъ русскихъ людей онъ губилъ исподволь и являлся полнымъ распорядителемъ дѣлъ. Такъ называемый Кабинетъ, учрежденный въ ноябрѣ 1731 года изъ трехъ лицъ (Остермана, Головкина и Черкасскаго), долженъ былъ замѣнить собою упраздненный В. Т. С. и стать надъ Сенатомъ и даже Сvнодомъ во главѣ государственнаго управленія. Но Кабинетъ этотъ склонялся передъ Бирономъ и былъ ему послушенъ. Одинъ только хитрый и скрытный Остерманъ, пережившій Меншикова, Долгорукихъ и верховниковъ, умѣлъ сохранить свое значеніе при Биронѣ. Онъ не стремился къ «фавору», оставался только дѣльцомъ, но такимъ вліятельнымъ, что сталъ казаться Бирону опаснымъ человѣкомъ. Думая кѣмъ замѣнить его, Биронъ пришелъ къ тому, что сдѣлалъ кабинетъ-министромъ способнаго дипломата и администратора Волынскаго. Онъ надѣялся, что Волынскій останется ему преданнымъ человѣкомъ, какъ было до тѣхъ поръ, и своими способностями и привычкой къ дѣламъ замѣнитъ Остермана. Но Волынскій, хотя и сталъ мѣшать Остерману, явился въ то же время непріятнымъ и Бирону. Лишенный всякой нравственной поддержки, новый Кабинетъ-Министръ не соразмѣрилъ своихъ силъ и вліянія съ тѣми задачами, какія себѣ поставилъ. Онъ желалъ стать въ придворномъ мірѣ не только самостоятельнымъ, но выше прочихъ дѣятелей, онъ думалъ перестроить и придворную среду и направленіе. Понятно, что такіе планы вооружили противъ него Бирона, который сталъ бояться Волынскаго. При безтактности Волынскаго, Бирону легко было найти въ его поступкахъ предлогъ для обвиненія. Волынскій былъ отданъ подъ судъ, обвиненъ въ цѣломъ рядѣ дѣйствительныхъ и фиктивныхъ проступковъ и приговоренъ къ смертной казни. На его мѣсто, въ противовѣсъ Остерману, Биронъ выдвинулъ Алексѣя

Петровича Бестужева-Рюмина. Но Остерманъ сохранялъ свое положеніе, держась необыкновенно осторожно и не мѣшая Бирону въ его фаворѣ.

Десять лѣтъ продолжалось господство нѣмцевъ, десять лѣтъ русскіе были оскорбляемы въ лучшихъ своихъ симпатіяхъ и чувствахъ. Ропотъ не прекращался. Люди, пострадавшіе отъ нѣмцевъ, независимо отъ своихъ личныхъ качествъ, за то только, что они были русскіе въ глазахъ народа превращались въ героевъ-мучениковъ. Но при всемъ томъ, народъ не поднимался противъ нѣмцевъ, а только роталъ. Причины этого заключались въ томъ, что съ одной стороны страшный режимъ не давалъ народу возможности сплотиться (такъ объяснялъ народное безпокойство французскій посланникъ, маркизъ Шетарди), а съ другой стороны не было лица, во имя котораго могло произойти движеніе: родъ Петра въ мужскомъ колѣнѣ пресѣкся. Анна боялась Голштинскаго принца, но для народа онъ былъ тоже нѣмецъ и притомъ мало извѣстный.

Маркизъ Шетарди предсказывалъ, что нельзя надѣяться на движеніе народа противъ нѣмцевъ и въ случаѣ смерти Анны. Но онъ былъ въ этомъ не вполнѣ правъ. Въ концѣ 1740 г. Анна неожиданно занемогла и умерла послѣ 2-хъ недѣльной болѣзни. Передъ смертью она назначила своимъ преемникомъ только что родившагося принца Брауншвейгъ-Люнебургскаго Іоанна Антоновича (правнука царя Іоанна Алексѣевича). Но хотя у него въ Петербургѣ были и отецъ (Антонъ-Ульрихъ) и мать (Анна Леопольдовна), императрица медлила назначеніемъ регента. Бирону хотѣлось получить регентство въ свои руки и соединить, такимъ образомъ, власть надъ Россіей съ Курляндской герцогской короной, которую Биронъ получилъ въ 1737 г. Преданный Бирону, Бестужевъ-Рюминъ особенно старался объ этомъ. Придворная знать желала того же: одни боялись пропасть безъ Бирона, ибо жили благодаря ему, другіе боялись итти противъ Бирона, потому что за это могли погибнуть, когда Биронъ станетъ регентомъ. Желаніе придворнаго круга было выдано императрицѣ за народное желаніе, и она «по народному желанію» наканунѣ смерти отдала Россію въ руки Бирона.

Ненавистный народу фаворитъ сталъ формально распорядителемъ Россіи до совершеннолѣтія монарха, иначе говоря, на 17 лѣтъ. На лицахъ русскихъ бывшіе тогда иноземцы читали горе и стыдъ, такъ ужасно дѣйствовало на русскіе умы вступленіе во власть презрѣннаго нѣмца. Гвардія, обласканная Анною, ждала лишь той минуты, когда прахъ императрицы преданъ будетъ землѣ, чтобы подняться на Бирона. Броженіе въ войскахъ было сильно, но гвардейцы не имѣли руководителя, не знали, во имя кого слѣдуетъ подняться, не знали, какъ отнесется къ ихъ движенію мать государя—Анна Леопольдовна. Но какъ только она призвала ихъ на Бирона, движеніе вспыхнуло сразу и Биронъ былъ

свержен и захвачен гвардейцами. Произошло это через какой нибудь мѣсяць послѣ начала регентства Бирона такимъ образомъ:

Биронъ зналъ, что отецъ и мать императора недовольны его регентствомъ, что гвардія въ своемъ броженіи смотритъ на родителей государя, какъ на законныхъ правителей,—и поэтому Биронъ тѣснилъ принца и принцессу, видя въ нихъ опасныхъ соперниковъ себѣ; онъ создалъ имъ такую невыносимую обстановку, что Анна Леопольдовна не могла удержаться и пожаловалась со слезами Миниху на притѣсненія регента. Честолюбивый Минихъ, недовольный на Бирона за свое второстепенное положеніе при дворѣ, отвѣтилъ на жалобы принцессы обѣщаніемъ освободить ее отъ Бирона. Разговоръ между ними происходилъ 7 ноября, а въ ночь съ 8—9 Минихъ уже арестовалъ Бирона. Едва онъ объявилъ Преображенцамъ, караулившимъ во дворцѣ, что намѣренъ свергнуть правителя по желанію Анны Леопольдовны, какъ всѣ солдаты до одного выразили свою радость и готовность помогать Миниху. Сотня солдатъ легко совершила государственный переворотъ. Биронъ и ближайшіе къ нему люди, между прочимъ, А. П. Бестужевъ-Рюминъ были взяты; Биронъ особымъ судомъ былъ приговоренъ къ казни за многократное «оскорбленіе Величества», но помилованъ и только сосланъ на житье въ Сибирь (въ Пелымъ). Бестужевъ былъ также сосланъ. Анна Леопольдовна стала правительницей государства и приняла титулъ Великой Княгини. Остерманъ, переживший и вліяніе Бирона, сохранилъ при правительницѣ все свое значеніе и пожалованъ въ генералъ-адмиралы. Но Минихъ, блестящій фельдмаршалъ, смѣло произведшій переворотъ и награжденный за него чиномъ «перваго министра», скоро былъ отставленъ отъ должности, потому что возбуждалъ опасенія правительницы своимъ честолюбіемъ.

Народъ ликовалъ, когда узналъ о паденіи Бирона: думали, что съ Бирономъ исчезнетъ и бироновщина. Но то, что называли этимъ именемъ, осталось: правительство по прежнему осталось нѣмецкимъ, по прежнему оно существовало для себя, а не для народа. «Много непорядковъ происходитъ», отзывались о дѣлахъ русскіе люди. Во главѣ дѣлъ и двора стояли частью прежнія лица: Остерманъ, уцѣлѣвшій Левенвольдъ, частью новые фавориты, иностранцы,—фрейлина Менгденъ и ея женихъ, саксонскій посланникъ Линаръ, объ отношеніяхъ котораго къ правительницѣ шла вполнѣ основательно дурная молва. Не безъ претензій на вліяніе былъ и мужъ Анны Леопольдовны, принцъ Антонъ, генералиссимусъ русскихъ войскъ. Изъ русскихъ, пользовались высокимъ положеніемъ кабинетъ-министры,—канцлеръ князь Алексѣй Михайловичъ Черкасскій и вице-канцлеръ гр. Михаилъ Гавриловичъ Головкинъ. Головкинъ умѣлъ даже вліять на правительницу, но не умѣлъ стать во главѣ дѣлъ. Сама Анна Леопольдовна была совершенно неспособна не только къ управленію, но и

къ дѣятельности вообще. Дѣтски близорукая и неразвитая, она была избалована, любила роскошь и тѣсный кружокъ веселыхъ людей, желала жить для себя и подальше отъ дѣлъ. Не только къ государственнымъ дѣламъ, но и къ окружающимъ ее отношеніямъ придворнаго круга она не могла присмотрѣться сознательно, не могла примирить безчисленныхъ ссоръ и распрей, происходившихъ между людьми, близкими къ власти. При такихъ условіяхъ правительство не могло быть сильнымъ. Его слабость была замѣтна для всѣхъ, его свойства никого не привлекали. Явилась возможность скораго и легкаго переворота.

Не только русскіе люди знали дурное положеніе дѣлъ въ Россіи— его знали и имъ пользовались иностранныя правительства. Традиціонная дружба Россіи и Австріи, отъ которой не рѣшилась отступить и Анна Леопольдовна, привела Россію при Аннѣ Леопольдовнѣ къ тому, что необходимо было подать Австріи вооруженную помощь. Но это шло противъ видовъ Франціи, которая старалась удержать Россію отъ вмѣшательства въ дѣла Австріи путемъ дипломатическихъ интригъ. Съ одной стороны, Франція возбуждала Швецію къ войнѣ съ Россіей для возвращенія завоеваній Петра Великаго, и Швеція считала эту войну возможной въ виду внутреннихъ замѣшательствъ Россіи. Съ другой стороны, Франція желала въ самой Россіи произвести государственный переворотъ и поставить на русскомъ престолѣ лицо съ болѣе удобными для Франціи взглядами, чѣмъ правительница Анна. Тотъ же самый маркизъ Шетарди, который при Аннѣ Іоанновнѣ не надѣялся на народное движеніе противъ нѣмцевъ въ Россіи, теперь вмѣстѣ съ французскимъ правительствомъ, твердо вѣрилъ въ возможность такого движенія и самъ пытался его организовать. Онъ желалъ видѣть на русскомъ престолѣ дочь Петра I— Елизавету, съ которой вошелъ въ оживленныя сношенія, убѣждая ее дѣйствовать для достиженія престола.

Въ самомъ дѣлѣ, если русскую корону носитъ малолѣтній внукъ царя Іоанна, сынъ нѣмца, то отчего не вступить на престолъ дочери царя Петра, чисто русской женщинѣ, любимой народомъ и единственной чисто русской представительницѣ царствующаго дома? Елизавета была всторонѣ отъ престола, пока живы были виднѣйшіе представители семьи Петра Великаго, пока царствовала избранная народомъ Анна, но теперь, за недостаткомъ чисто русскихъ потомковъ Московскихъ государей и при постыломъ господствѣ иноземщины, Елизавета становилась желанной государыней въ глазахъ русскихъ людей. Шетарди удачно обратился къ Елизаветѣ, потому, что переворотъ могъ легко совершиться въ ея именно пользу при общемъ къ ней сочувствіи. Трудности дѣла заключались не во внѣшнихъ обстоятельствахъ, а въ самой Елизаветѣ.

Красавица собою, кроткаго, общительнаго характера, Елизавета не была дѣятельнымъ и энергичнымъ человѣкомъ. Не лишенная способностей,

но отличавшаяся лѣнью, она не много знала, хотя и говорила по французски, по нѣмецки, даже по шведски.

Нужно замѣтить, что и учили ее вообще небрежно: мы знаемъ, что у нея были учителя (преимущественно французы), но знаемъ, что они были непостоянно. Любовь отца и матери скрасила годы дѣтства и отрочества Елизаветы. У нея только было одно большое горе: она потеряла любимаго жениха, принца Карла Голштинскаго, умершаго передъ свадьбой. При Петрѣ II 20-лѣтняя Елизавета имѣла сильнѣйшее вліяніе на племянника. Но она не пользовалась своимъ вліяніемъ, потому что по характеру и интересамъ была далека отъ придворной борьбы и интригъ. Со смертью Петра II кончились свѣтлые годы Елизаветы: императрица Анна боялась ея и поставила подъ строгій надзоръ. Дочь Петра Великаго, чтобы остаться цѣлой, должна была вести самый осторожный и скромный образъ жизни. Ее удалили отъ всѣхъ придворныхъ и политическихъ дѣлъ, стѣснили въ средствахъ къ жизни, наблюдали за каждымъ шагомъ, за каждымъ ея знакомствомъ. Всѣ выдающіеся нѣмцы времени Анны (Минихъ, Остерманъ и др.) были ей враждебны, потому что видѣли въ ней человѣка, способнаго стать (и не по своей волѣ) во главѣ народнаго движенія противъ нѣмцевъ. Но Биронъ, какъ это ни странно, былъ расположенъ къ Елизаветѣ, довольный тѣмъ, что она съ почтительностью относилась къ нему и къ императрицѣ. Однако его личное расположеніе мало помогало Елизаветѣ; ей оставалось замкнуться въ тѣсной сферѣ своего частнаго хозяйства, въ узкомъ кружкѣ близкихъ къ ней, состоящихъ при ея дворѣ лицъ. Юношеская рѣзвость Елизаветы пропала. Отсутствіе широкой дѣятельности не тяготило ея бездѣятельную натуру: склонность къ веселью удовлетворялась скромными увеселеніями въ близкомъ кружкѣ. Въ этомъ кружкѣ Елизавета нашла крѣпкую сердечную привязанность въ лицѣ Алексѣя Григорьевича Разумовскаго, нашла преданныхъ лицъ въ своихъ камеръ-юнкерахъ, братьяхъ Шуваловыхъ и Воронцовѣ. Можно думать, что если бы Елизавету оставили въ покоѣ, она никогда не рѣшилась бы выйти изъ узкой сферы своего быта, гдѣ главнымъ ея горемъ была не потеря придворнаго значенія, а недостатокъ денежныхъ средствъ. Однако ея въ покоѣ не оставили.

Въ регентство Бирона Елизавета могла ждать улучшенія своего положенія и, дѣйствительно, ея содержаніе было увеличено; но Бирона свергли и на его мѣсто стала женщина, боявшаяся всего потомства Петра Великаго; для Анны Леопольдовны и ея сына были страшными соперниками и дочь Петра—Елизавета, и внукъ его—Петръ-Ульрихъ Голштинскій, потому что они имѣли не менѣе права на престолъ, чѣмъ императоръ Іоаннъ Антоновичъ. За дворцомъ Елизаветы начали слѣдить внимательно, желая уничтожить ея планы на престолъ, думали отдать ее замужъ; съ Елизаветой вообще обращались такъ, что сами наводили ее на мысль

о политическихъ ея правахъ. О необходимости осуществить эти права и взять престолъ заговорилъ въ то же время съ Елизаветою и Шетарди черезъ ея доктора француза Лестока, который имѣлъ на Елизавету нѣкоторое вліяніе. Елизавета была далека отъ всякаго политическаго риска. Не смотря на то, Лестокъ и самъ Шетарди употребляли всю свою ловкость, чтобы склонить ее на переворотъ. И можно сказать, что ихъ старанія были бы напрасны, еслибы Елизавета не видѣла себѣ поддержки среди русскаго общества недовольнаго нѣмецкимъ правительствомъ: и народъ и гвардія стали высказывать Елизаветѣ свою обычную преданность все настойчивѣе и горячѣе. Въ гвардіи шло сильное броженіе въ пользу Елизаветы, о которомъ она знала. Но ни Шетарди, ни Лестокъ, ни другіе близкіе къ Елизаветѣ люди не могли конечно руководить движеніемъ гвардіи, потому что не имѣли къ ней отношенія. Не было такихъ лицъ и въ самой гвардіи. Поэтому во главѣ движенія должна была стать сама Елизавета, но этого-то и трудно было достигнуть Шетарди съ ея характеромъ. Между тѣмъ время шло; интрига Шетарди и гвардейское движеніе становилось все болѣе извѣстнымъ правительству. Остерманъ предостерегалъ правительницу, отъ австрійскаго двора шли такія же предостереженія, но Анна Леопольдовна ограничилась только тѣмъ, что наивно открыла Елизаветѣ существующія подозрѣнія. Это побудило Елизавету дѣйствовать рѣшительнѣе, тѣмъ болѣе, что гвардія должна была выступить въ походъ противъ Швеціи. Всѣ близкіе къ Елизаветѣ люди (Разумовскій, Воронцовъ, Шуваловъ и Лестокъ), составивъ какъ бы придворный совѣтъ 24 ноября 1741 г., настояли на немедленномъ исполненіи давно задуманнаго переворота. Елизавета рѣшилась сама стать во главѣ преданныхъ ей солдатъ, побуждаемая опалою отъ правительницы.

Въ ночь 24—25 ноября Елизавета пріѣхала въ казармы гренадерской роты Преображенскаго полка и съ помощью ея произвела съ чрезвычайной легкостью государственный переворотъ. Правительница со всей ея семьей была арестована въ Зимнемъ дворцѣ и перевезена во дворецъ Елизаветы. Въ своихъ домахъ были арестованы: Остерманъ, Минихъ, Левенвольдъ, Головкинъ и др. близкіе къ правительницѣ люди. Остальные немедленно явились поздравить новую императрицу и въ числѣ ихъ сразу сталъ на виду только что вернувшійся изъ ссылки А. П. Бестужевъ-Рюминъ.

Не смотря на морозную ночь, улицы Петербурга были полны ликующимъ народомъ. Въ новой государынѣ видѣли чисто русскую государыню и праздновали паденіе нѣмецкаго режима. Вскорѣ увидѣли доказательства этого паденія. Всѣ видные дѣятели бывшихъ царствованій — нѣмцы—были отданы подъ судъ. Остерманъ, переживщій пять царствованій и всѣхъ временщиковъ не только благополучно, но и съ пользой для личной карьеры и вліянія, теперь не увернулся отъ опалы и паденія,

какъ самый видный нѣмецъ въ правительствѣ. Елизавета не любила его, боялась болѣе, чѣмъ кого либо другого, потому что Остерманъ, при всей своей ловкости, не могъ скрыть своего враждебнаго отношенія къ Елизаветѣ. Вмѣстѣ съ Остерманомъ попали подъ слѣдствіе Минихъ, Левенвольдъ, Менгденъ и русскій—графъ Головкинъ, близкіе къ бывшей правительницѣ. Обвиненные въ разнообразныхъ государственныхъ преступленіяхъ, они всѣ были приговорены къ смерти, возведены на эшафотъ, но помилованы и сосланы въ Сибирь. Вмѣстѣ съ ссылкою главныхъ иностранцевъ, исчезли изъ администраціи и второстепенные. Ясно было, что императрица желаетъ править Россіей посредствомъ русскихъ людей. При дворѣ, въ управленіи, во внѣшнихъ сношеніяхъ Россіи, выступали впередъ чисто русскіе люди; все русское, что было поругано и унижено, получало свои права; награды сыпались на русскихъ людей. Гренадерская рота Преображенскаго полка, произведшая переворотъ, была переименована въ лейбъ-компанію. Всѣ ея чины были признаны потомственными дворянами и получили земли изъ конфискованныхъ имѣній иностранцевъ. Вся гвардія, съ восторгомъ поддерживавшая Преображенцевъ, была щедро награждена «понеже (говоря словами указа Елизаветы), ихъ службою успѣхъ воспріятія престола получили».

Сверженіе иноземцевъ и ласка къ русскимъ людямъ обусловили собою прочность и популярность новаго царствованія, объявившаго своимъ лозунгомъ вѣрность традиціямъ Петра Великаго.

Такъ закончился темный періодъ нашей исторіи XVIII вѣка. Мы сказали, что причины частыхъ переворотовъ послѣ Петра Великаго заключались въ состояніи царской семьи и въ особенности той среды, которая вліяла на государственныя дѣла.

Обозрѣніе событій при дворѣ за 1725—1741 годы достаточно показало намъ, въ какомъ состояніи была семья Петра Великаго: мужское его потомство состояло изъ одного внука, умершаго до совершеннолѣтія; дочери его родились до его церковнаго брака съ Екатериной и это первоначально было препятствіемъ къ достиженію ими престола. Племянницы Петра и одна изъ его дочерей (Анна) были замужемъ за нѣмецкими владѣтельными принцами и ихъ дѣти были не русскими царевичами, а нѣмецкими принцами. При такихъ условіяхъ, трудно было, конечно, согласиться относительно законнаго порядка престолонаслѣдія и невозможно было избѣжать нѣмецкаго элемента при дворѣ. Неизбѣжны были замѣшательства при передачѣ престола отъ одного лица къ другому, и они еще поддерживались закономъ о престолонаслѣдіи Петра, узаконившимъ личный произволъ монарха вмѣсто народнаго обычая. Но этотъ законъ Петра, ставя, при каждомъ царствованіи, трудный вопросъ о преемникѣ престола, въ то же время имѣлъ и хорошую сторону: онъ устранилъ возможность междоусобія претендентовъ на престолъ, санкціонируя самую прихотливую

передачу престола. Какъ бы то ни было, состояніе царствующаго дома дѣлало престолонаслѣдіе случайнымъ и открывало широкую дорогу для всякаго рода постороннихъ вліяній на порядокъ преемства престола. Постороннія вліянія особенно процвѣтали благодаря тому, что на престолѣ была или женщина или малолѣтніе государи, условія благопріятныя для развитія фаворитизма и личныхъ вліяній при дворѣ и государствѣ. Уже тотчасъ послѣ смерти Петра видимъ фаворита Меншикова, затѣмъ Долгорукихъ, Бирона. За ними тянется длинный рядъ замѣтныхъ и незамѣтныхъ, способныхъ и неспособныхъ личностей съ одною задачей—добиться фавора или вліянія на дѣла. Придворная жизнь полна интригами, столкновеніями лицъ и партій. Государство управляется «силою персонъ», вмѣсто твердыхъ учрежденій, о чемъ такъ заботился Петръ. Изученіе придворной жизни много объясняетъ въ государственной жизни послѣ Петра. Придворная среда получаетъ тѣмъ большее значеніе, чѣмъ не нормальнѣе эпоха исторіи. Настроеніе этой среды объясняетъ намъ, почему послѣ Петра его начинанія не продолжались, почему Россія жила день за день и многое, что насадилъ Петръ, было заглушено послѣ него. Среда людей, стоявшихъ около престола и управлявшихъ Россіей послѣ Петра, составилась изъ самыхъ разнообразныхъ лицъ: въ ней были представители древней московской аристократіи (Голицыны, Долгорукіе, Трубецкіе и Черкасскіе); были люди—сами себѣ сдѣлавшіе карьеру (Меншиковъ, Ягужинскій, Толстой, Бестужевъ), были, наконецъ, люди чуждые болѣе или менѣе Россіи происхожденіемъ и интересами (Минихъ, Остерманъ и Биронъ). Понятно, что въ этой средѣ не могло быть общихъ интересовъ. Если даровитыхъ людей могла соединять забота объ утвержденіи положенія аристократіи, если иностранцы могли дѣйствовать сообща ради водворенія и обезпеченія своего режима, то русскихъ неродовитыхъ людей могла соединять только память объ общемъ ихъ учителѣ Петрѣ и дѣло реформы. Но мы знаемъ, что ученики и сотрудники Петра разно смотрѣли на реформу, не въ одинаковой мѣрѣ ей сочувствовали; мы знаемъ, что они не составляли тѣснаго круга внутренно-сплоченныхъ людей. При этомъ условіи они могли не дать хода реакціоннымъ стремленіямъ бывшимъ въ обществѣ, удерживали Россію на томъ пути на которомъ она была при Петрѣ; но они не могли ни продолжать дѣло Петра, ни сохранить его неприкосновеннымъ во всѣхъ частностяхъ. Среди нихъ большую роль играли личныя стремленія и заботы, разъединявшія ихъ на враждебныя партіи. То же господство личныхъ стремленій видимъ и среди старой знати, и среди иноземцевъ. Отсюда масса мелкихъ интригъ и столкновеній. Меншиковъ ссылаетъ Толстого, Биронъ борется съ Остерманомъ и т. д. Однако при такомъ разъединеніи замѣчаемъ и попытки соединенныхъ дѣйствій той или другой стороны. Тотчасъ послѣ смерти Петра дѣлами правятъ неродовитые русскіе люди: они добиваются того,

что престолъ переходитъ къ Екатеринѣ, они занимаютъ большинство видныхъ, административныхъ мѣстъ въ Верховномъ Совѣтѣ. Виднѣе ихъ всѣхъ временщикъ Меншиковъ. Съ воцареніемъ Петра II первая роль достается, мало по малу, старой знати, впереди которой идутъ временщики Долгорукіе. Послѣ смерти Петра II, пользуясь удачнымъ моментомъ, старая знать желаетъ закономъ упрочить свое высокое государственное положеніе. Сознавая, что на это положеніе она имѣетъ нѣкоторое право, не только по личнымъ талантамъ и случайной выслугѣ, но по происхожденію и исторической традиціи Москвы; знать подноситъ Аннѣ «пункты», но терпитъ неудачу. При Аннѣ ни знатные, ни простые сотрудники Петра не пользуются прежнимъ значеніемъ: въ систему возводится управленіе посредствомъ иностранцевъ съ временщикомъ Бирономъ во главѣ. Національное неудовольствіе прекращаетъ эту систему: къ дѣламъ становятся снова русскіе люди, но это уже не сотрудники Петра, а люди болѣе поздней формаціи.

При такой смѣнѣ придворныхъ вліяній борьба разныхъ людей и направленій вліяетъ на порядокъ престолонаслѣдія. Современники увѣряли, что Петръ II вступилъ на престолъ отчасти благодаря вліянію Меншикова на Екатерину. Сама Екатерина взошла на престолъ по выбору придворной среды, Анна Іоанновна точно также. Завѣщаніе Екатерины, предрѣшавшее судьбу престола послѣ бездѣтной смерти Петра, было отвергнуто въ 1730 г. придворной знатью. Такимъ образомъ судьба престола часто зависѣла отъ вліянія временщиковъ.

Такой порядокъ вещей отражался конечно на общемъ ходѣ государственной жизни и имѣлъ такія послѣдствія, какія были чужды Петровскому времени. Прежде всего рядъ дворцовыхъ переворотовъ не совершался исключительно въ сферѣ дворцовой жизни, но выходилъ, такъ сказать, за предѣлы дворца, совершался съ участіемъ гвардіи и народа. Гвардейскіе полки не одинъ разъ являлись рѣшителями дворцовыхъ дѣлъ и отношеній. При воцареніи Екатерины голосъ гвардейскихъ офицеровъ и то обстоятельство, что гвардія повиновалась императрицѣ, рѣшили дѣло ея избранія. При Аннѣ гвардейскіе офицеры первые заговорили о возстановленіи самодержавія, и оно было возстановлено. Бирона свергли гвардейцы; гвардейцы же возвели Елизавету. Ни одинъ переворотъ во дворцѣ и государствѣ не совершался безъ участія гвардейскихъ полковъ. И это было естественнымъ, потому что, гвардія была военною силой, ближайшей къ правительству. Важность политической роли, какую могла играть гвардія, не была тайной ни для самихъ гвардейцевъ, ни для правительства, которое не бывало равнодушно къ настроенію гвардіи: оно или ласкало гвардейцевъ (напр. имп. Екатерина и Анна), или недовѣряло имъ и боялось ихъ, какъ при Биронѣ, который думалъ даже реформировать гвардію, и при Аннѣ Леопольдовнѣ, когда гвардію хотѣли удалить

изъ Петербурга отъ Елизаветы. Сами гвардейцы тоже понимали, что они составляютъ политическую силу: они очень сознательно относились ко всѣмъ политическимъ переворотамъ и не скрывали своего отношенія къ нимъ. Когда господство нѣмцевъ привело къ регентству Бирона, гвардія явилась первой выразительницей народнаго негодованія на то, что «отдали все государство регенту». Гвардейцы собирались «убрать регента и сообщниковъ его», и дѣйствительно убрали, какъ только явился у нихъ руководитель. Толки о Биронѣ шли безъ особой опаски: на улицѣ одинъ офицеръ возбуждалъ солдатъ настолько явно, что это слышалъ кабинетъ-министръ Бестужевъ-Рюминъ и долженъ былъ обнажить шпагу на офицера, чтобы заставить его замолчать. Другіе офицеры безбоязненно являлись къ вельможамъ (Черкасскому, Головкину) съ протестами противъ регента. Недовольная правительницей гвардія съ особенной настойчивостью показывала свою преданность Елизаветѣ: офицеры и солдаты постоянно приходили къ ней, не боясь того, что за каждымъ шагомъ Елизаветы слѣдили; однажды гвардейцы толпою окружили царевну въ Лѣтнемъ саду со словами: «Матушка, мы всѣ готовы и только ждемъ твоихъ приказаній, что наконецъ велишь намъ». На это царевна могла отвѣчать лишь усиленною просьбою молчать и не губить ни себя, ни ея. Въ такомъ поведеніи гвардіи сказывалось лучше всего сознаніе своей силы и значенія.

Однако, наблюдая такую роль гвардейскихъ полковъ, не слѣдуетъ думать, что Россія стала жертвою преторіанства. Чтобы понять смысл и значеніе того положенія, какое заняла гвардія послѣ Петра, слѣдуетъ помнить ея составъ. Гвардейскіе полки, въ большинствѣ своемъ, состояли изъ людей дворянскаго класса; преимущественно въ гвардіи дворянство отбывало свою обязательную службу и наполняло ея ряды не только въ качествѣ офицеровъ, но и рядовыхъ. Все, что въ гвардіи было не дворянскаго, дослуживалось до того же дворянства. Поэтому гвардія въ первой половинѣ XVIII вѣка была вполнѣ отраженіемъ дворянства, частью его; она носила въ себѣ интересы шляхетства и, стоя близко у дѣлъ, направляла самый классъ; передавала дворянству свои впечатлѣнія и изъ дворянской первоначальной среды переносила въ столицу всѣ желанія своего класса. Гвардія не была оторваннымъ отъ земства войскомъ, а «заключала въ себѣ» лучшихъ людей, которымъ дороги были интересы страны и народа. Доказательствомъ служитъ то, что всѣ перевороты имѣли цѣлью благо страны, «производились по національнымъ побужденіямъ». (Соловьевъ, 21 т.). Гвардія являлась въ переворотахъ не безтолковой военной вольницей, а частью русскаго общества, которая пріобрѣла силу, потому что владѣла военною организаціею.

Такія особенности состава и положенія гвардіи имѣли большія послѣдствія, въ томъ отношеніи, что важное значеніе пріобрѣла часть шля-

хетства—гвардія, благодаря этому важное значеніе пріобрѣтало и все шляхетство. Награды, которыя получала гвардія, въ сущности были наградою всему шляхетству. Политическое значеніе гвардіи передавалось всему дворянскому классу. Это было одно послѣдствіе ненормальнаго хода дѣлъ въ центрѣ государства.

Другое послѣдствіе его заключалось въ томъ, что при частой смѣнѣ правительствъ и «силѣ различныхъ персонъ» не было твердой системы въ управленіи государствомъ, ни во внутреннихъ, ни во внѣшнихъ дѣлахъ. Это приводитъ насъ къ обзору управленія и политики Россіи послѣ Петра Великаго.

Управленіе Россіей съ 1725 по 1741 г.

Мы видѣли при обзорѣ дѣятельности Петра Великаго, что онъ создалъ стройную систему административныхъ органовъ съ раздѣленіемъ власти административной и судебной. Эта система учрежденій была объединена подъ контролемъ Сената и прокуратуры и въ областномъ управленіи допускала активное участіе сословныхъ представителей—дворянскихъ (земскихъ комиссаровъ) и городскихъ (въ магистратахъ). Мы видѣли также, что одною изъ самыхъ важныхъ заботъ Петра были—народное хозяйство и государственные финансы.

Тотчасъ послѣ смерти Петра начались нѣкоторыя перемѣны въ управленіи и въ экономической политикѣ правительства, отчасти намъ уже знакомыя. Передъ памятью Петра благоговѣли, не желали отступать съ пути, по которому онъ велъ Россію, но вмѣстѣ съ тѣмъ не совсѣмъ берегли наслѣдіе Петра и замѣняли въ частяхъ его работу, причемъ измѣняли далеко не въ его духѣ. Прежде всего отступили отъ системы Петра въ устройствѣ центральнаго управленія: по мыслямъ Петра, высшимъ учрежденіемъ долженъ былъ быть Сенатъ, посредствомъ генералъ-прокурора, связанный съ верховной властью. На мѣсто Сената, какъ мы уже знаемъ, поставили Верховный Тайный Совѣтъ (1726—1730 г.); этимъ свели Сенатъ на степень коллегіи, а должность генералъ-прокурора «око государево» лишили того значенія, какое придалъ ей Петръ. Съ теченіемъ времени должность эта совсѣмъ исчезла, какъ лишенная своего смысла. Возстановленный при Аннѣ Іоанновнѣ генералъ-прокуроръ не получилъ прежняго значенія, потому что не получилъ его и Сенатъ. Анна въ 1730 году уничтожила Верховный Тайный Совѣтъ, возстановила яко-бы значеніе Сената, но вскорѣ надъ Сенатомъ поставила Кабинетъ, аналогичный по значенію Верх. Тайн. Совѣту и этимъ снова уронила значеніе Сената и генералъ-прокурора. Такимъ образомъ верхній административный органъ въ системѣ Петра потерялъ свое мѣсто, уступивъ его другимъ учрежденіямъ. Но эти новыя учрежденія не отличались проч-

ностью и жили недолго. Въ нихъ (въ Верх. Тайн. Сов. и Кабинетѣ) собиралась та чиновная знать, «Верховные господа министры», которая при Петрѣ часто распоряжалась Сенатомъ. Но при Петрѣ приближенныя къ нему высшія административныя лица не были организованы въ учрежденіе и не имѣли того вліянія, какое получили при слабыхъ представителяхъ власти послѣ Петра (женщинахъ и дѣтяхъ). Когда же у нихъ явилось это вліяніе, они стремились сомкнуться въ учрежденіе, не подчиненное общему правительственному контролю (Сенату и прокуратурѣ); напротивъ, сами взяли контроль въ свои руки и управляли страной собственными силами, стоя надъ всей системой администраціи. Въ 1730 году они даже покусились править не только страною, но и самой властью. Попытка не удалась и повела къ видоизмѣненіямъ того учрежденія, которое ее совершало; но и при самодержавіи члены Верх. Тайн. Совѣта и Кабинета, ниспровергнувъ административную систему Петра, направленную противъ произвола лицъ, развили этотъ произволъ. Ясный умъ Н. Панина и тонкая наблюдательность его современницы Екатерины II подмѣтили и строго осудили это зло, назрѣвшее послѣ Петра.

Потерпѣвъ существенное измѣненіе въ одномъ изъ своихъ основаній, административный порядокъ Петра терпѣлъ измѣненія и во многихъ частностяхъ. Лица, управлявшія Россіей послѣ Петра, должны были считаться съ тѣми же самыми дѣлами, на которыя всегда направлялъ энергію Петръ—съ финансовыми и экономическими. Благосостояніе народа много пострадало отъ войнъ Петровскаго времени, да и ранѣе не было блестяще. Петръ, какъ мы видѣли, не успѣлъ его поправить, хотя и достигъ финансоваго успѣха, но и самъ Петръ нуждался въ деньгахъ, послѣ же него нужда не прекращалась, а искусства съ ней справляться стало меньше. Предъ правительствомъ Екатерины I грозно сталъ вопросъ о финансахъ и еще грознѣе о разстройствѣ платежныхъ силъ народа. Многіе сотрудники Екатерины считали экономическое положеніе государства не только труднымъ, но и опаснымъ. Въ началѣ 1725 г. генералъ-прокуроръ Ягужинскій подалъ императрицѣ записку о положеніи дѣлъ и въ ней требовалъ немедленныхъ мѣропріятій, не только «поправленія нынѣшняго въ государствѣ состоянія», но и къ сохраненію «цѣлости» государства и народа. Въ 1726 г. Верх. Тайн. Сов. разсуждалъ о положеніи дѣлъ финансовыхъ и экономическихъ весьма серьезно и не скрывалъ отъ себя труднаго положенія главнаго плательщика — крестьянина. Сознавая, что когда крестьянина не будетъ, тогда не будетъ и солдата, т. е. падетъ сила государства, В. Т. С. проектировалъ рядъ мѣръ, для облегченія крестьянъ и другихъ податныхъ классовъ. Эти мѣры имѣли въ виду во первыхъ—непосредственное облегченіе плательщиковъ (подушный окладъ былъ прямо уменьшенъ), во вторыхъ — покрытіе убытковъ отъ такого уменьшенія подушныхъ платежей иными средствами, въ третьихъ—сокра-

щеніе правительственныхъ расходовъ, будучи приняты въ исполненіе, онѣ внесли много новаго въ управленіе. Въ видахъ сокращенія расхода признали нужнымъ упростить сложную администрацію Петра: уничтожили много ненужныхъ «канцелярій» и конторъ (но оказалось, что многія изъ нихъ необходимо было возобновить). Въ областяхъ уничтожили много должностей и соединили административную и судебную власти въ лицѣ губернаторовъ и воеводъ (1727 г.), что далеко не было успѣхомъ (раздѣленіе властей было существенной заслугой Петровской системы): городовые магистраты подчинили, какъ и судъ, тѣмъ же губернаторамъ и воеводамъ, что шло въ разрѣзъ съ сознательными стремленіями Петра, желавшаго избавить горожанъ отъ административныхъ злоупотребленій. Эти мѣры приняты были при Екатеринѣ, а при Петрѣ II уничтоженъ былъ и главный магистратъ, вѣдавшій городское самоуправленіе. Такимъ образомъ, упрощеніе Петровской администраціи сдѣлано было съ нарушеніемъ началъ, руководившихъ Петромъ. Управленіе не развивалось и не улучшалось; измѣненіемъ разрушали его стройность, нарушали его начала, но не вносили, ни новой системы, ни новыхъ началъ. Мы не можемъ считать руководящимъ началомъ тотъ фактъ, что новыя мѣропріятія стѣсняли мѣстное самоуправленіе и создавали въ провинціи бюрократическое управленіе. О вредѣ самоуправленія вообще и о пользѣ бюрократическаго управленія тогда не думали. Существовалъ одинъ принципъ—экономія.

Уменьшая расходы, думали о новыхъ источникахъ дохода. Важными источниками признавались, какъ и при Петрѣ, торговля и промышленность, развитіе которыхъ должно было обогащать казну путемъ косвеннаго обложенія. Еще при Екатеринѣ I были убѣждены, что русскія торговля и промышленность находятся въ неудовлетворительномъ положеніи, и что мѣры Петра иногда не только не содѣйствовали, но даже мѣшали ихъ развитію. Указывали въ Верх. Тайн. Сов., напр., на такіе факты: Петръ Великій запретилъ ткать узкіе холсты, а велѣлъ ткать широкіе, какъ это было заграницей; запрещеніе Петра уничтожило, а не подняло ткацкій промыселъ, которымъ кормилось много крестьянъ, потому что крестьяне не могли завести широкихъ ткацкихъ станковъ: «разорились отъ этого крестьяне сѣверные, у которыхъ мало хлѣба родится». А между тѣмъ широкіе холсты за море мало потребны, больше узкіе требуются. Далѣе Петръ требовалъ, чтобы внѣшняя морская торговля шла отъ балтійскихъ береговъ, поэтому насильственно отвлекалъ товары отъ Архангельска къ Петербургскому порту. Послѣ Петра увидѣли, что къ Архангельску провозъ товаровъ дешевле былъ, чѣмъ къ Петербургу и поэтому нашли полезнымъ открыть портъ Архангельскій, закрытый Петромъ. Разсуждая о положеніи торговли и промысловъ, правительство Екатерины видѣло, что торгово-промышленный классъ тяготился тою правительственною опекою, какую наложилъ на него Петръ и «воли требуетъ». Для

устройства этого дѣла была предложена при Екатеринѣ и открыта при Петрѣ II Комиссія о коммерціи подъ предсѣдательствомъ Остермана, она должна была руководиться и тѣми заявленіями, какія было дозволено подавать въ комиссію, какъ отдѣльнымъ купцамъ, такъ и цѣлымъ городскимъ обществамъ. Дѣйствуя продолжительное время, эта комиссія выработала рядъ торгово-промышленныхъ мѣропріятій освободительнаго характера, если можно такъ выразиться: она высказалась противъ откуповъ, отдавъ многіе предметы (табакъ, соль) «въ вольную торговлю» и отмѣнила рядъ стѣсненій, тормозившихъ развитіе того или другого вида промышленности, сняла многія пошлины. Въ такомъ характерѣ дѣятельности комиссіи заключалось прямое отступленіе отъ направленія Петра, нарушеніе его покровительственной системы. Эта система была направлена болѣе всего къ тому, чтобы поставить на ноги національную торговлю и дать ей силы конкурировать съ иностранцами. Комиссія о коммерціи не отказывалась, конечно, отъ этой цѣли, но не всегда имѣла ее въ виду, напр., въ 1731 г. при водвореніи нѣмецкаго режима, она разрѣшила иноземцамъ свободную торговлю въ Россіи, что врядъ ли нашло бы одобреніе Петра Великаго.

Такъ и управленіе и экономическая политика Петра потерпѣли измѣненіе при его преемникахъ. Эти измѣненія были вызваны экономическими и финансовыми затрудненіями. Но всѣ эти перемѣны не привели ни къ какому успѣху. Экономическихъ затрудненій не стало меньше. Изъ многихъ источниковъ мы знаемъ, что ни финансы не могли быть приведены въ равновѣсіе, ни благосостояніе народа не становилось замѣтнѣе. При Аннѣ недоимки взыскивались съ рѣдкой настойчивостью. Оповѣщалось, что прощать ихъ не будутъ, но все-таки приходилось прощать и подушныя деньги, и только въ 1730 и 1735 гг. было сложено съ народа 4 милліона рублей. У крестьянства не хватало средствъ нести податныя тягости, отъ податей и рекрутства крестьяне бѣжали даже за границу (въ Польшу) и по словамъ Миниха, «многія провинціи точно войною или моровымъ повѣтріемъ разорены». Тяжелыя войны при Аннѣ способствовали этому разоренію податныхъ классовъ и недобору прямой подати, которая составляла главную статью государственнаго дохода. Положеніе финансовъ при этихъ условіяхъ не могло быть хорошимъ. Они не достаточны были для нуждъ управленія и находились въ безпорядкѣ. Императрица Анна, въ одномъ изъ своихъ указовъ Сенату, выразилась весьма рѣзко, говоря: «что государственная казна растеряна и раскрадена». Правительство, не имѣя средства покрывать всѣ расходы, уменьшало жалованіе чиновниковъ, сокращало даже траты на войско и флотъ. Отъ этого армія пришла въ упадокъ, какъ сознавали въ Верх. Тайн. Сов., а относительно флота въ 1731 г. говорили, что «флотъ погибаетъ», едва 12 кораблей могутъ выйти въ море. При общемъ неуспѣхѣ финан-

совой политики правительство, какъ мы уже замѣтили, не имѣло успѣха въ реформахъ управленія. Учрежденія Петра казались безполезными; сокращая ихъ нарушали систему Петра, но упрощенія и улучшенія не достигали цѣли. Масса нерѣшенныхъ дѣлъ, недостатокъ административныхъ средствъ заставляли часто возстановлять уничтоженныя учрежденія и должности. Такъ, напримѣръ, было въ 1730 г., когда, при вступленіи на престолъ Анны, Сенатъ представлялъ ей необходимость созданія новыхъ судебныхъ и административныхъ учрежденій. Нарушая систему Петра, при учрежденіи новыхъ органовъ управленія, не держались никакой системы и это вносило хаосъ въ стройный порядокъ Петра: то возстановляемыя, то уничтожаемыя учрежденія не могли окрѣпнуть и опредѣлиться, не были въ состояніи выработать опредѣленный порядокъ и сферу дѣйствій и уяснить свои отношенія къ другимъ учрежденіямъ. Управленіе принимало характеръ безпорядочный, при которомъ, пользуясь словами Екатерины II,— государственныя мѣста не имѣли «своихъ предѣловъ и законовъ къ соблюденію добраго во всемъ порядка».

Внеся эти измѣненія, въ систему управленія, правительство, дѣйствовавшее послѣ Петра Великаго, внесло нѣчто новое въ положеніе сословій.

Прежде всего измѣнилось положеніе дворянства. Петръ Великій крѣпко привязалъ дворянство къ безсрочной государственной службѣ и въ государственныхъ видахъ стѣснилъ дворянское землевладѣніе, условіями закона о единонаслѣдіи 1714 г. Послѣ Петра и особенно при императрицѣ Аннѣ, служебныя обязанности шляхетства были нѣсколько облегчены и землевладѣльческія права увеличены. Такимъ образомъ положеніе шляхетства улучшилось. Причина такого улучшенія нами отчасти была уже указана: она заключалась, въ той роли, какую стали играть въ столицѣ гвардейскіе полки. Составляя военную силу, на которую должны были опираться правительства, смѣнявшіяся одно за другимъ, гвардія получала награду за вѣрную службу, но гвардія была дворянствомъ, поэтому и награды, получаемыя ею, были въ сущности наградами дворянству, онѣ и давались не гвардіи, а всему шляхетству. Награды заключались 1) въ уменьшеніи государственныхъ повинностей и во 2) въ увеличеніи земледѣльческихъ правъ. Однако, когда мы связываемъ улучшеніе дворянскаго быта съ положеніемъ гвардіи, мы не должны забывать, что облегченіе государственной (военной) службы дворянства могло осуществиться только при тѣхъ условіяхъ продолжительнаго мира, которые позволили Россіи отдохнуть послѣ войнъ Петра Великаго и не требовали усиленной службы войскъ. Только по этой причинѣ могло осуществиться облегченіе государственныхъ повинностей дворянства. Правда, оно совершилось, какъ разъ во время войнъ времени Анны, но эти войны далеко не такъ напрягали народныя силы, какъ войны начала XVIII вѣка. Онѣ

давали правительству смѣлость облегчить бремя дворянства даже до конца военныхъ дѣйствій.

Облегченіе дворянскихъ повинностей и увеличеніе правъ состояло въ слѣдующемъ: мы видѣли, что при вступленіи на престолъ Анны, дворянство подавало В. Т. С. проекты реформъ; въ этихъ проектахъ оно добивалось, между прочимъ, уничтоженія закона о единонаслѣдіи, открытія для дворянства школы, изъ которой дворянинъ могъ бы выходить прямо въ офицеры, минуя солдатство, и ограниченіе дворянской службы 20-ю годами. Получивъ самодержавіе изъ рукъ простого шляхетства, императрица Анна скоро его отблагодарила: она уничтожила законъ Петра о единонаслѣдіи и дала свободу дворянамъ завѣщать какъ вотчины, такъ и помѣстья, причемъ закономъ уничтожила всякое различіе между помѣстьями и вотчинами (Указъ 17 марта 1731 г.). Дворянство получило въ потомственную собственность массу земель, которыя законъ считалъ до тѣхъ поръ государственными. Анна начала раздачу государственныхъ земель дворянству, прекращенную Петромъ. Теперь земля уже давалась прямо въ полную собственность. Такъ выросли землевладѣльческія права дворянства, ниже увидимъ, что выростала и власть надъ крестьянами въ дворянскихъ имѣніяхъ. Облегченіе государственной службы послѣдовало немногимъ позже. Уже въ іюлѣ 1731 г. императрица учредила такъ называемый «Сухопутный Шляхетскій Корпусъ», военную школу для дворянъ въ Петербургѣ. Однимъ изъ правъ, какими пользовались воспитанники корпуса, было право производства въ офицеры, «не бывъ въ солдатахъ, матросахъ и другихъ нижнихъ чинахъ». Но, давая права дворянству, императрица не сразу рѣшилась установить какіе либо сроки для службы дворянъ взамѣнъ существовавшей безсрочной службы. Только манифестомъ 31 декабря 1736 г. этотъ срокъ былъ установленъ. Было указано, что дворянинъ повиненъ служить государству 25 лѣтъ (сами дворяне просили 20-лѣтній срокъ); одинъ изъ братьевъ въ семьѣ, освобождался отъ службы для управленія семейнымъ хозяйствомъ; дворянинъ, выходившій въ отставку изъ службы, долженъ былъ за свою отставку «абшидъ», какъ тогда говорили—поставить рекрута. Едва былъ обнародованъ этотъ желанный для дворянства манифестъ, какъ половина офицеровъ подала въ отставку. Этимъ оправдались опасенія правительства, что дворянство перестанетъ служить, и дѣйствіе манифеста тотчасъ поспѣшили пріостановить, не давая отставокъ.

Дѣйствительно, дворянство не желало служить. Строгости Петра Великаго, хотя и держали шляхетскую массу на службѣ, но не могли все-таки до конца пресѣчь укрывательство отъ службы отдѣльныхъ шляхтичей. Послѣ Петра это укрывательство растетъ благодаря упадку требовательности правительства. Всѣми мѣрами дворяне уходятъ изъ службы: или просто не являются служить, надѣясь на безнаказанность, или бѣ-

гуть отъ службы въ отпускъ, добывая его законными и незаконными путями. Вотъ почему правительство опасалось уменьшать служебныя требованія: оно боялось разстроить армію потерею офицерства и администрацію потерею чиновничества. Болѣе развитые дворяне осуждали уклоненіе своей братіи отъ службы и признавали необходимость принудительныхъ мѣръ; безъ нихъ, думали они, «всякъ захочетъ лежать въ своемъ домѣ» (слова А. Волынскаго). Но масса дворянства желала стряхнуть съ себя бремя службы и добивалась законодательныхъ мѣръ, облегчавшихъ это бремя. Дворяне служебной карьерѣ предпочитали сельско-хозяйственную дѣятельность и неудержимо стремились изъ полковъ и канцелярій въ свои деревни. «Въ дворянинѣ-воинѣ и царскомъ слугѣ постепенно выросталъ дворянинъ-помѣщикъ и обыватель уѣзда», говоритъ одинъ изслѣдователь (Романовичъ-Словатинскій «Дворянство въ Россіи»). При Аннѣ дворянству удалось сдѣлать первые шаги отъ службы къ хозяйству, благодаря тѣмъ экстреннымъ заслугамъ, какія оно оказало престолу.

Нельзя не замѣтить, что само правительство послѣ Петра Великаго поощряло и возбуждало своими мѣрами такія стремленія въ дворянствѣ. Въ 1727 г. оно постановило взыскать недоимки не съ крестьянъ, а съ ихъ помѣщиковъ, или съ помѣщичьихъ прикащиковъ; а въ 1731 г. эта временная мѣра обращена въ постоянное правило: въ регламентѣ Камеръ-Коллегіи постановлялось, что подушныя деньги должны платить сами помѣщики, недоимки взыскивать съ нихъ же. Въ царствованіе же Анны помѣщиковъ за недоимки ихъ крестьянъ сажали въ тюрьмы и разоряли. Такимъ образомъ на помѣщиковъ была возложена съ большою строгостью отвѣтственность за казенные платежи ихъ крестьянъ. Понятно, что при такомъ условіи помѣщикъ стремился жить и хозяйничать въ деревнѣ, чтобы слѣдить за податной и всякою исправностью не только своего, но и крестьянскаго хозяйства. Понятно, что и само правительство смотрѣло на помѣщика, какъ на свой административно-хозяйственный органъ областной жизни.

При такихъ взглядахъ и условіяхъ развивалось съ одной стороны стремленіе дворянъ въ деревню, а съ другой стороны большее подчиненіе крестьянъ помѣщикамъ, отвѣтственнымъ за нихъ передъ казной.

Экономическое положеніе крестьянства при Екатеринѣ и Петрѣ II очень заботило правительство. Понимая, что податная исправность крестьянства зависитъ отъ экономическаго благосостоянія его, заботились о подъемѣ этого благосостоянія, слѣдили за развитіемъ земледѣлія и промысловъ, охраняли крестьянъ отъ злоупотребленій администраціи и суда. При нѣмецкомъ режимѣ времени Анны такой заботливости было меньше: главное вниманіе обратилось на подати и недоимки. Но и въ видахъ финансовыхъ, и въ видахъ экономическихъ во всѣ царствованія шелъ

рядъ мѣръ, подчинявшихъ крестьянъ помѣщикамъ и уменьшавшихъ личныя и имущественныя права крестьянъ. Развивавшійся фактъ крѣпостного права вліялъ на его законодательное признаніе. При Петрѣ Великомъ ревизія сравняла холоповъ съ крестьянами, признавъ первыхъ податнымъ классомъ. Но житейская практика пользовалась этимъ сравненіемъ для того, чтобы на крестьянъ перенести черты холопьей зависимости. Крестьянинъ въ жизни превращался въ холопа, хотя духъ Петровскаго законодательства желалъ холопа превратить въ крестьянина, и совершалось это потому, что въ законодательствѣ не было опредѣленій, предусматривавшихъ такое явленіе. Напротивъ, люди, стоявшіе у власти и сами имѣвшіе у себя крестьянъ, вносили въ законодательство частныя ограниченія крестьянскихъ правъ и этимъ создавали въ законѣ какъ бы противорѣчія. При малолѣтнемъ Петрѣ II запрещено было свободное вступленіе въ военную службу крестьянъ, а прежде это было дозволеннымъ выходомъ изъ крѣпостной зависимости.

Въ 1730 г. крестьянамъ было запрещено покупать недвижимыя имѣнія, а въ 1734 г. заводить суконныя фабрики. Въ 1736 г. крестьяне были лишены права безъ разрѣшенія помѣщика отправляться на промыселъ, въ 1737 г. имъ было запрещено вступать въ откупа и подряды. Помѣщики получили право переселять своихъ крестьянъ изъ уѣзда въ уѣздъ, т. е., иначе говоря, отрывать ихъ отъ извѣстнаго мѣста, къ которому они были прикрѣплены по ревизіи. Наконецъ, въ податномъ отношеніи крестьяне были съ 1731 г. совершенно подчинены помѣщикамъ, и помѣщики имѣли право, въ случаѣ неповиновенія крестьянъ, требовать содѣйствія властей. Всѣ эти постановленія еще не установляли полнаго безправія крестьянъ, но были шагомъ къ потерѣ крестьянами гражданской личности. Они ограничивали и лично и имущественно права крестьянъ, но въ нихъ еще не видно отрицанія гражданской личности крестьянина вообще.

Такое отрицаніе впервые мелькнуло въ манифестѣ по вступленіи на престолъ Елизаветы: въ немъ крестьяне были исключены изъ присяги на вѣрноподданство. Казалось, поэтому, что новое правительство уже не считаетъ ихъ гражданами государства. Дѣйствительно, при Елизаветѣ крѣпостное право развивалось очень быстро, но и при ней, какъ увидимъ, законъ еще не считалъ крестьянъ рабами. Манифестъ 25 ноября 1741 г. поэтому есть скорѣе обмолвка, чѣмъ сознательное выраженіе извѣстнаго принципа.

Такъ измѣнилось положеніе главныхъ сословій Петра: дворянство облегчало свои служебныя тяжести и увеличивало землевладѣльческія права, словомъ, выигрывало; крестьянство, не измѣняя качества и размѣра своихъ повинностей, теряло свои права и передъ государствомъ, и передъ помѣщикомъ, словомъ—проигрывало. И у дворянства, и у

крестьянства терялось то равновѣсіе правъ и обязанностей, которое до нѣкоторой степени было установлено Петромъ Великимъ.

Внѣшняя политика Россіи съ 1725 по 1741 г.

Международное положеніе Россіи, созданное Петромъ Великимъ, было очень хорошо. Преслѣдуя вѣковыя задачи Россіи съ рѣдкимъ историческимъ чутьемъ, Петръ достигъ важныхъ успѣховъ: 1) пріобрѣлъ Балтійское море на западѣ, 2) прочно поставилъ русское вліяніе въ Польшѣ, на юго-западѣ, 3) явился грознымъ врагомъ Турціи на югѣ. При Петрѣ Россія стала первоклассной державой въ Европѣ, въ дѣлахъ западной Европы ея голосъ пользовался большимъ значеніемъ. Но Петръ не принялъ на себя никакихъ обязательствъ передъ западно-европейскими державами и мало вмѣшивался въ мѣстные и частные вопросы западно-европейской политической жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ Петръ установилъ прекрасныя отношенія съ Австріей и Пруссіей, т. е. съ тѣми державами, съ которыми у Россіи были общіе интересы по отношенію къ Турціи, къ Польшѣ и къ Швеціи.

Послѣ Петра I, при Екатеринѣ и Петрѣ II, продолжали дѣйствовать, какъ дѣйствовалъ Петръ, потому что не хотѣли начинать ничего новаго. При Екатеринѣ борьба за Испанію продолжалась на западѣ Европы; противъ Австріи составился союзъ—Франція, Англія и Пруссія. Зная Россію, какъ давнишняго друга Австріи, эти три державы старались всѣми силами разъединить ее съ австрійцами и не успѣли. Русское правительство вступило въ формальный союзъ съ Австріей, ибо желало ея помощи въ своихъ отношеніяхъ къ Турціи. При Екатеринѣ боялись войны, но въ Европѣ ея не было—и русскимъ приходилось только вести вялую войну на персидскихъ границахъ, потому что миръ, заключенный Петромъ оказался непрочнымъ.

При Петрѣ II снова вышелъ на сцену вопросъ о раздѣлѣ Польши, который существовалъ уже при Петрѣ Великомъ. Пруссія и Австрія хотѣли этого раздѣла. Но Россія и при первомъ и при второмъ императорѣ не относилась сочувственно къ этому плану.

Напротивъ, Россія вступила въ договоръ съ Пруссіей относительно того, чтобы дѣйствовать согласно при замѣщеніи польскаго престола послѣ смерти короля Августа II.

До вступленія на престолъ Анны, какъ мы видимъ, русская политика не выходила рѣзко изъ программы Петра Великаго. Если не было уже искусства, если и случались ошибки, если не всегда вспоминали о тактикѣ Петра, то не вносили ничего посторонняго и новаго, безсознательно шли по дорогѣ проторенной Петромъ и, не думая о подражаніи Петру, въ сущности, подражали ему. Совершенно напротивъ, при импе-

ратрицѣ Аннѣ заявляли, что желали слѣдовать примѣрамъ Великаго Петра и въ сущности сознательно отступали отъ его программы и безсознательно грѣшили противъ нея. Прежде всего отказались отъ плана Петра завести торговлю съ Азіей и отдали обратно Персіи (въ 1732 г.) всѣ тѣ земли, которыя были завоеваны у нея на берегахъ Каспійскаго моря. Эту мѣру приписывали тому, что прикаспійскій климатъ губилъ понапрасну русскія войска; но все-таки неловкость потери того, что было завоевано Петромъ Великимъ, чувствовалась всѣми. Въ 1733 г. умеръ польскій король и кандидатами на польскій престолъ выступили сынъ покойнаго Августа II, курфюрстъ Саксонскій и знакомый намъ въ эпоху Петра, Станиславъ Лещинскій. Перваго поддерживали Австрія и Россія, второго враждебная Австріи Франція. Когда на выборахъ Лещинскій одержалъ верхъ, то Россія силою оружія рѣшила дѣйствовать противъ него. Лещинскій заперся въ Данцигѣ и былъ осажденъ русскими. Онъ держался 4½ мѣсяца сперва противъ генерала Ласси, потомъ противъ Миниха. Осада Данцига тянулась благодаря ряду военныхъ ошибокъ русскихъ, въ которыхъ нельзя, конечно, видѣть подражаніе военнымъ пріемамъ Петра. Только рядомъ тяжелыхъ жертвъ добилась Россія того, что Лещинскій бѣжалъ и королемъ сталъ Августъ III. Немного спустя Россія приступила къ войнѣ съ Турціей, (1735—39) по поводу набѣговъ крымцевъ на русскія границы. Поводъ къ войнѣ ея не оправдывалъ. Сами современники близкіе къ дѣламъ свидѣтельствуютъ, что въ Петербургѣ желали легкой войны для того, чтобы армію и всю націю занять чѣмъ нибудь и доказать, что желаютъ слѣдовать правиламъ Петра. Въ самомъ же дѣлѣ война безъ достаточной необходимости была вопіющимъ противорѣчіемъ правиламъ Петра, а этой войны съ Турціей можно было въ данномъ случаѣ избѣжать. Эту войну вели въ союзѣ съ Австріей, и въ то время когда австрійцы терпѣли рядъ неудачъ, русскіе имѣли успѣхъ. Минихъ, честолюбію котораго приписываютъ эту войну, прямо изъ Польши перешелъ на турецкія границы и, дѣйствуя вмѣстѣ съ Ласси, опустошилъ Крымъ, взялъ Очаковъ и Хотинъ; перешелъ Прутъ, разбилъ турокъ около Хотина при Ставучанахъ и хотѣлъ перейти Дунай. Ласси взялъ Азовъ. Но блестящіе походы и побѣды стоили Россіи 100,000 человѣкъ солдатъ. Бѣлградскій миръ 1739 г. былъ невыгоденъ для Австріи и не далъ положительныхъ выгодъ и Россіи. Россія пріобрѣла часть степи между Донцомъ и Бугомъ и обязала турокъ срыть Азовъ—результатъ ничтожный. Во время этой войны, въ 1737 г. русскія войска, послѣ прекращенія въ курляндскомъ герцогствѣ династіи Кетлеровъ, силою возвели на курляндскій престолъ фаворита Анны Бирона. Иными словами Курляндія, подчиненная русскому вліянію, была отдана человѣку, ничего общаго не имѣвшему съ интересами Россіи,—поступокъ совсѣмъ чуждый духу Петровской политики.

Такъ, желая подражать Петру, политика Анны далеко отошла отъ его пріемовъ и цѣлей. Причина этому лежитъ въ коренномъ фактѣ времени Анны, въ господствѣ иноземцевъ. Русская дипломатія, какъ основательно доказываютъ ея историки, перестала при Аннѣ быть чисто національной: ряды дипломатовъ пополняются иностранцами и, преимущественно, остзейцами (гр. Кейзерлингъ, баронъ Корфъ и др.), людьми не знакомыми ни съ исторіей Россіи, ни съ ея потребностями. Иностранцы—дипломаты были и при Петрѣ (Остерманъ, Брюсъ), но ихъ таланты служили русскимъ интересамъ, потому что направлялись самимъ Петромъ и русскими людьми, стоявшими во главѣ всей дипломатіи (Головинымъ и Головкинымъ). Во время же Анны всю внѣшнюю политику Россіи вели Остерманъ, Биронъ и Минихъ, руководясь не всегда пользами государства и выбирая сотрудниковъ не изъ русскихъ людей.

Въ кратковременное царствованіе Іоанна Антоновича эта политика случайныхъ людей дала уже свои плоды, привела Россію къ ряду затрудненій, вышедшихъ не изъ обстоятельствъ существенныхъ для Россіи, а только изъ ошибокъ той близорукой политики случайностей, какая господствовала при русскомъ дворѣ. Еще при императрицѣ Аннѣ Россія обязалась поддерживать прагматическую санкцію Карла VI, по которой всѣ владѣнія Габсбурговъ должны были перейти къ его дочери Маріи Терезіи, по мужу герцогинѣ Лотарингской. Это обязательство было навязано Россіи личнымъ вліяніемъ Бирона; но оно могло еще оправдываться постоянными мирными отношеніями Габсбурговъ и русскихъ государей и тѣми общими интересами, какіе были у Россіи и Австріи въ отношеніи Польши и Турціи.

Однако эти общіе интересы государствъ не зависѣли отъ судебъ австрійской династіи и Россія не имѣла непремѣнной надобности гарантировать династическіе интересы, чтобы сохранить въ Австріи политическую союзницу.

Но какъ бы то ни было, обязательства передъ Габсбургами были приняты и это поставило противъ Россіи Францію, врага Габсбурговъ Чтобы отвлечь вниманіе Россіи отъ средне-европейскихъ дѣлъ, Франція агитировала въ Швеціи противъ Россіи. За обязательство передъ Габсбургами пришлось поплатиться страхомъ передъ Швеціей. Несмотря на то, что война съ слабой Швеціей не могла быть опасна для Россіи, въ Россіи боялись войны и, благодаря вліянію Миниха, сблизились съ другимъ врагомъ Габсбурговъ и шведовъ—съ Фридрихомъ II прусскимъ. Оборонительный союзъ съ Пруссіей противъ шведовъ былъ близорукимъ шагомъ, потому что связалъ Россіи руки, когда Пруссія начала съ Австріей войну за Силезію. Этотъ союзъ принесъ пользу Фридриху и большой вредъ Россіи: она потеряла вліяніе на австрійскія дѣла и не избавилась отъ шведской войны. Лѣтомъ 1741 года шведы объявили Россіи войну, во

время которой Елизавета вступила на престолъ. Мы уже видѣли, что переворотъ въ Россіи совершился съ сильнымъ участіемъ французской дипломатіи. Такъ, рядъ ошибокъ, потеря вліянія въ Европѣ, ничѣмъ не вызванная война со Швеціей и внутренній переворотъ, явились результатомъ близорукой политики русскихъ нѣмцевъ. Эта политика имѣла одно хорошее слѣдствіе: она ускорила паденіе этихъ нѣмцевъ.

Время Елизаветы Петровны.

(1741—1761 гг.).

Историческое значеніе времени Елизаветы оцѣнивалось и до сихъ поръ оцѣнивается различно. Елизавета пользовалась большою популярностью, но были люди, и весьма умные люди, современники Елизаветы, которые съ осужденіемъ вспоминали ея время и ея порядки. Таковы, напримѣръ, Екатерина II и Н. И. Панинъ. Послѣдній про царствованіе Елизаветы писалъ: «сей эпокъ заслуживаетъ особливое примѣчаніе: въ немъ все было жертвовано настоящему времени, хотѣніямъ припадочныхъ людей и всякимъ постороннимъ малымъ приключеніямъ въ дѣлахъ». Панинъ, очевидно, плохо понялъ то, что было до Елизаветы, потому что его характеристика можетъ относиться и къ эпохѣ временщиковъ, «припадочныхъ людей» 1725—41 гг. Если захотимъ вѣрить Панину, то мы должны отозваться о времени Елизаветы, какъ о времени темномъ и одинаковомъ съ предыдущими временами. Такая точка зрѣнія и усвоена болѣе или менѣе въ нашей литературѣ. Въ трудѣ С. В. Ешевскаго («Очерки царствованія Елизаветы Петровны») находимъ, напримѣръ, такія слова: «Съ тѣхъ поръ (съ Петра Великаго), до самой Екатерины Великой русская исторія сводится къ исторіи частныхъ лицъ, отважныхъ или хитрыхъ временщиковъ, къ исторіи борьбы извѣстныхъ партій, придворныхъ интригъ и трагическихъ катастрофъ». (Соч. II, 366). Эта оцѣнка (несправедливая вообще) за царствованіемъ Елизаветы не признаетъ никакого историческаго значенія. По мнѣнію Ешевскаго время Елизаветы такое же время непониманія задачъ Россіи и реформы Петра, какъ и эпоха временщиковъ и нѣмецкаго режима. «Смыслъ реформы начинаетъ снова открываться только при Екатеринѣ II», говоритъ онъ (Соч. II,373). Но иначе смотритъ на царствованіе Елизаветы авторъ самаго грандіознаго труда по исторіи Россіи—С. М. Соловьевъ. Главной заслугой Елизаветы считаетъ онъ сверженіе нѣмецкаго режима и систематическое покровительство всему національному; при такомъ направленіи правительства Елизаветы много полезныхъ частностей вошло въ русскую жизнь; новыя національныя «правила и привычки» воспитали, при Елизаветѣ, цѣлый рядъ новыхъ дѣятелей, составившихъ славу Екатерины II. Время Елизаветы подгото-

вило многое для блестящей дѣятельности Екатерины и внутри и внѣ Россіи. Такимъ образомъ, историческое значеніе времени Елизаветы опредѣляется, по мнѣнію Соловьева, его подготовительной ролью по отношенію къ слѣдующей эпохѣ, а историческая заслуга Елизаветы состоитъ въ національности ея направленія. (Ист. Рос. XXIV т.).

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что послѣдняя точка зрѣнія болѣе справедлива, чѣмъ враждебные Елизаветѣ взгляды. Возвращеніе Елизаветы къ національной политикѣ и внутри и внѣ Россіи сдѣлало ее очень популярной государыней въ глазахъ современниковъ и дало ея царствованію иной историческій смыслъ въ сравненіи съ темнымъ временемъ предшествовавшихъ правленій. Мирныя наклонности правительства во внѣшней политикѣ, гуманное направленіе во внутренней,—симпатичными чертами обрисовали царствованіе Елизаветы и повліяли на нравы русскаго общества,—«подготовивъ его къ дѣятельности Екатерининскаго времени».

Благоговѣя предъ памятью Петра Великаго и спѣша вернуть Россію къ его порядкамъ, Елизавета тѣмъ самымъ готовила почву для лучшаго пониманія и продолженія преобразовательной дѣятельности Петра и, дѣйствительно, являлась предшественницей Екатерины II. Но, признавая такое историческое значеніе за временемъ Елизаветы, мы не должны преувеличивать этого значенія. Мы увидимъ, что при Елизаветѣ, какъ и раньше, много значили «припадочные люди», т. е. фавориты: дѣлами управляла «сила персонъ», къ порядкамъ Петра Великаго вернулись далеко не вполнѣ; въ управленіи государствомъ не было опредѣленной программы, а программа Петра Великаго не всегда соблюдалась и не развивалась. Идеи Елизаветы (національныя и гуманныя) вообще выше ея дѣятельности (несистематичной и мало содержательной) и историческое значеніе времени Елизаветы основывается именно на этихъ идеяхъ.

Причины всѣхъ особенностей правленія Елизаветы заключались, во 1-хъ, въ той обстановкѣ, какую Елизавета получила отъ своихъ предшественниковъ, вступая на престолъ (эту обстановку мы уже знаемъ), а во 2-хъ, въ свойствахъ самой Елизаветы и ея сотрудниковъ. Ознакомимся съ главными дѣятелями времени Елизаветы.

Дѣятели времени Елизаветы.

Что касается до самой императрицы, то ея судьба и личность намъ уже нѣсколько извѣстны. На престолъ вступила она 32-лѣтней женщиной послѣ нѣсколькихъ лѣтъ тяжелой жизни. Характеръ ея сформировался окончательно, вкусы и взгляды опредѣлились. По своему образованію и характеру Елизавета не могла стать во главѣ государства активнымъ его правителемъ и нѣкоторая склонность къ лѣни заставляла ее управлять

съ помощью довѣренныхъ лицъ. Современники иногда обвиняли Елизавету въ чудовищной лѣни и безпечности въ самыхъ серьезныхъ дѣлахъ. Позднѣйшіе изслѣдователи не всегда вѣрятъ этому обвиненію: медленность, съ которой императрица предпринимала свои рѣшенія, они объясняютъ не безпечностью и лѣнью, а той осторожностью и сдержанностью, съ какой Елизавета отыскивала наилучшій исходъ при разнорѣчивыхъ совѣтахъ и всевозможныхъ вліяніяхъ, но какъ только рѣшеніе созрѣвало, императрица не лѣнилась его предпринять и тотчасъ же скрѣпляла бумагу неизмѣнной подписью,—«Елисаветъ». Во всякомъ случаѣ, въ государственныхъ дѣлахъ, императрица, давая общій тонъ правительству, не вмѣшивалась дѣятельно въ частности управленія и предоставляла ихъ своимъ сотрудникамъ. Въ частномъ быту Елизавета была чисто-русскимъ человѣкомъ, любила повеселиться, хорошо покушать и распустила придворныхъ настолько, что хроника ея дворца была не бѣднѣе анекдотами, интригами и сплетнями, чѣмъ предыдущее время, несмотря на нѣкоторую крутость Елизаветы, способной сильно вспыхнуть и строго взыскать.

Вполнѣ понятно, что ближайшими сотрудниками Елизаветы и главными государственными дѣятелями стали въ большинствѣ случаевъ тѣ люди, которые окружали Елизавету до вступленія на престолъ и въ трудное для нея время Анны служили ей вѣрную службу. Нужно, впрочемъ, отдать справедливость Елизаветѣ въ томъ, что, устраняя нѣмцевъ, она не гнала тѣхъ русскихъ, которые играли видную роль при нѣмецкомъ господствѣ. Такъ, рядомъ со старыми слугами Елизаветы, Разумовскими, Воронцовыми, Шуваловыми стали у дѣлъ и люди старыхъ правительствъ—Бестужевъ-Рюминъ, князья Черкасскій и Трубецкой. Въ рядахъ дипломатовъ даже остались нѣмцы: Кейзерлингъ—посланникомъ въ Вѣнѣ и Варшавѣ, Корфъ—въ Копенгагенѣ, Гроссъ—въ Гаагѣ.

Изъ всѣхъ дѣятелей самымъ близкимъ къ императрицѣ былъ Ал. Гр. Разумовскій, о которомъ преданіе говоритъ, что онъ былъ негласно обвѣнчанъ съ Елизаветой. Бѣдный малороссійскій казакъ, онъ пасъ деревенское стадо и имѣлъ прекрасный голосъ. Благодаря послѣднему обстоятельству попалъ въ придворные пѣвчіе и былъ взятъ ко двору цесаревны Елизаветы. Привязанность Елизаветы къ Разумовскому была очень крѣпка: она продолжалась до ея смерти и Разумовскій неизмѣнно оставался однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ людей въ Россіи. Онъ сталъ кавалеромъ всѣхъ русскихъ орденовъ, генералъ-фельдмаршаломъ и былъ возведенъ въ графы Римской имперіи. Но отличаясь честнымъ, благодушнымъ и лѣнивымъ характеромъ, онъ мало вліялъ на государственное управленіе, дѣлалъ много добра въ Малороссіи и Россіи, и по своимъ вкусамъ и привычкамъ оставался больше простымъ малороссомъ, чѣмъ русскимъ вельможей. Въ исторіи русскаго двора—онъ замѣчательная личность, въ исторіи государства—вовсе незамѣтный дѣятель.

Высокое положеніе Алексѣя Разумовскаго подняло и его брата Кирилла. 15 лѣтъ отъ роду, въ 1743 г. Кириллъ былъ «инкогнито» отправленъ заграницу учиться подъ присмотромъ адъюнкта Академіи Наукъ Г. Н. Теплова. 16 лѣтъ онъ былъ уже графомъ Римской имперіи, 18—президентомъ Академіи Наукъ, 22—генералъ-фельдмаршаломъ и гетманомъ Малороссіи. Для него въ 1750 г. и было возстановлено гетманство, не существовавшее съ 1734 г. Характеромъ этотъ баловень счастья пошелъ въ старшаго брата и, если болѣе брата замѣтенъ былъ въ государственной дѣятельности, то благодаря лишь своему образованію.

Гораздо болѣе Разумовскихъ вліялъ на дѣла Петръ Ивановичъ Шуваловъ, сперва камеръ-юнкеръ Елизаветы, затѣмъ сенаторъ, конференцъ-министръ, генералъ-фельдцехмейстеръ (т. е. начальникъ артиллеріи) и управитель многихъ иныхъ вѣдомствъ. Занимая массу должностей, П. Шуваловъ былъ въ то же время крупнымъ промышленникомъ и откупщикомъ. И въ сферѣ управленія и въ хозяйственныхъ дѣлахъ онъ проявилъ большія способности и въ то же время страшное стремленіе къ наживѣ и крайнее честолюбіе. Властолюбивый интриганъ и нечестный стяжатель затмѣвали въ немъ государственнаго дѣятеля. Своимъ государственнымъ вліяніемъ онъ пользовался для личныхъ цѣлей. Онъ выхлопоталъ себѣ вредную для русской промышленности монополію на рыбный промыселъ въ Бѣломъ и Каспійскомъ моряхъ, захватилъ на откупъ Горо-благодатскіе желѣзные заводы и массу иныхъ откупныхъ статей; являясь крупнѣйшимъ промышленникомъ и торговцемъ въ государствѣ, добился важной отмѣны внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ для личныхъ выгодъ; при дворѣ онъ крѣпко держался, благодаря вліянію жены (Мавры Егоровны, рожд. Шепелевой, ближайшей фрейлины Елизаветы), а отчасти и собственному уму и ловкости. Лицемѣрный и умѣвшій примѣниться ко всякимъ обстоятельствамъ, онъ являлся страшнымъ для всѣхъ человѣкомъ и по своему вліянію, и по своей дѣятельности. Одинъ только Алексѣй Разумовскій, говорятъ, безбоязненно и безнаказанно сѣкъ его иногда батожьемъ подъ веселую руку на охотѣ.

Совершенную противоположность представлялъ Ив. Ив. Шуваловъ, замѣчательная личность въ исторіи русской образованности. Его всегда видѣли съ книгой въ рукахъ, онъ учился для знаній, потому что любилъ ихъ; наука выработала въ немъ высокое нравственное міровоззрѣніе и сдѣлало его однимъ изъ первыхъ піонеровъ просвѣщенія въ Россіи. Онъ поддерживалъ русскую науку какъ могъ (вспомнимъ его переписку съ Ломоносовымъ), основалъ первый въ Россіи Московскій университетъ и при немъ двѣ гимназіи. Будучи камергеромъ при дворѣ и любимцемъ Елизаветы, И. И. Шуваловъ не стремился однако къ государственной и политической дѣятельности и оставался меценатомъ и кураторомъ Московскаго университета. На немъ не лежитъ ни одного пятна; напротивъ, это

была личность замѣчательно чистая и свѣтлая, представитель гуманности и образованности, лучшій продуктъ Петровскихъ культурныхъ преобразованій и украшеніе Елизаветинской эпохи.

Третій Шуваловъ — Александръ Ивановичъ хотя и очень быстро сдѣлалъ свою карьеру, но не проявилъ ни особеннаго ума, ни особыхъ способностей.

Внѣшней политикой при Елизаветѣ управляли три государственные канцлера: кн. Алексѣй Михайловичъ Черкасскій, графъ Алексѣй Петровичъ Бестужевъ-Рюминъ и графъ Михаилъ Илларіоновичъ Воронцовъ. Первый былъ совершенно неспособный и недалекій человѣкъ, сдѣлавшій свою карьеру тою ролью, какую случайно сыгралъ при возстановленіи самодержавія Анны. О его личности и неспособности ходили анекдоты; значеніе его было ничтожно и въ дѣлахъ, и при дворѣ. Онъ умеръ въ началѣ царствованія Елизаветы (1742 г.), такъ что о немъ мало приходится упоминать въ обзорѣ ея царствованія.

Внѣшнюю политику Елизаветы опредѣлилъ своимъ направленіемъ преемникъ Черкасскаго — А. П. Бестужевъ-Рюминъ, стоявшій во главѣ русской дипломатіи съ 1742 по 1757 г. Это былъ человѣкъ времени Петра Великаго, безспорно умный и способный. По натурѣ практическій дѣятель, въ нравственномъ отношеніи не привлекательный, хитрый, мастеръ на интригу, не разбиравшій пути для достиженія цѣли. Въ 1708 г. онъ былъ отправленъ Петромъ учиться заграницу и пріобрѣлъ тамъ солидное образованіе. Съ 1712 г. онъ былъ на дипломатической службѣ при разныхъ дворахъ, жилъ въ Германіи, Англіи, Даніи, Голландіи и хорошо ознакомился съ положеніемъ политическихъ дѣлъ въ Европѣ. Онъ сознательно относился къ политической системѣ Петра Великаго и въ то же время усвоилъ основной принципъ всѣхъ державъ той эпохи—стремленіе къ политическому равновѣсію. Его дипломатическая программа была слѣдующая—съ одной стороны, система Петра Великаго, съ другой—заботы о поддержаніи равновѣсія. Служебная карьера ему долго не удавалась. Послѣ Петра онъ былъ въ немилости и только приверженность къ Бирону выдвинула его, какъ мы видѣли, въ 1740 г., на должность кабинетъ-министра. Онъ снова, однако, палъ при сверженіи Бирона и выдвинулся вполнѣ только при Елизаветѣ.

На Бестужева, какъ на политическаго дѣятеля, смотрятъ различно. Одни въ немъ видятъ дѣятеля безъ программы, другіе, напротивъ, находятъ въ Бестужевѣ удачнаго ученика Петра и здраваго политика. Соловьевъ («Исторія Россіи» т. XXI и XXIV) и Ѳеоктистовъ («Отношеніе Россіи къ Пруссіи въ царствованіе Елизаветы Петровны»), основательно признаютъ за Бестужевымъ крупныя дипломатическія достоинства и чуткость къ традиціямъ Петра. Бестужевъ самъ указывалъ, что онъ держится этой традиціи. «Союзниковъ не покидать», говорилъ онъ о своей

системѣ, «а оные (союзники) суть: морскія державы—Англія и Голландія, которыхъ Петръ I всегда наблюдать старался; король польскій яко курфюрстъ саксонскій, королева венгерская по положенію ихъ земель, которыя натуральный съ Россіею союзъ имѣютъ; сія система—система Петра Великаго». Союзъ съ Австріею («съ королевой венгерской»), который былъ съ Петра какъ бы традиціей всей русской дипломатіи, поддерживался усердно и Бестужевымъ и привелъ его къ враждѣ съ Франціей (пока она была враждебна Австріи) и съ Пруссіей.

Французское вліяніе было сперва сильно при дворѣ Елизаветы; Бестужевъ постарался его уничтожить и послѣ упорной интриги добился высылки изъ Россіи знакомаго намъ Шетарди и ссылки Лестока, его агента (1748). Прусскому королю Фридриху II онъ былъ ярымъ врагомъ и приготовилъ Семилѣтнюю войну, потому что считалъ его не только злымъ противникомъ Австріи, но и опаснымъ нарушителемъ европейскаго равновѣсія. Фридрихъ звалъ Бестужева «cet enragé chancelier», позднѣйшіе изслѣдователи называютъ его однимъ изъ наиболѣе мудрыхъ и энергичныхъ представителей національной политики въ Россіи и ставятъ ему въ большую заслугу именно то, что его трудами сокращены были силы «скоропостижнаго прусскаго короля». Заслуги Бестужева неоспоримы, вѣрность его традиціямъ Петра также; но при оцѣнкѣ Бестужева историкъ можетъ замѣтить, что традиціи Петра хранилъ онъ не во всемъ ихъ объемѣ. Петръ рѣшалъ исконныя задачи національной политики, побѣждалъ вѣковыхъ враговъ и бралъ у нихъ то, въ чемъ вѣками нуждалась Русь. Для достиженія вѣковыхъ задачъ онъ старался добыть себѣ вѣрныхъ друзей и союзниковъ въ Европѣ, но дѣла въ Европѣ сами по себѣ мало трогали его, про Европейскія державы онъ говаривалъ: «онѣ имѣютъ нужду во мнѣ, а не я въ нихъ», въ томъ смыслѣ, что счеты западныхъ державъ между собой не затрагивали русскихъ интересовъ и Россія могла не вступаться въ нихъ, тогда какъ въ Европѣ желали пользоваться силами Россіи — каждая страна въ своихъ интересахъ. Мы видѣли, что Петръ не успѣлъ рѣшить ни турецкаго ни польскаго вопроса и завѣщалъ ихъ преемникамъ: онъ не успѣлъ опредѣлить своихъ отношеній и къ нѣкоторымъ европейскимъ державамъ, напримѣръ, къ Англіи. Традиція, завѣщанная Петромъ, заключалась, такимъ образомъ, въ завершеніи вѣковой борьбы съ національными врагами и въ созданіи прочныхъ союзовъ въ Западной Европѣ, которые, способствовали бы этому завершенію. Политика Бестужева не вела Россію по стопамъ Петра въ первомъ отношеніи. Турецкій и польскій вопросы рѣшены были позже, Екатериною II. Бестужевъ заботился только объ установленіи должныхъ отношеній Россіи къ Западу и здѣсь, дѣйствительно, слѣдовалъ программѣ Петра, хотя, быть можетъ, слишкомъ увлекался задачей общеевропейскаго политическаго равновѣсія, больше, чѣмъ того требовалъ здравый эгоизмъ Россіи.

Послѣ Бестужева, попавшаго въ опалу въ 1757 г., его мѣсто занялъ графъ Михаилъ Илларіоновичъ Воронцовъ, бывшій ранѣе камеръ-юнкеромъ Елизаветы. Еще въ 1744 году онъ былъ сдѣланъ вице-канцлеромъ, но при Бестужевѣ имѣлъ мало значенія. Трудолюбивый и честный человѣкъ, онъ однако не обладалъ ни образованіемъ, ни характеромъ, ни опытностью Бестужева. Получивъ въ свои руки политику Россіи во время войны съ Пруссіей, онъ не внесъ въ нее ничего своего, былъ доступенъ вліяніямъ со стороны и не могъ такъ стойко, какъ Бестужевъ, держаться своихъ взглядовъ. При Елизаветѣ онъ велъ войну съ Пруссіей. При Петрѣ III готовъ былъ къ союзу съ ней и при Екатеринѣ снова былъ близокъ къ разрыву. Если мы еще помянемъ князя Никиту Юрьевича Трубецкого, бывшаго генералъ-прокуроромъ, человѣка двуличнаго и не безъ способностей, уже извѣстнаго намъ Лестока, служившаго проводникомъ французскаго вліянія при дворѣ Елизаветы въ первые годы царствованія, то перечень государственныхъ дѣятелей и вліятельныхъ лицъ Елизаветинскаго времени будетъ законченъ. Всматриваясь въ соціальный составъ и личныя особенности правящаго круга при Елизаветѣ, мы можемъ сдѣлать не лишенные значенія выводы.

Кромѣ князя Черкасскаго, мало жившаго въ царствованіе Елизаветы, и князя Трубецкого, пользовавшагося большимъ административнымъ значеніемъ, вліятельныя лица, по большей части, происходили изъ средняго, простого дворянскаго круга.

Въ придворную и государственную среды они принесли съ собой pia desideria дворянства и высказывали ихъ открыто. До насъ сохранилось, напримѣръ, извѣстіе о томъ, что Воронцовъ (Романъ, братъ Михаила Илларіоновича), твердилъ наслѣднику престола, Петру Ѳеодоровичу, о необходимости уничтожить обязательства дворянской службы. Естественно думать, что разъ у власти стали люди изъ простого дворянства, они постараются не только высказать желанія своего круга, но и провести ихъ въ жизнь, тѣмъ болѣе, что сама Императрица взошла на тронъ при восторженномъ сочувствіи войска, состоявшаго изъ такихъ же дворянъ, и была склонна вознаграждать ихъ преданность. При разборѣ внутренней дѣятельности правительства Елизаветы мы увидимъ, что дѣйствительно въ законодательствѣ явился рядъ мѣръ прямо въ интересахъ дворянскаго класса.

Съ другой стороны, кругъ лицъ, дѣйствовавшихъ при Елизаветѣ, чрезвычайно разнообразенъ по личнымъ качествамъ, способностямъ, даже по возрасту дѣятелей. Рядомъ съ Петровскимъ дѣльцомъ Бестужевымъ видимъ человѣка, воспитавшагося въ эпоху временщиковъ (Трубецкого) и юношу, только при Елизаветѣ вступившаго въ жизнь (Кириллъ Разумовскій). Понятно, какъ различны должны были быть у нихъ привычки, взгляды и пріемы. Различіе еще усиливалось личными особенностями:

Бестужевъ былъ образованный практикъ, Иванъ Ивановичъ Шуваловъ образованный теоретикъ, Петръ Ивановичъ Шуваловъ малообразованный и себялюбивый корыстный дѣлецъ, Алексѣй Разумовскій необразованный и безкорыстный человѣкъ. Нѣтъ ни одной внутренней черты, которая бы позволила характеризовать ихъ всѣхъ одинаково съ какой бы то ни было стороны. При этомъ и жили они очень несогласно: При Елизаветѣ было много интригъ. Петръ Великій умѣлъ объединить своихъ сотрудниковъ, лично ими руководя. Елизавета же не могла этого сдѣлать: женскимъ тактомъ она умѣла тушить ссоры и устранять столкновенія, но объединить не могла никого. Не было объединителя и среди ея помощниковъ. Понятно, что такая среда не могла внести въ управленіе государствомъ руководящей программы и единства дѣйствій; не могла подняться выше, быть можетъ, прекрасныхъ, но по существу частныхъ государственныхъ мѣръ. Такъ и было. Историкъ можетъ отмѣтить при Елизаветѣ только національность общаго направленія и гуманность правительственныхъ мѣръ (черты, внесенныя самой Елизаветой), а затѣмъ историку приходится изучать любопытные, но отдѣльные факты.

Внутренняя дѣятельность времени Елизаветы.

Первый любопытный фактъ—перемѣна въ положеніи сословій дворянства и крестьянства.

Вступая на престолъ съ желаніемъ возвратить Россію къ порядкамъ Петра Великаго, Елизавета не достигла этого, прежде всего въ своемъ законодательствѣ о сословіяхъ. Мы видѣли, что послѣ Петра, ко времени Елизаветы, дворянство измѣнило къ лучшему условія своего быта: оно облегчило свои повинности государству, успѣло снять тѣ стѣсненія, какія лежали на его имущественныхъ правахъ и получило большую, чѣмъ прежде, власть надъ крестьянами. При Елизаветѣ успѣхи дворянства продолжались и въ сферѣ его имущественныхъ правъ, и въ отношеніи къ крестьянамъ. Только долгосрочная обязательная служба осталась неизмѣнною.

Въ 1746 г. послѣдовалъ замѣчательный указъ Елизаветы, запрещавшій кому бы то ни было, кромѣ дворянъ, покупать «людей и крестьянъ безъ земель и съ землями». Межевой инструкціей 1754 г. и указомъ 1758 г. было подтверждено это запрещеніе и предписано, чтобы лица, неимѣющія права владѣть населенными землями продали ихъ въ опредѣленный срокъ. Такимъ образомъ, одно дворянство могло имѣть крестьянъ и «недвижимыя имѣнія», (терминъ, смѣнившій въ законодательствѣ старыя слова—вотчина и помѣстье). Это старое право, будучи присвоено одному сословію, превращалось теперь въ сословную привиллегію, рѣзкой чертой отдѣляло привиллегированнаго дворянина отъ людей низшихъ классовъ.

Даровавъ эту первую привиллегію дворянству, правительство Елизаветы, естественно, стало заботиться, чтобы привиллегированнымъ положеніемъ пользовались лица только по праву и заслуженно. Отсюда рядъ правительственныхъ заботъ о томъ, чтобы опредѣлить яснѣе и замкнуть дворянскій классъ.

И въ XVII вѣкѣ и въ началѣ XVIII вѣка, когда дворянство отличалось отъ прочихъ классовъ только обязанностью службы и условнымъ правомъ личнаго землевладѣнія, дворяне не дорожили своимъ положеніемъ и скрывались отъ службы переходомъ въ низшій классъ, даже въ холопы. Въ свою очередь и правительство, нуждаясь въ служебныхъ силахъ, легко принимало, или, какъ тогда выражались, «верстало» различныхъ людей въ дворянство. Петръ своею табелью о рангахъ открылъ широкій доступъ въ ряды дворянъ всѣмъ людямъ, дослужившимся до оберъ-офицерскаго чина. Но только люди, дослужившіеся до первыхъ восьми ранговъ или чиновъ, причислялись къ «лучшему, старшему», т.-е. потомственному дворянству; прочіе состояли въ дворянствѣ личномъ. Съ теченіемъ времени, чѣмъ лучше становилось положеніе дворянства и чѣмъ болѣе знакомились дворяне съ западно-европейскими нравами и понятіями, тѣмъ болѣе въ дворянствѣ формировалось чувство сословной чести. Явилось понятіе о томъ, что прилично и что неприлично дворянину. Волынскій, извѣстный уже намъ, не хотѣлъ «связываться съ бездѣльниками» по одному дѣлу, потому что дѣлать это, по его словамъ, не было «и послѣднему дворянину прилично и честно». Бѣдные дворяне, служившіе рядовыми, плакались на то, что въ такомъ положеніи они «уже всѣ свои шляхетные поступки теряютъ». Это чувство шляхетской чести не было чувствомъ личнаго достоинства, а было чувствомъ сословнымъ и находило признаніе въ правительственныхъ кругахъ. Въ 1730 г. В. Т. С. обѣщалъ шляхетству «содержать его въ надлежащемъ почтеніи и консидераціи, какъ и въ прочихъ европейскихъ государствахъ». При Елизаветѣ это обѣщаніе до нѣкоторой степени переходило въ дѣло. Рядомъ съ созданіемъ сословной привиллегіи идетъ забота отдѣлить дворянство отъ остальныхъ низшихъ слоевъ населенія путемъ его обособленія, недопущеніемъ въ дворянство демократическихъ элементовъ.

Такимъ пришлымъ элементомъ было дворянство личное, т. е. тѣ лица, которыя личной службой пріобрѣли личныя права дворянства. Указами Елизаветы это личное дворянство лишено было права покупать людей и земли. Сенатъ въ 1758—60 гг. постановилъ о личныхъ дворянахъ: «такъ какъ дѣти ихъ не дворяне, то не могутъ имѣть и покупать деревни»; «не дворяне, произведенные по статской службѣ въ оберъ-офицеры, не могутъ считаться въ дворянствѣ и не могутъ имѣть за собою деревень». Такъ пресѣкалась возможность для личнаго дворянства пользоваться льготами потомственнаго дворянскаго класса. Дворяне по роду

становились отдѣльно отъ дворянъ по службѣ. Но и изъ среды дворянства, пользовавшагося всѣми правами и льготами, правительство стремилось вывести всѣхъ тѣхъ людей, дворянское происхожденіе которыхъ было сомнительно. Дворяниномъ стали считать только того, кто могъ доказать свое дворянство. Съ 1756 года, рядомъ постановленій, Сенатъ опредѣлилъ, что въ дворянскіе списки могутъ быть вносимы только лица, доказавшія свое дворянское происхожденіе. При этомъ опредѣленъ былъ и самый порядокъ такого доказательства. Очищая этимъ путемъ дворянство отъ случайныхъ примѣсей, правительство желало вмѣстѣ съ тѣмъ удержать въ дворянствѣ тѣ обѣднѣвшіе дворянскіе роды, которые сошли въ разрядъ однодворцевъ, и не приказало смѣшивать ихъ съ прочей массой однодворцевъ.

Всѣми указанными мѣрами времени Елизаветы, дворянство изъ класса, отличительнымъ признакомъ котораго служили государственныя повинности, стало превращаться въ классъ, отличіемъ котораго дѣлались особыя исключительныя права: владѣніе землею и людьми. Иначе говоря, дворянство становилось привиллегированнымъ сословіемъ въ государствѣ, наслѣдственнымъ и замкнутымъ. Это былъ очень важный шагъ въ историческомъ развитіи русскаго дворянства, это было введеніемъ къ знаменитымъ мѣрамъ о дворянствѣ Петра III и Екатерины II. Какъ мы уже видѣли, дворяне при Елизаветѣ, получивъ имущественныя привиллегіи, стали мечтать объ освобожденіи дворянства отъ служебной повинности.

Но для этого освобожденія не пришло еще время. Напротивъ, при Елизаветѣ службу съ дворянъ спрашивали очень строго. За укрывательство грозили строгими наказаніями; смотры недорослямъ, вновь вступающимъ на службу, производились по прежнему, и за неявку на нихъ полагались суровыя кары. Однако стремленіе дворянства избѣгнуть службы, замѣтное и раньше, не уменьшалось. Оно и было причиной, почему правительство не могло рѣшиться не только снять съ дворянъ ихъ обязанность, но даже облегчить ее. Правительство боялось остаться безъ людей.

За то въ царствованіе Елизаветы много было сдѣлано, чтобы облегчить дворянству обязательное для него обученіе. Въ 1747 г. данъ былъ Регламентъ Петербургской Академіи Наукъ, учрежденной для развитія науки въ Россіи, по мысли Петра Великаго, еще при Екатеринѣ I. Эта Академія въ первые годы жила исключительно силами и трудами ученыхъ нѣмцевъ. Между ними не было согласія. Съ теченіемъ времени въ Академіи появились и русскіе дѣятели: Партовъ, Тредьяковскій, Ломоносовъ. Послѣдній началъ борьбу съ академическими нѣмцами и въ Академіи по прежнему не было мира и порядка. Назначеніе въ 1746 г. Кирилла Разумовскаго президентомъ Академіи еще разъ вывело наружу и прежде не скрытые безпорядки и повело къ регламенту 1747 г. Этимъ Регла-

ментомъ Академія опредѣлялась, какъ ученое и учебное учрежденіе. Она состояла собственно изъ Академіи (собраніе ученыхъ людей), Университета (собраніе учащихъ и учащихся людей) и подготовительной къ университету гимназіи. Десять академиковъ съ ихъ адъюнктами (помощниками), непремѣнно изъ русскихъ людей, составляютъ Академію. Особые отъ Академіи профессора и ихъ ученики—студенты составляютъ Университетъ. При университетѣ гимназія, которая готовитъ своихъ питомцевъ къ университетскому курсу. Учиться при академіи могутъ люди всѣхъ званій, кромѣ податныхъ.

Однако первыми шагами Академическаго Университета правительство было не довольно. Явилась мысль выдѣлить Университетъ, какъ самостоятельное учрежденіе. Въ 1754 г. Ив. Ив. Шуваловъ выработалъ проектъ университета въ Москвѣ, центральномъ городѣ Россіи, который болѣе Петербурга доступенъ былъ провинціальному дворянству и «разночинцамъ» (допущеннымъ наравнѣ съ дворянствомъ въ университетъ). Въ 1755 г. университетъ въ Москвѣ былъ открытъ и Ив. Шуваловъ назначенъ его кураторомъ. Въ университетѣ было 10 профессоровъ и три факультета: юридическій, медицинскій и философскій. При университетѣ было двѣ гимназіи: одна для дворянъ, другая для разночинцевъ (но не для податныхъ классовъ).

Хотя оба университета назначались не для дворянства, но и для прочихъ классовъ, однако пользоваться ими могло дворянство шире другихъ лицъ, потому что на немъ лежала повинность обученія и потому, что ко времени Елизаветы дворянство ранѣе другихъ классовъ сознало необходимость просвѣщенія и прибѣгало къ помощи домашнихъ учителей (весьма сомнительныхъ знаній и достоинствъ по свидѣтельству самого правительства). Этому стремленію дворянъ учиться правительство Елизаветы сознательно шло навстрѣчу. Оно не ограничилось университетомъ, но заботилось о развитіи другихъ дворянскихъ учебныхъ заведеній. (Сухопутный Шляхетскій Корпусъ, Артиллерійская школа, школы при Коллегіяхъ и т. д.). Такимъ образомъ для дворянства путь къ образованію былъ хорошо обезпеченъ Елизаветой.

Изъ частныхъ мѣръ касательно дворянства при Елизаветѣ должно упомянуть объ учрежденіи Дворянскаго Банка въ Петербургѣ съ конторою его въ Москвѣ. Этотъ банкъ обезпечивалъ дворянству недорогой кредитъ (6% въ годъ) въ довольно крупныхъ суммахъ (до 10,000 рублей).

Въ исторіи XVII вѣка улучшеніе положенія дворянства постоянно связывалось съ ухудшеніемъ быта и уменьшеніемъ правъ крестьянства. Мы видѣли, что въ самый моментъ вступленія Елизаветы на престолъ правительство, устранивъ крестьянъ отъ присяги новой государынѣ, тѣмъ самымъ взглянуло на нихъ, какъ на людей, лишенныхъ гражданской личности.

Хотя такой взглядъ не соотвѣтствовалъ ни фактическому положенію крестьянъ, ни общимъ взглядамъ на нихъ правительства, однако крестьяне по закону стали при Елизаветѣ еще въ худшее положеніе, чѣмъ были до нея. Уже самый фактъ передачи крестьянъ въ исключительно дворянское владѣніе тѣснѣе привязывалъ крестьянина къ опредѣленному кругу владѣльцевъ. Законъ же все болѣе и болѣе давалъ власти надъ крестьянами его помѣщику. Право передачи крестьянъ было расширено: въ 1760 году помѣщику дано было право ссылать неисправныхъ крестьянъ въ Сибирь, при чемъ правительство считало каждаго сосланнаго какъ бы за рекрута, даннаго помѣщикомъ въ казну; наконецъ, крестьяне были лишены права входить въ денежныя обязательства безъ позволенія своихъ владѣльцевъ. Владѣльцы получили, такимъ образомъ, широкія права надъ личностью и надъ имуществомъ своихъ крестьянъ. И мы знаемъ, что они часто пользовались этими правами; изслѣдователи исторіи крестьянскаго сословія указываютъ обыкновенно на краткія экономическія записки В. Н. Татищева (передового человѣка своего времени), которыя относятся къ 1742 г. и излагаютъ нормальныя, по мнѣнію автора, отношенія землевладѣльцевъ и ихъ крестьянъ. Опека надъ личностью, хозяйствомъ и имуществомъ крестьянина доведена въ этихъ запискахъ до того, что прямо свидѣтельствуетъ о самомъ полномъ подчиненіи крестьянъ помѣщику. Послѣдній смотритъ на крестьянъ, какъ на свою полную собственность, и распоряжается ими, какъ одною изъ статей своего хозяйства. И само правительство какъ бы раздѣляло такой взглядъ: при Елизаветѣ оно, напр., не запрещало имѣть крестьянъ дворянамъ безземельнымъ, стало быть считало крестьянина крѣпкимъ не землѣ, а лицу дворянина, иначе—считало его собственностью помѣщика. Эта крѣпкая связь между лицомъ владѣльца и крестьянина возлагала на помѣщиковъ особыя обязанности въ отношеніи крестьянъ. Правительство требовало, чтобы помѣщики обезпечивали крестьянъ сѣменами въ неурожайные годы, чтобъ они наблюдали за порядочнымъ поведеніемъ своихъ крестьянъ. Такія требованія еще шире раздвигали предѣлы помѣщичьей опеки. Дворянинъ являлся передъ правительствомъ не только владѣльцемъ земли населенной крестьянами, но собственникомъ крестьянъ, податной и полицейской властью надъ ними. Дворянамъ правительство передало часть своихъ функцій и власти надъ крестьянами и это, конечно, создало прекрасныя условія для дальнѣйшаго развитія крѣпостного права.

Итакъ, не трудно видѣть, что перемѣны, происшедшія при Елизаветѣ въ положеніи главныхъ государственныхъ сословій, были прямымъ продолженіемъ тѣхъ перемѣнъ, которыя произошли со времени Петра Великаго въ эпоху временщиковъ. Елизавета продолжала дѣло Анны и не возвратилась къ порядкамъ Петра Великаго. Дворянство продолжало свои успѣхи, крестьяне непрерывно теряли свои права. А между тѣмъ

Елизавета вступила на престолъ съ яснымъ желаніемъ возвратиться къ правиламъ своего отца. Причина нѣкотораго разлада между этимъ желаніемъ и результатомъ дѣятельности Елизаветы лежала въ томъ, что императрица, какъ мы видѣли, правила помощью лицъ дворянскаго класса, уже достаточно упрочившаго свое положеніе. Обидѣть этотъ классъ было для Елизаветы и нежелательно, и невозможно по общему положенію дѣлъ и отношеній.

Зато вмѣстѣ съ этимъ классомъ Елизавета дружно и энергично стремилась возвратиться къ началамъ Петра въ устройствѣ государственнаго управленія.

Управленіе времени Елизаветы встрѣчало въ нашей литературѣ самыя разнообразныя оцѣнки. «Царствованіе Елизаветы Петровны не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя оставляютъ по себѣ долгую память во внутреннемъ строѣ государства. Мы напрасно будемъ искать въ правительственныхъ распоряженіяхъ какой нибудь системы, какого нибудь плана. Въ этомъ отношеніи царствованіе Елизаветы представляетъ продолженіе предыдущихъ правленій», говоритъ одинъ изслѣдователь (Ешевскій. Соч. II, 537). «Время Елизаветы Петровны представляетъ одинъ изъ любопытнѣйшихъ моментовъ въ исторіи нашего права. Высшая законодательная власть бездѣйствуетъ; нѣтъ теоріи, творческой дѣятельности Петра, его систематическаго объединенія разныхъ государственныхъ вопросовъ... Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтно полное возвращеніе къ началамъ, внесеннымъ Петромъ въ русскія учрежденія... Можно прослѣдить дальнѣйшее развитіе начатковъ, положенныхъ Петромъ въ нашу администрацію», такъ отзывается другой изслѣдователь (Градовскій. Высшая администрація Россіи, 192—193). Наконецъ, третій историкъ (Соловьевъ. Исторія Россіи, XXII т. 1880, 252), такъ характеризуетъ управленіе Елизаветы: «возстановленіе учрежденій Петра Великаго въ томъ видѣ, въ какомъ онъ ихъ оставилъ, постоянное стремленіе дать силу его указамъ, поступать въ его духѣ—сообщали извѣстную твердость, правильность, систематичность дѣйствіямъ правительства, а подданнымъ увѣренность и спокойствіе».

Такіе отзывы, сдѣланные разновременно, противорѣчатъ одинъ другому и относительно направленія, и относительно качества правительственной дѣятельности Елизаветы. Одни признаютъ въ ней сознательное стремленіе возвратиться къ началамъ Петра, другіе отрицаютъ въ ней всякое направленіе. Одни видятъ въ ней систему твердую, правильную, другіе не видятъ никакой систематичности. Однако можно и при такихъ разнорѣчіяхъ найти достаточное число фактовъ, чтобы признать извѣстное направленіе за правительствомъ Елизаветы, не отрицать у него присутствія общаго плана управленія. Направленіе заключалось въ стремленіи къ началамъ Петра и къ національной политикѣ; отсутствіе общихъ задачъ

ясно доказывается тѣмъ, что время Елизаветы не оставило потомству ничего своего: оно не измѣнило въ старыхъ формахъ управленія ни одной существенной черты и не принесло никакой существенной новизны. Законодательная дѣятельность шла за указаніями жизни, развивалась путемъ практики и не возвышалась до созданія руководящихъ нормъ, потому что у власти не было потребности что либо передѣлывать и перестраивать. Идеаломъ былъ Петровскій порядокъ, но, какъ мы уже видѣли и еще увидимъ, его не всегда достигали и даже не всегда понимали.

Тотчасъ по вступленіи на престолъ, Елизавета уничтожила Кабинетъ Министровъ, возстановила Сенатъ въ томъ значеніи, какое онъ имѣлъ при Петрѣ и высказала желаніе возвратить всю администрацію въ тѣ формы, какія установилъ Петръ Великій. Это повело къ возстановленію многихъ упраздненныхъ коллегій (Бергъ и Мануфактуръ-Коллегіи), къ возстановленію Главнаго Магистрата и прежней подчиненности городского самоуправленія (1743 г.). Но во всей точности возстановить формы Петровскаго направленія Елизаветѣ не удалось. Даже самъ Елизаветинскій Сенатъ былъ далекъ отъ Сената Петровскаго времени. А мѣстное управленіе оставалось въ тѣхъ формахъ, какія оно приняло уже послѣ Петра.

Елизаветинскій Сенатъ представлялъ собою любопытное явленіе. Онъ сталъ снова послѣ уничтоженія Кабинета высшимъ органомъ государства.

Елизавета повелѣла, чтобы Сенатъ имѣлъ прежнюю свою силу и власть, какъ было при Петрѣ Великомъ. По законамъ Петра Сенату не принадлежала законодательная функція; онъ былъ только административно-судебнымъ органомъ, такимъ долженъ онъ былъ стать и при Елизаветѣ. Однако Елизаветинскій Сенатъ перешелъ границу и сталъ даже законодательнымъ учрежденіемъ. По словамъ Екатерины II «Сенатъ установленъ для исполненія законовъ, ему предписанныхъ, а онъ часто издавалъ законы, раздавалъ чины и достоинства, деньги, деревни, однимъ словомъ, почти все, и утѣснялъ прочія судебныя мѣста въ ихъ законахъ и преимуществахъ». Это случилось при Елизаветѣ и причиною этого Екатерина считала: «неприлежаніе къ дѣламъ нѣкоторыхъ моихъ предковъ (намекъ на Елизавету); а болѣе случайныхъ при нихъ людей пристрастіе». Отзывъ наблюдательной современницы Екатерины сходится съ выводами историковъ XIX вѣка. Градовскій о Елизаветинскомъ Сенатѣ отзывается такъ: «безъ преувеличенія правленіе Елизаветы можно назвать управленіемъ важнѣйшихъ сановниковъ, собранныхъ въ Сенатѣ». Изслѣдованіе дѣятельности Сената въ 1741—61 гг. дѣйствительно показываетъ необычайную власть и высокій, правительственный авторитетъ Сената. Онъ управляетъ государствомъ и его указы часто по существу своему суть законодательные акты.

Гдѣ же причины того страннаго факта, что учрежденіе, поставленное въ точныя рамки Петровскаго законодательства, могло такъ далеко и безнаказанно выйти изъ нихъ? Находимъ двѣ причины и обѣ онѣ указаны императрицей Екатериной. Во 1) упрекъ Екатерины по отношенію къ Елизаветѣ («неприлежаніе къ дѣламъ»), хотя несправедливо золъ, однако близокъ къ истинѣ. Личныя свойства и непривычка къ дѣламъ заставляли Елизавету управлять помощью приближенныхъ лицъ и лишали ее возможности дѣятельно контролировать административный организмъ, работавшій безъ ея непосредственнаго руководства. Въ личности императрицы Сенатъ, такимъ образомъ, не могъ встрѣтить систематической задержки своимъ притязаніямъ. Во 2) чрезвычайный авторитетъ Сената не встрѣчалъ противодѣйствій и въ приближенныхъ императрицѣ людяхъ, потому что они сами были въ Сенатѣ, и сами поднимали его значеніе. Это-то и разумѣла Екатерина II подъ «пристрастіемъ случайныхъ людей». Мы видѣли, что вліятельные при дворѣ и въ администраціи люди, «верховные господа министры», «случайные и припадочные люди» еще при Петрѣ вліяли на Сенатъ; послѣ Петра они дѣйствовали надъ Сенатомъ въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ и Кабинетѣ. Теперь, когда такого Верховнаго учрежденія не стало, вліятельные люди времени Елизаветы перешли въ Сенатъ, подняли авторитетъ Сената и значеніе сенаторскаго званія и усвоили Сенату тѣ черты дѣятельности, какими прежде отличались В. Т. С. и Кабинетъ. Ихъ громадное вліяніе на дѣла, пріобрѣтенное въ силу фавора къ нимъ императрицы, они передали тому учрежденію, въ которомъ сходились и дѣйствовали. Это и было главною причиной возвышенія Елизаветинскаго Сената. Когда съ теченіемъ времени была учреждена «для весьма важныхъ дѣлъ» Конференція при дворѣ Елизаветы, она не уменьшила значеніе Сената. Членами ея были тѣ же сенаторы; вниманіе ея было обращено на внѣшнія дѣла Россіи, внутри же Россіи попрежнему главенствовалъ Сенатъ. «Случайные люди» стали вѣдать одинъ родъ дѣлъ въ Конференціи, другой въ Сенатѣ; этимъ и ограничилось вліяніе Конференціи на общій ходъ дѣлъ.

«Важные сановники, собранные въ Сенатъ», управляя дѣлами Россіи, прежде всего были озабочены состояніемъ государственныхъ финансовъ. Россія при Елизаветѣ не сводила концовъ съ концами въ своемъ государственномъ хозяйствѣ, и вопросы о бюджетѣ, увеличеніи доходовъ и сокращеніи расходовъ, безпокоившіе одинаково всѣ правительства XVIII вѣка, тяжелымъ бременемъ лежали на Елизаветинскомъ Сенатѣ. Преимущественно изъ финансовыхъ соображеній вытекало постановленіе Сената о производствѣ ревизіи податного населенія послѣ каждыхъ 15 лѣтъ. Въ силу этого постановленія при Елизаветѣ было двѣ ревизіи. Одна началась въ 1743 г. и насчитала 6.643,335 человѣкъ податныхъ классовъ (мужеска пола); другая въ 1761 г. и насчитала 7.363,348 душъ.

Эти переписи должны были привести въ извѣстность число прямыхъ плательщиковъ государства и уяснить Сенату вопросъ о лучшемъ устройствѣ прямыхъ налоговъ. Но и о косвенныхъ налогахъ и объ общемъ развитіи торговъ и промысловъ заботились не меньше. Комиссія о коммерціи, существовавшая при Елизаветѣ, создала рядъ проектовъ для развитія внѣшней русской торговли. Въ видахъ поощренія внутренней торговли уничтожены были внутреннія таможни и мелочные сборы съ товаровъ. Купечеству, какъ и дворянамъ, государство открыло дешевый кредитъ, учредивъ вмѣстѣ съ дворянскимъ и купеческій заемный банкъ.

Забота о финансахъ не отвлекала Сената отъ другихъ дѣлъ. Въ дѣятельности Елизаветинскаго Сената находимъ много любопытныхъ чертъ. Поднятъ былъ важный вопросъ о размежеваніи земель въ государствѣ; усиленно призывались колонисты для заселенія южныхъ окраинъ и разумно призывались изъ-за границы не инородцы и иновѣрцы, но славяне (сербы) и православные; урегулирована была рекрутская повинность, раздѣленіемъ Россіи на пять частей, съ которыхъ рекруты брались по очереди только черезъ 4 года въ 5-й. Вліяя на церковное управленіе, Сенатъ заботился и о распространеніи православія, объ обезпеченіи духовенства и монастырей, о благолѣпіи церковномъ и о распространеніи духовнаго образованія въ народной массѣ. Словомъ, Сенатъ проявилъ весьма почтенную заботливость объ интересахъ церкви и духовенства. Желая улучшенія нравовъ въ народѣ, Сенатъ самъ проявлялъ своей дѣятельностью большую гуманность взглядовъ и пріемовъ, чуждую предыдущему правительству. Въ этомъ онъ слѣдовалъ за самой императрицей, фактически отмѣнившей смертную казнь въ Россіи.

Вся дѣятельность Елизаветинскаго Сената свелась къ ряду частныхъ мѣропріятій въ родѣ указанныхъ. Перечислить ихъ всѣ нѣтъ возможности. Замѣчая подобный характеръ дѣятельности Сената, Градовскій замѣчаетъ о Сенатѣ временъ Елизаветы, «онъ не думалъ объ обще-государственныхъ преобразованіяхъ; строгій практикъ, онъ по частямъ удовлетворялъ возникавшимъ потребностямъ и изъ этихъ частныхъ его усилій, отдѣльныхъ мѣръ, создалась впослѣдствіи систематическая дѣятельность, носившая уже извѣстный, опредѣленный характеръ» (В. Адм. Россія, 185). Но мы видѣли, что систематическимъ въ правительственной дѣятельности времени Елизаветы было только общее ея направленіе, по сравненію съ предшествовавшей эпохой болѣе гуманное и строго національное, причемъ эта національность направленія заключалась въ одномъ правилѣ: управлять русскимъ государствомъ русскими же людьми и въ духѣ Петра Великаго.

Хотя Елизавета не во всемъ была вѣрна духу своего отца, хотя ея царствованіе и не внесло полнаго благоустройства въ жизнь народа (сама Елизавета въ концѣ царствованія сознавалась, что зло, съ которымъ

она боролась, «пресѣченія не имѣетъ»), однако, народъ оцѣнилъ и гуманность, и національность ея правленія. Отдохнувшее подъ властью русскихъ людей въ теченіи мирныхъ лѣтъ, народное чувство понимало, кому оно обязано долгимъ спокойствіемъ, и Елизавета царствовала спокойно и стала весьма популярной государыней. Можно сказать, что славою и популярностью своею въ народѣ она обязана много своему Сенату. Въ этомъ оправданіе правившихъ въ Сенатѣ «случайныхъ людей» Елизаветы, о которыхъ такъ незаслуженно зло отозвалась Екатерина.

Внѣшняя политика времени Елизаветы.

Главныхъ руководителей и общее направленіе политики Елизаветы мы уже видѣли. Мы знаемъ, что и во внѣшней политикѣ при Елизаветѣ старались слѣдовать традиціямъ Петра и слѣдовали не вполнѣ точно, какъ это было и въ политикѣ внутренней. Теперь намъ остается посмотрѣть на главные факты политическихъ отношеній и столкновеній, бывшихъ при Елизаветѣ.

Вступая на престолъ, Елизавета застала Россію въ войнѣ со Швеціей, находилась сама подъ сильнымъ вліяніемъ враждебныхъ Австріи французовъ, Шетарди и Лестока. Мы знаемъ, какъ это вліяніе и рядъ ошибокъ, сдѣланныхъ русской дипломатіей, дурно отразились на международномъ положеніи Россіи; они связали Россіи руки и вынудили ее на бездѣйствіе въ борьбѣ Пруссіи съ Австріей. Елизаветѣ прежде всего слѣдовало окончить шведскую войну и затѣмъ занять независимое положеніе въ европейскихъ дѣлахъ. Это и выполнилъ съ успѣхомъ А. П. Бестужевъ-Рюминъ. Война со Швеціей окончена была въ 1743 г. миромъ въ Або, по которому Швеція не только не получила всей желаемой ею Финляндіи, но должна была уступить Россіи и новыя области финляндскія до рѣки Кюмени. Послѣ этого все вниманіе русской дипломатіи устремилось на западъ.

По Бестужеву не сразу и даже не скоро пришлось добиться того, что его вліяніе окрѣпло и его политическая система была усвоена русскимъ правительствомъ. При Елизаветѣ въ первые ея годы имѣлъ большое значеніе Лестокъ, бывшій проводникомъ французскихъ интересовъ при русскомъ дворѣ. Все свое вліяніе на Елизавету Лестокъ употреблялъ для того, чтобы (вмѣстѣ съ Шетарди) втянуть Россію въ союзъ съ Пруссіей и Франціей противъ Австріи, иначе говоря, заставить Россію итти тѣмъ же путемъ въ политикѣ, котораго близоруко держались при Аннѣ Леопольдовнѣ. Несмотря на упорное противодѣйствіе Бестужева, Лестокъ былъ въ силѣ до 1748 года. Россія бездѣятельно смотрѣла на быстрый ростъ политическаго могущества Пруссіи, вышедшей съ полной побѣдой изъ своей войны съ Австріей за Силезію (1748 года). Но вмѣстѣ съ

тѣмъ Елизавета держалась внѣ союза съ Пруссіей и Франціей. Такимъ образомъ, Франціи только удалось устранить русскую помощь Австріи но не удалось распоряжаться русскими силами въ свою пользу.

Въ 1748 году Бестужевъ, путемъ ловкой придворной интриги, избавился отъ Лестока и его вдохновителя Шетарди. Лестокъ былъ изобличенъ въ продажности и сосланъ въ Устюгъ, а перехваченныя письма Шетарди ясно показали Елизаветѣ, что онъ относится дурно лично къ ней, и Шетарди былъ высланъ изъ Россіи. Съ тѣхъ поръ Бестужевъ началъ безъ соперниковъ и помѣхи (если не считать соперничествомъ случайнаго вмѣшательства въ политику другихъ любимцевъ Елизаветы) проводить свою систему. Уже въ 1750 году произошелъ дипломатическій разрывъ Россіи съ Пруссіей и вмѣстѣ съ тѣмъ росло сближеніе съ Австріей. Какъ извѣстно, въ Европѣ возвышеніе Пруссіи вызвало послѣ 1748 года боязнь за политическое равновѣсіе, и эта боязнь повела къ составленію коалиціи противъ Фридриха II. Австрія сблизилась съ Франціей для мести Фридриху; и та, и другая искали союза съ Россіей. За союзъ съ Австріей стоялъ, конечно, Бестужевъ; за союзъ съ Франціей— Шуваловы. Система Бестужева требовала, чтобы политическое равновѣсіе не нарушалось вблизи Россіи, чтобы интересы старой русской союзницы Австріи не страдали такъ явно, какъ они страдали отъ Фридриха. Взгляды Бестужева были приняты императрицей, лично не любившей Фридриха, и Россія вступила въ коалицію противъ него.

Въ 1757 году русскія войска, подъ начальствомъ Апраксина, вторглись въ Пруссію, разбили прусскій корпусъ при Гроссъ-Эгерсдорфѣ, но затѣмъ, будто разбитые, отступили за Нѣманъ въ Польшу. Это дало основаніе и своимъ и чужимъ взвести на Апраксина обвиненіе въ неспособности и недобросовѣстности. Современники и нѣкоторые историки винили Апраксина въ томъ, что онъ отступилъ вслѣдствіе слуховъ о болѣзни Елизаветы, ибо зналъ о нерасположеніи къ войнѣ ея преемника, Петра III. Виновникомъ позорнаго отступленія считали Бестужева. Но въ позднѣйшихъ изслѣдованіяхъ (Соловьевъ, «Исторія Россіи» и особенно Масловскаго «Русская армія въ Семилѣтнюю войну») такой взглядъ опровергнутъ. Апраксинъ отступилъ изъ Пруссіи, потому что у войскъ были потери, и не было продовольствія. Тѣмъ не менѣе Апраксинъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности и умеръ подъ судомъ въ 1758 году. Вмѣстѣ съ тѣмъ начато было слѣдствіе и надъ Бестужевымъ; за многія вины политическаго и придворнаго характера онъ былъ отставленъ отъ дѣлъ и сосланъ въ деревню. Въ сущности дѣло Апраксина и Бестужева не вполнѣ было слѣдствіемъ военныхъ дѣлъ: въ него вмѣшались сложныя придворныя интриги.

Команда надъ войсками была передана генералу Фермору, который въ 1758 году вступилъ въ Пруссію и выдержалъ нерѣшительную битву

при Цорндорфѣ съ Фридрихомъ. Въ 1759 году войсками начальствовалъ графъ Салтыковъ и разбилъ Фридриха при Кунерсдорфѣ. Въ 1760 году русскій корпусъ занялъ Берлинъ, столицу Фридриха, а въ 1761 году Бутурлинъ удачно дѣйствовалъ въ восточной части Пруссіи. Смертью Елизаветы (25 декабря 1761 года) прекращено было пятилѣтнее участіе русскихъ въ Семилѣтней войнѣ. Оно прошло не безъ пользы для русскихъ войскъ, такъ какъ практически подготовило военныхъ людей для времени Екатерины II; прошло оно и не безъ пользы для государства, такъ какъ удачные походы показали Европѣ большія военныя силы Россіи. Наконецъ и Пруссія была ослаблена настолько, что Екатерина II могла не бояться ея завоевательнаго аппетита.

Петръ III и переворотъ 1762 года.

Въ 1742 году Елизавета объявила наслѣдникомъ своего племянника, родного внука Петра Великаго (и внука сестры Карла XII шведскаго) герцога Шлезвигъ-Голштинскаго Карла-Петра-Ульриха. Четырнадцати-лѣтній осиротѣлый герцогъ былъ перевезенъ изъ Голштиніи въ Россію, нашелъ въ Елизаветѣ вторую мать, принялъ православіе и вмѣсто нѣмецкаго воспитанія сталъ получать русское. Въ 1745 году его поспѣшили женить. Вопросъ о невѣстѣ очень долго обсуждался при дворѣ, потому что браку придавали политическое значеніе и боялись ошибиться. Наконецъ Елизавета остановилась на томъ лицѣ, на которое указала, въ противность Бестужеву, французско-прусская партія, на которое указывалъ и Фридрихъ прусскій, на принцессѣ Софіи-Августѣ-Фредерикѣ Ангальтъ Цербстъ. Ея отецъ былъ только генераломъ прусской службы, комендантомъ Штетина, а мать, въ заботахъ о довольно бѣдномъ хозяйствѣ, успѣла потерять чувство такта и хорошій характеръ, пріобрѣтя наклонность къ стяжаніямъ и пересудамъ. Невѣста съ матерью пріѣхала въ Россію, приняла православіе и была названа Екатериной Алексѣевной. 25-го августа 1745 года произошла свадьба 17-лѣтняго Петра съ 16-лѣтней Екатериной. Но всѣ замѣчали, что женихъ былъ холоденъ къ невѣстѣ и прямо ссорился съ будущей тещей. Впрочемъ, мать Екатерины проявила свой неуживчивый характеръ по отношенію ко всѣмъ и потому была отправлена изъ Россіи въ томъ же 1745 году. Молодая чета осталась какъ бы одинокой въ большомъ Елизаветинскомъ дворцѣ, будучи оторвана отъ нѣмецкой среды, отъ обстановки своего дѣтства. И мужу и женѣ приходилось самимъ опредѣлять свою личность и свои отношенія при дворѣ.

Петръ Ѳеодоровичъ былъ человѣкомъ слабо одареннымъ и физическими силами, и умственными. Воспитаніемъ его завѣдывалъ гофмаршалъ Брюммеръ, болѣе солдатъ, чѣмъ образованный человѣкъ, болѣе конюхъ, чѣмъ педагогъ.

Онъ установилъ такой порядокъ жизни для своего воспитанника, который не могъ не разстраивать его здоровье и безъ того слабаго: напримѣръ, при продолжительныхъ занятіяхъ мальчикъ не имѣлъ моціона и не ѣлъ до двухъ часовъ дня. Нравственное воспитаніе было пренебрежено: стояніе на колѣняхъ на горохѣ, украшеніе ослиными ушами и удары хлыста были обыкновеннымъ средствомъ педагогическаго убѣжденія. Рядъ нравственныхъ униженій передъ придворными, грубыхъ окриковъ Брюммера и его наглыхъ выходокъ не могъ, конечно, выработать въ принцѣ ни здравыхъ нравственныхъ понятій, ни чувства человѣческаго достоинства. Умственное воспитаніе тоже было плохо. Петръ изучалъ много языковъ, много предметовъ, но учили его черезъ силу, не сообразуясь съ его слабыми способностями, и онъ мало усвоилъ и получилъ отвращеніе къ ученію. Латынь же ему надоѣла до того, что онъ запретилъ помѣщать въ свою библіотеку въ Петербургѣ латинскія книги. Когда онъ явился въ Россію и Елизавета познакомилась съ нимъ, она удивлялась скудости его познаній. Его принялись снова учить, уже на православный русскій ладъ. Но наукѣ помѣшали болѣзни Петра (въ 1743—45 гг. онъ три раза былъ серьезно боленъ), а затѣмъ женитьба. Выучивъ православный катехизисъ наскоро, Петръ остался съ воззрѣніями нѣмца-протестанта. Знакомясь съ Россіей, изъ уроковъ академика Штелина, Петръ не интересовался ею, скучалъ уроками и оставался весьма невѣжественнымъ и неразвитымъ человѣкомъ съ нѣмецкими взглядами и привычками. Россію онъ не любилъ и думалъ суевѣрно, что ему въ ней не сдобровать. Его интересовали однѣ «увеселенія»; онъ любилъ танцовать, по-дѣтски шалить и играть въ солдаты. Военное дѣло его интересовало въ высшей степени, но онъ не изучалъ его, а забавлялся имъ и, какъ нѣмецъ, благоговѣлъ передъ королемъ Фридрихомъ, которому хотѣлъ подражать всегда и во всемъ, и не умѣлъ никогда ни въ чемъ.

Женитьба не образумила его и не могла образумить, потому что онъ не чувствовалъ своихъ странностей и былъ очень хорошаго мнѣнія о самомъ себѣ. На жену, которая была неизмѣримо выше его, онъ смотрѣлъ свысока. Такъ какъ учить его перестали, то онъ считалъ себя взрослымъ человѣкомъ и, разумѣется, не хотѣлъ поучиться у жены ни ея такту, ни ея сдержанности, ни, наконецъ, ея дѣловитости. Дѣлъ онъ не хотѣлъ знать, напротивъ, расширилъ репертуаръ забавъ и странныхъ выходокъ: то по цѣлымъ часамъ хлопалъ по комнатамъ кучерскимъ кнутомъ, то немилосердно упражнялся на скрипкѣ, то собиралъ дворцовыхъ лакеевъ и игралъ съ ними въ солдаты, то производилъ смотры игрушечнымъ солдатикамъ; а разъ, на восьмомъ году своей женитьбы, судилъ по военнымъ законамъ и повѣсилъ крысу съѣвшую его крахмальныхъ солдатиковъ. Жену свою онъ будилъ по ночамъ для того, чтобы она ѣла съ нимъ устрицы или становилась на часы у его кабинета. Ей онъ по

дробно описывалъ красоту увлекшей его женщины и требовалъ вниманія къ такой оскорбительной для нея бесѣдѣ. Безтактно относясь къ Екатеринѣ и оскорбляя ее, онъ не имѣлъ такта и въ отношеніи постороннихъ лицъ; въ церкви велъ себя очень небрежно; фамильярничалъ съ простыми лакеями, которыхъ должны были удалять отъ него; сидя за столомъ, издѣвался надъ прислугой и обливалъ ей платья; наконецъ, беззастѣнчиво напивался до-пьяна. Такъ велъ себя наслѣдникъ престола, взрослый человѣкъ и отецъ семейства (въ 1754 году у него родился сынъ Павелъ). «Петръ обнаруживалъ всѣ признаки остановившагося духовнаго развитія», говоритъ С. М. Соловьевъ (XXIV, 49): «онъ являлся взрослымъ ребенкомъ». Императрица Елизавета понимала свойства Петра; она не могла провести съ нимъ четверти часа спокойно безъ досады или гнѣва; она даже плакала, безпокоясь за будущее, но измѣнить престолонаслѣдія не могла, потому что Петръ III былъ послѣднимъ прямымъ потомкомъ Петра Великаго.

Не теряли, однако, надежды пріохотить и пріучить Петра къ дѣламъ. Штелинъ продолжалъ знакомить его съ государственными дѣлами теоретически, а въ 1756 году Петра назначили членомъ Конференціи, учрежденной, какъ мы видѣли, для особо важныхъ дѣлъ. Въ то же время въ качествѣ герцога голштинскаго, Петръ каждую недѣлю «по понедѣльникамъ и пятницамъ съ своими голштинскими министрами совѣтъ держалъ и дѣлами своего герцогства управлялъ». Всѣ эти заботы имѣли кое какой результатъ. Петръ заинтересовался дѣлами, но не Россіи, а Голштиніи. Врядъ ли онъ хорошо ихъ узналъ, но онъ усвоилъ голштинскіе взгляды, желалъ отвоевать у Даніи голштинскія земли и очень возился съ голштинскими солдатами и офицерами, которыхъ дозволено было съ 1755 года привезти въ Россію. Съ ними лѣтомъ онъ жилъ въ лагеряхъ въ Ораніенбаумѣ, усвоилъ себѣ ихъ солдатскія манеры и фатовство, у нихъ выучился курить, пить по солдатски и мечтать о голштинскихъ завоеваніяхъ.

Опредѣлилось съ теченіемъ времени и отношеніе Петра къ Россіи и русскимъ дѣламъ. Онъ говорилъ своей женѣ, «что не рожденъ для Россіи, что не пригоденъ русскимъ и русскіе ему непригодны и убѣжденъ, что онъ погибнетъ въ Россіи». Когда освободился шведскій престолъ и Петръ не могъ его занять, хотя имѣлъ право, онъ со злобою говорилъ вслухъ: «затащили меня въ эту проклятую Россію, гдѣ я долженъ считать себя государственнымъ арестантомъ, тогда какъ, если бы оставили меня на волѣ, то теперь бы сидѣлъ я на престолѣ цивилизованнаго народа». Когда Петръ присутствовалъ въ Конференціи, онъ подавалъ свои мнѣнія и въ нихъ обнаруживалъ полное незнакомство съ политическимъ положеніемъ Россіи и о русскихъ интересахъ разсуждалъ съ точки зрѣнія своей любви къ прусскому королю. Такъ, незнаніе Россіи, презрѣніе къ

ней, стремленіе уйти изъ нея, голштинскія симпатіи и отсутствіе зрѣлой личности отличали будущаго русскаго императора. Канцлеръ Бестужевъ серьезно думалъ о томъ, чтобы или совсѣмъ устранить Петра отъ власти, или оградить инымъ путемъ отъ его вліянія интересы Россіи.

Совсѣмъ иного рода человѣкъ была жена Петра, великая княгиня Екатерина Алексѣевна. Выросши въ скромной семьѣ незначительнаго принца, строгаго протестанта и отца, Екатерина получила нѣкоторое образованіе, увеличенное собственной ея наблюдательностью и воспріимчивостью. Въ дѣтствѣ она много путешествовала по Германіи, много видѣла и слышала. Уже тогда она своей живостью и способностями обращала на себя вниманіе наблюдательныхъ лицъ: въ Брауншвейгѣ одинъ каноникъ, занимавшійся предсказаніями, замѣтилъ ея матери,—«на лбу вашей дочери я вижу по крайней мѣрѣ три короны». Когда Екатерину съ матерью вызвали въ Россію, для нея не была секретомъ цѣль поѣздки и бойкая дѣвочка сумѣла съ большимъ тактомъ сдѣлать свои первые шаги при русскомъ дворѣ. Отецъ ея написалъ ей въ руководство рядъ правилъ благоразумной сдержанности и скромности. Екатерина къ этимъ правиламъ присоединила свой собственный тактъ, замѣчательное практическое чутье и обворожила Елизавету, завоевала симпатіи двора, а затѣмъ и народа. Не старше 15-ти лѣтъ она вела себя лучше и умнѣе, чѣмъ ея руководительница-мать. Когда мать ссорилась и сплетничала, дочь старалась пріобрѣсти общее расположеніе. Она усердно занялась русскимъ языкомъ и православнымъ вѣроученіемъ. Блестящія способности позволили ей оказать въ короткое время большіе успѣхи и при церемоніи крещенія она твердо прочла символъ вѣры.

Но сохранились извѣстія, что перемѣна религіи для Екатерины была не такъ легка и радостна, какъ она показывала императрицѣ и двору. Въ благочестивомъ смущеніи передъ этимъ шагомъ Екатерина много плакала, и говорятъ, искала утѣшенія у лютеранскаго пастора. Однако уроки православнаго законоучителя отъ этого смущенія не прекращались. «Честолюбіе беретъ свое» замѣчалъ по этому поводу одинъ дипломатъ. И сама Екатерина признавалась, что она была честолюбива.

Не любя ни мужа, ни Елизаветы, Екатерина тѣмъ не менѣе держала себя въ отношеніи ихъ очень хорошо, она старалась исправлять и покрывать всѣ выходки мужа и не жаловалась на него никому. Къ Елизаветѣ же она относилась почтительно и какъ бы искала ея одобренія. Въ придворной же средѣ она искала популярности, находя для каждаго ласковое слово, стараясь примѣниться къ нравамъ двора, стараясь казаться чисто-русской набожной женщиной. Въ то время, когда ея мужъ оставался голштинцемъ и презиралъ русскихъ, Екатерина старалась перестать быть нѣмкой и отказалась послѣ смерти матери отъ всякихъ правъ на свой Ангальтъ-Цербстъ. Ея умъ и практическая осмотритель-

ность заставляли окружающихъ видѣть въ ней большую силу, предугадывать за ней большое придворное вліяніе. И дѣйствительно, съ годами Екатерина заняла при дворѣ видное положеніе, ее знали съ хорошей стороны даже въ народной массѣ. Для всѣхъ она стала виднѣе и симпатичнѣе своего мужа. Честолюбіе ея могло не страдать.

Но личная жизнь Екатерины была незавидна. Поставленная далеко отъ дѣлъ и оставляемая на цѣлые дни мужемъ, Екатерина не знала что дѣлать, потому что не имѣла общества, она не могла сближаться съ придворными своими женщинами, потому что, «смѣла видѣть передъ собой только горничныхъ», по ея собственнымъ словамъ; она не могла сближаться съ кругомъ придворныхъ мужчинъ, потому что это было неудобно. Оставалось читать и «чтеніе» Екатерины продолжалось восемь первыхъ лѣтъ ея супружеской жизни. Сперва она читала романы; случайный разговоръ съ знакомымъ ей еще въ Германіи шведскимъ графомъ Билленборгомъ, направилъ ея вниманіе на серьезныя книги. Она перечитала массу историческихъ сочиненій, путешествій, классиковъ и наконецъ замѣчательныхъ писателей французской философіи и публицистической литературы XVIII вѣка. Въ эти годы она и получила ту массу свѣдѣній, которой удивляла современныхъ людей, тотъ философскій либеральный образъ мыслей, который принесла съ собою на престолъ. Она считала себя ученицей Вольтера, поклонялась Монтескье, изучала энциклопедію и, благодаря постоянному напряженію мысли, стала исключительнымъ человѣкомъ въ русскомъ обществѣ своего времени. Степень ея теоретическаго развитія и образованія напоминаетъ намъ силу практическаго развитія Петра Великаго. И оба они были самоучками.

Во второй половинѣ царствованія Елизаветы, великая княгиня Екатерина уже была вполнѣ сложившимся и очень замѣтнымъ человѣкомъ при дворѣ. На нее обращено большое вниманіе дипломатовъ, потому что, какъ они находятъ, «ни у кого нѣтъ столько твердости и рѣшительности»—качествъ, которыя ей даютъ много возможностей въ будущемъ. Екатерина независимѣе держится, явно не въ ладахъ со своимъ мужемъ, навлекаетъ на себя недовольство Елизаветы. Но самые видные «припадочные люди» Елизаветы, Бестужевъ, Шуваловы, Разумовскій, теперь не обходятъ великой княгини вниманіемъ, а стараются, напротивъ, установить съ ней добрыя, но осторожныя отношенія. Сама Екатерина входитъ въ сношенія съ дипломатами и русскими государственными людьми, слѣдитъ за ходомъ дѣлъ и даже желаетъ на нихъ вліять. Причиною этого была болѣзненность Елизаветы: можно было ждать скорой перемѣны на престолѣ. Всѣ понимали, что Петръ не можетъ быть нормальнымъ правителемъ и что его жена должна играть при немъ большую роль. Понимала это и Елизавета: опасаясь со стороны Екатерины какого либо шага въ свою пользу противъ Петра, она стала къ ней относиться дурно и

даже прямо враждебно; съ теченіемъ времени также относится къ женѣ самъ Петръ. Окруженная подозрительностью и враждой и побуждаемая честолюбіемъ, Екатерина понимала и опасность своего положенія, и возможность громаднаго политическаго успѣха. Объ этой возможности говорили ей и другіе, одинъ изъ посланниковъ (прусскій) ручался ей, что она будетъ императрицею; Шуваловы и Разумовскіе считали Екатерину претенденткой на престолъ; Бестужевъ вмѣстѣ съ ней строилъ планы о перемѣнѣ престолонаслѣдія. Екатерина сама должна была готовиться дѣйствовать и для своей личной защиты, и для достиженія власти послѣ смерти Елизаветы. Она знала, что мужъ привязанъ къ другой женщинѣ (Ел. Ром. Воронцовой) и желаетъ замѣнить ею свою жену, въ которой онъ видѣлъ опаснаго для себя человѣка. И вотъ, чтобы смерть Елизаветы не застала ее врасплохъ, не отдала въ руки Петра беззащитною, Екатерина стремится пріобрѣсти себѣ политическихъ друзей, образовать свою партію. Она тайно вмѣшивается въ политическія и придворныя дѣла, ведетъ переписку съ очень многими видными лицами. Дѣло Бестужева и Апраксина (1757—58 гг.) показало Елизаветѣ, какъ велико было при дворѣ значеніе великой княгини Екатерины. Бестужева обвиняли въ излишнемъ почтеніи передъ Екатериной, Апраксинъ былъ постоянно подъ вліяніемъ ея писемъ. Паденіе Бестужева было обусловлено его близостью къ Екатеринѣ и саму Екатерину постигла въ ту минуту опала императрицы. Она боялась, что ее вышлютъ изъ Россіи и съ замѣчательной ловкостью достигла примиренія съ Елизаветою. Но съ мужемъ примириться она не могла, она не могла его выносить; онъ же видѣлъ въ ней злую, слишкомъ независимую и враждебную ему женщину. «Нужно раздавить змѣю», говорили окружавшіе Петра голштинцы, передавая этимъ выраженіемъ мысли его о женѣ. Во время болѣзни Екатерины онъ даже прямо мечталъ о ея смерти.

Такъ въ послѣдніе годы Елизаветы обнаружилась полная неспособность ея наслѣдника и большое значеніе и умъ его жены. Вопросъ о судьбѣ престола очень занималъ Елизавету: по словамъ Екатерины государыня «съ трепетомъ смотрѣла на смертный часъ и на то, что послѣ ея происходить можетъ». Но она не рѣшалась отстранить племянника прямо. Придворная среда также понимала, что Петръ не можетъ быть правителемъ государства. Многіе задумывались, какъ устранить Петра, и приходили къ различнымъ комбинаціямъ. Устранить было можно, передавъ права малолѣтнему Павлу Петровичу, причемъ мать его Екатерина получила бы большую роль. Можно было бы поставить во власти и прямо Екатерину. Безъ нея вопросъ не могъ быть рѣшенъ во всякомъ случаѣ (о бывшемъ императорѣ Іоаннѣ никто и не думалъ).

Поэтому Екатерина и помимо своихъ личныхъ качествъ и заботъ получила большое значеніе и являлась центромъ политическихъ комби-

націй съ знаменемъ движенія противъ Петра. Можно сказать, что еще до смерти Елизаветы Екатерина стала соперницей своему мужу и между ними начался споръ о русской коронѣ.

Болѣзнь и смерть Елизаветы, хотя не была неожиданной случайностью, тѣмъ не менѣе застала придворный кругъ не приготовленнымъ: противъ Петра не раздалось ни одного голоса и онъ воцарился спокойно при общемъ горѣ и унынiи двора и народа, потерявшихъ любимую царицу. При дворѣ не перемѣнилось ничего въ первыя минуты царствованія: остались Шуваловы и Воронцовы; старшій Разумовскій вышелъ въ отставку, но не былъ опальнымъ, младшій остался у дѣлъ. Опалъ вообще не было, но явились мало по малу новые люди въ качествѣ любимцевъ. Изъ Германіи прибыли два дяди Петра, голштинскіе принцы; изъ нихъ принцъ Георгій (или Жоржъ) сталъ сразу русскимъ генералъ-фельдмаршаломъ и временщикомъ; второй принцъ Петръ былъ только фельдмаршаломъ и не былъ временщикомъ. Оба они были членами Совѣта, учрежденнаго Петромъ, вмѣсто Елизаветинской Конференціи, и состоявшаго изъ девяти человѣкъ. Въ этотъ Совѣтъ попалъ возвращенный изъ ссылки Минихъ, попали и люди времени Елизаветы Н. Ю. Трубецкой и М. И. Воронцовъ, Все это были вліятельные люди новаго правленія. Появились и придворные любимцы, вродѣ генерала Гудовича, шталмейстера Нарышкина и многихъ голштинцевъ.

Петръ III началъ свое правленіе довольно дѣятельно, рядомъ любопытныхъ мѣръ. Вступилъ онъ на престолъ 25-го декабря 1761 г., а уже 17 января 1762 г. въ Сенатѣ подписалъ указъ о возвращеніи опальныхъ людей прошедшаго царствованія и заявилъ свою волю относительно службы дворянъ: «дворянамъ службу продолжать по своей волѣ сколько и гдѣ пожелаютъ». 18 февраля явился и манифестъ о вольности дворянской. Въ немъ говорилось, что прежде необходимо было заставлять дворянъ служить и учиться, невольная служба и ученье принесли пользу, ибо дали государству много свѣдущихъ и годныхъ къ дѣлу людей, а съ другой стороны, истребили въ дворянской средѣ «грубость и невѣжество» и вкоренили благородныя мысли, поэтому уже нѣтъ необходимости принуждать дворянъ къ службѣ. Всѣ служащіе могутъ или оставаться на службѣ, или уйти въ отставку; только военные люди не могутъ брать отпусковъ и отставокъ во время кампаніи; не служащій дворянинъ имѣетъ право даже ѣхать за границу и служить тамъ. Но обязанности образованія манифестъ 18 февраля не снималъ, а выразилъ ее лишь въ видѣ повелительнаго совѣта съ высоты трона, «чтобы никто не дерзалъ безъ обученія наукъ дѣтей своихъ воспитывать».

Такъ снята была съ дворянства его тяжелая государственная повинность. Мы видѣли, что уже при Елизаветѣ дворянство становилось привиллегированнымъ классомъ, получивъ имущественныя права, какихъ

не имѣли другіе общественные классы. Освобождая его отъ личной государственной службы, Петръ III создаетъ ему этимъ личныя привилегіи, также чуждыя другимъ классамъ. Ко времени Екатерины II, такимъ образомъ, дворянство дѣлается уже вполнѣ привиллегированнымъ сословіемъ. Но оно не имѣетъ внутренней организаціи; до сихъ поръ ему организацію давала самая служба по полкамъ; его соединяли служебныя связи, но эта организація должна была потерять свою прежнюю роль, ибо дворянство усиленно уходило изъ службы въ деревню и нуждалось въ новой организаціи—сословной. Ее дала дворянству Екатерина II.

Вольность дворянства была самымъ крупнымъ дѣломъ Петра III. внушеннымъ ему, какъ мы уже говорили, со стороны дворянства, близкаго къ Елизаветѣ. По постороннимъ же внушеніямъ, конечно, пришелъ онъ къ рѣшенію уничтожить нѣкогда страшную Тайную Канцелярію, вѣдавшую политическія преступленія. При Елизаветѣ ея дѣятельность не была замѣтна, потому что время Елизаветы было временемъ мира внутри государства. Уничтожить канцелярію, какъ мало дѣйствующее учрежденіе, было легко, а между тѣмъ это уничтоженіе могло содѣйствовать популярности новаго правительства въ народной массѣ, какъ манифестъ о дворянствѣ долженъ былъ сдѣлать его популярнымъ среди дворянъ.

Но правительство Петра не только не достигло народнаго расположенія, но возбудило общее неудовольствіе. Никакіе разумные совѣты осторожныхъ совѣтниковъ Петра не могли ему помочь и изгладить его безтактность, исправить его ошибки, скрыть его невозможныя выходки.

Онъ внутри государства обнаружилъ свои нерусскія симпатіи, окружилъ себя голштинцами, сталъ передѣлывать русскія войска на прусскій и голштинскій ладъ, смѣялся надъ всѣмъ русскимъ, даже надъ православною обрядностью. Онъ закрывалъ, напримѣръ, домовыя церкви, которыя были въ обычаѣ, требовалъ отъ духовенства уничтоженія иконъ въ церквахъ и хотѣлъ заставить его носить свѣтское платье; къ Синоду обращался съ оскорбительными указами; дѣло о церковныхъ имуществахъ онъ привелъ къ самому невыгодному для духовенства рѣшенію. Духовенство чувствовало себя оскорбленнымъ и даже подало императору энергичный протестъ, не измѣнившій ничего. Къ гвардіи, привыкшей къ высочайшему вниманію, Петръ относился такъ, что пошли слухи объ уничтоженіи ея. Онъ называлъ гвардейцевъ янычарами, томилъ ихъ ученьями по нѣмецкому образцу, измѣнялъ привычные военные обряды и отдавалъ предпочтеніе своимъ нѣмецкимъ войскамъ.

И гвардія чувствовала себя оскорбленной и питала «превеликое неудовольствіе». Волновались и крестьяне: въ нихъ ясно жило сознаніе того, что они обязаны государствомъ работать на помѣщиковъ именно потому, что помѣщики обязаны служить государству; въ нихъ жило со-

знаніе, что исторически—одна обязанность обусловлена другой. Теперь снята дворянская обязанность — слѣдуетъ снять и крестьянскую. Но крестьяне видѣли, что правительство, разрѣшивъ дворянскій вопросъ, не замѣчаетъ связаннаго съ нимъ вопроса крестьянскаго. Поэтому начались крестьянскія волненія.

Въ то же время внѣшняя политика Петра не нравилась русскимъ людямъ и оскорбляла національное чувство. Россія со славой вела войну съ Пруссіей, теряла для нея массу людей, тратила много денегъ, но былъ успѣхъ и народъ былъ спокоенъ. Какъ только вступилъ на престолъ Петръ, война была прекращена; войска получили приказаніе сдать свои магазины пруссакамъ и оставаться въ Помераніи для будущей помощи своимъ недавнимъ врагамъ. Петръ отказался отъ всѣхъ завоеваній въ Пруссіи и вступилъ съ Фридрихомъ въ тѣсный союзъ, условія котораго были продиктованы прусскимъ посломъ въ Петербургѣ—Гольцемъ. Этотъ Гольцъ былъ при Петрѣ III почти полнымъ распорядителемъ дѣйствій русской дипломатіи. Прусское вліяніе при русскомъ дворѣ было всемогуще. Все это вышло изъ личныхъ наклонностей императора; благоговѣя передъ Фидрихомъ, Петръ жертвовалъ своему личному чувству всѣми интересами Россіи. Такое направленіе дѣлъ, безславное окончаніе славной войны, и господство въ Петербургѣ голштинцевъ и пруссаковъ давало право народу думать, что давно прошедшее господство нѣмцевъ наступаетъ снова съ Петромъ III. Понятно, съ какимъ негодованіемъ относились ко всему этому русскіе люди. Въ одномъ только дѣлѣ Петръ III не шелъ на помочахъ своего кумира Фридриха: онъ упорно хотѣлъ воевать съ Даніей и отнять у ней Шлезвигъ для Голштиніи. Въ этомъ онъ дѣйствовалъ, какъ голштинскій герцогъ, но дѣйствовалъ средствами и силами Россіи. Ясно, что эта затѣя могла только усилить негодованіе русскихъ, справедливо не желавшихъ знать интересовъ Голштиніи. Однако для этой Голштиніи вербовали солдатъ на русскія деньги; къ походу за Голштинію дѣлали приготовленія; голштинцамъ дали первенство и полную волю въ Россіи.

И личная жизнь Петра возбуждала общее неудовольствіе. Избавившись отъ опеки строгой тетки, Петръ наполнилъ ея дворецъ дымомъ солдатскаго кнастера и запахомъ портера, которымъ злоупотреблялъ почти ежедневно и еще съ утра. Поэтому за обѣдомъ онъ уже не владѣлъ собою, говорилъ завѣдомыя небылицы или обнаруживалъ такіе секреты политики и придворныхъ отношеній, какіе слѣдовало хранить строго.

День свой часто кончалъ онъ неприличными и шумными пирушками, которыя видѣлъ весь городъ, потому что онѣ происходили не въ одномъ дворцѣ, и о которыхъ писали даже иностранные послы своимъ дворамъ. У русскихъ людей обливалось сердце кровью отъ стыда за Петра III;

имъ хотѣлось «бѣжать неоглядно» отъ его выходокъ. Елизаветинскіе вельможи не могли примириться съ казарменными нравами новаго двора: Ив. Шуваловъ на колѣняхъ просилъ Петра избавить его отъ всѣхъ знаковъ его милости; Кириллъ Разумовскій не могъ сдерживать гнѣвной судороги на лицѣ, бывая во дворцѣ и видя новые порядки. Петръ издѣвался надъ ними, заставлялъ ихъ маршировать по плацъ-парадамъ въ силу ихъ военнаго званія. Онъ даже смѣялся надъ пожилыми придворными женщинами и передразнивалъ ихъ. «Онъ не похожъ на государя»—таковъ былъ приговоръ придворной среды надъ Петромъ III.

Къ женѣ отношеніе Петра, и прежде враждебное, теперь перешло въ ненависть. Екатерина одна мѣшала ему жить. При ней онъ не могъ жениться на Воронцовой; въ Екатеринѣ мерещился ему иногда и политическій врагъ, каждую минуту онъ чувствовалъ, что она осуждаетъ его, стоитъ въ оппозиціи всему, что ему нравится, что онъ затѣваетъ. Онъ хотѣлъ обуздать ее, но на это не хватало умѣнья, да и Екатерина вела себя такъ, что не было предлога придраться къ ней. Однако чѣмъ дальше, тѣмъ рѣшительнѣе становился Петръ по отношенію къ Екатеринѣ. Онъ однажды оскорбилъ ее при всѣхъ на торжественномъ обѣдѣ и прямо показывалъ, что желаетъ избавиться отъ нея: то начиналъ говорить, что заточитъ жену въ монастырь, что разведется съ нею; то намѣренъ былъ заключить ее въ Шлиссельбургъ. Однажды онъ отдалъ даже приказъ арестовать ее, но отмѣнилъ его по настоянію своего дяди. Екатерина знала, что рано или поздно она погибнетъ отъ мужа, если онъ останется во власти. Знали это и въ обществѣ, а въ обществѣ Екатерину любили и ея горе было одною изъ причинъ дурного отношенія общества къ Петру.

Такъ, дѣятельность и личность Петра вызывали народное негодованіе. По свидѣтельству современниковъ, ропотъ на него былъ «всенароднымъ», всѣ, кромѣ десятка царедворцевъ, желали перемѣны на престолѣ и говорили объ этомъ открыто, «отваживались публично и безъ всякаго опасенія говорить и судить и рядить всѣ дѣла и поступки государевы». Ропотъ поэтому былъ извѣстенъ и при дворѣ Петра и даже дошелъ до Фридриха. Петра предостерегали и дома, и изъ-за границы. Фридрихъ совѣтовалъ ему скорѣе короноваться и быть осторожнымъ. Но Петръ ко всему этому относился легкомысленно; хотя, напримѣръ, и слѣдилъ за И. Шуваловымъ, хотя и вспомнилъ, что живъ императоръ Іоаннъ Антоновичъ, но не принималъ серьезныхъ мѣръ общаго характера.

Это и повело къ развитію заговора, который созрѣлъ, по обычаю XVIII вѣка, при дворѣ и въ гвардіи. Руководилъ имъ не Шуваловъ, и направился онъ не въ пользу императора Іоанна, а въ пользу Екатерины. О существованіи заговора знали самыя высокопоставленныя лица при Петрѣ—(генералъ-прокуроръ Глѣбовъ, дипломатъ и начальникъ полиціи

Корфъ, Кириллъ Разумовскій, дипломатъ Н. И. Панинъ и др.), они не предавали заговорщиковъ, хотя и не приставали къ нимъ прямо. Знала о заговорѣ и Екатерина; она держалась очень осторожно, но въ сущности она-то сама и руководила дѣломъ, только скрывалась за своими ближайшими пособниками. Это были: кн. Екатерина Романовна Дашкова (рожд. Воронцова) и братья Орловы, гвардейскіе офицеры, изъ которыхъ одинъ, Григорій Григорьевичъ, былъ лично близокъ Екатеринѣ. Эти лица организовали кружокъ гвардейскихъ офицеровъ съ цѣлью возведенія на престолъ Екатерины, во главѣ котораго кромѣ Орловыхъ — главныхъ руководителей, стояли преображенцы Пассекъ и Бредихинъ и измайловцы Рославлевы и Ласунскій. Эти лица подготовляли гвардейскихъ солдатъ къ перевороту и ручались за то, что Екатерина можетъ располагать 10,000 солдатъ. Безпорядочной жизнью и кутежами заговорщики отводили отъ себя всякія подозрѣнія. Но броженіе среди солдатъ не могло долго быть скрытымъ.

Лѣтомъ 1762 г. Петръ держалъ себя такъ, что Екатерина должна была со дня на день ждать погибели, и поэтому заговорщики готовы были дѣйствовать, но не рѣшались начать сами. Приближалось время именинъ Петра и этотъ день Петръ, жившій въ Ораніенбаумѣ, желалъ провести у Екатерины въ Петергофѣ. Ждали, что 29 іюня онъ и рѣшитъ участь своей жены. Между тѣмъ 27 іюня болтливый солдатъ, слышавшій, что Екатерина въ опасности, выдалъ тайну заговора постороннему офицеру. Это повело къ аресту Пассека; боясь открытія всего заговора, заговорщики рѣшились дѣйствовать не медля и 28 іюня удачно совершили переворотъ. Разскажемъ о немъ словами Д. И. Иловайскаго (Сочиненія М. 1884 г. стр. 293—4).

Екатерина въ послѣднее время жила уединенно въ Петергофѣ и проводила очень безпокойные дни, ожидая развязки задуманнаго предпріятія. Впрочемъ, она регулярно получала извѣстія о положеніи дѣлъ въ лагерѣ союзниковъ и въ лагерѣ непріятелей.

Подъ предлогомъ очистить всѣ комнаты дворца для императора, который собрался пріѣхать сюда со всей свитой, императрица поселилась въ отдаленномъ углу Петергофскаго сада въ павильонѣ, носившемъ названіе Монъ-Плезиръ. Такимъ образомъ она избавилась отъ надзора часовыхъ, пріобрѣла больше свободы въ образѣ жизни и легко могла направить свой путь, смотря по обстоятельствамъ, или въ Петербургъ, чтобы тамъ сѣсть на престолъ, или искать спасенія заграницей.

Въ этомъ павильонѣ однажды рано по утру Екатерину будятъ слѣдующія слова: «Ваше величество, вставайте, нельзя терять ни одной минуты». Она открываетъ глаза и видитъ передъ собой рослаго гвардейца. На вопросъ ея Алексѣй Орловъ отвѣчалъ только многозначительной фразой: «Пассекъ арестованъ»—и вышелъ изъ комнаты. Нѣсколько минутъ

спустя, онъ воротился, императрица уже успѣла кое какъ одѣться. Она сѣла въ экипажъ, приготовленный по распоряженію княгини Дашковой и рядомъ съ ней помѣстилась вѣрная камеръ-фрау Чрековская, позади сталъ камердинеръ Шкуринъ (впослѣдствіи тайный совѣтникъ). Орловъ взялъ въ руки вожжи и погналъ лошадей во весь опоръ. На половинѣ дороги лошади падаютъ отъ усталости и путники очутились въ крайнемъ затрудненіи. Сначала ихъ выручаетъ изъ опасности проѣзжавшая мимо крестьянская телѣга, а потомъ они увидѣли карету, быстро приближавшуюся имъ на встрѣчу. Въ ней сидѣли Григорій Орловъ съ княземъ Барятинскимъ: «все готово», кричитъ Орловъ. Барятинскій уступилъ свое мѣсто Екатеринѣ и въ седьмомъ часу утра она достигла гвардейскихъ казармъ, которыя составляли особый лагерь и служили предмѣстьемъ столицы.

Измайловскій полкъ былъ очевидно предупрежденъ, такъ какъ солдаты успѣли взять изъ кладовыхъ мундиры старой (Елизаветинской) формы, и часть полка быстро выстроилась, Екатерина обращается къ солдатамъ съ энергичной рѣчью, прося у нихъ защиты отъ своихъ непріятелей, которые покушаются на ея собственную жизнь и на жизнь ея сына. Солдаты клянутся умереть за императрицу и бросаются цѣловать ея ноги, руки и платье. Въ это время офицеры приводятъ остальныхъ измайловцевъ, является полковой священникъ съ крестомъ и весь полкъ присягнулъ Екатеринѣ II. Она садится опять въ коляску и ѣдетъ въ казармы Семеновскаго полка. Вслѣдъ за своимъ премьеръ-маіоромъ гр. Брюссомъ, семеновцы кричатъ «ура» и пристаютъ къ Екатеринѣ. Съ такимъ же энтузіазмомъ примыкаетъ къ ней и преображенскій полкъ и конная гвардія.

Государыня посылаетъ отрядъ арестовать начальника конныхъ гвардейцевъ принца Жоржа и вмѣстѣ съ тѣмъ предохранить его отъ оскорбленій, Григорій Орловъ спѣшитъ послѣ того къ артиллеристамъ, своимъ товарищамъ по службѣ, и уговариваетъ ихъ послѣдовать примѣру гвардіи, но солдаты хотятъ узнать прежде мнѣніе своего начальника. Генералъ Вильбуа нѣсколько минутъ колеблется, однако уступаетъ торжественно-повелительвому тону Екатерины и артиллерія также переходитъ на ея сторону.

Между тѣмъ на мѣсто дѣйствія прибываютъ: гетманъ Разумовскій, Н. И. Панинъ, князь Волконскій, И. И. Шуваловъ, Строгановъ и другіе вельможи, которые присоединяются къ свитѣ императрицы. Окруженная войскомъ и стекающимся отовсюду народомъ, она отправляется въ Казанскій соборъ; здѣсь ее встрѣчаютъ архіепископъ новгородскій и высшее духовенство. Пропѣли благодарственный молебенъ и торжественно провозгласили Екатерину самодержавнѣйшей императрицею всея Россіи, а великаго князя Павла Петровича—наслѣдникомъ престола. Изъ собора государыня перешла въ новый зимній дворецъ, достроенный Петромъ III,

гдѣ уже собирались для принесенія присяги Сенатъ и Сунодъ. Немедленно приняты и необходимыя мѣры предосторожности: подступы къ дворцу защищены артиллеріей, на многихъ пунктахъ разставлены сильные отряды часовыхъ, а сообщеніе съ Петергофомъ и Ораніенбаумомъ совершенно прекращено. Императрица поспѣшила разослать курьеровъ въ провинцію гражданскимъ и военнымъ начальникамъ, а также генераламъ войскъ, находившихся въ Пруссіи; дипломатическій корпусъ получилъ офиціальное увѣдомленіе о перемѣнѣ царствующей особы. Необходимыя распоряженія и мѣры были приняты настолько быстро, что нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ Петербургѣ объ этомъ заранѣе кто-то позаботился. До насъ дошло, напримѣръ извѣстіе, что наборщики типографіи Академіи Наукъ были въ ночь 28 іюня заарестованы, очевидно ожидалось, что имъ будетъ работа (печатаніе правительственныхъ распоряженій, такъ какъ таковыя всегда печатались въ этой типографіи).

Манифестъ о восшествіи на престолъ Екатерины II также вѣроятно составленъ былъ не 28 іюня, а ранѣе.

Вечеромъ въ тотъ же день 28 іюня Екатерина съ гвардіей выступила противъ Петра. Узнавъ о переворотѣ, Петръ потерялъ голову бросился въ Кронштадтъ, чтобъ завладѣть имъ и флотомъ, но тамъ не былъ принятъ, хотѣлъ ѣхать въ Ревель и кончилъ тѣмъ, что сдался Екатеринѣ и подписалъ отреченіе. Онъ былъ отправленъ въ Ропшу и тамъ очень скоро нашелъ случайную смерть, въ которой совершенно несправедливо винили Екатерину.

Такъ началось самодержавіе Екатерины II. Не всѣ, кто хотѣлъ ея власти, думали о самодержавіи, былъ возможенъ и другой исходъ переворота—воцареніе Павла и регентство его матери. Но Екатерина въ церкви была провозглашена императрицею.

Время Екатерины II.

(1762—1796 гг.).

Новый переворотъ былъ совершенъ, какъ и прежніе, гвардейскими дворянскими полками; онъ былъ направленъ противъ императора, заявившаго очень рѣзко свои не національныя симпатіи и личныя странности дѣтски-капризнаго характера. Въ такихъ обстоятельствахъ вступленіе на престолъ Екатерины имѣетъ много общаго съ вступленіемъ на престолъ Елизаветы. И въ 1741 г. переворотъ совершился силами дворянской гвардіи противъ не національнаго правительства Анны, полнаго случайностей и произвола нерусскихъ временщиковъ. Мы знаемъ, что переворотъ 1741 г. имѣлъ слѣдствіемъ національное направленіе Елизаветинскаго правительства и улучшеніе государственнаго положенія дво-

рянства. Такихъ же слѣдствій въ правѣ мы ожидать и отъ обстоятельствъ переворота 1762 г. и, дѣйствительно, какъ увидимъ, политика Екатерины II была національной и благопріятной дворянству. Эти черты были усвоены самой императрицей, самыми обстоятельствами ея воцаренія. Въ этомъ она неизбѣжно должна была слѣдовать Елизаветѣ, хотя и относилась съ ироніей къ порядкамъ своей предшественницы.

Но переворотъ 1741 г. поставилъ во главѣ правленія Елизавету, женщину умную, но необразованную, которая принесла на престолъ только женскій тактъ, любовь къ своему отцу и симпатичную гуманность. Поэтому правительство Елизаветы отличалось умомъ, гуманностью и благоговѣніемъ къ памяти Петра Великаго. Но оно не имѣло своей программы и поэтому стремилось дѣйствовать по началамъ Петра. Переворотъ 1762 г., напротивъ, поставилъ во власть женщину не только умную и съ тактомъ, но и чрезвычайно талантливую, на рѣдкость образованную, развитую и дѣятельную. Поэтому правительство Екатерины не только возвращалось къ хорошимъ старымъ образцамъ, но вело государство впередъ по собственной программѣ, которую пріобрѣло мало по малу по указаніямъ практики и отвлеченныхъ теорій, усвоенныхъ императрицею. Въ этомъ Екатерина была противоположна своей предшественницѣ. При ней была система управленія и поэтому случайныя лица, фавориты, менѣе отражались на ходѣ государственныхъ дѣлъ, чѣмъ это было при Елизаветѣ, хотя фавориты Екатерины были очень замѣтны не только дѣятельностью и силою вліянія, но даже капризами и злоупотребленіями.

Такъ, обстановка воцаренія и личныя качества Екатерины опредѣляютъ заранѣе особенности ея правленія. Нельзя не замѣтить, однако, что личные взгляды императрицы, съ которыми она взошла на престолъ, не вполнѣ соотвѣтствовали обстоятельствамъ русской жизни, и теоретическіе планы Еатерины не могли перейти въ дѣло вслѣдствіе того, что не имѣли почвы въ русской практикѣ. Екатерина образовалась на либеральной французской философіи XVIII в., усвоила и даже высказывала открыто ея «вольнодумные принципы», но не могла провести ихъ въ жизнь, или по неприложимости ихъ, или вслѣдствіе противодѣйствія окружавшей ее среды. Поэтому появилось нѣкоторое противорѣчіе между словомъ и дѣломъ, между либеральнымъ направленіемъ Екатерины и результатомъ ея практической дѣятельности, которая была довольно вѣрна историческимъ русскимъ традиціямъ. Вотъ почему иногда обвиняютъ Екатерину въ несоотвѣтствіи ея словъ и дѣлъ. Мы увидимъ, какъ произошло это несоотвѣтстіе; увидимъ, что въ практической дѣятельности Екатерина жертвовала идеями практикѣ; увидимъ, что идеи, введенныя Екатериной въ русскій общественный оборотъ не прошли однако безслѣдно, но отразились на развитіи русскаго общества и на нѣкоторыхъ правительственныхъ мѣропріятіяхъ.

Первое время правленія Екатерины II.

Первые годы правленія Екатерины были для нея труднымъ временемъ. Сама она не знала государственныхъ дѣлъ и не имѣла помощниковъ: главный дѣлецъ времени Елизаветы, Шуваловъ, умеръ; способностямъ другихъ старыхъ вельможъ довѣряла она мало. Одинъ графъ Никита Ив. Панинъ пользовался ея довѣріемъ. Панинъ былъ дипломатомъ при Елизаветѣ (посломъ въ Швеціи); ею же былъ назначенъ воспитателемъ великаго князя Павла и оставленъ въ этой должности и Екатериной. При Екатеринѣ, хотя канцлеромъ оставался Воронцовъ, Панинъ сталъ завѣдывать внѣшними дѣлами Россіи. Екатерина пользовалась совѣтами старика Бестужева-Рюмина, возвращеннаго ею изъ ссылки и другихъ лицъ прежнихъ правленій. Но это были не ея люди: ни вѣрить въ нихъ, ни довѣряться имъ она не могла. Тѣ же лица, которыя возвели ее на тронъ, не имѣли ни знаній, ни способностей къ управленію. Это была гвардейская молодежь, мало знающая и мало воспитанная. Екатерина осыпала ихъ наградами, допустила къ дѣламъ, но чувствовала, что поставить ихъ во главѣ дѣлъ нельзя.

Такъ Екатерина не имѣя надежныхъ людей, не могла ни на кого опереться. Она была одинока, и это замѣчали даже иностранные послы. Они видѣли и то, что Екатерина переживала вообще трудныя минуты. Придворная среда относилась къ ней съ нѣкоторой требовательностью; какъ люди, возвышенные ею, такъ и люди, имѣвшіе силу ранѣе, осаждали ее своими мнѣніями и просьбами, потому что видѣли ея слабость и одиночество и думали, что она имъ обязана престоломъ. Французскій посолъ Бретейль писалъ: «въ большихъ собраніяхъ при дворѣ любопытно наблюдать тяжелую заботу, съ какой императрица старается понравиться всѣмъ, свободу и надоѣдливость, съ какими всѣ толкуютъ ей о своихъ дѣлахъ и о своихъ мнѣніяхъ... Значитъ сильно же чувствуетъ она свою зависимость, чтобы переносить это».

Это свободное обращеніе придворной среды было очень тяжело Екатеринѣ, но пресѣчь его она не могла, потому что не имѣла вѣрныхъ друзей, боялась за свою власть и чувствовала, что сохранить ее она можетъ только любовью двора и подданныхъ. Она употребляла всѣ средства, чтобы, по выраженію англійскаго посла Букингама, пріобрѣсти довѣріе и любовь подданныхъ.

Были у Екатерины дѣйствительныя основанія опасаться за свою власть. Въ первые дни ея правленія среди армейскихъ офицеровъ, собранныхъ на коронацію въ Москву, шли толки о состояніи престола, объ императорѣ Іоаннѣ Антоновичѣ и великомъ князѣ Павлѣ. Нѣкоторые находили, что эти лица имѣютъ больше правъ на власть, чѣмъ императ-

рица. Всѣ эти толки не выросли въ заговоръ, но очень тревожили Екатерину. Значительно позднѣе, въ 1764 г. обнаружился и заговоръ для освобожденія императора Іоанна. Іоаннъ Антоновичъ со времени Елизаветы содержался въ Шлиссельбургѣ. Армейскій офицеръ Мировичъ сговорился со своимъ товарищемъ Ушаковымъ освободить его и его именемъ совершить переворотъ. Оба они не знали, что бывшій императоръ въ заключеніи лишился ума. Хотя Ушаковъ утонулъ, Мировичъ и одинъ не отказался отъ дѣла и возмутилъ часть гарнизона. Однако, при первомъ же движеніи солдатъ, согласно инструкціи, Іоаннъ былъ заколотъ своими надсмотрщиками, и Мировичъ добровольно отдался въ руки коменданта. Онъ былъ казненъ, и его казнь страшно подѣйствовала на народъ, при Елизаветѣ отвыкшій отъ казней. И внѣ войска Екатерина могла ловить признаки броженія и неудовольствія: не вѣрили смерти Петра III, говорили съ неодобреніемъ о близости Г. Г. Орлова къ императрицѣ. Словомъ, въ первые годы власти Екатерина не могла похвалиться, что имѣетъ подъ ногами твердую почву.

При подобныхъ условіяхъ Екатерина, понятно, не могла сразу выработать опредѣленную программу правительственной дѣятельности. Ей предстоялъ тяжелый трудъ сладить съ окружающей средой, примѣниться къ ней и овладѣть ею, присмотрѣться къ дѣламъ и главнымъ потребностямъ управленія, выбрать помощниковъ и узнать ближе способности окружающихъ ее лицъ. Понятно, какъ мало могли помочь ей въ этомъ дѣлѣ принципы ея отвлеченной философіи, но, понятно, какъ много помогли ей природныя способности, наблюдательность, практичность и та степень умственнаго развитія, какой она владѣла вслѣдствіе широкаго образованія и привычки къ отвлеченному философскому мышленію. Упорно трудясь, Екатерина провела первые годы своего царствованія въ томъ, что знакомилась съ Россіей и съ положеніемъ дѣлъ, подбирала совѣтниковъ и укрѣпляла свое личное положеніе во власти.

Тѣмъ положеніемъ дѣлъ, какое она застала, вступая на престолъ, она не могла быть довольна. Главная забота правительства—финансы были далеко не блестящи. Сенатъ не зналъ точно цифры доходовъ и расходовъ, отъ военныхъ расходовъ происходили дефициты, войска не получали жалованья, а безпорядки финансоваго управленія страшно запутывали и безъ того плохія дѣла. Знакомясь съ этими непріятностями въ Сенатѣ, Екатерина получала понятіе о самомъ Сенатѣ и съ ироніей относилась къ его дѣятельности. По ея мнѣнію, Сенатъ и всѣ прочія учрежденія вышли изъ своихъ основаній; Сенатъ присвоилъ себѣ слишкомъ много власти и подавилъ всякую самостоятельность подчиненныхъ ему учрежденій. Напротивъ Екатерина, въ извѣстномъ своемъ манифестѣ 5 Іюля 1762 г. (въ которомъ она объясняла мотивы переворота), желала чтобы «каждое государственное мѣсто имѣло свои законы и предѣлы».

Поэтому она постаралась устранить неправильности въ положеніи Сената и, мало по малу, свела его на степень центральнаго административно-судебнаго учрежденія, воспретивъ ему законодательную дѣятельность. Это было сдѣлано ею очень осторожно: для скорѣйшаго производства дѣлъ она раздѣлила Сенатъ на 6 Департаментовъ, какъ это было при Аннѣ, придавъ каждому изъ нихъ спеціальный характеръ (1763 г.), съ Сенатомъ стала сноситься черезъ генералъ-прокурора А. А. Вяземскаго и дала ему секретную инструкцію не поощрять Сената на законодательную функцію; наконецъ повела всѣ свои важнѣйшія мѣропріятія помимо Сената своею личною инціативой и авторитетомъ. Въ результатѣ была существенная перемѣна въ центрѣ управленія: умаленіе Сената, усиленіе единоличныхъ властей, стоявшихъ во главѣ отдѣльныхъ вѣдомствъ, оживленіе коллегій. И все это достигнуто исподволь, безъ шума, крайне осторожно.

Обезпечивая свою самостоятельность отъ неудобныхъ старыхъ порядковъ управленія, Екатерина, съ помощью того же Сената, дѣятельно занималась дѣлами: искала средствъ поправить финансовое положеніе, рѣшала текущія дѣла управленія, присматривалась къ состоянію сословій, озабочена была дѣломъ составленія законодательнаго кодекса. Во всемъ этомъ не было еще видно опредѣленной системы, императрица просто отвѣчала на потребности минуты и изучала положеніе дѣлъ. Волновались крестьяне, смущенные слухомъ освобожденія отъ помѣщиковъ—Екатерина занималась крестьянскимъ вопросомъ. Волненія достигали большихъ размѣровъ—противъ крестьянъ употреблялись пушки; помѣщики просили защиты отъ крестьянскихъ насилій—Екатерина, принимая рядъ мѣръ для водворенія порядка, заявляла: «намѣрены мы помѣщиковъ при ихъ имѣніяхъ и владѣніяхъ ненарушимо сохранять, а крестьянъ въ должномъ имъ повиновеніи содержать». Рядомъ съ этимъ дѣломъ шло другое; грамота Петра III о дворянствѣ вызвала нѣкоторыя недоумѣнія недостатками своей редакціи и сильное движеніе дворянъ изъ службы; Екатерина, пріостановивъ ея дѣйствіе въ 1763 г. учредила комиссію для ея пересмотра. Однако эта комиссія не пришла ни къ чему, и дѣло было отложено до 1785 года. Изучая положеніе дѣлъ, Екатерина увидѣла необходимость составить законодательный кодексъ. Уложеніе царя Алексѣя устарѣло; уже Петръ Великій заботился о новомъ кодексѣ, но безуспѣшно, законодательныя комиссіи, бывшія при немъ, не выработали ничего. Почти всѣ преемники Петра были заняты мыслью составить кодексъ; при императрицѣ Аннѣ, въ 1730 году и при императрицѣ Елизаветѣ, въ 1761 году требовались даже депутаты отъ сословій для участія въ законодательныхъ работахъ. Но трудное дѣло кодификаціи не удавалось. Екатерина II серьезно остановилась на мысли обработать русское законодательство въ стройную систему.

Изучая положеніе дѣлъ, Екатерина желала познакомиться и съ самой Россіей. Она предприняла рядъ поѣздокъ по государству: въ 1763 году ѣздила изъ Москвы въ Ростовъ и Ярославль, въ 1764 году—въ Остзейскій край, въ 1767 г. проѣхала по Волгѣ до Симбирска. «Послѣ Петра Великаго,—говоритъ Соловьевъ,—Екатерина была первая государыня, которая предпринимала путешествія по Россіи съ правительственными цѣлями». (XXVI, 8).

Такъ прошли первые пять лѣтъ внутренняго правленія молодой государыни. Она привыкла къ своей обстановкѣ, присмотрѣлась къ дѣламъ, выработала практическіе пріемы дѣятельности, подобрала желаемый кругъ помощниковъ. Положеніе ея окрѣпло и ей не грозили никакія опасности. Хотя въ эти пять лѣтъ не обнаружилось никакихъ широкихъ мѣропріятій, Екатерина, однако, уже строила широкіе планы реформаціонной дѣятельности.

Законодательная дѣятельность Екатерины II.

Съ самаго начала Екатерининскаго царствованія, какъ мы уже видѣли, Екатерина выразила желаніе привести всѣ правительственныя мѣста въ должный порядокъ, дать имъ точные «предѣлы и законы». Исполненіе этой мысли явилось только въ осторожномъ преобразованіи Сената. Сама Екатерина пока не шла далѣе. Но пошелъ далѣе ея виднѣйшій совѣтникъ Н. И. Панинъ. Онъ подалъ императрицѣ обстоятельно мотивированный проектъ учрежденія императорскаго совѣта (1762 г.); доказывая съ ѣдкой ироніей несовершенства прежняго управленія, допускавшаго широкое вліяніе фаворитизма на дѣла. Панинъ настаивалъ на учрежденіи «верховнаго мѣста», совѣта изъ немногихъ лицъ съ законодательнымъ характеромъ дѣятельности. Это законодательное «верховное мѣсто», стоя у верховной власти въ качествѣ ея ближайшаго помощника, одно было бы въ состояніи, по словамъ Панина, «оградить самодержавную власть отъ скрытыхъ иногда похитителей оныя», т. е. временщиковъ. Совѣтъ при императрицѣ, въ то же время, былъ бы лучшимъ средствомъ противъ безпорядка и произвола въ управленіи. Такъ Панинъ отвѣчалъ на заявленное Екатериной намѣреніе внести въ управленіе законность и порядокъ. Но онъ предлагалъ старое средство,—въ Россіи существовали «верховныя мѣста» (Верховный Тайный Совѣтъ и Кабинетъ), которыя однако не предохраняли отъ фаворитовъ и не охраняли законности. Съ другой стороны «верховное мѣсто», усвоивъ законодательную функцію, стѣсняло бы верховную власть, для защиты которой предназначалъ его Панинъ. Современники замѣтили недостатки и даже неискренность проекта Панина. Когда Екатерина, подписавъ было поданный ей проектъ, стала затѣмъ колебаться и собрала мнѣнія государственныхъ людей о проектѣ,

то не увидѣла большаго сочувствія къ нему. Ей даже высказали (Вильбоа), что Панинъ «тонкимъ образомъ склоняется болѣе къ аристократическому правленію. Обязательный, и государственнымъ закономъ установленный императорскій совѣтъ и вліятельные его члены могутъ съ теченіемъ времени подняться до значенія соправителей». Такимъ образомъ Екатеринѣ указали, что крупная административная реформа, на которую она было согласилась, можетъ превратить Россію изъ самодержавной монархіи, въ монархію управляемую олигархическимъ совѣтомъ чиновной аристократіи. Понятно, что Екатерина не могла утвердить такого проекта и Панинъ, думавшій пересадить въ Россію знакомыя ему формы шведскаго управленія, потерпѣлъ неудачу.

Но, отклоняя реформу, предлагаемую Панинымъ, Екатерина вскорѣ сама остановилась на весьма оригинальномъ законодательномъ планѣ болѣе обширномъ, чѣмъ Панинскій проектъ. Это былъ планъ перестройки законодательства. Императрица желала законности и порядка въ управленіи; знакомство съ дѣлами показало ей, что безпорядокъ господствуетъ не только въ частностяхъ управленія, но и въ законахъ: ея предшественники непрерывно заботились о приведеніи въ систематическій кодексъ всей громады отдѣльныхъ законоположеній, накопившихся со времени Уложенія 1649 года, и не могли сладить съ этимъ дѣломъ. Екатерина также поняла настоятельность этого дѣла, но поняла иначе суть предстоящей ей здѣсь задачи. Она не только хотѣла упорядочить законодательный матеріалъ, но хотѣла создать новыя законодательныя нормы, которыя содѣйствовали бы установленію порядка и законности въ государствѣ. Въ существующихъ же законахъ она находила недостатки и думала, что эти законы не соотвѣтствуютъ вообще современному состоянію народа.

Поэтому устраненія существовавшихъ на дѣлѣ недостатковъ Екатерина искала не только въ практической правительственной дѣятельности, но и въ теоретической перестройкѣ дѣйствовавшаго права. Эта мысль о выработкѣ новаго законодательства очень заняла Екатерину и повела къ знаменитой «Комиссіи для сочиненія проекта новаго Уложенія», по поводу которой императрица впервые заявила о своихъ широкихъ реформаціонныхъ планахъ.

Когда въ 1648 году при царѣ Алексѣѣ пожелали составить кодексъ, то особой комиссіи поручили собрать весь пригодный для кодекса матеріалъ изъ стараго русскаго, византійскаго и литовскаго законодательства, а къ слушанію собранныхъ статей созвали земскій соборъ, который путемъ челобитій доводилъ до свѣдѣнія правительства свои желанія и такимъ образомъ своими челобитьями давалъ новый матеріалъ для законодательства. «Общимъ совѣтомъ» создано было, такимъ путемъ, Уложеніе, отвѣтившее вполнѣ удовлетворительно на потребности своего времени. И

въ XVIII вѣкѣ до Екатерины II, хотя законодательныя работы и не привели къ результату, ясно замѣчаемъ тотъ же пріемъ, какъ въ 1648 году: подготовительная редакціонная работа поручается комиссіямъ бюрократическаго состава, а къ «слушанію» составляемаго кодекса призываются земскіе люди.

Екатерина не пошла такимъ путемъ. Она желала создать новое законодательство, а не приводить старое въ систему. О старыхъ русскихъ законахъ, дѣйствовавшихъ при ней, она отзывалась рѣзко, считала ихъ прямо вредными и, понятно, систематизировать ихъ не желала. Она желала прямо установить отвлеченныя «общія правила», принципы законодательства и думала, что это ей удастся. «Можно легко найти общія правила», писала она Вольтеру въ 1767 году, «но подробности?.. Это почти все равно, что создать цѣлый міръ». Кто же будетъ опредѣлять принципы законодательства и кто обсуждать подробности? Ни въ опредѣленіи принциповъ, ни въ выработкѣ подробностей Екатерина не нашла возможнымъ воспользоваться силами бюрократіи. Чиновничество выросло на старыхъ законахъ и знало лишь правительственную практику, но не народныя нужды; стало быть, ни поставить правильныхъ принциповъ, ни согласовать ихъ съ народными нуждами, въ частностяхъ новаго законодательства, оно не могло. Екатерина поэтому обошлась безъ него. «Легкое»,—какъ думала она,—дѣло установленія принциповъ будущаго кодекса, Екатерина приняла на себя. Трудности установленія подробностей она нашла всего приличнѣе возложить на земскихъ представителей, нужды которыхъ должны были лѣчить новые законы.

Уже съ 1765 года Екатерина усидчиво принялась за изложеніе законодательныхъ принциповъ и работала, не говоря никому о содержаніи своего труда. «Два года я читала и писала, не говоря о томъ полтора года ни слова», сообщаетъ сама императрица. «Преуспѣвъ, по мнѣнію моему, довольно въ сей работѣ, я начала казать по частямъ статьи, мною заготовленныя, людямъ разнымъ, всякому по его способностямъ». Статьи, заготовленныя Екатериной, были ея извѣстнымъ Наказомъ, въ его первоначальной редакціи. Хотя содержаніе Наказа не изслѣдовано еще научно, но уже и теперь можно указать его главнѣйшіе литературные источники: это «l'Esprit des Lois» Монтескье и вышедшее въ 1764 году сочиненіе итальянца Беккаріа—«О преступленіяхъ и наказаніяхъ». Главнымъ вдохновителемъ Екатерины былъ однако Монтескье; она сама писала Д'Аламберу, что въ Наказѣ «обобрала президента Монтескье, не называя его; добрая половина статей Наказа есть пересказъ общихъ положеній Духа Законовъ». Такимъ образомъ свои принципы новаго русскаго законодательства Екатерина установила на почвѣ философско-публицистическихъ умствованій современной ей европейской литературы. Ясно, что эти принципы съ одной стороны были въ высшей степени либеральны, потому

что взяты изъ либеральнаго источника, а съ другой стороны—совершенно чужды русской жизни, потому что слишкомъ либеральны и выросли изъ условій нерусской общественной жизни. Они должны были удивить русское общество и либерализмомъ, и несоотвѣтствіемъ русскому быту. Екатерина чувствовала это; она рядомъ съ общимъ либерализмомъ поставила и мотивировала въ Наказѣ ясное утвержденіе, что единственной, возможной для Россіи, формой власти находитъ самодержавіе, какъ по обширности страны, такъ и потому, что одной власти лучше повиноваться, чѣмъ многимъ господамъ. Постаралась она оправдать и отвлеченность своихъ принциповъ, и ихъ несоотвѣтствіе русскимъ порядкамъ; она писала въ Наказѣ—«Россія есть европейская держава. Доказательство сему слѣдующее. Перемѣны, которыя предпріялъ Петръ Великій, тѣмъ удобнѣе успѣхъ получили, что нравы, бывшіе въ то время, совсѣмъ не сходствовали съ климатомъ и принесены были къ намъ смѣшеніями разныхъ народовъ и завоеваніями чуждыхъ областей. Петръ I, вводя нравы и обычаи европейскіе въ европейскомъ народѣ, нашелъ тогда такія удобности, какихъ онъ и самъ не ожидалъ» (Наказъ, гл. 1, 6, 7). Итакъ, по мнѣнію Екатерины, древняя Россія жила съ чуждыми нравами, которые слѣдовало передѣлать на европейскій ладъ, потому что Россія—страна европейская. Петръ началъ эту передѣлку, вводя европейскіе обычаи, и это ему удалось. Теперь Екатерина продолжаетъ это дѣло и вноситъ въ русскіе законы обще-европейскія начала. Именно потому, что онѣ европейскія, онѣ не могутъ быть чуждыми Россіи, хотя и могутъ показаться чуждыми по своей новизнѣ. Такъ Екатерина старалась оправдать либеральность и отвлеченность своихъ принциповъ. Если она оставалась вѣрна народнымъ воззрѣніямъ въ томъ, что предпочитала самодержавіе «угожденію многимъ господамъ», то она впадала въ большую неточность въ другомъ отношеніи,—за начала обще-европейской жизни она приняла принципы европейской философіи, которые не переходили въ жизнь нигдѣ въ Европѣ и не были началами дѣйствительнаго быта. Являясь съ этими принципами въ русскую жизнь, Екатерина ни мало не слѣдовала Петру, который перенималъ европейскую дѣйствительность, а не европейскія мечты.

Когда Наказъ былъ выработанъ и показанъ Екатериною многимъ лицамъ, то возбудилъ массу возраженій съ ихъ стороны. Сначала Екатерина показывала его по частямъ приближеннымъ лицамъ, и Панинъ на либеральные принципы Наказа тонко отозвался: «ce sont des axiomes à renverser des murailles». Подобное же отношеніе къ либерализму Наказа и другихъ лицъ, заставило Екатерину, по ея собственнымъ словамъ «зачеркнуть, разорвать и сжечь больше половины» написаннаго. Передъ изданіемъ въ свѣтъ уже сокращенной редакціи, Екатерина созвала въ село Коломенское, гдѣ тогда находилась, разныхъ «вельми—разномыслящихъ людей»,

отдала имъ Наказъ и позволила имъ «чернить и вымарать все, что хотѣли». При всемъ разномысліи позванныхъ лицъ они однако «болѣе половины изъ того, что писано было ею, помарали—и остался наказъ, яко оный напечатанъ»; если вѣрить точности словъ Екатерины, напечатано было, стало быть, менѣе четверти того, что она составила. По сохранившимся рукописямъ императрицы видимъ, что возраженія избранныхъ ею цензоровъ направлены были противъ того, что либерально, и противъ того, что не соотвѣтствовало русскимъ нравамъ. Цензура окружающихъ заставила Екатерину отказаться отъ напечатанія весьма существенныхъ для нея частностей Наказа и скрыть многое изъ своихъ существенныхъ взглядовъ.

Уступчивость Екатерины въ дѣлѣ составленія Наказа показываетъ намъ, во первыхъ, до какой степени доходила зависимость императрицы отъ окружавшей ее придворной среды, въ первые годы ея правленія, а во вторыхъ, до какой степени рознились ея личныя, отвлеченныя воззрѣнія отъ тѣхъ взглядовъ, какіе Екатерина высказывала офиціально. Для примѣра возьмемъ одинъ важный вопросъ общественной жизни, который при Екатеринѣ сталъ на очереди въ правительственной практикѣ, вопросъ крестьянскій; мы видѣли, что еще съ XVII вѣка жизнь и правительственная практика неудержимо шли къ тому, что болѣе и болѣе подчиняли личность и трудъ крестьянина власти помѣщика. Съ освобожденіемъ дворянства отъ государственныхъ повинностей, по логикѣ исторіи, съ крестьянъ должна была быть снята ихъ частная зависимость, потому что исторически эта зависимость была обусловлена дворянскими повинностями: *крестьянинъ долженъ былъ служить дворянину, чтобы дворянинъ могъ исправно служить государству.* Съ освобожденіемъ дворянства выступалъ вопросъ и объ освобожденіи крестьянъ: они волновались уже съ манифеста о вольности дворянства, потому что смутно помнили ходъ закрѣпощенія. (При Петрѣ Великомъ крестьянинъ Посошковъ весьма опредѣленно заявилъ: «крестьянамъ помѣщики не вѣковые владѣльцы... а прямой ихъ владѣтель Всероссійскій Самодержецъ, а они владѣютъ временно». Соч. I, 183). Но освобожденіе крестьянъ казалось въ половинѣ XVIII в. вещью невозможной, оно затрагивало и привиллегіи дворянъ, только что установленныя, и хозяйственные интересы, потому что лишило бы ихъ дарового труда. Дворянство, составлявшее правительственный и административный классъ XVIII вѣка и ставшее привиллегированнымъ землевладѣльческимъ сословіемъ, хотя и задумывалось надъ крестьянскимъ вопросомъ, но было далеко отъ его разрѣшенія. Крѣпостное право продолжало не только существовать, но и развиваться.

Екатерина, воспитавшаяся на освободительныхъ теоріяхъ XVIII вѣка, не могла сочувствовать крѣпостному праву и мечтала объ освобожденіи крестьянъ. Въ ея личныхъ бумагахъ находили любопытные проекты по-

степеннаго уничтоженія крѣпостной зависимости путемъ освобожденія крестьянъ въ отдѣльныхъ имѣніяхъ при ихъ куплѣ-продажѣ. Однако общее единовременное освобожденіе крѣпостныхъ ее пугало и она искренно была убѣждена, что «не должно вдругъ и черезъ общее узаконеніе, дѣлать большое число освобожденныхъ» (Наказъ 260). Но въ то же время она искренно желала облегчить положеніе «рабовъ», т. е. крестьянъ и уничтожить «рабство» въ своей имперіи. И вотъ въ первоначальной редакціи Наказа разсѣяно много замѣчаній и размышленій о крестьянахъ и о необходимости улучшить ихъ положеніе и уничтожить крѣпостное право. Но въ окончательной печатной редакціи многія изъ этихъ либеральныхъ размышленій о крестьянахъ были выпущены, очевидно подъ вліяніемъ «разномыслящихъ персонъ», читавшихъ и корректировавшихъ Наказъ (Соловьевъ, т. XXVII, 80).

Мало того, сама Екатерина была какъ бы вынуждена измѣнить свои взгляды, сдѣлавъ уступки консервативнымъ взглядамъ своихъ совѣтниковъ. Такъ, напримѣръ, въ первоначальномъ Наказѣ она писала: «Два рода покорностей: одна существенная, другая личная, т. е. крестьянство и холопство. Существенная привязываетъ, такъ сказать, крестьянъ къ участку земли, имъ данной. Такіе рабы были у германцевъ. Они не служили въ должностяхъ при домахъ господскихъ, а давали господину своему извѣстное количество хлѣба, скота, домашнія рукодѣлія и проч. и далѣе ихъ рабство не простиралось... Личная служба или холопство сопряжено съ услуженіемъ въ домѣ и принадлежитъ больше къ лицу. Великое злоупотребленіе есть, когда оно личное и существенное». Здѣсь Екатерина обнаружила довольно точныя представленія о существѣ крестьянской и холопской зависимости и справедливо осудила ихъ смѣшеніе, которое вредно отразилось на судьбахъ крестьянства. Но въ окончательной редакціи Наказа это разсужденіе выпущено и мало того, Екатерина обнаружила даже взглядъ, совершенно противоположный, внушенный ей со стороны. Когда Сумароковъ, читавшій Наказъ до его напечатанія и уже не нашедшій выписаннаго нами мѣста, замѣтилъ Екатеринѣ: «между крѣпостного и невольника разность: одинъ привязанъ къ землѣ, а другой къ помѣщику», то Екатерина отвѣтила ему съ сердцемъ: «какъ это сказать можно? Отверзите очи». Между тѣмъ Сумароковъ говорилъ совсѣмъ тоже, что раньше говорила сама Екатерина. Ясно, что она, такъ сказать, подчинилась факту русской жизни, полному смѣшенію крестьянъ и холоповъ, и отступилась отъ своихъ теоретическихъ взглядовъ, не находя уже «великаго злоупотребленія» въ этомъ смѣшеніи. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь дѣйствовало вліяніе окружающихъ людей, «помаравшихъ ея Наказъ». Отступничество отъ высказанныхъ взглядовъ у Екатерины не было искреннимъ. Когда большинство земскихъ представителей, собранныхъ Екатериною въ комиссію, оказались поборниками крѣпостного права, Ека-

терина была очень недовольна. Ясно, что Екатерина не считала крестьянина рабомъ и желала освобожденія его изъ той зависимости холопа, какая развилась въ XVIII вѣкѣ; но она должна была скрывать свои мнѣнія и желанія, отказаться отъ нихъ по внѣшности, не отказываясь, однако, внутренно.

Взятый нами примѣръ свидѣтельствуетъ, какъ мы сказали, о зависимости Екатерины отъ окружавшей ее среды и о разницѣ ея дѣйствительныхъ взглядовъ отъ тѣхъ, какіе она высказывала офиціально. Она считала, что установить общіе принципы новаго законодательства будетъ дѣломъ легкимъ. На самомъ же дѣлѣ это легкое дѣло оказалось тяжелымъ и до нѣкоторой степени потерпѣло неудачу. Устанавливая новые принципы, Екатерина въ нихъ дѣлала уступки той самой средѣ, которую хотѣла исправлять новыми законами, и потому ея новые принципы не были развиты такъ полно, какъ бы ей хотѣлось. Еще до окончательной редакціи Наказа Екатерина въ немъ какъ будто разочаровалась и писала Д'Аламберу, что Наказъ вовсе не похожъ на то, что она хотѣла сдѣлать. Однако и въ окончательной, т. е. сокращенной редакціи Наказа, Екатерина успѣла сохранить цѣльность своего либеральнаго направленія и высказать, хотя и не вполнѣ, но съ достаточной опредѣленностью, тѣ отвлеченныя начала, какими должно было руководиться предполагаемое ею земское законодательное собраніе въ своей практической дѣятельности.

Наказъ, сокращенный и выдержавшій цензуру сотрудниковъ Екатерины, будучи напечатанъ, произвелъ все-таки сильное впечатлѣніе и въ Россіи и заграницей. Во Франціи онъ былъ даже запрещенъ. Дѣйствительно, въ качествѣ офиціальнаго документа, онъ не могъ не производить впечатлѣнія, потому что былъ исключительнымъ правительственнымъ актомъ, какъ по своему общему характеру отвлеченнаго философскаго разсужденія, такъ и по либеральности своего внутренняго направленія.

Читая печатный Наказъ, мы видимъ, что онъ содержитъ въ себѣ 20 главъ (2 главы: 21 и 22, о полиціи и о государственномъ хозяйствѣ, Екатерина приписала къ Наказу уже въ 1768 г.) и около 500 параграфовъ, или краткихъ статей. Содержаніе этихъ статей касается всѣхъ главнѣйшихъ вопросовъ законодательства. Кромѣ общихъ разсужденій объ особенностяхъ Россіи, какъ государства, и о русскомъ государственномъ правленіи, въ частности, обсуждается положеніе сословій, задачи законодательства, вопросъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ, судопроизводство, предметы гражданскаго права, кодификація и цѣлый рядъ вопросовъ государственной жизни и политики (есть даже разсужденіе о признакахъ, по которымъ можно узнать паденіе и разрушеніе государства). Своимъ содержаніемъ Наказъ дѣйствительно довольно полно охватываетъ сферу тѣхъ вопросовъ, какіе представляются законодателю, но онъ только намѣчаетъ эти вопросы, трактуетъ очень отвлеченно и не

служитъ практическимъ руководствомъ для законодателя. Наказъ, какъ того и хотѣла Екатерина, есть только изложеніе принциповъ, какими долженъ руководиться пишущій законъ.

Такъ была исполнена первая часть задуманнаго императрицей плана: найдены «общія правила» новаго законодательства. Въ исполненіи этой первой части, какъ мы уже видѣли, Екатерину постигла нѣкоторая неудача. Она не могла полно и откровенно высказывать свои принципы, потому что кругомъ себя встрѣтила противодѣйствіе. Неудача постигла ее и во второй части плана—въ разработкѣ подробностей новаго законодательства. Эти подробности не были выработаны.

Для составленія новаго кодекса манифестомъ 14 Декабря 1766 г. были созваны въ Москву представители земства и присутственныхъ мѣстъ. Ихъ собраніе получило названіе «комиссіи для сочиненія проекта новаго уложенія». Въ эту комиссію дворянство каждаго уѣзда должно было послать одного депутата; низшіе, разныхъ службъ служилые люди (пѣхотные солдаты и пр.) отъ провинціи также одного депутата; государственные крестьяне изъ каждой провинціи по одному депутату; не кочующіе инородцы, отъ каждой провинціи, отъ каждаго народа, по одному депутату. Сенатъ, Сѵнодъ, Коллегіи и др. присутственныя мѣста должны были также прислать по депутату. Такимъ образомъ, основанія представительства были различны: однѣ части населенія посылали представителей отъ уѣзда, другія отъ провинціи, третьи отъ отдѣльнаго племени, четвертыя отъ присутственнаго мѣста, одни избирали по-сословно (дворяне, крестьяне), другіе по мѣсту жительства (горожане, домовладѣльцы, инородцы). Частно-владѣльческіе крестьяне и совсѣмъ были лишены права представительства. Не было и прямыхъ представителей духовенства. Такимъ образомъ, хотя и собрали въ Москву лицъ самыхъ разнообразныхъ общественныхъ состояній и племенъ, но все-же представительство, установленное Екатериной, было далеко не полно.

Депутатъ обезпечивался, на все время пребыванія въ комиссіи, казеннымъ жалованіемъ и долженъ былъ привезти въ Москву инструкцію отъ своихъ избирателей съ изображеніемъ ихъ нуждъ и желаній. Эти инструкціи получили названіе депутатскихъ наказовъ, а Наказъ Екатерины, въ отличіе отъ нихъ, сталъ называться «большимъ Наказомъ». Званіе депутата Екатерина старалась сдѣлать весьма почетнымъ въ глазахъ общества: депутаты навсегда освобождались отъ казни, тѣлеснаго наказанія и конфискаціи имѣнія, за обиду депутата виновный несъ двойное наказаніе.

30 іюля 1767 г. съ торжествомъ были открыты засѣданія комиссіи въ Грановитой Палатѣ въ Москвѣ. Всѣхъ представителей въ комиссію было выбрано 565. Одна треть изъ нихъ были дворяне, другая треть — горожане; число лицъ отъ податныхъ сельскихъ классовъ не доходило и до 100; депутатовъ отъ присутственныхъ мѣстъ было 28. Понятно, что

такое разнородное собраніе могло съ удобствомъ обсуждать принципы законодательства, но не могло удобно заниматься редакціей законовъ въ полномъ своемъ составѣ. Оно могло ихъ только слушать, обсуждать и принимать въ готовой редакціи. Поэтому общее собраніе комиссіи должно было выдѣлить изъ себя особыя комиссіи, которыя бы сдѣлали для общаго собранія всѣ вспомогательныя и подготовительныя работы. Эти комиссіи и были выдѣлены: однѣ изъ нихъ занимались тѣмъ, что вырабатывали отдѣльныя части будущаго кодекса послѣ обсужденія сихъ послѣднихъ общимъ собраніемъ, другія же приготовляли предварительно матеріалъ для занятій общаго собранія. Одна изъ этихъ комиссій, дирекціонная—руководила занятіями какъ частныхъ комиссій, такъ и общаго собранія, была главной пружиной всего дѣла. Въ ней были поэтому членами генералъ-прокуроръ и предсѣдатель общаго собранія комиссіи (А. И. Бибиковъ). Масса частныхъ комиссій вносила большую сложность въ дѣлопроизводство: каждый частный вопросъ проходилъ черезъ нѣсколько комиссій и по нѣсколько разъ черезъ одну и ту же. Это вызывало неизбѣжную медленность законодательныхъ работъ. А такъ какъ отношенія частныхъ комиссій и общаго собранія не были точно опредѣлены, то неизбѣжны были безпорядки и путаница въ ихъ дѣятельности. Такъ несовершенство внѣшней организаціи дѣла, ея сложность и неопредѣленность, создавали первое препятствіе для успѣшнаго веденія дѣла.

Въ ходѣ занятій комиссіи найдемъ и другія препятствія. Общее собраніе прежде всего прочитало Наказъ императрицы и узнало изъ него тѣ отвлеченные принципы дѣятельности, которые ему ставила Екатерина. Вмѣстѣ съ тѣмъ, члены собранія привезли съ собой массу депутатскихъ наказовъ, должны были ознакомиться съ ними и уяснить себѣ тѣ нужды и желанія русскаго земства, какія въ нихъ находились. Эти нужды и желанія депутуты должны были примирить съ теоретическими желаніями Наказа и слить ихъ въ гармонически-стройный законодательный кодексъ. Для такой цѣли необходимо было разработать депутатскіе наказы и привести въ систему все ихъ содержаніе. Этотъ кропотливый трудъ могъ быть совершенъ только спеціальной комиссіей, потому что былъ неудобенъ для собранія въ 500 человѣкъ и былъ въ сущности черновой приготовительной работой. Далѣе, желанія сословій были часто противоположны и непримиримы: для должнаго къ нимъ отношенія мало было знать отвлеченные принципы, а слѣдовало изучить исторически положеніе того или другого вопроса, т. е., иначе говоря, разобраться въ старомъ законодательствѣ, которое состояло изъ массы (болѣе 10,000) отдѣльныхъ законоположеній, весьма неупорядоченныхъ. Поэтому вмѣстѣ съ систематизаціей депутатскихъ наказовъ являлась другая подготовительная работа, недоступная общему собранію—систематизація или простое собраніе старыхъ законовъ.

Пока обѣ эти работы не были исполнены, общему собранію нечего было дѣлать, оно должно было ждать ихъ исполненія и затѣмъ уже обсуждать приготовленные матеріалы и примирять ихъ съ теоретическими началами. Но этихъ работъ не думали исполнять предварительно и ожидали ихъ отъ общаго собранія.

Въ инструкціи, данной Екатериной комиссіи и опредѣлявшей порядокъ ея дѣйствій, видимъ, что Екатерина на общее собраніе возлагаетъ обязанность «читать наказы», «разобравъ по матеріямъ и сдѣлавъ выписку». Въ этомъ скрывается отсутствіе яснаго представленія о томъ, что подготовительныя законодательныя работы недоступны для обширнаго собранія, не имѣющаго къ нимъ подготовки. Такъ, рядомъ съ несовершенствами внѣшней организаціи, и неумѣлая постановка самыхъ задачъ, смѣшеніе подготовительныхъ работъ съ самой обязанностью комиссіи, служили вторымъ препятствіемъ къ успѣху дѣла.

Комиссія сначала вѣрно поняла, что ей необходимо было дѣлать въ ея обстановкѣ. Прочтя Наказъ Екатерины, она приступила къ чтенію наказовъ депутатскихъ и прослушала нѣсколько крестьянскихъ наказовъ. Но затѣмъ, не окончивъ этого дѣла, по предложенію маршала комиссіи Бибикова, она перешла къ чтенію законовъ о купечествѣ. Потративъ на это около 60 засѣданій, комиссія занялась вопросомъ о правахъ Остзейскихъ дворянъ и не окончила этого дѣла, какъ не кончала прежнихъ. Въ концѣ 1767 г. комиссію перевели въ Петербургъ, гдѣ она также переходила отъ предмета къ предмету и ничего не достигла. Въ концѣ 1768 года члены общаго собранія были распущены въ виду войны съ Турціей. Частныя комиссіи работали немногимъ лучше. Виною такого безпорядка въ занятіяхъ было, по мнѣнію изслѣдователей, неумѣніе Бибикова и другихъ направляющихъ лицъ. Сама Екатерина чувствовала неуспѣхъ дѣла, старалась ему помочь, посылала наставленія Бибикову и не добилась ничего. Такъ, рядомъ съ другими препятствіями неумѣніе ближайшихъ руководителей дѣла мѣшало успѣху его. Болѣе опытный предсѣдатель и болѣе опытная дирекціонная комиссія скорѣе поняли бы, что нужно дѣлать. Это поняла, кажется, только сама Екатерина. Распустивъ общее собраніе, она оставила нѣкоторыя частныя комиссіи, которыя и работали, кажется, до 1774 года. Общее собраніе въ то же самое время не считалось уничтоженнымъ, а было распущено на время. Такимъ образомъ, подготовительныя работы не прекратились, но ихъ обсужденіе въ общемъ собраніи было отсрочено. Въ этомъ было бы можно, пожалуй, видѣть правильный шагъ въ ходѣ законодательныхъ работъ, но съ 1775 г. Екатерина стала забывать о своей комиссіи и рѣшилась повести свою законодательную дѣятельность безъ ея участія. Комиссія не была созвана вторично. Блестящіе и широкіе планы не совершились,— затѣя новаго законодательства не удалась.

Припомнимъ вкратцѣ весь ходъ дѣла: Екатерина убѣдилась въ необходимости исправить недостатки русскаго общественнаго быта путемъ созданія новаго законодательства. Въ этомъ, въ сущности, неисполнимомъ предпріятіи ее пугали не общіе принципы законовъ, а ихъ подробности. Она думала, что общіе принципы уже твердо установлены въ трудахъ французскихъ либеральныхъ философовъ и сама взялась истолковать ихъ въ своемъ Наказѣ. Но ей не удалось этого сдѣлать съ желаемой полнотой и цѣлостностью направленія. Подробности, которыя должны были нарости на общихъ началахъ Наказа, по мысли Екатерины, опредѣлялись нуждами и желаніями русскаго общества. Оно и было призвано высказать то, что думало, въ депутатскихъ наказахъ и было обязано прислать своихъ депутатовъ для законодательныхъ работъ. Вся трудность, всѣ частности этихъ работъ были возложены именно на депутатовъ. Для нихъ не были сдѣланы самыя необходимыя подготовительныя работы—собираніе и систематизація какъ стараго, такъ и новаго законодательнаго матеріала, старыхъ и новыхъ законовъ. Въ то же время депутаты были подавлены сложностью, какая была внесена въ организацію ихъ собранія, и неясностью, съ какой были опредѣлены ихъ задачи и ихъ положеніе въ общемъ собраніи и частныхъ комиссіяхъ. Практическая неопытность маршала и распорядительной дирекціонной комиссіи окончательно связала руки депутатамъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ, т. е. во 1) отсутствія подготовительныхъ работъ, 2) непрактичности и неопредѣленности внѣшней организаціи дѣла и 3) практическаго неумѣнья руководителей,—комиссія не только не свершила всего этого дѣла, не только не обработала вполнѣ какой нибудь части будущаго кодекса, но даже въ полтора года и 200 своихъ засѣданіяхъ не прочла всѣхъ депутатскихъ наказовъ.

Нѣтъ основанія винить въ этомъ самихъ депутатовъ: они не могли сдѣлать большаго и дѣлали то, что съ нихъ спрашивали. У нихъ спрашивали мнѣній по различнымъ вопросамъ—они давали ихъ; у нихъ требовали работы въ частныхъ комиссіяхъ—они работали. Не они, а несовершенства организаціи комиссіи лишили ее всякаго прямого результата. Если бы, впрочемъ, дѣло устроено было и лучше съ внѣшней стороны, все таки можно было предсказать, что изъ работъ комиссіи ничего не выйдетъ. Грандіозный проектъ новаго законодательства былъ недостижимой утопіей, прежде всего по количеству необходимаго для сего труда. Кромѣ того, нельзя было примирить либеральные принципы французской философіи съ противорѣчивыми желаніями русскихъ сословій. Депутаты стояли въ этомъ отношеніи среди многихъ исключающихъ другъ друга противоположностей, и можно ручаться, что они никогда не вышли бы изъ нихъ, какъ не могла выйти изъ нихъ и сама Екатерина.

Однако, не смотря на полную неудачу комиссіи, не смотря на ясный отказъ Екатерины отъ общей реформы законодательства, Екатерининская комиссія имѣла важныя послѣдствія для послѣдующей дѣятельности императрицы. Въ этомъ вліяніи комиссіи на правительственную дѣятельность Екатерины заключается историческое значеніе знаменитаго собранія депутатовъ 1767—68 гг. Депутаты не сдѣлали ничего осязательнаго, но они привезли съ собою массу наказовъ и оставили ихъ въ рукахъ Екатерины. Они много говорили и отъ лица своихъ избирателей, и лично отъ себя о самыхъ разнообразныхъ предметахъ государственной жизни, и рѣчи ихъ остались въ бумагахъ комиссіи. Такимъ образомъ мнѣнія всего земства и отдѣльныхъ избранныхъ имъ лицъ о предметахъ, интересовавшихъ Екатерину, были высказаны и Екатерина могла ихъ узнать изъ архива комиссіи. Сохраняя свои принципы, она овладѣла теперь мнѣніями и желаніями русскаго общества и могла ихъ изучить обстоятельно. Она и изучила ихъ. По ея собственному признанію, комиссія подала «свѣтъ и свѣдѣнія о всей имперіи, съ кѣмъ дѣло имѣемъ и о комъ пещись должно». Ясно, что при такомъ взглядѣ на значеніе комиссіи Екатерина должна была въ своей дальнѣйшей дѣятельности обращать большое вниманіе на сословныя заявленія. Она сама взяла на себя задачу примирять разнорѣчивыя и противорѣчивыя желанія депутатовъ къ общей пользѣ сословій и согласовать практическія стремленія сословій съ теоретическими взглядами своей философіи. На почвѣ отвлеченной философіи и ясно высказанныхъ земскихъ желаній ей предстояла возможность строить законодательныя реформы, которыя могли быть отвѣтомъ на земскія желанія. Съ неудачей комиссіи не умирало ея дѣло. Если оно не удалось депутатамъ, то могло удаться самой императрицѣ.

Такъ, съ распущеніемъ комиссіи не только не падала мысль Екатерины путемъ передѣлки законодательства передѣлать формы общественной жизни къ лучшему, но эта мысль становилась какъ будто ближе къ осуществленію. Созывая комиссію, Екатерина имѣла только принципы; комиссія показала, что именно надо исправить, къ чему нужно приложить эти принципы, о чемъ прежде всего «пещись должно». Этотъ результатъ комиссіи и не позволилъ Екатеринѣ разочароваться въ комиссіи и въ своемъ планѣ. Она принялась по частямъ выполнять свой планъ, давала рядъ отдѣльныхъ законоположеній, изъ которыхъ замѣчательны губернскія учрежденія 1775 г. и грамоты сословіямъ 1785 г. Мы увидимъ при ихъ разборѣ, какъ совмѣщались въ нихъ и принципы Екатерины, и стремленія сословій.

Губернскія учрежденія Екатерины II составили эпоху мѣстнаго управленія Россіи. Мы видѣли, что въ управленіи центральномъ Екатерина произвела нѣкоторую перемѣну еще въ первое время своего царствованія,—она отняла у Сената его полномочія, какими онъ пользо-

вался при Елизаветѣ. Сенатъ получилъ эти полномочія какъ бы въ наслѣдство отъ кабинета Анны, но Екатерина не возстановила Кабинета и не удержала при себѣ того совѣта изъ 9 членовъ, какой сформировался было при Петрѣ III. Она вообще не поставила въ государственномъ управленіи ничего выше Сената. Только съ 1768 г. по случаю начавшейся войны съ Турками, у нея явилась мысль устроить при себѣ совѣтъ, на манеръ конференціи Елизаветы. Этотъ совѣтъ и существовалъ, но не имѣлъ опредѣленной организаціи и не вліялъ замѣтно на управленіе. Собственно этимъ и ограничивалась реформаціонная дѣятельность Екатерины относительно центральныхъ учрежденій.

За то въ 1775 г. были изданы знаменитыя «Учрежденія для управленія губерній». Вмѣсто прежнихъ 20 губерній, существовавшихъ въ 1766 г., по этимъ учрежденіямъ о губерніяхъ явилось къ 1795 г. уже пятьдесятъ одна губернія. Прежде губерніи дѣлились на провинціи, а провинціи на уѣзды. Прежде областное дѣленіе производилось случайно, почему и выходило такъ, что напр., Московская губ. имѣла 2.230,000 жителей, а Архангельская только 438,000; а между тѣмъ численный штатъ администраціи былъ приблизительно одинаковъ и въ той и въ другой губерніи. Теперь же, при новомъ административномъ раздѣленіи, было принято за правило, чтобы въ каждой губерніи было отъ 300 до 400 тысячъ жителей, а въ уѣздѣ—отъ 20—30 тысячъ.

Въ основу новаго дѣленія было, такимъ образомъ, положено начало статистическое. При большей дробности новыхъ административныхъ округовъ, нужно было и болѣе административныхъ центровъ; поэтому возникло много новыхъ городовъ, созданныхъ совершенно искусственно.

Измѣнивъ областныя границы, Учрежденія о губерніяхъ измѣнили и устройство областного управленія. До 1775 г. главнымъ органомъ управленія въ губерніяхъ, провинціяхъ и уѣздахъ были губернаторы и воеводы со своими канцеляріями. Земскій элементъ, введенный въ областное управленіе Петромъ, удержался только въ городскомъ самоуправленіи и исчезъ изъ губернскаго управленія, почему мѣстная администрація стала бюрократической. Судъ, отдѣленный при Петрѣ отъ администраціи, вскорѣ снова слился съ нею. Такимъ образомъ бюрократизмъ и смѣшеніе вѣдомствъ стали отличительными признаками мѣстнаго управленія. При этомъ составъ администраціи былъ малочисленъ и администрація была слаба. Эта слабость ясно сказалась, во время московскаго бунта 1771 г., происшедшаго подъ впечатлѣніемъ чумы. Московскіе сенаторы (въ Москвѣ было два департамента Сената) и прочія власти растерялись при первомъ движеніи народа. Противъ мятежной толпы, убившей архіепископа Амвросія, не могли собрать и 500 солдатъ. Московскій главнокомандующій графъ Салтыковъ горько жаловался Екатеринѣ на недоста-

точность своихъ средствъ для борьбы съ чернью: «я одинъ въ городѣ и Сенатъ», писалъ онъ, «помощниковъ нѣтъ, команды военной недостаетъ... помочь мнѣ некому». Еще сильнѣе сказалась слабость администраціи во время извѣстнаго Пугачевскаго бунта 1773—74 гг. Этотъ бунтъ возникъ среди казачества на Уралѣ и былъ послѣдней попыткой его борьбы съ режимомъ государства. Не страшное само по себѣ движеніе казаковъ стало опаснымъ, потому что сообщилось крестьянству всего Поволжья По случаю турецкой войны у правительства было мало войскъ, а администрація не могла ни во время сдержать крестьянскихъ волненій, ни принять должныхъ мѣръ, чтобы обезопасить не только общество, но и самихъ себя отъ всякихъ случайностей и опасностей. При такихъ условіяхъ Пугачевъ подъ именемъ Петра III могъ овладѣть громадными пространствами отъ Оренбурга до Казани и борьба съ нимъ обратилась въ упорную войну. Только послѣ ряда битвъ Пугачевъ былъ пойманъ и казненъ въ 1774г. Шайки его разсѣялись, но волненіе утихало не сразу и Екатерина выработала свои учрежденія о губерніяхъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ необыкновеннаго погрома.

Она стремилась увеличить силы администраціи, разграничить вѣдомства и привлечь къ участію въ управленіи земскіе элементы; въ этомъ ея стремленіе напоминаетъ стремленіе Петра Великаго, но формы Екатерининской администраціи далеко разошлись съ формами Петровскаго времени, да и основанія ихъ были мало, въ сущности, сходны: учрежденія Екатерины прежде всего были гораздо сложнѣе учрежденій Петра.

Въ каждомъ губернскомъ городѣ Екатерина установляла: 1) Губернское правленіе—главное губернское учрежденіе съ губернаторомъ во главѣ. Оно имѣло административный характеръ, являлось ревизоромъ всего управленія, представляло собою правительственную власть губерніи. 2) Палаты уголовная и гражданская, высшіе органы суда въ губерніи. 3) Палата казенная—органъ финансоваго управленія. Всѣ эти учрежденія имѣли коллегіальный характеръ (губернское правленіе—лишь по формѣ) и бюрократическій составъ, и вѣдали всѣ сословія губерніи. Затѣмъ въ губернскомъ городѣ были: 4) Верхній земскій судъ—судебное мѣсто для дворянскихъ тяжбъ и для суда надъ дворянами. 5) Губернскій магистратъ—судебное мѣсто для лицъ городского сословія по искамъ и тяжбамъ на нихъ. 6) Верхняя расправа — судебное мѣсто для однодворцевъ и государственныхъ крестьянъ. Эти суды имѣли коллегіальный характеръ, состояли изъ предсѣдателей—коронныхъ судей, и засѣдателей—выборныхъ того сословія, дѣлами котораго занималось учрежденіе. По кругу дѣлъ и по составу эти учрежденія были, стало быть сословными, но дѣйствовали подъ руководствомъ коронныхъ чиновниковъ. Наконецъ, въ губернскомъ городѣ были: 7) Совѣстный судъ для полюбовнаго рѣшенія тяжбъ и для суда надъ невмѣняемыми преступниками и непреднамѣренными престу-

пленіями, и 8) Приказъ общественнаго призрѣнія—для устройства школъ, богадѣленъ и пріютовъ. Въ обоихъ этихъ мѣстахъ предсѣдательствовали коронные чиновники, засѣдали представители всѣхъ сословій и вѣдались лица всѣхъ сословій. Такъ, не будучи сословными, эти учрежденія не были и бюрократическими.

Въ каждомъ уѣздномъ городѣ находились: 1) Нижній земскій судъ—вѣдавшій уѣздную полицію и администрацію и состоявшій изъ исправника (капитана исправника) и засѣдателей; и тотъ и другіе избирались изъ дворянъ уѣзда. Исправникъ считался начальникомъ уѣзда и былъ исполнительнымъ органомъ губернскаго управленія. 2) Уѣздный судъ для дворянъ, подчиненный верхнему земскому суду. 3) Городской магистратъ—судебное мѣсто для горожанъ, подчиненное губернскому магистрату (городская полиція была ввѣрена коронному чиновнику — городничему). 4) Нижняя расправа — судъ для государственныхъ крестьянъ, подчиненный Верхней расправѣ. Всѣ эти учрежденія по своему составу были коллегіальными и сословными мѣстами (изъ лицъ того сословія, дѣла котораго вѣдали), только предсѣдатель Нижней расправы былъ назначаемъ отъ правительства.

Кромѣ перечисленныхъ учрежденій слѣдуетъ замѣтить еще два: для попеченія о вдовахъ и дѣтяхъ дворянъ была установлена Дворянская Опека (при каждомъ Нижнемъ земскомъ судѣ), а для призрѣнія вдовъ и сиротъ горожанъ—Сиротскій Судъ (при каждомъ городовомъ магистратѣ). И въ томъ, и въ другомъ учрежденіи членами были сословные представители. Въ дворянской опекѣ предсѣдательствовалъ предводитель уѣзднаго дворянства (они стали существовать со времени Екатерининской коммиссіи), а въ Сиротскомъ судѣ—городской голова.

Такова была система мѣстныхъ учрежденій Екатерины II. Мы видимъ, что вмѣсто довольно простыхъ формъ прежняго времени, теперь раскинута въ каждой губерніи цѣлая сѣть учрежденій съ многочисленнымъ составомъ и эта многочисленная администрація сосредоточена теперь въ меньшихъ административныхъ округахъ. При обиліи новыхъ учрежденій замѣчаемъ, что они строго выдерживаютъ модный въ XVIII вѣкѣ принципъ раздѣленія вѣдомствъ и властей; администрація отдѣлена отъ суда, судъ отъ финансовъ. Мѣстныя общества получили участіе въ дѣлахъ мѣстнаго управленія: и дворянство, и горожане, и даже люди низшихъ классовъ пополняли своими представителями большинство новыхъ учрежденій. Мѣстная администрація приняла видъ земскаго самоуправленія, дѣйствовавшаго подъ контролемъ и въ значительной зависимости отъ немногихъ правительственныхъ лицъ и бюрократическихъ органовъ. Такъ Екатерина достигла своихъ цѣлей: усилила составъ администраціи, правильно распредѣлила вѣдомства между органами управленія и дала широкое участіе земству въ новыхъ учрежденіяхъ. Мѣстное управ-

леніе вышло и очень симпатично, и либерально. Оно отвѣчало до нѣкоторой степени и отвлеченнымъ теоріямъ Екатерины, потому что отразило на себѣ либеральныя ученія европейскихъ публицистовъ, и желаніямъ сословій, потому что имѣло несомнѣнную связь съ депутатскими желаніями. О самоуправленіи говорили въ комиссіи 1767—68 г.

Однако, будучи очень симпатичны сами по себѣ, мѣстныя учрежденія 1775 г. не привели въ систему всего государственнаго управленія. Онѣ не затронули формъ центральнаго управленія, но имѣли на него косвенное вліяніе. Центръ тяжести всего управленія былъ перенесенъ въ области и въ центрѣ оставалась лишь обязанность руководства и общаго наблюденія. Екатерина сознавала это. Но она не тронула первоначально ничего въ центральномъ управленіи, а между тѣмъ перемѣны въ немъ должны были произойти, потому что Петръ именно на петербургскія коллегіи возложилъ главную тяжесть управленія. Перемѣны и произошли скоро: за неимѣніемъ дѣлъ, Коллегіи мало по малу стали уничтожаться. За водвореніемъ стройной системы въ мѣстномъ управленіи слѣдовало разстройство прежней системы въ управленіи центральномъ. Оно въ свою очередь стало требовать реформы и получило ее уже при императорѣ Александрѣ I (когда учреждены были министерства).

Таковы были главныя мѣры Екатерины относительно управленія. Новыя учрежденія, притягивая къ себѣ силы мѣстныхъ обществъ, вносили нѣчто новое въ жизнь и отношенія сословій. Легко замѣтить, что за исключеніемъ 2-хъ учрежденій (Совѣстнаго Суда и Приказа Общественнаго Призрѣнія) всѣ остальныя были органами какого нибудь одного сословія. Самоуправленіе получило строго-сословный характеръ, оно не было новостью для горожанъ, зато громадною новостью было для дворянства.

Мы видѣли, что становясь привиллегированнымъ и обособленнымъ сословіемъ, дворянство не имѣло еще сословной организаціи, а съ уничтоженіемъ обязательной службы могло потерять и служебную организацію.

Учрежденія 1775 г., давая дворянству самоуправленіе, этимъ самымъ давали ему внутренную организацію. Для избранія должностныхъ лицъ дворяне должны были съѣзжаться всѣмъ уѣздомъ черезъ каждые три года и выбирали себѣ уѣзднаго предводителя, капитана-исправника и засѣдателей въ различныя учрежденія. Дворянство каждаго уѣзда становилось цѣлымъ сплоченнымъ обществомъ и черезъ своихъ представителей управляло всѣми дѣлами уѣзда; и полиція и администрація находились въ рукахъ дворянскаго учрежденія (Нижній земскій судъ). По своему сословному положенію дворяне становились съ 1775 г. не только землевладѣльцами уѣзда, но и его администраторами. Въ то же время, въ тѣхъ учрежденіяхъ 1775 г., составъ которыхъ былъ бюрократическимъ, или на половину, или совсѣмъ, громадное число чиновниковъ принадлежало къ дворянству; поэтому можно сказать, что не только уѣздное, но

и губернское управленіе вообще сосредоточилось въ дворянскихъ рукахъ. Дворянство же изъ своихъ рядовъ давно уже поставляло, какъ мы видѣли, главныхъ дѣятелей и въ центральныя учрежденія. Съ упадкомъ старой аристократіи, дворяне стали ближайшими помощниками верховной власти въ дѣлѣ управленія и наполняли всѣ высшія учрежденія въ качествѣ коронныхъ чиновниковъ. Такимъ образомъ, съ 1775 г. вся Россія отъ высшихъ до низшихъ ступеней управленія (кромѣ развѣ городовыхъ магистратовъ) стала управляться дворянствомъ: вверху они дѣйствовали въ видѣ бюрократіи, внизу—въ качествѣ представителей дворянскихъ самоуправляющихся обществъ.

Такое значеніе для дворянства имѣли реформы 1775 г.; онѣ дали ему сословную организацію и первенствующее административное значеніе въ странѣ. Въ «Учрежденіяхъ для управленія губерній» однако и организація, данная дворянству, и ея вліяніе на мѣстное управленіе, разсматриваются какъ факты, созданные въ интересахъ государственнаго управленія, а не сословій. Позднѣе Екатерина, тѣ же факты, ею установленные и прежнія права и преимущества дворянъ изложила въ извѣстной Жалованной Грамотѣ дворянству 1785 года. Здѣсь уже начала сословнаго самоуправленія разсматриваются, какъ сословныя привиллегіи наряду со всѣми тѣми правами и льготами, какія дворяне имѣли раньше. Жалованная грамота 1785 года явилась, такимъ образомъ, не новымъ по существу закономъ о дворянствѣ, но систематическимъ изложеніемъ ранѣе существовавшихъ правъ и преимуществъ дворянъ съ нѣкоторыми, впрочемъ, прибавленіями. Эти прибавленія составляли дальнѣйшее развитіе того, что уже существовало. Главною новостью было признаніе дворянства не одного уѣзда а цѣлой губерніи, за отдѣльное общество съ характеромъ юридическаго лица.

Грамотою 1785 года завершенъ былъ тотъ процессъ сложенія и возвышенія дворянскаго сословія, какой мы наблюдали на пространствѣ всего XVIII вѣка. При Петрѣ Великомъ дворянинъ опредѣлялся обязанностью безсрочной службы и правомъ личнаго землевладѣнія, причемъ это право принадлежало ему не исключительно и не вполнѣ. При императрицѣ Аннѣ дворянинъ облегчилъ свою государственную службу и увеличилъ землевладѣльческія права. При Елизаветѣ онъ достигъ первыхъ сословныхъ привиллегій въ сферѣ имущественныхъ правъ и положилъ начало сословной замкнутости. При Петрѣ III снялъ съ себя служебную повинность и получилъ нѣкоторыя исключительныя личныя права. Наконецъ, при Екатеринѣ II, дворянинъ сталъ членомъ губернской дворянской корпораціи, привиллегированной и державшей въ своихъ рукахъ мѣстное управленіе. Грамота 1785 года постановила, что дворянинъ не можетъ иначе, какъ по суду, лишиться своего званія, передаетъ его женѣ и дѣтямъ; судится только равными себѣ, свободенъ отъ податей и тѣлес-

ныхъ наказаній, владѣетъ какъ неотъемлемой собственностью всѣмъ, что находится въ его имѣніи; свободенъ отъ государственной службы, но не можетъ принимать участія въ выборахъ на дворянскія должности, если не имѣетъ «офицерскаго чина». Таковы главнѣйшія права всякаго дворянина. Участіе дворянскихъ обществъ въ мѣстномъ управленіи намъ уже извѣстно. Помимо этого участія дворянскія общества имѣли всѣ права юридическихъ лицъ и пользовались широкимъ просторомъ въ устройствѣ своихъ общественныхъ дѣлъ. Къ такимъ результатамъ дворянство пришло къ концу XVIII вѣка; исключительныя личныя права, широкое право сословнаго самоуправленія и сильное вліяніе на мѣстное управленіе—вотъ результаты, къ какимъ привела дворянское сословіе политика императрицы.

Къ этимъ результатамъ слѣдуетъ причислить и прогрессъ крѣпостного права. Мы видѣли, что положеніе крестьянъ ухудшалось непрерывно въ XVIII вѣкѣ. Столкновеніе интересовъ помѣщика, строившаго все свое хозяйство на даровомъ трудѣ крестьянина, съ интересами крестьянина сознававшаго себя не рабомъ, а гражданиномъ, было непримиримо и разрѣшалось, закономъ и жизнью, въ пользу помѣщика. Екатерина мечтала о крестьянскомъ освобожденіи, строила его проекты, но она взошла на престолъ и правила съ помощью дворянства и не могла нарушить союзъ свой съ господствующимъ сословіемъ. Поэтому, не отступаясь отъ своихъ воззрѣній, она въ то же время поступила вопреки имъ. При Екатеринѣ крѣпостное право росло и въ смыслѣ его силы, и въ смыслѣ широты его распространенія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ росли и думы о его уничтоженіи и въ самой императрицѣ, и въ людяхъ, шедшихъ за теченіемъ вѣка. И чѣмъ дальше, тѣмъ больше становилось такихъ людей.

Законодательство о крестьянахъ времени Екатерины по прежнему направлялось къ дальнѣйшему ограниченію крестьянскихъ правъ и усиленію власти надъ ними помѣщика. Во время крестьянскихъ волненій въ 1765—66 годахъ помѣщики получили право ссылать своихъ крестьянъ не только на поселеніе въ Сибирь (это ужъ было ранѣе), но и на каторгу «за дерзости» помѣщику. Помѣщикъ во всякое время могъ отдать крестьянина въ солдаты, не дожидаясь времени рекрутскаго набора. Когда же эти мѣры не привели къ подавленію крестьянскихъ волненій и крестьяне продолжали волноваться и жаловаться на помѣщиковъ, то указомъ 1767 года крестьянамъ было запрещено подавать какія бы то ни было жалобы на помѣщиковъ. Въ Комиссіи 1767—68 годовъ были собраны представители всѣхъ классовъ общества, но не было ни одного владѣльческаго крестьянина. Учрежденія 1775 года давали право самоуправленія всѣмъ классамъ мѣстнаго общества, кромѣ владѣльческихъ крестьянъ. Всѣ эти указы и мѣры свидѣтельствуютъ о томъ, что на крестьянъ смотрѣли не какъ на гражданъ, а какъ на помѣщичью соб-

ственность. Грамота дворянству 1785 года, не говоря прямо о существѣ помѣщичьей власти надъ крестьянами, признавала ихъ косвенно частной собственностью дворянина вмѣстѣ съ прочимъ его имѣніемъ.

Но такой взглядъ на крестьянство не повелъ къ полному уничтоженію гражданской личности крестьянъ: они продолжали считаться податнымъ классомъ общества, имѣли право искать въ судахъ и быть свидѣтелями на судѣ, могли вступать въ гражданскія обязательства и даже записываться въ купцы съ согласія помѣщика. Казна даже допускала ихъ къ откупамъ за поручительствомъ помѣщика. Въ глазахъ закона, такимъ образомъ, крестьянинъ одновременно былъ и частнымъ рабомъ, и гражданиномъ. И даже касаясь частныхъ отношеній крестьянина и его владѣльца, законъ не доходилъ до признанія полнаго его рабства и считалъ возможнымъ и должнымъ ограничивать право распоряженія крестьяниномъ. Помѣщикъ могъ продавать и отпускать на волю крестьянъ, но законъ запрещалъ ему торгъ крестьянами во время рекрутскихъ наборовъ (а равно запрещалъ и торгъ отдѣльными людьми съ молотка) и отпускъ на волю такихъ крѣпостныхъ, которые не могли прокормить себя по болѣзни или старости.

Такая двойственность законодательства въ отношеніи крестьянъ указывала на отсутствіе твердаго взгляда на нихъ правительства. Это отсутствіе и было причиною того, что въ то самое время, какъ Екатерина грамотами 1785 года опредѣлила государственное положеніе дворянъ и горожанъ, положеніе крестьянъ осталось неопредѣленнымъ и крѣпостное право не получило законодательной формулы и общихъ опредѣленій. Въ правительствѣ было уже два извѣстныхъ намъ направленія въ вопросѣ о крестьянахъ: императрица хотѣла ихъ освобожденія, окружающіе ее—дальнѣйшаго развитія помѣщичьихъ правъ. Смотря по тому, чьи взгляды брали перевѣсъ, отдѣльныя мѣры о крестьянахъ принимали тотъ или другой характеръ. Вотъ почему въ положеніи крестьянскаго вопроса при Екатеринѣ наблюдаемъ рядъ замѣчательныхъ противорѣчій. Для примѣра возьмемъ нѣкоторыя изъ нихъ. Рядомъ указовъ Екатерина старалась ограничить распространеніе крѣпостного права и прямо запрещала свободнымъ людямъ и вольноотпущеннымъ вновь вступать въ крѣпостную зависимость. Учреждая новые города изъ селъ, населенныхъ крѣпостными, правительство выкупало крестьянъ и обращало ихъ въ горожанъ. Вся масса, около милліона,—крестьянъ, принадлежащихъ духовенству, была окончательно изъята изъ частнаго владѣнія и превращена въ особый разрядъ государственныхъ крестьянъ подъ именемъ экономическихъ (1763). Но рядомъ съ этимъ Екатерина щедро раздавала приближеннымъ людямъ имѣнія и число новыхъ крѣпостныхъ въ этихъ имѣніяхъ достигало громадной цифры. Далѣе во все свое царствованіе, Екатерина искренно строила проекты освобожденія крестьянъ: уже во вторую половину ея

царствованія видѣли проектъ закона о томъ, чтобы объявить свободными всѣхъ дѣтей крѣпостныхъ крестьянъ, рожденныхъ послѣ Жалованной грамоты 1785 г. Но рядомъ съ этимъ Екатерина воспретила свободный переходъ малорусскихъ крестьянъ и тѣмъ водворила въ Малороссіи крѣпостное право, хотя надо сказать, что сама жизнь до нея уже подготовила его.

Результатомъ такихъ противорѣчій было не прекращеніе или ограниченіе крѣпостного права, а еще большій его расцвѣтъ. Изслѣдователи исторіи крѣпостного права замѣчаютъ, что вѣкъ Екатерины былъ временемъ наибольшаго развитія крестьянской зависимости. И какъ разъ въ это же самое время общественная мысль обратилась къ теоретическому обсужденію крѣпостного права. Не одна императрица задумывалась надъ ненормальнымъ явленіемъ рабства. Послѣ манифеста о вольности дворянской и у крестьянъ, и у дворянъ явилась мысль о томъ, что съ уничтоженіемъ повинности дворянъ естественнымъ стало уничтоженіе и крестьянской зависимости. Въ обществѣ явился такъ называемый крестьянскій вопросъ и два взгляда на него: одинъ въ пользу освобожденія крестьянъ, другой противъ освобожденія. Екатерина допустила обсужденіе этого вопроса не только въ правительственныхъ сферахъ, гдѣ судьба крестьянства давно составляла вопросъ, но и въ сферѣ общественной жизни. Въ Петербургскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, устроенномъ въ 1765 г. для поощренія полезныхъ знаній въ области сельскаго хозяйства, съ первыхъ же минутъ его дѣятельности былъ возбужденъ вопросъ о бытѣ крестьянъ. Близкій къ императрицѣ человѣкъ, Гр. Гр. Орловъ предложилъ (въ 1766 г.), чтобы Общество поставило на публичное обсужденіе вопросъ о крѣпостномъ правѣ въ Россіи. Тема дѣйствительно была дана Обществомъ и вызвала массу трактатовъ о крестьянскомъ вопросѣ, присланныхъ въ Общество и изъ Россіи, и изъ-за границы. Премія была присуждена Обществомъ сочиненію Ахенскаго ученаго Беарда-Делабея, который высказался за освобожденіе крестьянъ. Далѣе, въ комиссіи 1767 г. допущено было широкое обсужденіе крестьянскаго вопроса.

Таковы были главнѣйшіе факты законодательной дѣятельности императрицы Екатерины. Въ противуположность Петру Великому, Екатерина выступила на поле дѣятельности съ широкимъ преобразовательнымъ планомъ, въ основаніе котораго легли отвлеченные принципы. Она не успѣла выполнить своего плана цѣликомъ и не провела послѣдовательно своихъ идей. Мысли Наказа не перешли въ практику, законодательство не было перестроено на новыхъ основаніяхъ, отношенія сословій остались по существу прежними и развивались въ томъ направленіи, какое дано было въ предшествующее время. Развитіе крѣпостного права, сословность самоуправленія прямо противорѣчили тѣмъ отвлеченнымъ теоріямъ, какимъ поклонялась императрица, но за то прямо соотвѣтствовали желаніямъ самаго вліятельнаго сословія—дворянскаго. Коллизія личныхъ взглядовъ

Екатерины и русской дѣйствительности всегда приводила Екатерину къ уступкамъ дѣйствительности во всѣхъ важныхъ ея мѣропріятіяхъ. На Екатеринѣ оправдалась справедливость историческаго положенія о безсиліи личности измѣнить общій ходъ событій. Какъ историческій дѣятель, Екатерина осталась вѣрна тѣмъ началамъ русской жизни, какія были завѣщаны ея времени временами предыдущими; она продолжала свою дѣятельность въ томъ же направленіи, въ какомъ работали ея предшественники, хотя иногда и не сочувствовала имъ и не желала дѣйствовать такъ, какъ они. Сила событій и отношеній была сильнѣе ея личной силы и воли.

Однако не слѣдуетъ думать, что личность Екатерины и ея личные взгляды прошли безслѣдно въ ея правительственной дѣятельности. Они сказывались, съ одной стороны, въ общихъ пріемахъ, просвѣщенныхъ и либеральныхъ, всей государственной дѣятельности Екатерины, и во многихъ отдѣльныхъ ея мѣропріятіяхъ; съ другой стороны они отразились на самомъ русскомъ обществѣ и много содѣйствовали распространенію образованія вообще и гуманно-либеральныхъ идей XVIII вѣка въ частности.

Изъ отдѣльныхъ мѣропріятій просвѣщеннаго правительства Екатерины, особенно замѣчательны мѣры относительно народнаго образованія и заботы о народной гигіенѣ. Съ Петра I образованіе въ Россіи носило практическій характеръ — усвоенія знанія для потребности службы и жизни. Екатерина II, въ своемъ Наказѣ, первая заговорила о воспитательномъ значеніи образованія и стала затѣмъ заботиться объ учрежденіи воспитательныхъ заведеній. «Одинъ только украшенный и просвѣщенный науками разумъ не дѣлаетъ еще добраго и прямого гражданина», —такъ говорила Екатерина (въ своихъ «Учрежденіяхъ, касающихся до воспитанія»), «но во многихъ случаяхъ вредъ бываетъ, если кто отъ самыхъ нѣжныхъ юности своей лѣтъ не на добродѣтеляхъ воспитанъ и твердо оныя въ сердце не вкоренены... По сему ясно, что корень всему злу и добру— воспитаніе». Для того же, чтобы воспитать русское общество, Екатерина лучшимъ средствомъ считала «произвести сперва способомъ воспитанія, такъ сказать, новую породу, или новыхъ отцовъ и матерей» нравственно совершенныхъ. Эта новая порода людей должна была вырасти въ воспитательныхъ училищахъ подъ надзоромъ опытныхъ педагоговъ, въ полномъ разобщеніи съ семьей и обществомъ. Такими воспитательными училищами явились: Воспитательные дома въ Москвѣ (1763) и Петербургѣ (1767), закрытые институты отдѣльно для дѣвицъ—дворянокъ и для дѣвицъ — горожанокъ (съ 1764) и кадетскіе корпуса. Кромѣ заведеній воспитательныхъ, Екатерина заботилась также и о распространеніи открытыхъ уч и лищъ: въ каждомъ уѣздномъ городѣ должны были явиться Малыя народныя училища, въ каждомъ губернскомъ городѣ—Главныя народныя училища, наконецъ, въ Екатеринославлѣ, Пензѣ, Черниговѣ и Псковѣ предполагалось учредить университеты. Хотя этотъ планъ по недостатку

средствъ и не осуществился вполнѣ, однако для народнаго образованія при Екатеринѣ сдѣлано было очень много. Энергія въ этомъ дѣлѣ Екатерины и ея помощника И. И. Бецкаго заслуживаетъ благодарнаго воспоминанія, хотя современная намъ педагогія и строится на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ основанія педагогической системы Бецкаго.

Заботы о народномъ здоровьѣ и гигіенѣ вызвали при Екатеринѣ попытку правильно организовать врачебную помощь во всей странѣ. Медицинская Комиссія, учрежденная въ 1763 г. и Приказы общественнаго призрѣнія, должны были блюсти медицинскую часть въ имперіи. Каждый городъ обязанъ былъ имѣть врачей не только для города, но и для уѣзда; обязанъ также былъ устраивать госпитали и больницы, заводить пріюты для неизлѣчимо больныхъ, сумасшедшихъ (богоугодныя заведенія). Такъ какъ не доставало врачей, ихъ выписывали изъ-за границы и заботились объ образованіи русскихъ лекарей и хирурговъ. Въ то же время основывали аптеки и фабрики для хирургическихъ инструментовъ.

Весь этотъ рядъ заботъ объ умственномъ и нравственномъ совершенствованіи народа и его физическомъ здоровьѣ сильно отражалъ на себѣ идеи вѣка, усвоенныя Екатериной. Та же зависимость отъ западноевропейскихъ идей сказалась и въ отношеніи Екатерины къ русской торговлѣ и промышленности. Она стремилась покровительствовать имъ: дала въ 1785 г. Жалованную грамоту городамъ, подтверждая ею права городского самоуправленія; желала лучше организовать кредитъ и учредила Государственный Заемный Банкъ съ большимъ капиталомъ; изыскивала средства увеличить вывозъ. Но ея экономическая политика отличалась существенно отъ политики предыдущихъ царствованій. Съ Петра Великаго у насъ установилась надъ торговлей и промышленностью система строгаго правительственнаго надзора и, дѣятельность торгово-промышленнаго класса была стѣснена регламентаціей. Екатерина сняла эти стѣсненія, уничтожила самые органы контроля, Бергъ и Мануфактуръ-Коллегіи и стала держаться въ отношеніи торговли и промышленности извѣстнаго принципа: «laisser faire, laisser passer». Этотъ принципъ въ ея время былъ уже высказанъ и англійскими и французскими экономистами и сочувственно принимался корифеями французской философіи. Екатерина усвоила его: она содѣйствовала развитію промышленности и торговли, но она не направляла это развитіе въ ту или другую сторону.

Такъ отражались взгляды и образованіе Екатерины въ правительственной практикѣ. Не безслѣдно проходила ея личность и въ общественной жизни. Изученіе литературы XVIII вѣка покажетъ вамъ, какою широкою струей при Екатеринѣ вливались въ русскую общественную жизнь идеи, выработанныя на западѣ, какъ оживилась и быстро шла впередъ общественная мысль, какъ развивалась наша литература и журналистика. Однимъ изъ дѣятелей этой литературы и однимъ изъ наиболѣе крайнихъ

проводниковъ въ русское общество европейскихъ идей была сама Екатерина. Такимъ образомъ, подчиняясь практической необходимости, Екатерина отступала иногда отъ своихъ теорій, но не оставляла ихъ совсѣмъ и, если жизнь разбивала ея философскія мечты и заставляла Екатерину противорѣчить слову дѣломъ, то въ другихъ случаяхъ, мечты Екатерины дѣйствовали на русскую жизнь и влекли ее за собою.

Внѣшняя политика Екатерины II.

Не трудно замѣтить, что внутренняя политика Екатерины II не стремилась возвратить русское общество къ формамъ быта, существовавшимъ при Петрѣ. Екатерина не подражала въ этомъ Елизаветѣ. Она желала широкой законодательной реформой поставить общественную жизнь Россіи на обще-европейскія основанія и не могла осуществить своего плана: вмѣсто общей реформы, въ русской жизни продолжали развиваться тѣ явленія, какія мы наблюдали въ первой половинѣ XVIII вѣка. Однако, не подражая ни Петру, ни Елизаветѣ, Екатерина еще менѣе подражала нѣмецкимъ правительствамъ, бывшимъ на Руси: при ней у дѣлъ стояли русскіе люди и интересы Россіи понимались чисто по русски. Екатерина была національной государыней не менѣе, чѣмъ Елизавета.

И во внѣшнихъ сношеніяхъ и столкновеніяхъ Екатерина не стремилась подражать кому бы то ни было изъ своихъ предшественниковъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, умѣла понять исконныя задачи русской политики, и потому была прямою подражательницею Петра. Мы видѣли, что изъ трехъ вопросовъ русской внѣшней политики, стоявшихъ на очереди при Петрѣ,— шведскаго, польскаго и турецкаго, Петръ разрѣшилъ только первый. Его ближайшіе преемники не разрѣшили ни второго, ни третьяго. Ихъ разрѣшила Екатерина II и, хотя нѣкоторые и думаютъ, что ихъ рѣшеніе произведено съ ошибками, тѣмъ не менѣе у Екатерины нельзя отнять той чести, что она поняла и счастливо закончила то, что не успѣлъ закончить Петръ. Ко времени Екатерины задачи Россіи состояли въ томъ, чтобы отнять у Турціи Крымъ и сѣверные берега Чернаго моря, иначе говоря, достигнуть на югѣ естественныхъ географическихъ границъ имперіи. По отношенію къ Польшѣ задачи Россіи состояли въ томъ, чтобы освободить православно-русское населеніе Польши отъ католическо-польскаго владычества, т. е. отнять у Польши старо-русскія земли и достигнуть съ этой стороны этнографическихъ границъ русской народности. Екатерина счастливо исполнила все это: Россія при ней завоевала Крымъ и берега Чернаго моря и присоединила отъ Польши всѣ русскія области, кромѣ Галиціи. Въ этомъ заключались важнѣйшіе результаты внѣшней политики Екатерины, увеличившей народонаселеніе имперіи на 12 милліоновъ душъ: но этимъ не исчерпывалось ея содержаніе.

Вступая на престолъ, Екатерина застала конецъ семилѣтней войны въ Европѣ, охлажденіе къ Австріи и сближеніе съ Пруссіей, наконецъ, приготовленія къ войнѣ съ Даніей, сдѣланныя Петромъ III. Прекративъ ихъ и сохранивъ нейтралитетъ въ Семилѣтней войнѣ, Екатерина уничтожила прусское вліяніе при русскомъ дворѣ и постаралась поставить себя внѣ всякихъ союзовъ и дипломатическихъ обязательствъ. Она хотѣла мира, чтобъ упрочить свое положеніе, и избѣгала обязательствъ, чтобы развязать себѣ руки относительно Польши, гдѣ ожидали смерти Августа III и гдѣ слѣдовало посадить удобнаго для Россіи короля. Между тѣмъ европейскіе дворы искали союза съ Россіей, чтобы съ ея помощью получить выгодныя условія мира при окончаніи Семилѣтней войны, и потому Екатеринѣ нужно было большое искусство и немало труда, чтобы отъ всѣхъ отдѣлаться и никого не обидѣть. «Со всѣми государями Европы я веду себя, какъ искусная кокетка», говорила сама о себѣ Екатерина. Въ сущности, ей не удалось достигнуть своей цѣли. Положеніе дѣлъ заставило Екатерину связать себя союзомъ съ Пруссіей, воевать въ Польшѣ и принять войну съ Турціей, объявленную вслѣдствіе интригъ Франціи. Это были главнѣйшія внѣшнія событія первой половины царствованія Екатерины. Всѣ они находились въ зависимости одно отъ другого и отъ внѣшняго положенія дѣлъ въ Европѣ. На первый взглядъ въ нихъ много случайнаго. Но Екатерина не руководилась только случайностями и мимолетными соображеніями. Съ первыхъ же лѣтъ ея политики у нея явилась извѣстная политическая система и, отзываясь на ту или другую политическую случайность, она сообразовывалась съ требованіями своей системы. Эта система родилась въ головѣ русскаго дипломата нѣмца Корфа, была разработана Панинымъ и принята Екатериной. Система была извѣстна подъ своеобразнымъ названіемъ «Сѣвернаго аккорда» и по содержанію была большою утопіей. Корфъ и Панинъ желали, «на сѣверѣ составить знатный и сильный союзъ державъ» изъ Россіи, Пруссіи, Польши, Англіи и др. сѣверныхъ государствъ и съ цѣлями мира противопоставить его французско-австрійскому союзу. Невозможно было ждать чтобы всѣ сѣверныя государства имѣвшія между собой много счетовъ и неудовольствій, могли сблизиться въ прочный и долгій союзъ. Однако идея «Сѣвернаго аккорда» была причиной разрыва традиціоннаго союза Россіи съ Австріей, державшагося со времени Петра Великаго. Въ 1764 г. Россія вступила въ союзъ съ врагомъ Австріи, Фридрихомъ Прусскимъ, для совмѣстныхъ дѣйствій въ Польшѣ.

Мы не станемъ останавливаться на внѣшнихъ подробностяхъ военныхъ и политическихъ событій времени Екатерины, весьма извѣстныхъ. Относительно перваго раздѣла Польши замѣтимъ лишь, что въ тѣхъ религіозныхъ и политическихъ смутахъ, какія начались въ Польшѣ со смертью Августа III и вступленіемъ на престолъ Августа IV (Понятов-

скаго), Россія была заинтересована болѣе другихъ сосѣдей Польши, потому что ей приходилось одновременно защищать двоякаго рода интересы: политическіе и религіозно-національные. Какъ европейская держава, сосѣдняя съ Польшей, Россія не желала никакихъ перемѣнъ въ Польшѣ и договоромъ 1768 г. гарантировала польскому королю неизмѣняемость политическаго строя Польши. Но, какъ государство православное, Россія годомъ раньше добилась важной реформы въ польскомъ государственномъ строѣ: всѣхъ политическихъ правъ для лицъ не исповѣдующихъ католицизмъ. Двойственность интересовъ создавала такимъ образомъ двойственность политики: защищая православіе въ Польшѣ Россія въ то же время гарантировала неприкосновенность правъ польскихъ пановъ на православныхъ крестьянъ. Одновременно съ этимъ настойчивое вмѣшательство Россіи въ польскую жизнь создавало другое неудобство—боязнь чрезмѣрнаго усиленія Россіи. Франція, дѣйствовавшая противъ Россіи прямо въ самой Польшѣ, дѣйствовала и посредствомъ Турціи: она подбила Турцію на войну и съ 1769 г. силы Россіи подѣлились между двумя врагами.

Обѣ войны затянулись, но окончились успѣшно для Россіи, не смотря на то, что польскимъ конфедератамъ помогали Франція и Саксонія, а Турціи хотѣла помочь Австрія. Силы конфедераціи были уничтожены, движеніе затихло и, пользуясь удобной минутой, Фридрихъ прусскій пустилъ въ ходъ излюбленную свою мысль о раздѣлѣ Польши между ея сосѣдями: Россіей, Пруссіей и Австріей. Мысль эта была стара: съ планами раздѣла былъ знакомъ еще Петръ I и не сочувствовалъ имъ. Но Екатерина согласилась на раздѣлъ потому, что была подъ сильнымъ давленіемъ Пруссіи и Австріи, и не могла имъ дать отпора, находясь въ войнѣ съ Турціей.

Получивъ въ 1772—73 гг. Бѣлоруссію, Екатерина не была однако довольна исходомъ дѣла, потому что чувствовала всю горечь невольныхъ, вынужденныхъ уступокъ и союзницѣ своей Пруссіи, и явно враждебной Австріи. Не могъ быть доволенъ и Панинъ, система котораго нарушалась раздѣломъ Польши и участіемъ въ немъ Австріи.

За то императрицу могли радовать успѣхи противъ турокъ. Не смотря на рядъ политическихъ затрудненій, война со стороны Россіи была ведена энергично. Русскій флотъ обошелъ всю Европу, явился въ Архипелагѣ, возмутилъ Морею противъ Турокъ и одерживалъ побѣды надъ Турками. Правда, онъ не могъ, какъ было предположено, пройти въ Черное море, ибо Турки укрѣпили Дарданеллы; но эффектъ отъ блестящаго морского предпріятія получился полный и въ Турціи, и въ Европѣ. Не менѣе блестящими были побѣды Румянцева, перешедшаго даже Дунай, и Долгорукаго, занявшаго весь Крымъ. Миръ 1774 г. далъ Россіи берега Чернаго и Азовскаго морей и сдѣлалъ Крымскаго хана

независимымъ отъ Турціи. Результатомъ этихъ условій явилось присоединеніе въ 1783 г. Крыма. Такимъ образомъ, цѣль была достигнута: на югѣ пріобрѣтены естественныя границы.

1774 годомъ окончился первый, трудный и тревожный періодъ Екатерининскихъ войнъ. Сложныя дипломатическія комбинаціи, направленныя противъ Россіи во время этихъ войнъ, потеряли свою остроту и опасность. Военное могущество Россіи было доказано и давало русской дипломатіи весьма увѣренный тонъ, высокое чувство собственнаго достоинства и сознаніе силы представляемаго ею государства. У Екатерины и ея помощниковъ (особенно у Г. А. Потемкина) росли грандіозные планы завоеваній, зрѣлъ такъ называемый греческій проектъ. Онъ состоялъ въ томъ, чтобы завоевать Турцію, которая казалась уже очень слабымъ государствомъ, и на ея мѣстѣ возстановить греческую имперію съ русскимъ правительствомъ. Исторія этого проекта, быть можетъ, находится въ связи съ древне-русскими мечтами о взятіи Царьграда и съ планомъ турецкой войны Петра въ 1711 году. Взятый же отдѣльно греческій проектъ представляется блестящей мечтой, но невыполнимымъ дѣломъ, однако къ этому дѣлу шли приготовленія: былъ занятъ Крымъ, колонизовался и устраивался Черноморскій край (Новая Россія), заводился Черноморскій флотъ. Для дѣйствій противъ Турціи Екатерина вступила даже въ союзъ съ Австріей и оставила союзъ съ Пруссіей.

Эта перемѣна союза въ 1787 году и воинственные замыслы Россіи послужили причиною новыхъ войнъ, упавшихъ на Россію во вторую половину царствованія Екатерины. Пруссія и Англія—ея союзницы, подняли Турцію на новую войну съ Россіей (1787—1791) и вызвали на то же самое Швецію (1788—1790 г.). Шведская война кончилась ничѣмъ, отъ Турціи Россія получила Очаковъ. Еще не окончились эти войны, какъ Екатерина должна была вмѣшаться въ польскія дѣла, 3-го мая 1791 года въ Польшѣ было провозглашено новое государственное устройство, съ тайнымъ сочувствіемъ и участіемъ Пруссіи въ этомъ переворотѣ. Но Россія, гарантировавшая неприкосновенность стараго польскаго устройства, немедленно послала въ Польшу войска. Въ 1793 году къ русскимъ войскамъ присоединились прусскія и произведенъ былъ второй раздѣлъ Польши, давшій Россіи 4500 квадратныхъ миль. Когда же въ Польшѣ явилась попытка возстановить прежнія границы, то въ 1795 году послѣдовало и окончательное уничтоженіе Польскаго государства. По третьему раздѣлу Россія получила Литву и Курляндію. Этимъ закончилась вторая серія Екатерининскихъ войнъ, доставившая Россіи новыя завоеванія. Русскія земли, въ теченіе многихъ вѣковъ бывшія подъ властью Литвы и Польши возвратились къ Россіи: взято было много и лишняго. Но Червонная Гусь или Галиція отдана была Австріи и остается за ней донынѣ.

Таково въ краткихъ чертахъ содержаніе внѣшней политики Екатерины и результаты, ею достигнутые. При постоянномъ воздѣйствіи западныхъ державъ, при очень сложныхъ политическихъ затрудненіяхъ, дипломатія Екатерины не всегда могла достигнуть того, къ чему стремилась, не всегда ясно сознавала къ чему ей слѣдуетъ стремиться, словомъ терпѣла неудачи и дѣлала ошибки, но она завершила успѣшнымъ концомъ вѣковыя стремленія нашего племени и, оканчивая рѣшеніе старыхъ задачъ, спѣшила ставить новыя, въ родѣ «аккорда» и греческаго проекта, не всегда вытекавшія изъ реальныхъ потребностей времени и народа, но иногда близкія народному духу.

Историческое значеніе дѣятельности Екатерины II.

Историческое значеніе дѣятельности Екатерины II опредѣляется довольно легко на основаніи того, что было сказано нами объ отдѣльныхъ сторонахъ Екатерининской политики.

Мы видѣли, что Екатерина, по вступленіи на престолъ, мечтала о широкихъ внутреннихъ преобразованіяхъ, а въ политикѣ внѣшней отказалась слѣдовать за своими предшественниками, Елизаветой и Петромъ III. Она сознательно отступала отъ традицій, сложившихся при Петербургскомъ дворѣ, а между тѣмъ результаты ея дѣятельности, по своему существу были таковы, что завершили собою именно традиціонныя стремленія русскаго общества и правительства.

Въ дѣлахъ внутреннихъ законодательство Екатерины II завершило собой тотъ историческій процессъ, который начался при временщикахъ. Равновѣсіе въ положеніи главныхъ сословій, во всей силѣ существовавшее при Петрѣ Великомъ, начало разрушаться именно въ эпоху временщиковъ (1725—1741), когда дворянство, облегчая свои государственныя повинности, стало достигать нѣкоторыхъ имущественныхъ привиллегій и большей власти надъ крестьянами по закону. Нарощеніе дворянскихъ правъ наблюдали мы и во время Елизаветы и Петра III. При Екатеринѣ же дворянство становится не только привиллегированнымъ классомъ, имѣющимъ правильную внутреннюю организацію, но и классомъ, господствующимъ въ уѣздѣ (въ качествѣ землевладѣльческаго класса) и въ общемъ управленіи (какъ бюрократія). Параллельно росту дворянскихъ правъ и въ зависимости отъ него падаютъ гражданскія права владѣльческихъ крестьянъ. Расцвѣтъ дворянскихъ привиллегій въ XVIII вѣкѣ необходимо соединялся съ расцвѣтомъ крѣпостного права. Поэтому время Екатерины II было тѣмъ историческимъ моментомъ, когда крѣпостное право достигло полнаго и наибольшаго своего развитія. Такимъ образомъ дѣятельность Екатерины II въ отношеніи сословій (не забудемъ, что и административныя мѣры Екатерины II носили характеръ

сословныхъ мѣръ) была прямымъ продолженіемъ и завершеніемъ тѣхъ уклоненій отъ древне-русскаго строя, какія развивались въ XVIII вѣкѣ; Екатерина въ своей внутренней политикѣ дѣйствовала по традиціямъ, завѣщаннымъ ей отъ ряда ближайшихъ ея предшественниковъ, и довела до конца то, что они начали.

Напротивъ, въ политикѣ внѣшней, Екатерина, какъ мы видѣли была прямою послѣдовательницей Петра Великаго, а не мелкихъ политиковъ XVIII вѣка. Она съумѣла какъ Петръ Великій, понять коренныя задачи внѣшней русской политики и умѣла завершить то, къ чему стремились вѣками Московскіе государи. И здѣсь, какъ въ политикѣ внутренней, она довела до конца свое дѣло, и послѣ нея русская дипломатія должна была ставить себѣ новыя задачи (въ постановкѣ этихъ задачъ наша дипломатія сдѣлала цѣлый рядъ ошибокъ и вступила на истинно національную дорогу лишь въ прошлое царствованіе), потому что старыя были исчерпаны и упразднены, и если бы въ концѣ царствованія Екатерины московскій дипломатъ XVI или XVII вв. всталъ изъ гроба, то онъ бы почувствовалъ себя вполнѣ удовлетвореннымъ, такъ какъ увидѣлъ бы рѣшенными удовлетворительно всѣ вопросы внѣшней политики, которые такъ волновали его современниковъ. Итакъ, Екатерина—традиціонный дѣятель, не смотря на отрицательное ея отношеніе къ русскому прошлому, не смотря, наконецъ, на то, что она внесла новые пріемы въ управленіе, новыя идеи въ общественный оборотъ. Двойственность тѣхъ традицій, которымъ она слѣдовала, опредѣляетъ и двоякое отношеніе къ ней потомковъ. Если одни не безъ основанія указываютъ на то, что внутренняя дѣятельность Екатерины узаконяла ненормальныя послѣдствія темныхъ эпохъ XVIII вѣка, то другіе преклоняются передъ величіемъ результатовъ ея внѣшней политики. Какъ бы то ни было, историческое значеніе Екатерининской эпохи чрезвычайно велико именно потому, что въ эту эпоху были подведены итоги предыдущей исторіи, завершились историческіе процессы, раньше развивавшіеся. Эта способность Екатерины доводить до конца, до полнаго разрѣшенія тѣ вопросы, какіе ей ставила исторія, заставляетъ всѣхъ признать въ ней первостепеннаго историческаго дѣятеля, независимо отъ ея личныхъ ошибокъ и слабостей.

Время Павла I.

(1796—1801).

Наслѣдовавшій императрицѣ Екатеринѣ, ея сынъ Павелъ Петровичъ вступилъ на престолъ 6 ноября 1796 года уже 42 лѣтъ отъ роду, переживъ много тяжелыхъ минутъ въ своей жизни и испортивъ свой характеръ подъ вліяніемъ холодныхъ, неискреннихъ и даже враждеб-

ныхъ отношеній, существовавшихъ между нимъ и его матерью. Императрица Екатерина не только не любила своего сына, но даже подозрительно относилась къ нему, такъ какъ не могла не видѣть въ немъ претендента на власть, перешедшую къ ней помимо Павла отъ его отца, Петра III. Конечно благодаря этой подозрительности она держала Павла вдали отъ дѣлъ, не допуская его къ участію ни въ своемъ Совѣтѣ, ни въ администраціи, ни—къ командованію войсками. Отсутствіе любви къ сыну вызывало въ Екатеринѣ небрежность въ обращеніи съ нимъ и такая небрежность усвоена была и всѣми любимцами императрицы. Павелъ былъ въ открытой опалѣ при дворѣ и не былъ гарантированъ даже отъ дерзостей со стороны придворныхъ его матери.

Понятно, какъ должно было все это угнетать и раздражать самолюбиваго Павла, который, при всей своей политической сдержанности, не могъ не понимать, что право на его сторонѣ,—что униженія и оскорбленія, которымъ онъ подвергался, составляютъ не просто дерзость, невѣжливость, а преступленіе. Чувство личной обиды соединялось у Павла и съ чувствомъ обиды за своего отца Петра III, судьба котораго была ему въ точности неизвѣстна до самой смерти Екатерины (когда онъ узналъ, что смерть Петра III была случайной, и что Екатерина въ ней нисколько неповинна), какъ не могъ быть извѣстенъ ему и характеръ Петра III. Отношеніе Павла къ матери было очень сложно и не могло быть безпристрастно.

Находясь въ сторонѣ отъ двора и политики, Павелъ искусственно ограничивалъ свои интересы семьею, личнымъ хозяйствомъ и командой надъ тѣми немногочисленными войсками, которыя составляли гарнизонъ вновь устроеннаго Павломъ городка Гатчины. На государственное управленіе и на придворную жизнь смотрѣлъ онъ со стороны, какъ чуждый зритель, и поэтому оцѣнивалъ факты государственной жизни съ полной свободой критики. Несовпаденіе его личныхъ идеаловъ съ тѣмъ, что совершалось на его глазахъ, вызвало въ немъ чувство глубокаго недовольства ходомъ дѣлъ, осужденіе и правящихъ лицъ и самой системы управленія. Онъ рвался къ дѣятельности, а возможности дѣйствовать у него не было никакой. Силы ума поневолѣ растрачивались на мелочи и не обогащались необходимымъ опытомъ государственной дѣятельности.

При такихъ условіяхъ императоръ Павелъ, вступая во власть, обнаружилъ явную вражду къ порядкамъ, существовавшимъ при дворѣ его матери и къ людямъ, имѣвшимъ вліяніе на дѣла при Екатеринѣ. Съ первыхъ минутъ его царствованія стало ясно, что новый государь будетъ дѣйствовать съ помощью новыхъ людей и совершенно въ новомъ направленіи. Властные фавориты Екатерины потеряли всякое значеніе; раньше унижаемый ими Павелъ теперь высказывалъ самое высокое представленіе о существѣ своей власти. Исполненный самыхъ лучшихъ намѣреній, онъ стремился всей душой къ благу государства, но отсутствіе

правительственныхъ навыковъ мѣшало ему дѣйствовать удачно,—недовольный системою управленія, онъ не могъ найти вокругъ себя талантливыхъ людей, чтобы замѣнить ими прежнюю администрацію. Желая водворить порядокъ при дворѣ и въ администраціи, онъ осуждалъ громко и искоренялъ старое, новое же насаждалъ съ такою строгостью, что оно всѣмъ казалось горше стараго. Неподготовленность къ дѣламъ сказывалась на всемъ, что дѣлалъ Павелъ I, соединяясь съ неровностью его характера, сообщала всѣмъ его мѣрамъ колоритъ чего-то случайнаго, болѣзненнаго и капризнаго. Съ годами горячность и впечатлительность Павла перешла въ тяжелую способность терять самообладаніе изъ-за пустяковъ; любовь къ порядку и законности замѣнялась пристрастіемъ къ внѣшнимъ формамъ подчиненія и благочинія; вспыльчивость обратилась въ припадки жестокости. Если бы всѣ эти черты Павла оставались въ узкихъ рамкахъ его личной жизни, онѣ были бы едва замѣтны для историка, но Павелъ свои случайныя настроенія переносилъ въ законодательство и политику и онѣ стали неизбѣжнымъ матеріаломъ для характеристики его какъ правителя.

А между тѣмъ какую симпатію будитъ въ насъ личность Павла въ его дѣтскіе годы; онъ росъ подъ руководствомъ умнаго Н. И. Панина. Ни Панинъ, ни Порошинъ, одинъ изъ младшихъ наставниковъ Павла, день за днемъ отмѣчавшій въ своемъ дневникѣ всѣ поступки маленькаго Павла, рѣшительно никто не замѣчалъ въ мальчикѣ ненормальныхъ психическихъ чертъ или несимпатичныхъ сторонъ характера; наоборотъ, читая дневникъ Порошина, мы видимъ передъ собой Павла живымъ, способнымъ мальчикомъ, интересующимся серьезными для его возраста вещами. Павелъ 10—11 лѣтъ охотно занимался съ Порошинымъ математикой и любилъ читать. Во время обѣда когда обыкновенно пріѣзжалъ его воспитатель Н. И. Панинъ, за столомъ шелъ интересный и часто серьезный для лѣтъ Павла разговоръ, умѣло поддерживаемый Панинымъ; къ сожалѣнію, другія служебныя обязанности отвлекали Панина отъ воспитательской должности, да и обращался онъ съ Павломъ сухо и нѣсколько свысока,—все это въ значительной степени парализовало вліяніе воспитателя на воспитанника. И отъ болѣе поздняго времени до насъ дошло много хорошихъ, даже восторженныхъ отзывовъ о Павлѣ, какъ человѣкѣ, семьянинѣ и общественномъ дѣятелѣ.

Важнѣйшіе факты внутренней дѣятельности императора Павла не могутъ быть изложены въ видѣ стройной и правильной системы управленія, именно потому что въ основѣ дѣятельности Павла лежали его личныя чувства и взгляды, не всегда постоянные и опредѣленные. Первымъ правительственнымъ актомъ большой важности въ царствованіе Павла былъ актъ о престолонаслѣдіи, обнародованный при коронованіи императора 5 апрѣля 1797 г. Порядокъ наслѣдованія опредѣлялся

«учрежденіемъ объ императорской фамиліи» очень подробно по праву «естественному». Вмѣсто прежняго, установленнаго Петромъ Великимъ въ 1721 г. порядка произвольнаго назначенія наслѣдника престола лицемъ царствующимъ, установлялся неизмѣнный порядокъ перехода престола по прямой нисходящей линіи отъ отца къ старшему сыну, «дабы государство не было безъ наслѣдника, дабы наслѣдникъ былъ назначенъ всегда закономъ самимъ, дабы не было ни малѣйшаго сомнѣнія кому наслѣдовать». Учрежденіе императора Павла, какъ не трудно замѣтить, возстановляло и узаконяло старый до-Петровскій обычай перехода власти. Нарушеніе этого обычая Петромъ I дало горькіе плоды въ XVIII в. и на самомъ Павлѣ отразилось тяжелымъ образомъ. Подъ вліяніемъ холодныхъ отношеній матери у него создалась мысль о возможности лишиться своего законнаго права, мысль эта угнетала Павла задолго до смерти Екатерины, самый актъ о престолонаслѣдіи составленъ былъ имъ и его супругой Маріей Θеодоровной (урожденная Софія Доротея Вюртембергская, внучка сестры Фридриха II прусскаго) задолго до обнародованія его, еще въ 1788 году, въ тѣ дни, когда Павелъ думалъ ѣхать изъ Петербурга на театръ войны.

Менѣе важны были мѣропріятія императора Павла въ сферѣ управленія и относительно сословій. Недовольный пріемами Екатерининской администраціи и безпорядкомъ въ дѣлахъ, Павелъ перенесъ свое недовольство отъ злоупотребленій на административную систему, при которой эти злоупотребленія существовали. Онъ, можно сказать, пытался даже измѣнить эту систему, возстановилъ упраздненныя при Екатеринѣ Коллегіи, измѣнилъ административное дѣленіе Россіи (уменьшивъ число губерній), возвратилъ прежнія формы управленія окраинамъ государства, тѣмъ областямъ, которыя отошли къ Россіи отъ Швеціи и Польши, отмѣнилъ многое въ томъ мѣстномъ самоуправленіи, на которомъ была построена при Екатеринѣ мѣстная администрація. Всѣ эти мѣры императора Павла нарушая стройность прежней системы, ничего новаго, однако не создавали взамѣнъ: онѣ мало приносили пользы, иногда же клонились и ко вреду. Общія формы управленія, дѣйствовавшія во всемъ государствѣ, были распространены Екатериной на недавно пріобрѣтенныя провинціи, западныя и юго-западныя. конечно съ цѣлями скорѣйшаго слiянія ихъ населенія съ основнымъ населеніемъ государства; реформы Павла испортили это благое дѣло. Возстановленіе коллегій не вдохнуло новой жизни въ отжившія учрежденія, и преемникъ Павла, Императоръ Александръ, замѣнилъ коллегіи министерствами.

Въ отношеніи сословій политика императора Павла проникнута была тѣмъ же духомъ противорѣчія политикѣ Екатерины, какой замѣтенъ и въ его административныхъ мѣрахъ. Рядъ привиллегій, данныхъ Екатериной дворянству и въ меньшей степени горожанамъ, не согласовался съ лич-

ными взглядами Павла на государственное положеніе русскихъ сословій. Императоръ не допускалъ возможности существованія въ государствѣ привиллегированныхъ лицъ, а тѣмъ болѣе цѣлыхъ группъ и высказывалъ это въ очень рѣзкихъ фразахъ. «Въ Россіи великъ только тотъ, съ кѣмъ я говорю и только пока я съ нимъ говорю», такъ высказался однажды Павелъ въ бесѣдѣ о русской аристократіи. Ясно, что не только закрѣпленія, но и соблюденія сословныхъ правъ, созданныхъ Екатериною, отъ Павла ожидать было трудно. И дѣйствительно, Павелъ уничтожилъ нѣкоторыя привиллегіи высшихъ классовъ (при немъ дворяне и горожане снова подпали тѣлеснымъ наказаніямъ за уголовныя преступленія); Павелъ ограничилъ во многомъ дѣйствіе Жалованныхъ грамотъ 1785 г., стѣснилъ мѣстное самоуправленіе, *установилъ закономъ 1797 г. высшую норму крестьянскаго труда въ пользу помѣщиковъ* (три дня барщины въ недѣлю) *и такимъ образомъ положилъ первое ограниченіе помѣщичьей власти.* Къ такому же ограниченію вело и запрещеніе продавать дворовыхъ людей и крестьянъ безъ земли съ молотка. Такое направленіе мѣръ Павла въ защиту низшаго класса и въ ущербъ интересамъ высшихъ классовъ указываетъ на начало переворота въ правительственной дѣятельности, который наступилъ яснѣе въ эпоху Александра I и позднѣе повелъ къ уничтоженію крѣпостного права и исключительныхъ сословныхъ привиллегій. Подъ вліяніемъ распоряженій Павла, крестьянство заговорило о свободѣ отъ помѣщиковъ, и уже въ 1797 г. начались крестьянскія волненія во внутреннихъ губерніяхъ. Однако императоръ Павелъ далекъ былъ отъ строгой послѣдовательности и въ сословной политикѣ. При немъ въ Новороссіи былъ воспрещенъ существовавшій тамъ свободный переходъ крестьянъ, а въ центральныхъ мѣстахъ масса казенныхъ населенныхъ земель была пожалована въ частное владѣніе и тѣмъ самымъ крестьяне государственные обращались въ частновладѣльческихъ, т. е. крѣпостныхъ. Въ 4 года царствованія Павелъ роздалъ 265,000 крестьянъ мужского пола, тогда какъ Екатерина за 36 лѣтъ своего царствованія раздала ихъ 400,000.

Внѣшняя политика Павла I.

Въ моментъ смерти Екатерины II Россія находилась въ формальномъ союзѣ съ Австріей, Англіей и Пруссіей противъ Франціи.

Суворовъ получилъ приказаніе сформировать армію въ 60,000 чел. для совмѣстнаго дѣйствія съ австрійцами. Императрица Екатерина считала, такимъ образомъ, необходимымъ противодѣйствовать французской революціи и возстановить французскую монархію. Императоръ Павелъ сначала не признавалъ этой необходимости. Вступая на престолъ, онъ заявилъ, что «остается въ твердой связи съ своими союзниками», но

отказывается отъ прямой войны съ Франціей, ибо Россія, будучи въ «непрерывной» войнѣ съ 1756 г., нынѣ нуждается въ отдохновеніи. Итакъ, вопреки своей матери, Павелъ желалъ держаться политики невмѣшательства. Но это желаніе онъ не могъ исполнить и почти все свое царствованіе провелъ или въ войнѣ съ Франціей, или въ приготовленіяхъ къ войнѣ съ Англіей, довольно случайно мѣняя свой политическій фронтъ.

Сперва рядъ произвольныхъ дѣйствій французскаго правительства на западѣ обнаружилъ передъ императоромъ Павломъ полное неуваженіе директоріи къ международному праву и приличію. Загадочныя приготовленія Франціи къ какой-то войнѣ (эта была египетская экспедиція), арестъ русскаго консула на Іоническихъ островахъ, покровительство польскимъ эмигрантамъ, слухи о намѣреніи французовъ напасть на сѣверный берегъ Чернаго моря — все это заставило императора Павла примкнуть къ коалиціи, образовавшейся въ 1799 г. противъ Франціи изъ Англіи, Австріи, Турціи и Неаполя. Русскій флотъ дѣйствовалъ противъ французовъ на Средиземномъ морѣ и посылалъ дессанты въ Италію на помощь неаполитанскому королю Фердинанду VI. Русская армія, въ соединеніи съ австрійскими войсками подъ начальствомъ Суворова, дѣйствовала противъ французовъ, въ сѣверной Италіи. Суворовъ, не только опытный и отважный боевой генералъ, но и самостоятельный тактикъ, одаренный замѣчательнымъ талантомъ военнаго творчества,—быстро, всего въ полтора мѣсяца, очистилъ всю сѣверную Италію отъ французскихъ войскъ, разбивъ французовъ на рѣкѣ Аддѣ. Когда же французскія арміи Моро и Макдональда устремились на Суворова съ цѣлью лишить его завоеваній и вытѣснить изъ Италіи, Суворовъ заставилъ Моро отступить безъ боя, а Макдональда разбилъ въ трехдневной битвѣ на берегахъ Требіи. Назначеніе новаго французскаго главнокомандующаго (вмѣсто Моро) Жубера не поправило дѣла: Жуберъ былъ разбитъ и убитъ въ битвѣ при городѣ Нови. Съ паденіемъ крѣпости Мантуи сѣверная Италія окончательно перешла во власть Суворова, но въ это время Суворовъ былъ оттуда отозванъ для дѣйствій въ Швейцаріи. Вступивъ въ Швейцарію послѣ упорныхъ битвъ съ французами у С. Готарда, русскія войска не были во время поддержаны австрійцами и попали въ отчаянное положеніе, такъ какъ были лишены припасовъ и снарядовъ и окружены превосходными силами непріятеля въ Мутенской долинѣ. Съ громадными усиліями удалось однако Суворову, одержавъ нѣсколько блестящихъ побѣдъ, пробиться къ Гларису, а оттуда уйти въ южную Германію. Другой же русскій корпусъ Римскаго-Корсакова, дѣйствовавшій въ Швейцаріи, былъ разбитъ французами при Цюрихѣ. Съ полнымъ основаніемъ Суворовъ приписывалъ неудачи компаніи плохимъ распоряженіямъ австрійскаго военнаго совѣта (Гофкригсрата), желавшаго изъ Вѣны руководить

всѣми движеніями на театрѣ войны. Императоръ Павелъ раздѣлялъ мнѣніе Суворова и, обвиняя австрійцевъ въ пораженіи отряда Римскаго-Корсакова, отозвалъ свои войска въ Россію и разорвалъ союзъ съ Австріей, отозвавъ своего посла изъ Вѣны въ 1800 году. Въ томъ же году отозванъ былъ русскій посолъ изъ Лондона, вслѣдствіе совершенно аналогичныхъ причинъ: императоръ Павелъ былъ недоволенъ отношеніемъ англичанъ къ вспомогательному русскому корпусу, дѣйствовавшему противъ французовъ въ Голландіи.

Такъ совершился разрывъ Павла съ его союзниками. Въ 1800 г., вслѣдствіе этого разрыва, Россія заключаетъ миръ съ Франціей и готовится къ войнѣ съ прежними союзниками. Императоръ Павелъ заключаетъ союзъ съ Пруссіей противъ Австріи и союзъ съ Пруссіей же, Швеціей и Даніей противъ Англіи. Особенно дѣятельно идутъ приготовленія къ военнымъ дѣйствіямъ противъ Англіи: Донское казачье войско уже выступило въ походъ къ Оренбургу съ цѣлью нападенія на Индію. Но неожиданная смерть Павла (11 марта 1801 года) прекратила эти приготовленія.

Итакъ, принципъ невмѣшательства не былъ выдержанъ императоромъ Павломъ. Отвлеченное чувство законности и страхъ подвергнуться нападеніямъ со стороны Франціи заставили Павла воевать съ французами, личное чувство обиды заставило его отступить отъ этой войны и готовиться къ другой. Элементъ случайности такъ же силенъ былъ въ политикѣ внѣшней, какъ и въ политикѣ внутренней: и тамъ и здѣсь императоръ Павелъ руководился скорѣе чувствомъ, чѣмъ идеей.

ПРОГРАММА ЛЕКЦІЙ
ПО РУССКОЙ ИСТОРІИ
за 1900—1901 гг.

Введеніе.

Глава I.

Глава II.

СТРАН.

СТРАН.

Глава III.

ОПЕЧАТКИ.

Страница.	*Строчка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ.*
200	20	Спцскіе	Сицкіе
207	35	проглотившую	поглотившую
220	9	Вора	Вору
234	20	и іерархъ	іерархъ
238	20	въ какихъ	съ какихъ
239	40	·редводителя	предводителя
245	6	то нижегородцы и	нижегородцы
248	22	о государствѣ	о государѣ
263	15	десятилѣтій	десятилѣтней
282	25	и гостьми	и съ гостьми
311	18	Славаницкій	Славеницкій
315	32	правильную	правильною
372	11	до конца вѣка	до конца XVIII вѣка
384	12	Патріархъ	Патріархъ,
432	2	училъ	учредилъ
443	22	XVII	XVIII
483	25	даровитыхъ	родовитыхъ
506	37	XVII вѣка	XVIII вѣка